



Completare pot.  
8108/psj. 4)

"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

**Direcția legislație documentare și contencios**  
**Serviciul legislație documentare**

**Nr. 5310/1154/2011**

**Secretar general**  
**Judecător Roza Marcu**

Propun discutare în sedință  
Plului din 07.04.2011, *Prin nr. 8108/1154/2011*

**PUNCT DE VEDERE**

referitor la nota Direcției resurse umane și organizare în legătură cu solicitarea

*Alb*  
**Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

Direcția resurse umane și organizare a întocmit Nota nr. 1/5310/1154/2011 cu privire la solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de invalidare în parte a concursului pentru numirea în funcții de conducere, sesiunea octombrie – noiembrie 2007 și includerea funcțiilor de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești și prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul București în lista posturilor vacante pentru concursul organizat în perioada mai-iunie 2011.

Situația de fapt este prezentată pe larg în nota Direcției resurse umane și organizare, putându-se reține, în esență, următoarele aspecte:

La data de 27.03.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a amânat validarea rezultatelor concursului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor, sesiunea 28 octombrie – 25 noiembrie 2007, pentru funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul București și pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, motivul amânării validării constând în aceea că, la data de 29.11.2007, s-a dispus de către Direcția Națională Anticorupție începerea urmăririi penale pentru săvârșirea de fapte de corupție față de Gheorghe Dumitru, candidat pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea

1

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6, cod 06110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]  
de Apel Pitești, Guli Sterian, candidat pentru funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, precum și (între alții), față de Ghiță Georgeta Gabriela și Cojocaru Eugen, președintele, respectiv supleantul comisiei de examinare pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor, sesiunea 28 octombrie – 25 noiembrie 2007.

Potrivit rezultatelor finale ale concursului, atât Guli Sterian, pentru funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, cât și Gheorghe Dumitru, pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, s-au clasat pe prima poziție, fapt ce le conferă vocația de a ocupa funcțiile respective.

Prin rechizitoriul nr.197/P/2007, al Direcției Naționale Anticorupție, la data de 6.05.2007, au fost trimiși în judecată (printre alții): **Gheorghe Dumitru**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, pentru săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență prev. de art.6<sup>1</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.7 alin.3 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal; **Guli Sterian**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prev. de art.12 lit.b din Legea nr.78/2000 coroborat cu art.25 Cod penal; **Ghiță Georgeta Gabriela**, (președinte al Comisiei de examinare pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor), fost procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (pensionată ulterior punerii în mișcare a acțiunii penale), pentru săvârșirea infracțiunii de permitere a accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prev. de art.12 lit.b din Legea nr.78/2000; **Cojocaru Eugen**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (membru al Comisiei de examinare pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor), pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art.257 Cod penal, rap. la art.7 alin.3 din Legea nr.78/2000 și instigare la infracțiunea prev. de art.12 lit.b din Legea nr.78/2000, cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED]  
aplic.art.33 lit.a Cod penal.

În prezent, procesul penal se află pe rolul instanței judecătorești, până la data solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nefiind soluționat printr-o hotărâre penală definitivă.

Potrivit prevederilor art. 45 alin. (2) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/2006, cu modificările și completările ulterioare *„Consiliul Superior al Magistraturii poate invalida, în tot sau în parte, concursul sau examenul, în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori de regulament cu privire la organizarea concursului sau examenului ori că există dovada săvârșirii unei fraude.”*

Se pune problema interpretării dispoziției regulamentare citate, în sensul de a se stabili dacă sintagma **„dovada săvârșirii unei fraude”** trebuie interpretată în sensul că presupune **existența unei hotărâri penale definitive de condamnare** a persoanelor trimise în judecată sau în sensul că invalidarea poate fi dispusă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în **orice împrejurări de natură să ridice suspiciuni sau să pună în discuție buna desfășurare a concursului.**

Direcția resurse umane și organizare a apreciază că prevederile art. 45 alin. (2) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor trebuie interpretate în sens larg.

Potrivit acestei opinii, orice împrejurări de natură să ridice suspiciuni sau să pună în discuție buna desfășurare a concursului, ar trebui, și pot, să conducă la invalidarea totală sau parțială a concursului. Aprecierea trebuie să fie una suverană a Consiliului



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Superior al Magistraturii. În acest sens, trimiterea în judecată penală a unor candidați, tocmai pentru fapte în legătură cu desfășurarea concursului constituie circumstanțe deosebit de grave (fie și numai la nivelul percepției publice), circumstanțe ce pot să conducă la invalidarea concursului. Oricum, o eventuală soluție de achitare în procesul penal nu lipsește magistratul în cauză de o viitoare participare la un concurs pentru numiri în funcții de conducere.

În susținerea opiniei exprimate, sunt prezentate și argumente ce țin de interpretarea sistematică și teleologică a prevederilor regulamentare, arătându-se că, la art.20 alin. (5) din același Regulament se face referire de asemenea la „**frauda dovedită**”, aceasta constatându-se printr-un **proces-verbal**. Se precizează că, în lipsa oricăror dispoziții de natură procedurală, aceeași sintagmă, „frauda dovedită” folosită în art.45 alin. (2) din Regulament, poate fi interpretată în sensul că poate fi constatată prin întocmirea chiar a unui **rechizitoriu**.

**În concluzie, Direcția resurse umane și organizare consideră că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, apreciind în mod suveran toate circumstanțele cauzei, fără să fie ținut de o eventuală hotărâre penală de condamnare, poate să pronunțe o soluție de invalidare parțială a concursului pentru numiri în funcții de conducere desfășurat în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007 cu privire la funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești și prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul București.**

Direcția legislație, documentare și contencios apreciază că interpretarea sintagmei „**dovada săvârșirii unei fraude**” trebuie făcută, de la caz la caz, în funcție de împrejurările concrete care au determinat amânarea validării rezultatelor concursului.

Or, în situația de față, **suspiciunea de fraudă** care a determinat amânarea validării rezultatelor concursului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor, sesiunea 28 octombrie – 25 noiembrie 2007, pentru funcția de prim-procuror al Parchetului de pe



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

lângă Tribunalul București și pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, îmbracă forma **prezumției de săvârșire a unor infracțiuni** de către persoanele în cauză.

Prin urmare, în opinia noastră, în cazul concret analizat, dovedirea fraudei presupune dovedirea săvârșirii infracțiunilor cu privire la care s-a întocmit rechizitoriul și a vinovăției persoanelor trimise în judecată, ceea ce nu se poate face altfel, **decât printr-o hotărâre penală definitivă de condamnare pronunțată de instanța judecătorească.**

Apreciem că, până la pronunțarea unei hotărâri penale definitive de condamnare, **nu se poate vorbi despre o fraudă ci doar despre o suspiciune de fraudă**, ceea ce, de altfel, justifică soluția Plenului Consiliului Superior al Magistraturii de amânare a validării și nu de invalidare. Dacă s-ar fi considerat că fraudă poate fi constatată pe baza oricăror împrejurări de natură să ridice suspiciuni sau să pună în discuție buna desfășurare a concursului, soluția adoptată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii la data de 27.03.2008 ar fi fost **invalidarea rezultatelor concursului și nu amânarea validării.**

Din aceste considerente, în opinia noastră, sintagma „**dovada săvârșirii unei fraude**” trebuie interpretată în sensul că presupune **existența unei hotărâri penale definitive de condamnare** a persoanelor trimise în judecată.

Subliniem că aceasta a fost și opinia exprimată anterior de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii care, prin Hotărârea nr.1417/2009 a respins aceeași solicitare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dispunând menținerea suspendării validării rezultatelor concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor sesiunea octombrie – noiembrie 2007. În considerentele acestei hotărâri s-au avut în vedere faptul că potrivit art.45 alin.2 din Regulament (mai sus citate), pentru a se putea invalida în parte concursul trebuie să existe „**dovada săvârșirii unei fraude**”. În acest sens, s-a interpretat că doar o hotărâre definitivă de condamnare în cauză poate constitui „**dovada săvârșirii unei fraude**”.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Apreciam că această soluție ar trebui menținută întrucât, potrivit rezultatelor finale ale concursului, atât Guli Sterian, pentru funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, cât și Gheorghe Dumitru, pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, s-au clasat pe prima poziție, fapt ce le conferă vocația de a ocupa funcțiile respective.

Teoretic, în ipoteza în care s-ar accepta solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – invalidarea parțială a concursului pentru numirea în funcții de conducere, sesiunea octombrie – noiembrie 2007 și includerea funcțiilor de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești și prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul București în lista posturilor vacante pentru concursul organizat în perioada mai-iunie 2011 – iar ulterior s-ar pronunța o hotărâre definitivă de achitare a persoanelor trimise în judecată, cei doi candidați ar fi îndreptățiți la ocuparea funcțiilor de conducere respective, vocația acestora transformându-se într-un drept.

*Propunem analizarea prezentului punct de vedere, împreună cu Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 1/5310/1154/2011, în Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.*

Avizat,  
Director  
Judecător Constantin Nicolae

Șef Serviciu  
Judecător Andreea Uzlău

Întocmit,  
Judecător Corina Podaru  
2 ex. / 04.04. 2011

6