

Dosar nr. 7667 /302/2011

R O M A N I A
JUDECĂTORIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI
Î N C H E I E R E
ȘEDINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DIN DATA DE 21.04.2011
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE:
GREFIER:

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror ... din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria sectorului 5 București.

Pe rol soluționarea propunerii de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie privind pe inculpatii Vintu Sorin Ovidiu si Ilie Ion Cezar.

La apelul nominal făcut în ședința din Camera de Consiliu a răspuns inculpatul Vintu Sorin Ovidiu, personal și asistat de avocat ales, Marian Nazat, cu împuternicire avocațială la dosar și inculpatul Ilie Ion Cezar, personal si asistat de avocat ales, Sirbu Cristian, cu împuternicire avocatiala la dosarul cauzei.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Aparatorul inculpatului Vintu Sorin Ovidiu depune la dosarul cauzei inscrisuri, respectiv inscrisuri medicale , inscrisuri privind articolele publicate de mass media, transcrierea privind o convorbire dintre inculpatul Vintu Sorin Ovidiu și Sebastian Ghita inregistrata de către inculpat și un suport optic despre care afirmă că ar conține această înregistrare.

Reprezentantul Ministerului Public arata ca este de acord cu inscrisurile medicale si cu inscrisurile si cele privind articolele publicate de mass media dar se opune inscrisurilor privind înregistrarea convorbirii dintre Vintu Sorin Ovidiu si Sebastian Ghita, solicita ca instanta sa nu tina seama de acestea, inculpatul putea depune aceste inscrisuri la organele de urmarire penala, sa-și faca aparari, prima convorbire dintre cei doi a fost expertizata.

Instanța, ascultând concluziile procurorului în acest sens, restituie apărătorului suportul optic, administrarea acestei probe fiind inadmisibilă în acest moment procesual.

Aparatorul inculpatului Ilie Ion Cezar arata ca nu solicita alte probe.

Instanta procedeaza la audierea inculpaților, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei.

Instanta acorda cuvintul pe propunerea de arestare preventiva.

Reprezentantul Ministerului Public având cuvântul, solicită admiterea propunerii si emiterea mandatului de arestare preventivă pe o perioadă de 29 de zile pentru cei doi inculpati, incepind cu 21 04-19.05 2011 inclusiv , fiind indeplinite disp.art.136, 143, 149 ind.1 C.Pr.Pen. Arată că s-a formulat propunere de arestare preventiva pentru savirsirea de catre inculpatul Vintu Sorin Ovidiu a infractiunii prev.art.194 al.1 și 2 C.Pen și de catre inculpatul Ilie Ion Cezar a infractiunii prev.de art.194 al.1 C.Pen, că exista presupunerea

rezonabila ca inculpatii au savirsit infractiunea de santaj. Arata ca intre inculpatul Vintu Sorin Ovidiu si partea vatamata Ghita Sebastian a existat un contract de management, iar la capitolul 8 pct.2 exista 4 cazuri de reziliere a acestui contract, contractul s-a negociat la locuinta inculpatului Vintu, potrivit actelor de la dosarul cauzei apreciaza ca partea vatamata si-a indeplinit obligatiile contractuale, a achitat transele si valoarea de 90%, partea vatamata nu avea interes in rezilierea contractului, sustinerilor inculpatul Vintu Sorin Ovidiu in sensul ca s-au falsificat semnaturile lui Sorin Enache nu este dovedita, nu este dovedita infractiunea de fals, inculpatul Vintu Sorin Ovidiu a exercitat presiuni pentru a pune partea vatamata in situatia de a nu isi indeplini obligatiile contractuale, s-a implicat in activitatea editoria, desi nu se prevedea acest aspect, faptul ca intre Coresi si Asesoft a existat un contract nelegal nu are relevanta, nici falsificarea semnaturilor nu este relevanta, scopul inculpatului Vintu Sorin Ovidiu a fost de a-l convinge pe partea vatamata Ghita Sebastian sa se conformeze cerintelor sale, de a-l convinge de forta lui, partea vatamata a fost amenintata nemijlocit cu moartea, apreciaza ca temerea creata partii vătămate reiese din declaratia partii vătămate, raportul de constatare din care reiese ca vocea era a inculpatului Vintu Sorin Ovidiu, in data de 02 04 s-a creat partii vătămate o stare de temere maxima. Mai arata ca prezenta inculpatului Ion Ilie Cezar la locul de munca al partii vătămate este un element suplimentar, desi acesta nu avea nici o calitate sa se afla acolo, acesta ar fi devenit membru al Consiliului de Administratie daca partea vatamata s-ar fi conformat cererilor inculpatului Vintu Sorin Ovidiu, constringerea ce face obiectul infractiunii de santaj reiese din procesul verbal de interceptare, in 02 04 s-a inregistrat de partea vatamata starea de temerea in 3 04 a formulat sesizarea, inregistrările potrivit autorizatiei emise de Judecatoria sector 5, fapta savirsita de inculpati se circumscrie infractiunii de santaj, partea vatamata a fost amenintata cu moartea, cea mai defavorabila situatie pentru partea vatamata era rezilierea contractului, instanta sa aiba in vedere declaratia martorului Iacobescu prezent la 02 04 la Pucheni, partea vatamata i-a relatat ca e speriat, suma de 150.000 euro i-a fost data martorului. Mai arata ca infractiunile pentru care s-a formulat propunerea de arestare preventiva sunt pedepsite cu o pedeapsa prevăzută de lege este mai mare de 4 ani, arătând că lăsarea inculpatilor in libertate prezintă pericol pentru ordinea publică, față de modalitatea concretă de săvârșire a infractiunii, de natura faptei savirsite, aceasta infractiunea vizeaza libertatea persoanei, instanta sa aiba in vedere declaratiile nesincere ale inculpatilor care nu se coroboreaza cu celelalte probe exista contradictii intre declaratiile inculpatilor, mai mult inculpatul Vintu Sorin Ovidiu a savirsit din nou o infractiune, fiind trimis in judecata intr-un alt dosar avind ca obiect favorizarea infractorului, i s-a aplicat in acest dosar masura obligarii de a nu parasii tara, desi a respectat obligatiile impuse a continuat sa savirseasca infractiuni, toate cererile de revocare au fost respinse, declaratiile inculpatilor nu se coroboreaza, sustinerile inculpatului Ion Ilie Cezar cu suma de 150.000 lei nu este credibila.

Apărătorul inculpatului Vintu Sorin Ovidiu solicita respingerea propunerii de arestare preventiva formulata de parchet aratind ca se astepta ca propunere de arestare preventiva sa fie o propunere serioasa, dar la dosar exista doar un denunt al partii vătămate, declaratia acesteia, si declaratia unui martor, partea vatamata a trimis pe mail pe site-ul Ministerului Public, partea vatamata relateaza imprejurarea in termeni vagi, ar fi trebuit sa prezinte pe larg o astfel de imprejurare, daca ii era teama ar fi trebuit sa vorbeasca, sa prezinte pe larg inasa aceasta a solicitat ca parchetul sa faca niste cercetari, in 08 04 dosarul a fost trimis Parchetului de pe linga Judecatoria Buftea, apoi a circulat intre acesta si Parchetul de pe linga ICCJ, la inceput nu era important pentru Parchetul ICCJ acest dosar apoi a devenit important, pe 08 04 a inceput urmarirea penala in rem, nu se cunostea in acea zi autorul santajului, desi partea vatamata afirmase concret, s-au obtinut autorizatiile de interceptare a convorbirilor telefonice, parchetul sustine ca data a faptei, ca infractiunea a avut loc la 02 04, precizând actiunea penală la termenul de azi, iar la 13 04 cind s-au obtinut autorizatiile, nu se mai puteau solicita

și obține aceste autorizații potrivit art.91 C.Pr.Pen , doar dacă există indicii ca se pregătește sau se savîrșise o infracțiune, acestea nu se mai puteau solicita, aceste autorizații înregistrate de după 02 04 sunt nelegale și trebuie înlăturate. Mai arată că s-a reținut inculpatul fără a fi audiat , înainte de emiterea propunerii de arestare trebuia audiat potrivit art.150 al.1 C.Pen, arestarea se dispune decît după ce inculpatul a fost audiat de procuror și judecător, a fost audiat doar la punerea în mișcare a acțiunii penale, nu a fost audiat înainte de a se formula propunerea, depune la dosarul cauzei extras de pe o speta care constituie jurisprudența respectiv un caz în care inculpatul nefiind audiat a fost respinsă propunerea de arestare ca nelegală, nu există probe cu privire la starea de temere, partea vătămată nu a precizat în ce a constatat temerea, partea vătămată este amenințată pe 02 04 și după câteva zile de întîlneste cu inculpatul și se înregistrează. Mai arată că parchetul s-a erijat într-o instanță de drept comercial, concluziile parchetului au fost partea vătămată și-a îndeplinit obligațiile, Sebastian Ghita este contractant care și-a îndeplinit obligațiile ce-i reveneau, declarațiile părții vătămate nu oferă indicii temeinice, sunt singulare, parchetul s-a pripit, de la 19-20 04 urmărirea penală nu a existat, potrivit art.200 C.Pr.Pen procurorul trebuia să ia această măsură după ce se admiteau probe în favoarea sau defavoarea inculpatului, s-a procedat la reținerea inculpatului fără să existe indicii temeinice, o persoană șantajată nu trimite un mail și apoi stă liniștită.

Instanța, față de susținerile apărătorului privind „precizarea acțiunii penale de către procurorul de ședință” , solicită reprezentantului Ministerului Public lămuriri pe acest aspect.

Reprezentantul Ministerului Public arată că în data de 02 04 2011 este ziua în care partea vătămată a avut cea mai mare temere, nu și-a precizat acțiunea penală, apreciază că inadmisibilă o astfel de precizare..

Aparatorul inculpatului Vintu Sorin Ovidiu apreciază că acțiunea penală a fost precizată de parchet, arată că nu s-au obținut acele indicii temeinice din care să rezulte starea puternică de temere, susținerile inculpatului sunt confirmate de transcrierea discuțiilor dintre el și partea vătămată, instanța s-o aiba în vedere în cadrul probei cu înscrisuri, va depune această transcriere pe suport magnetic la parchet, în discuția dintre inculpat și partea vătămată nu este nimic specific unei relații tensionate, a fost o atitudine prietenească, cei doi vroiau să clarifice problemele, partea vătămată îi spune inculpatului că nu este bine să se dea certări iar Ghita Sebastian este de acord. Mai arată că în ceea ce privește gravitatea infracțiunii parchetul nu a făcut referire la pretinsa afirmație care să fie imputată părții vătămate, nu se precizează care e afirmația imputată părții vătămate, nici partea vătămată nu precizează în ce constă, nu este susținută de indicii, este o simplă afirmație, o construcție a parchetului neverosimilă, nu rezulta starea de temere, nu este dovedită prin indicii temeinice acțiunea de violență, sunt discuții în ceea ce privește un contract comercial, nu reiese că partea vătămată era o persoană care se simțea în primejdie. S-a mai făcut descrierea că se amesteca grosolan inculpatul Vintu Sorin Ovidiu în programele trustului, convorbirea dintre cei doi urmează să clarifice toate problemele postului Realitatea Tv. În înregistrarea de la Puchenii Vechi inculpatul propune ori să-i fie restituiți banii lui Sebastian Ghita și să rezilieze contractul sau să îl continue. Mai arată că nu rezultă nici o stare de temere, nici o acțiune de violență, nici directă nici prin intermediul inculpatului, sunt discuții legate de derularea a contractului care au determinat convocarea Adunării generale a Acționarilor, din prezenta părții vătămate în perioada infracțională nu rezultă că se simțea în primejdie, aceasta își exprimă nemulțumirile referitoare la contract. Apreciază că nu sunt îndeplinite disp.art.148 lit.d C.Pr.Pen, are serioase rezerve în această privință, nu este îndeplinit acest text de lege pentru că nu există indicii temeinice că inculpatul a savîrșit infracțiunea de șantaj, în ceea ce privește disp.art.148 lit.f C.Pr.Pen , s-a folosit termenul de imoralitate dar acesta nu este sancționat penal, inculpatului i s-a aplicat măsura obligării de a nu părăsi țara din decembrie 2009, nu a întîlnit ca pentru o infracțiune- respectiv favorizarea infractorului să dureze această măsură atîta timp, un an și jumătate, instanța să aiba în vedere hotărîrea Curții de Apel București potrivit căreia inculpatul nu

prezinta pericol social concret pentru ordinea publica. Mai arata ca disp.art.136 al.8 C.Pr.Pen enumera criteriile ce trebuie avute in vedere si printre ele e si starea de sanatate a inculpatului care este extrem de precara potrivit actelor medicale depuse, apreciaza ca masura arestarii preventive este o masura excesiva, nu raspunde scopului procesului penal, nu exista riscul ca lasarea in libertate a inculpatului sa impiedice aflarea adevarului, nu se va sustrage, nu va zadarnici aflarea adevarului, apreciaza ca nu sunt indeplinite disp.,art.136,143, 146, 148 lit,d,f C.Pr.Pen. Apreciaza ca parchetul a procedat prematur in formularea unei astfel de propuneri, aceasta nu este motivata, textele de lege invocate nu-si gasesc aplicatia, buna desfasurare a procesului penal este asigurata, transcrierea din 02 04 este combatuta de transcrierea ulterioara intre cei doi, a fost un joc in inducere in eroare a unei persoane, instanta sa aiba in vedere care au fost ratiunile unei persoane de buna credinta, nu vede insa care erau ratiunile, de ce sa se duca partea vatamata cu un reportofon, nu exista minim de ratiune pentru o astfel de practica, plingere apartii vătămate a fost doar o hirtiuta aruncata in tolba Ministerului Public, exista indoieli privind buna credinta a partii vătămate.

Apărătorul inculpatului Ilie Ion Cezar solicita respingerea propunerii de arestare preventiva formulata de parchet , parchetul a afirmat ca inculpatul a comis infractiunea prin presiuni psihice asupra partii vătămate Ghita Sebastian dar nu vede modalitatea prin care inculpatul a general aceste presiuni, nu reiese din acele interceptari, nmu exista la dosar modalitatea prin care inculpatul a generat presiuni asupra partii vătămate, nici psihice, nici fizice, inculpatul Vintu i-a cerut prietenului sau Ion Ilie sa fie reprezentant, acesta prin statura sa impune respect, s-a afirmat ca inculpatul are moralitate indoielnica dar acest inculpat nu are nici o mentiune in fisa sa de cazier, i se poate imputa doar statura sa atletica, inculpatul a fost prezent la cererea dl.Vintu care este un om important, un om cunoscut, daca era reprezentat in Consiliul de Administratie ar fi fost remunerat, dar este asa de deranjant ca cineva incearca sa traiasca linistit sau sa se angajeze, era mai bine ca inculpatul „sa dea in cap”, inculpatul Ilie l-a insoti pe inculpatul Vintu la intrarea de la Realitatea tv, a venit politia , nu a amendat pe nimeni, partea vatamata era foarte multumit. Mai arata ca la parchet a fost o situatie stranie, nu le-a fost aratata nici sesizarea partii vătămate, urmarirea penala a fost stranie, inculpatul nu a dat declaratie la parchet pentru ca nu stia ce este, nu le-a fost aratata nici sesizarea partii vătămate, nici parchetul nu crede in acest dosar, a fost un joc intre 2 persoane puternice psihic, Ghita nu era genul de persoana traumatizata psihic, este o batalie , o lupta financiara, comerciala, inculpatul Ilie a fost mandatat de Vintu pentru a vedea ce se intimpla, nu intelege de ce nu i s-a imputat nimic lui Ghita avind in vedere persoanele cu sabii si bite aduse la Realitatea tv, nu i s-a imputat deci adunarea celor 100 persoane, apreciaza ca la dosar nu sunt probe, nu sunt cuvinte de amenintare, inculpatul este un om de buna credinta. In ceea ce priveste asa zisul flagrant , banii se inscripioneaza, si nu s-a facut acest lucru, banii au fost nedati cu substante fluorescente, inculpatul a fost un simplu reprezentant in problemele cu ordine de plata, plati, bani neincasati, inculpatul Vintu s-a asigurat de o persoana care sa-l reprezinte, o prezenta minima de a sti ce se intimpla acolo, nu se face minima dovada de a atinge banii, nu sunt probe , inculpatul are familie, are o fetita, nu este violent, nu sunt dovezi ca ar fi violent, inculpatul va sta la dispozitia organelor de cercetare, este un circ, o cacealma, nu se aresteaza o persoana pina nu se dovedeste, starea de libertate este o stare de normalitate, se va prezenta de cite ori va fi chemat.

Inculpatul Vintu Sorin Ovidiu, având ultimul cuvânt, arata ca Parchetul a facut afirmatie ca a avut o interventie grosolana editoriala care nu este adevarata.

Inculpatul Ilie Ion Cezar, având ultimul cuvint, arata ca nu a avut conflicte cu Ghita si nici cu Iacobescu, are familie, are 1 copil, incearca sa aiba grija de familie,, nu are cazier, nu a pus nici o presiune de natura fizica asupra cuiva.

Dupa formularea concluziilor instante retine cauza in pronuntare si aduce la cunostinta partilor si aparatorilor ca se va pronunta peste minim o jumatate de ora, inculpatul Vintu Sorin

Ovidiu si aparatorul sau au aratat ca nu mai pot ramine, s-a arătat că ramin la pronuntare inculpatul Ion Ilie Ceuar si aparatorul sau, dupa care aparatorul inculpatului Vintu Sorin Ovidiu revine și arata ca va ramine la pronuntare.

INSTANTA

Deliberând asupra propunerii formulate constată :

Prin referatul nr.347/P/2011 din 21.04.2011, înregistrat pe rolul Judecătoriei Sector 5 sub nr. 7667/302/2011, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție București a propus arestarea preventivă a inculpatilor Vintu Sorin Ovidiu si Ilie Ion Cezar, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 194 alin. 1, 2 c.p. și respectiv art. 194 alin. 1 c.p.

S-a atașat dosarul de urmărire penală nr. 347/P/2011 al PÎCCJ.

În referatul cu propunerea de arestare s-au arătat în esență următoarele:

De la sfârșitul anului 2010 și pe parcursul anului 2011, până la data de 20.04.2011, inculpatul Vântu Sorin Ovidiu l-a constrâns prin amenințare cu moartea și cu distrugerea imaginii publice, pe partea vătămată Ghiță Sebastian Aurelian să dea suma de 150.000 euro pentru a nu determina rezilierea contractului de management încheiat în luna octombrie 2010. În ceea ce îl privește pe inculpatul Ilie Ion Cezar s-a arătat că începând cu data de 27.03.2011 și până la data de 20.04.2011, l-a constrâns pe partea vătămată Ghiță Sebastian Aurelian prin amenințare să dea suma de 150.000 euro, pentru ca inculpatul Vântu Sorin Ovidiu să nu rezilieze contractul de management încheiat în luna octombrie 2010 între SC REALITATEA MEDIA SA și SC ASESOFTE SA. S-a mai arătat că la 24.10.2010 între SC REALITATEA MEDIA SA și SC ASESOFTE INTERNAȚIONAL SA a fost încheiat „contractul pentru servicii de consultanță și management strategic și asigurarea resurselor de finanțare ale activității, înregistrat sub nr. GD 1029, contract semnat între Sorin Freciu, în calitate de reprezentant al SC REALITATEA MEDIA SA și Sebastian Ghiță, în calitate de reprezentant al SC ASESOFTE INTERNAȚIONAL SA și că, potrivit explicațiilor părții vătămate, deși aceasta și-a îndeplinit toate obligațiile contractuale și investise o sumă importantă de bani, de peste 4.000.000 euro, inculpatul Vântu Sorin Ovidiu a început să exercite presiuni asupra lui pentru a-l pune în imposibilitatea îndeplinirii obligațiilor contractuale, cu consecința pierderii unei sume importante de bani. S-a mai arătat că în data de 27.03.2011, sub pretextul că s-ar fi preluat abuziv contractul de închiriere al spațiului în care-și desfășoară activitatea postul de televiziune Realitatea TV, din dispoziția lui Vântu Sorin Ovidiu, un număr de aproximativ 40 de persoane, au intrat cu forța în spațiile redacționale, pentru ca la final să vină personal și Vântu Sorin Ovidiu. Aceste împrejurări au fost filmate de către o jurnalistă, iar caseta cu înregistrarea prezenței celor 40 de persoane și a inculpaților Vântu Sorin Ovidiu și Ion Ilie Cezar a fost depusă la dosarul de urmărire penală (fila124-141). De asemenea, cu privire la acest incident, Sebastian Ghiță a apelat serviciul de urgență 112, iar polițiștii care s-au deplasat la față locului au consemnat aceste aspecte într-un proces verbal. (fila 142-189). S-a mai arătat că pretinsa preluare abuzivă a contractului de închiriere a fost și justificarea pentru care cele 40 de persoane au „intervenit”, în sensul că reprezintă firma de pază care ar avea contract de pază al sediului. Scopul prezenței inculpatului Vântu Sorin Ovidiu a fost de a convinge persoana vătămată de „forța” pe care o deține și de a crea condițiile în care a amenințat în mod direct partea vătămată că va pune să fie ucis. Cu ocazia acestei întâlniri din data de 27.03.2011, persoana vătămată a fost amenințată nemijlocit cu moartea de către Vântu Sorin Ovidiu și apoi i-a solicitat remiterea sumei de cca.200.000 de euro, pentru a nu

determina rezilierea contractului. S-a arătat în referat că aceste împrejurări rezultă din declarația părții vătămate care se coroborează cu conținutul discuției înregistrate la data de 02.04.2011 în care se face referire la acest incident. Deși persoana vătămată a menționat că prevederile contractului nu indică o asemenea clauză, Vîntu Sorin Ovidiu și-a reiterat pretențiile, și a încunoștințat persoana vătămată că din acel moment, bărbatul care-l însoțea și despre care a aflat că se numește Ion Ilie, va rămâne în permanență la Realitatea TV. Ulterior, partea vătămată a aflat că motivația publică a acestei decizii ar fi că Ion Ilie este un „reprezentant al acționariatului majoritar”, adică al lui Vîntu Sorin Ovidiu, însă în realitate este persoana care trebuie să se asigure că va remite suma de bani solicitată. S-a apreciat în referatul cu propunerea de arestare preventivă că prezența inculpatului Ilie Ion Cezar permanent la locul de muncă al părții vătămate însemna adăugarea unui element suplimentar de presiune, de constrângere, de natură să anihileze total alte opțiuni ale acesteia și să o silească să facă, împotriva voinței sale acte de dispoziție pretinse în folosul injust al inculpaților. Astfel, inculpatul Ilie Ion Cezar era interesat să continue constrângerea prin amenințarea părții vătămate, pentru ca aceasta sub presiune să cedeze șantajului, în scopul obținerii folosului injust pentru inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu, dar și în scopul propriului folos injust. Astfel, inculpatul Ilie Ion Cezar obținea postul de membru în Consiliul de Administrație al Realitatea Media, cu un venit lunar substanțial.

S-a mai arătat că la data de 02.04.2011, pe raza localității Puchenii jud. Prahova, inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu s-a întâlnit cu partea vătămată Ghiță Sebastian Aurelian, iar în cadrul acestei discuții a cărei înregistrare a fost pusă la dispoziția organelor de urmărire penală de către partea vătămată, inculpatul confirmă amenințările cu eliminarea fizică –uciderea părții vătămate, fiind redată din procesul verbal de transcriere următoarele: „Discutam acum ca între doi băieți, un golan bătrân și unul tânăr. Să-ți spun o chestie, ți-am dat două lecții: te-ai bazat pe o forță, ți-am arătat că mă p... pe forța ta, mă p... pe tine cu forța ta. Lasă-mă ca să discutăm, cu golani și cu alea. Tu vii dintr-o lume, totuși, cinstită, ordonată, civilizată, ai tăi au fost OK. Eu vin dintr-o mahala țigănească, vin de prin pârnaie, vin din contrabandă cu de-ăștia. Asta e o lume... Eu am făcut eforturi disperate să nu mă dau în fapt, de unde vin și cine sunt. Prietenul tău Măgureanu îți poate confirma că mi-a dat OK ca să împușc rachetele care vor să se stabilească pe teritoriul României. Și că am împușcat sute, nu zeci”. S-a arătat că dialogul dintre cei doi este inițiat pe teme manageriale de către partea vătămată, însă, inițiativa părții vătămate este stopată brutal de către inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu, care i-a spus că nu-l interesează și a impus cadrul discuțiilor îi subliniază că din acel moment totul va fi doar între ei, pe chestii de forță, căci nici un teritoriu, nici măcar „teritoriul morții nu-i este interzis”. (fila 120-123):

„S. O. VÎNTU: Ca să știi. Inițial, pe cuvântul meu că am vrut să-ți administrez lecția maximă, ca să termin și să dau o lecție tuturor.

S. GHIȚĂ: Să mă îngropați?

S. O. VÎNTU: Bă, puștiule, la mine așa ceva nu înseamnă teritoriu interzis, la mine face parte din arsenalul de lucru când sunt supărat sau când am un interes mare de apărat. Eu nu glumesc cu asta.

S. O. VÎNTU: Bă, puștiule, la mine așa ceva nu înseamnă teritoriu interzis, la mine face parte din arsenalul de lucru când sunt supărat sau când am un interes mare de apărat. Eu nu glumesc cu asta ...

S. O. VÎNTU: Eu nu transmit mesaje la maniera că băi, băieți, vă rog frumos. Am spus: Ce-a promis Ghiță că vă livrează, vă livrez, stați liniștiți, nu-l mai încurajați în prostie. Asta e mesajul pe care l-am trimis. Ce-a promis Ghiță că vi se livrează, vi se va livra, nu îl împingeți la prostii. Asta e tipul de mesaj, nu te-am umilit nici acolo. Și de aia am ales altă strategie, să

te împing în interiorul legii. N-am, tati, n-am venit aici cu..., stai liniștit, că eu nu fac de-astea. Ți-am spus că te-am grațiat. Am decis să aplic altă strategie, să te împing în interiorul legii, pe lege, unde sugi p..., pentru că ai fost atât de imprudent încât nu ți-ai luat nicio măsură de precauție, crezând, bazându-te pe chestii de-astea de golan. Nu ți-ai luat niciun fel de precauție. Și am decis, domnule, dacă acum e atât de vulnerabil și pot să-l fac pe băiat să devină doar casier plătit, a întârziat 6 zile, a pierdut 10 milioane. De ce p... mea să mă apuc să-i fac eu, îl împing în lege și îl f... de nu se vede. Deci, acum ești în interiorul legii, Sebastian, unde ești vulnerabil 100%. Sebastian, îți jur pe copiii mei, este ultima discuție serioasă pe care o mai port cu tine și fără să mă ascund în vreun fel, fără vreun interes, pentru că ți-o spun deschis, sunt călare pe situație, sunt călare pe tine și cred că ți-ai dat seama de lucrul ăsta. În fața altora, spune ce vrei. Sunt călare pe tine, că, dacă am strâns puțin din pinteni ți-ai dat duhul. Te ridiculizez în tot târgul, te fac de c..., vei deveni un personaj penibil, eu știu să fac mișto și cu intrări în presă. Știu să te fac de c..., îți izolez toți partenerii de afaceri. În timpul unui scandal, tu n-ai de unde să știi, fug toți ca potârnichile. De-aia am venit acolo, ca să fie scandal, că, dacă nu veneam acolo nu prea era scandal. Venirea mea acolo..., tu vroiai scandal, nu, eu vroiam scandal. Te-am lăsat pe tine și tu să-l faci, să-ți arăt cum se joacă cu adevărat cu creierul, nu cu hormonii. Deci, în timpul unui scandal, toți cei care te-au susținut se dau deoparte, chiar dacă se bat cu pumnii în piept, fratele nostru, sau Ghiță, sau Sebastian, că e aia, aia sau au alte interese, se vor da deoparte... Pe ei îi doare în p..., că ai dreptate, că n-ai dreptate, că am eu, îi doare fix în p... Îi interesează să profite fără să fie atinși de c... Or, când a apărut, am dat drumul la ventilator și am început să arunc stropi de c... acolo, s-a făcut liniște. Întotdeauna am avut grijă să am un șir de contacte, din când în când mai scot câte un șeptar. Primul lucru care se face când începe un război, se dă atacul la resurse. Eu asta te învăț. Identifici resursele dușmanului tău și începi să-i anulezi resursele. Rămâi fără contracte, nu mai împingi bani, ai ieșit din business, până la sfârșitul anului ești falit. Dar falit, falit. ... ,,

S-a mai arătat că toată cele descrise mai sus, l-au determinat pe Ghiță Sebastian să cedeze pretențiilor pecuniare formulate de către inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu și inculpatul Ion Ilie Cezar. De altfel, a fost obligat să accepte cea de-a treia variantă invocată de inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu la data de 02.04.2011 (fila 120-123):

„S. O. VÎNTU: Și-ți spun: e opțiunea 1 – îți dau banii și ai plecat, e opțiunea 2 – denunț eu contractul și ne judecăm, opțiunea 3 – ne înțelegem și, dacă nu te ții de cuvânt, îți dau cu p... în gură. Nu în brațe, în gură.

S. GHIȚĂ: Hai să discutăm opțiunea 3. Alealalte două sunt niște chestii de nediscutat, adică cine o face, o face.

S. O. VÎNTU: Deci nu mai e loc să te joci.

S. GHIȚĂ: N-a fost loc niciodată.”

S-a mai arătat că în data de **19.04.2011**, la sediul parchetului s-a procedat la consemnarea seriilor bacnotelor ce formează suma de 150.000 (una sută cincizeci de mii) euro, în bacnote de 500 de euro, sumă pusă la dispoziție de către **GHIȚĂ SEBASTIAN**, și care urma să fie dată lui Vîntu Sorin Ovidiu sau Ilie Ion. Având banii asupra sa, la data de **20.04.2011** Ghiță Sebastian a purtat o discuție cu inculpatul Ion Ilie Alexandru, căruia i-a arătat banii, dar a solicitat clarificarea unor aspecte care îl nelinișteau cu privire la constrângerile la care a fost supus. Ca atare i-a solicitat o întâlnire cu inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu. S-a mai arătat că ulterior acestei întâlniri, **la ora 17,10**, la sediul SC REALITATEA MEDIA SA, echipa de flagrant condusă de către procuror l-a prins pe inculpatul Ion Ilie Cezar după ce a primit de la martorul Iacobescu Alexandru suma de 150.000 de euro, după cum rezultă din cuprinsul procesului verbal întocmit în acest sens fila 63-64.

S-au invocat în ceea ce îl privește pe inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu dispozițiile art. 148 lit. d, f c.p.p., arătându-se că inculpatul este cercetat în prezent pentru comiterea unei infracțiuni intenționate ce aduce atingere îndeplinirii justiției, iar în ceea ce îl privește pe inculpatul Ilie Ion Cezar dispozițiile art. 148 lit. f c.p.p.

La soluționarea propunerii de arestare preventivă au fost audiați inculpații, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate la dosar. Inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu, prin apărător, a depus la dosar un set de înscrisuri - înscrisuri medicale, înscrisuri privind articolele publicate de mass media, înscrisuri despre care s-a afirmat că reprezintă transcrierea unei convorbiri între inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu și partea vătămată Sebastian Ghita înregistrată în mediu ambiental de către inculpat, instanța restituind apărătorului suportul optic cu privire la care s-a afirmat că ar conține înregistrarea, față de inadmisibilitatea administrării acestei probe în fața instanței la acest moment procesual.

Analizând propunerea de arestare preventivă , instanța reține următoarele:

La data de 07.04.2011, în temeiul prevederilor art.221 alin.(1) din Codul de procedură penală, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a sesizat din oficiu în legătură cu săvârșirea de către Vîntu Sorin Ovidiu a unei infracțiuni de șantaj prev. de art.194 alin.(1) din Codul penal, asupra numitului Ghiță Sebastian Aurelian. Sesizarea a avut la bază mail-ul trimis în data de 03.04.2011, ora 13,15, de la adresa „...” la adresa „sesizare@mpublic.ro” și are următorul conținut: “Subsemnatul Ghiță Sebastian Aurelian doresc să sesizez Ministerul Public cu privire la următoarea situație: La data de 02.04.2011, în cadrul unei discuții purtate de către subsemnatul cu domnul Sorin Ovidiu Vîntu cu privire la contractul de management dintre Asesoft și Realitatea Media, acesta din urmă a proferat amenințări la adresa mea și a familiei mele, cu scopul de a mă determina să accept agreeerea unui act adițional cu clause care consider că pot afecta realizarea obiectivelor din contractul de management. În context a proferat amenințări cu suprimarea fizică asupra persoanei mele și a familiei mele, invocând în acest sens posibilitățile de care dispune pentru a pune în practică aceste amenințări. Precizez că prin demersurile pe care deja le-a realizat (intervenția în forță în sediul Asesoft și Realitatea TV din Casa Presei din data de 27.03.2011, respective impunerea unui reprezentant cunoscut cu antecedente penale, precum și alte elemente m-a (!) determinat să fac această sesizare. Față de cele prezentate, chestiuni care consider că întrunesc elementele constitutive ale unor infracțiuni prevăzute de lege, vă rog să luați măsurile legale care se impun. Aceasta este declarația pe o susțin și o semnez pe proprie răspundere și mă pun la dispoziția Ministerului Public pentru clarificări ulterioare. Vă mulțumesc. Sebastian Ghiță”.

Întrucât mail-ul cu conținutul redat mai sus nu îndeplinea condițiile prevăzute de dispozițiile art. 223 alin. 2 rap. la art. 222 alin. 2 c.p.p., prin procesul verbal nr. 2092/II7/2011 al PÎCCJ din 07.04.2011 cauza a fost înregistrată sub nr. 347/P/2011, iar prin Ordonanța cu același număr din 08.04.2011 a PÎCCJ competența de soluționare a fost declinată în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, iar, în aceeași dată, a fost retrimisă prin adresă Secției de Urmărire Penală și Criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea analizării oportunității preluării.

Prin rezoluția cu nr.693/C/2011 din data de 08.04.2011, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus, în temeiul art.209 alin.(4¹) din Codul de procedură penală, preluarea cauzei în vederea soluționării de către Secția de urmărire penală și criminalistică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În data de 08.04.2011, a fost începută urmărirea penală în rem în legătură cu infracțiunea de șantaj prevăzută de art.194 alin.(1) din Codul de penal, săvârșită asupra lui Ghiță Sebastian Aurelian.

Prin rezoluția din data de 19 aprilie 2011 a fost începută urmărirea penală față de învinuiții Vîntu Sorin Ovidiu și Ilie Ion Cezar.

Prin ordonanța din data de 19 aprilie 2011 procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Urmărire Penală și Criminalistică a dispus luarea măsurii reținerii pe o durată de 24 de ore, a celor doi învinuiți.

Prin ordonanța din data de 21 aprilie 2011 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, Vîntu Sorin Ovidiu și Ilie Ion Cezar dobândind astfel calitatea de inculpați.

Cu privire la legalitatea sesizării instanței, invocată de apărătorul inculpatului Vîntu Sorin Ovidiu, cu motivarea că inculpații nu au fost ascultați de către procuror înainte de formularea propunerii de arestare preventivă, aspect ce atrage nulitatea absolută prev. de art. 197 alin. 2 c.p.p., instanța reține următoarele:

Prin rezoluția din data de 19 aprilie 2011 a fost începută urmărirea penală față de învinuiții Vîntu Sorin Ovidiu și Ilie Ion Cezar.

Potrivit proceselor verbale din data de 20.04.2011, s-a adus la cunoștință învinuirea învinuiților Vîntu Sorin Ovidiu, în prezența apărătorilor aleși, aceștia declarând olograf (învinuitul Ilie Ion Cezar) și în prezența apărătorilor că nu doresc să dea declarații în această fază, deoarece vor da declarații în fața instanței.

Prin ordonanța din data de 19 aprilie 2011 procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Urmărire Penală și Criminalistică a dispus luarea măsurii reținerii pe o durată de 24 de ore, a celor doi învinuiți.

De asemenea, în declarațiile date de Vîntu Sorin Ovidiu și Ilie Ion Cezar în calitate de învinuiți, rezultă că aceștia au arătat că nu doresc să dea nici o declarație, urmând să își exercite acest drept în fața instanței.

Prin ordonanța din data de 21 aprilie 2011 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, Vîntu Sorin Ovidiu și Ilie Ion Cezar dobândind astfel calitatea de inculpați.

De asemenea, în declarațiile date de Vîntu Sorin Ovidiu și Ilie Ion Cezar în calitate de inculpați, rezultă că aceștia au arătat că nu doresc să dea nici o declarație, urmând să își exercite acest drept în fața instanței, după consemnarea acestora fiind întocmit referatul cu propunerea de arestare preventivă..

Potrivit disp. art. 149 ind. 1 c.p.p., "Procurorul, din oficiu sau la sesizarea organului de cercetare penală, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 și există vreunul dintre cazurile prevăzute în art.148, când considera că în interesul urmăririi penale este necesară arestarea inculpatului, numai după ascultarea acestuia în prezența apărătorului, întocmește propunerea motivată de luare a măsurii arestării preventive a inculpatului"

Instanța constată astfel că au fost respectate dispozițiile legale enunțate, împrejurarea că inculpații Vîntu Sorin Ovidiu și Ilie Ion Cezar au înțeles să nu dea declarații în fața organelor de urmărire penală, arătând că își vpr exercita acest drept în fața instanței neputând echivala cu o "neasculare" a acestora de către procuror, care ar atrage incidența dispozițiilor art. 197 alin. 2 c.p.p., astfel că va înlătura această apărare a inculpatului.

Totodată, instanța nu va avea în vedere la soluționarea cauzei înscrisurile depuse de inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu cu privire la care s-a afirmat că ar conține transcrierea unei înregistrări ambientale a unei convorbiri între inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu și partea vătămată, înregistrare efectuată de către inculpat, nefiind îndeplinite condițiile cerute de disp. art. 91 ind. 6 c.p.p.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține în fapt că la data de 24.10.2011 între SC REALITATEA MEDIA SA și SC ASESOFTE INTERNAȚIONAL SA a fost încheiat „contractul pentru servicii de consultanță și management strategic și asigurarea resurselor de

finanțare ale activității, înregistrat sub nr. GD 1029, contract semnat între Sorin Freciu, în calitate de reprezentant al SC REALITATEA MEDIA SA și Sebastian Ghiță, în calitate de reprezentant al SC ASESOFT INTERNAȚIONAL SA.

Obiectul contractului (cap. III) este definit prin două componente – asigurarea de către manager a resurselor financiare necesare societății, prin acordarea unor fonduri bănești destinate susținerii activității acesteia, în cuantum egal cu suma alocată, aceasta, tranșele, termenele fiind prevăzute în anexa la contract; asigurarea de către manager a serviciilor specifice de consultanță și management strategic pentru produsele media, constând în planificarea și coordonarea strategiilor pentru operațiunile privind realizarea, dezvoltarea și exploatarea produselor media și a activităților adiacente acestora, serviciile prestate de manager în executarea celei de-a doua componente urmând să respecte actul constitutive al societății, prevederile legislației incidente, drepturile și/sau interesele legitime ale terților. Produsele Media cuprinse în anexa la contract sunt I. Posturi de televiziune: 1. REALITATEA TV, 2. THE MONEY CHANNEL; II. Posturi de radio: 1. Radio GUERRILLA, 2. Radio REALITATEA FM. Anexa nr.2 la Contractul RTM-ASESOFT nr.GD1029/24.10.2010 cuprinde cuantumul sumelor alocate (5.000.000 euro), tranșele (între 1-2 mil. euro), termenele de alocare (imediat după semnare și până la 15.01.2011), destinația (în interesul societății), cu mențiunea că sumele sunt purtătoare de dobândă. Potrivit clauzelor contractuale, profitul realizat la sfârșitul fiecărui an, revenea în proporție de 80% firmei SC ASESOFT INTERNAȚIONAL SA și 20% SC REALITATEA MEDIA SA.

În ceea ce privește obligațiile asumate de societate ((SC REALITATEA MEDIA SA) acestea sunt conținute de cap. VI din contract și constau în:

- să asigure managerului gradul de libertate necesar pentru îndeplinirea obligațiilor, prerogativelor, atribuțiilor asumate în legătură cu planificarea și coordonarea strategiilor pentru operațiunile privind realizarea, dezvoltarea și exploatarea produselor media, în condițiile în care managerul respectă legislația incidentă, actul constitutive, politica editorială a societății și limitele mandatului încredințat
- să acorde sprijin managerului în realizarea obiectivelor și sarcinilor încredințate în situația în care solicitările acestuia sunt justificate și se înscriu în parametrii stabiliți în legătură cu desfășurarea normală a activității societății.

În ceea ce privește drepturile managerului, acestea sunt enumerate la pct. VI 7 din contract și constau în:

- dreptul de a stabili semestrial împreună cu societatea obiectivele și indicatorii de referință pentru perioada următoare și de a le modifica prin accord cu societatea
- dreptul și obligația de a exercita atribuțiile și prerogativele sale numai în condițiile de diligență și profesionalism presupuse și acceptate în mod obișnuit pentru nivelul de top management
- dreptul de a fi informat și consultat cu privire la modificarea regulamentelor și procedurilor de lucru ale societății.

În ceea ce privește încetarea contractului, aceasta este prevăzută la cap. XI, în următoarele situații:

- a) la expirarea termenului acestuia
- b) acordul părților intervenit înainte de expirare
- c) reziliere în situațiile de la pct. VIII 1, respectiv:
- scăderea ratingului mediu al REALITATEA TV într-un semestru cu mai mult de 20% față de media ratingului corespunzător anului 2010
 - întârzierea plății salariilor angajaților sau a remunerațiilor, onorariilor, veniturilor colaboratorilor cu mai mult de 5 zile lucrătoare
 - săvârșirea de către manager a unui act sau fapt de natură să aducă o atingere semnificativă credibilității, imaginii unui produs media ori brandului, fapt constat prin scăderea bruscă la jumătate din media sus menționată
 - nerespectarea obligației asumate de către manager de a pune la dispoziție suma alocată conform contractului; toate aceste situații atrăgând rezilierea de plin drept, cu efect imediat, fără trecerea vreunui termen, fără intervenția instanțelor judecătorești și fără îndeplinirea vreunei formalități prealabile

În ceea ce privește consecințele încetării efectelor contractului, în cazul în care contractul încetează prin reziliere la inițiativa Societății (situațiile enumerate mai sus) managerul pierde dreptul la rambursarea sume alocate achitate până la acel moment; aceeași sancțiune intervenind în situația denunțării unilaterale a contractului de către manager. În cazul denunțării unilaterale a contractului de către societate, aceasta este obligată să restituie managerului suma alocată, dobânda aferentă și o penalitate egală cu suma de restituit.

Partea vătămată Ghiță Sebastian Aurelian, în comunicarea transmisă prin email la data de 03.04.2011, arată că a fost constrâns să accepte “agreerea unui act adițional cu clauze care consideră că ar afecta realizarea obiectivelor din contractul de management ale cărui principale prevederi au fost redată mai sus, fără a preciza nici care sunt clauzele acelui act adițional și nici care este modalitatea în care realizarea obiectivelor contractului de management urma să fie afectată.

În ceea ce privește aceste obiective se reține că sunt cuprinse în capitolul III al contractului, stabilite prin cele două componente redată anterior, obiectivul principal de performanță agreat de părți fiind acela ca managerul să asigure prin strategiile elaborate tracerea societății pe profit în perioada derulării contractului, serviciile prestate de manager urmând să nu încalce în nici un caz actul constitutiv al societății, prevederile legale incidente ori drepturile sau interesele legitime ale terților.

Analizând cele două declarații date de partea vătămată până la acest moment al urmăririi penale (08.04.2011 și 20.04.2011) se constată că partea vătămată nu a precizat nici în declarația olografă și nici în cea dată pe formular în ce urma să conștie modificarea clauzelor contractului, care urma să fie conținutul actului adițional ce era constrâns să îl semneze.

De asemenea, instanța constată că în comunicarea transmisă pe email de către partea vătămată la 03.04.2011, aceasta nu menționează nici un moment că amenințările formulate de inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu i-au provocat o stare de temere, și nici nu precizează ce demersuri a întreprins partea vătămată.

În declarația olografă dată la 08.04.2011, partea vătămată detaliază în ce au constat amenințările adresate de către inculpat, astfel:

- începând cu luna decembrie inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu a început să “exercite presiuni” pentru a obține acceptul părții vătămate “față de o

implicare a sa în activitatea editorială a REALITATEA TV” , presiuni despre care partea vătămată afirmă că “vizau activitatea defectuasă a directorului editorial Cătălin Popa”

Nu poate fi calificată ca reprezentând în concret o acțiune de amenințare această susținere a părții vătămate, dincolo de caracterul general al exprimării, ținând seama de prevederile contractului de management pe care partea vătămată afirmă că era împiedicat să îl respecte, deoarece potrivit acestui contract Managerul avea obligația de a respecta politica editorială a Societății, neavând deci atribuții cu privire la acest aspect. De asemenea, reproșurile vizând activitatea unui director nu pot fi apreciate ca reprezentând o activitate de amenințare

partea vătămată declară că inculpatul sus menționat i-a sugerat să îl schimbe pe Cătălin Popa amenințându-l că în caz contrar acesta va fi schimbat de Consiliul de Administrație

Nici această susținere a părții vătămate nu poate fi calificată ca o acțiune de constrângere prin amenințare, dincolo de exprimarea “sugerat”, neputându-se considera că schimbarea unui director de către Consiliul de Administrație (chiar reală dacă ar fi) ar putea fi calificată ca amenințare

partea vătămată declară că în seara de 27.03.2011 inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu însoțit de 40 de persoane între care și inculpatul Ilie Ion Cezar au intrat cu forța în spațiul ASESOFTE și REALITATEA TV, l-au amenințat că îl dau afară din clădire, inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu i-a cerut să îl schimbe pe Cătălin Popa, în prezența coinculpatului Ilie Ion Cezar, l-a amenințat în mod direct cu moartea, cu ruperea contractului, cu pierderea banilor investiți, dacă nu acceptă schimbarea directorului Popa Cătălin și implicarea inculpatului în politica editorială, în același timp, propunându-i ca pentru a renunța la aceste cereri – schimbarea directorului, implicarea inculpatului în politica editorială – partea vătămată să îi dea lunar suma de 200.000 euro. Partea vătămată a mai declarat că din acea dată inculpatul Ilie Ion Cezar a venit zilnic la sediul REALITATEA între orele 10 – 16, împrejurare percepută de partea vătămată ca reprezentând o amenințare, datorită faptului că acesta cunoaște că inculpatul Ilie Ion Cezar “are cazier și anturaj dubios”

Cu privire la cele privind data de 27.03.2011, instanța constată că probele administrate până la acest moment al urmăririi penale nu se coroborează cu susținerile părții vătămate.

Astfel, din planșele foto aflate la filele 124 și urm. dup nu se poate observa vreo persoană exercitând vreun act de violență, nici una dintre persoanele care apar în aceste fotografii nu a fost identificată și audiată, în ceea ce privește inculpații Vîntu Sorin Ovidiu și Ilie Ion Cezar aceștia necontestând prezența lor în sediul REALITATEA TV (în care se afirmă că au fost filmate imaginile) dar oferind o altă succesiune a evenimentelor, menționând că nu au fost însoțiți de nici o persoană, astfel că la acest moment al urmăririi penale nu s-a stabilit dacă persoanele care apar în fotografii fără a fi identificate confirmă sau nu declarația părții vătămate sau pe cele ale inculpaților.

De asemenea, la dosarul cauzei au fost atașate procesul verbal întocmit în 27.03.2011 de lucrători ai Secției 2 Poliție , în care nu se face nici o referire la exercitarea de violențe asupra bunurilor sau persoanelor aflate în sediul Realitatea TV, sau la proferarea de amenințări, fiind consemnat că “la fața locului nu au fost înregistrate evenimente de natură penală cu privire la toate persoanele aflate acolo.” Au fost identificate firmele de pază ai căror agenți se aflau în acel moment în sediu, reprezentanții acestora depunând copii de pe contractele de prestări servicii și licențe. Referitor la procesele verbale de constatare și sancționare a contravenției aflate în copie la dosar, instanța constată că acestea se referă la fapte din data de 29.03.2011, constând în lipsa planului de posturi avizat de poliție. Organele de poliție au identificat la fața locului agenți de pază aparținând firmelor BGS – 7 persoane, despre care se consemnează că au fost chemați de Ghiță Sebastian Aurelian, SAS – 10 persoane despre care se consemnează că au fost chemați de Nedelcu Dragoș, membru al Consiliului de Adiministrație, persoană neaudiată până la acest moment al urmăririi penale

Astfel, se constată că probele administrate până la acest moment al urmăririi penale – înscrisuri emanând de la organele de poliție – nu confirmă susținerile părții vătămate sau pe cele ale martorului Iacobescu Alexandru cu privire la aspecte sus menționate.

Totodată, instanța constată că afirmația părții vătămate în sensul că inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu l-a amenințat la dat de 27.03.2011 cu moartea, de față fiind coinculpatul Ilie Ion Cezar, nu se coroborează cu nici un alt mijloc de probă administrat până la acest moment, fiind de altfel de neînțeles de ce în aceste condiții partea vătămată nu a relatat organelor de poliție sosite la fața locului aspectele pe care le expune abia în data de 08.04.2011, și nu a cerut intervenția acestora în situația în care aprecia că este în primejdie.

Totodată, susținerile părții vătămate cu privire împrejurarea că inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu l-a amenințat cu “ruperea contractului, cu pierderea banilor” nu pot fi calificate ca reprezentând o acțiune de amenințare, fiind evident de natură comercială, iar cu privire la acceptul părții vătămate ca inculpatul Vîntu să se implice în politica editorială se constată că potrivit clauzelor contractului de management partea vătămată nu avea atribuții cu privire la acest aspect, astfel cum s-a detaliat mai sus.

De asemenea, afirmația părții vătămate că pentru a renunța la aceste pretenții inculpatul i-a cerut la acea dată suma de 200.000 euro lunar nu poate fi reținută, aceasta nefiind susținută de nici o altă probă administrată în cauză, fiind inexplicabil de ce partea vătămată nu a adus la cunoștința lucrătorilor de poliție sosiți la fța locului cele afirmate, pe de altă parte, față de clauzele privind încetarea contractului de management expuse mai sus, este greu de înțeles cum ar fi putut considera partea vătămată credibile aceste susțineri, atâta timp cât partea vătămată ca reprezentant al Managerului nu avea atribuții editoriale.

În ceea ce privește pe inculpatul Ilie Ion Cezar, instanța constată că partea vătămată nu precizează nici o susținere verbală a acestuia în data de 27.03.2011, nici vreo manifestare sau atitudine fizică care putea fi calificată amenințare, neputând fi apreciată astfel simpla prezență a unei persoane, cu atât mai mult cu cât din transcrierile convorbirilor ulterioare dintre partea vătămată și acest inculpat nu rezultă existența vreunei temeri față de acesta resimțită de partea vătămată și nici a vreunei rețineri în discuție.

Față de fișa de cazier a inculpatului Ilie Ion Cezar, din care rezultă că acesta nu este cunoscut cu antecedente penale, se constată că susținerile părții vătămate referitoare la cazier și la anturajul dubios sunt lipsite de suport probator.

partea vătămată a mai declarat că s-a întâlnit la cererea inculpatului Vîntu Sorin Ovidiu cu acesta, în data de 02.04.2011, în banzinăria Petrom din com. Puchenii, jud. Prahova, partea vătămată fiind însoțit de martorul Iacobescu Alexandru, partea vătămată a urcat singur în autoturismul cu care venise inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu, iar acesta din urmă l-a amenințat “de mai multe ori cu suprimarea fizică dacă nu acceptă condițiile impuse de el, inclusiv plata sumei de 200.000 euro”, discuția rezumată de partea vătămată în declarație durând potrivit afirmațiilor acestuia “circa o oră”. A mai arătat partea vătămată cu referire la data de 02.04.2011 că la jumătatea discuției a venit în autoturism și coinculpatul Ilie Ion Cezar, fără a arăta că acesta ar fi făcut vreo afirmație sau ar fi intervenit în vreun fel în discuție, sau ar fi avut o atitudine oricare ar fi aceea.

Cu privire la transcrierea acestei convorbiri înregistrate de partea vătămată instanța constată că potrivit Raportului de constatare tehnico științifică din 17.04.2011 întocmit de Institutul pentru Tehnologii Avansate, această convorbire are o durată de 30 minute și 42 de secunde, putându-se concluziona, față de declarația părții vătămate că discuția în cauză a durat circa o oră că nu constituie înregistrarea integrală a convorbirii purtate de către partea vătămată și inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu, lucru care se poate deduce și din procesul verbal de transcriere din 15.04.2011, potrivit căruia convorbirea se încheie cu o întrebare adresată de inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu : “cu ce? Concret?”, împrejurare ce este greu de crezut ca fiind reală.

De asemenea, în ceea ce privește conținutul convorbirii, instanța apreciază că acesta nu poate fi considerat a reprezenta o acțiune de amenințare față de susținerile aparținând inculpatului Vîntu Sorin Ovidiu – “Măgureanu mi-a dat ok sa împușc rakeții ... am împușcat sute, nu zeci... Toată rețeaua de bulibași din România lucra pentru mine, ca tine am îngropat prin dealurile de prin Moldova, duceam argintul industrial la italieni, îți jur pe copii mei că m-am gândit să îți lichidez toată familia cu tine în frunte”, ținând seama de conținutul cu neputință de crezut al majorității acestor afirmații și de succesiunea lor , față și de afirmațiile inculpatului Vîntu “Îți dau banii și ai plecat, îți promit în două luni îți dau toți banii, îți jur pe copii mei, îți dau billet la ordin garantat cu imobile..... îți iei banii, le vând la sub preț ca să îți fac banii..... . Instanța apreciază că nu pot fi calificate amenințare

afirmația referitoare la dealurile Moldovei și nici cea privind faptul că inculpatul s-a gândit să lichideze partea vătămată (dincolo de faptul că este vorba de un gând și nu de vreun demers detaliat în concret) în contextual discuției dintre partea vătămată și inculpat cu privire la conținutul clauzelor contractului, context în care inculpatul enumeră 3 opțiuni: să îi dea părții vătămate banii investiți, să denunțe personal contractul și să se adreseze instanței judecătorești pentru soluționarea litigiului și să se înțeleagă.

Afirmația martorului Iacobescu Alexandru că l-a auzit pe inculpate spunând că îl va gaza pe partea vătămată nu este confirmată de transcrierea înregistrării.

Nu poate fi reținut caracterul de amenințare al acestei convorbiri și față de conținutul de necrezut al majorității afirmațiilor inculpatului Vîntu, față de împrejurarea că partea vătămată nu a arătat că ar fi resimțit vreo temere nici la 03.04.2011 când a expediat mailul ce constiuie sesizarea și nici la 08.04.2011 când a dat declarația olografă și a relatat despre demersurile sale de a înregistra discuția.

Nu în ultimul rând, instanța constată că deși partea vătămată afirmă că inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu i-a pretins suma de 200.000 euro pentru a înceta amenințările analizate mai sus, în cuprinsul acestei convorbiri, chiar parțiale, nu se face nici o referire la vreo sumă de bani pe care ar fi urmat să o dea partea vătămată inculpatului, ci dimpotrivă, inculpatul se oferă să îi restituie acestuia banii investiți.

Partea vătămată a mai declarat că în data de 03.04.2011 a avut o convorbire telefonică cu inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu care i-a cerut să se întâlnească și să modifice înțelegerea din contract, partea vătămată l-a refuzat spunându-I că pentru rezilierea sau anularea contractului trebuie să se adreseze instanței. Tot în ceea ce privește data de 03.04.2011, partea vătămată declară că a primit în jurul orei 16,00 un email cu “eventuale propuneri” despre care arată că presupune că “doreau să instituie un colegiu editorial pe care să îl controleze Vîntu iar eu să nu mai intervin deloc”, cu privire la email arată că l-a primit de la Enache Sorin

- **Instanța constată că nici aceste susțineri ale părții vătămate nu sunt confirmate de probe, fiind simple afirmații, la dosarul cauzei nefiind depus până la acest moment al urmăririi penale mailul menționat, și nefiind audiate persoanele implicate – Enache Sorin – potrivit declarației părții vătămate.**
- Partea vătămată mai arată că în 03.04.2011 a trimis sesizarea redată anterior pe adresa de mail a Ministerului Public
- Partea vătămată mai arată că inculpatul Ion Ilie Cezar vine zilnic cerându-I să accepte condițiile impuse de Vîntu, iar Freciu și Nedelcu își continuă acțiunile de intimidare la adresa părții vătămate, ultima constând în propunerea făcută de persoanele menționate anterior privind rezilierea contractului
- **Instanța constată că prima afirmație nu este susținută de probele administrate până la acest moment al urmăririi penale, iar următoarea se referă la persoane ce nu au fost audiate în cauză neputându-se stabili**

deci veridicitatea ei. Pe de altă parte nu poate fi apreciată acțiune de amenințare o solicitare de reziliere a unui contract comercial.

- Partea vătămată a mai declarat că în decembrie 2010 a găsit pe un autoturism Audi A8 (neidentificat altfel) pe care îl folosea și martorul Iacobescu, un dispozitiv GPS pe care bănuiește că i-a fost montat de oameni care lucrează pentru Vîntu
- **Cu privire la această susținere, care este confirmată de martorul Iacobescu Alexandru, instanța constată că până la acest moment al urmririi penale nu au fost administrate probe care să conducă la concluzia implicării în orice fel a vreunuia din cei doi inculpați, afirmațiile părții vătămate fiind potrivit propriei declarații presupuneri personale.**
- Partea vătămată mai arată în finalul declarației că apreciază practicile inculpatului Vîntu ca nefiind normale într-un stat de drept, membru al Uniunii Europene, că solicită efectuarea de cercetări cu privire la faptele descrise, pentru ca după ce menționează “atât declar, susțin și semnez” semnând declarația, să adauge că în data de 02.04.2011, la întâlnirea cu inculpatul a avut asupra sa un reportofon cu care a înregistrat discuția purtată cu acesta.
- **Se poate constata că partea vătămată nu arată nici un moment că a resimțit vreo temere reală, preocuparea acesteia părând a fi conformitatea cu statul de drept, membru al Uniunii Europene a “practicilor” inculpatului privind derularea unui contract comercial.**

Analizând această declarație olografă dată de partea vătămată în data de 08.04.2011, instanța constată că nici un moment partea vătămată nu arată că faptele pe care le descrie aparținând celor doi inculpați, i-ar fi provocat o stare de temere.

Față de conținutul declarației olografe a părții vătămate date în 08.04.2011, care atestă lipsa unei stări reale de temere - instanța apreciază că este greu de crezut că partea vătămată a început să resimtă o temere provocată de afirmația inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu în sensul că acesta s-a gândit să lichideze partea vătămată și familia acestuia și în sensul că inculpatul a îngropat pe dealurile Moldovei persoane ca partea vătămată, abia în data de 20.04.2011, cu ocazia audierii pe formular la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în prezența apărătorului său ales, după emiterea în cauză a autorizațiilor de interceptare și înregistrare și utilizarea de către partea vătămată a mijloacelor tehnice puse la dispoziție de către organele judiciare pentru a înregistra discuțiile purtate cu inculpații.

În ceea ce privește conținutul proceselor verbale de redare a convorbirilor înregistrate în baza autorizațiilor nr. 32 și 37/2011 emise de Judecătoria Sector și a ordonanței provizorii emise de PÎCCJ la 14.04.2011 și confirmată de instanță, din lectura acestora se poate constata că nu există nici o afirmație, susținere a inculpaților Vîntu Sorin Ovidiu sau Ilie Ion Cezar care să conțină elemente explicite sau implicite de amenințare în înțelesul legii penale, la adresa părții vătămate sau a familiei acesteia, nici nu este formulată vreo cerere privitoare la vreo sumă de bani pe care să o remită partea vătămată în mod injust vreunuia dintre inculpați.

Mai mult, din conținutul convorbirii înregistrate în mediu ambiental la data de 20.04.2011, între partea vătămată și cei doi inculpați se poate constata că aceasta nu are un ton violent, cei trei discutând aspecte legate de derularea contractului de management, inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu dându-I sfaturi părții vătămate cu privire la realitățile cu personalul și colaboratorii, invitații etc. Realitatea, partea vătămată fiind de acord cu susținerile acestuia, și mai mult partea vătămată afirmând cu privire la “primăria lui Mazăre” : “și îi șantajăm p-ăia să dea bani la primărie”, iar inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu replicându-i : “nu șantajezi mă! Ei vin să te roage .. fă și tu un contract nu șantajezi tu că vin ei să te roage”.

În ceea ce privește discuțiile redată în referatul cu propunerea de arestare privind convorbirile dintre inculpații Vîntu Sorin Ovidiu și Ilie Ion Cezar, instanța apreciază că, față și de celelalte probe administrate până la acest moment procesual, neconținând elemente concrete din care să rezulte existența unor acțiuni de amenințare efectuate de inculpați la adresa părții vătămate, nu pot fi apreciate, acestea singure, că atrăgând concluzia existenței unor astfel de acțiuni: discuția din 15.04.2011, ora 12:43:29, purtată între Sorin Ovidiu Vîntu și Ion Ilie:

ILIE: Alo!

VÎNTU: Ce faci, Ioane?

ILIE: Uite, pe aici, îl aștept pe Sebi să apară.

VÎNTU: Am înțeles, Ioane. Bine golănaș.

ILIE: Bine tată. După ce vorbesc cu el, dacă...

VÎNTU: Dar ai mai vorbit cu el, măi, dacă... Tot sucit e?

ILIE: N-am ajuns să vorbesc cu el. Am vorbit cu el la telefon și a încercat să-mi explice ceva. Și vreau să vorbesc cu el între patru ochi, când vine. Pe urmă, dacă e, trec pe la tine. Dacă ești acasă, trec pe la tine. “ (fila 283);

În ceea ce privește susținerea din referatul cu propunerea de arestare în sensul că pentru a sublinia seriozitatea amenințărilor proferate la adresa persoanei vătămate, la data de 30.03.2011, din dispoziția lui Vîntu, membrii Consiliului de Administrație (CA) Dragoș Nedelcu și Sorin Freciu au destituit persoane din conducerea editorială a postului. Aceste aspecte au fost devenit publice prin comunicatele emise atât de către CA al SC REALITATEA MEDIA SA, cât și de către SC ASESOFTE INTERNATIONAL SA, dar și personal de către Vîntu Sorin Ovidiu, care a arătat că persoana vătămată nu va mai fi manager, instanța apreciază că aceste afirmații nu pot fi calificate ca subliniind seriozitatea amenințării cu moartea reclamantă de partea vătămată, iar în ceea ce privește amenințarea cu ruperea contractului, natura acesteia a fost analizată mai sus și nu poate fi apreciată faptă de natură penală.

Instanța constată că în data de 19.04.2011, la sediul parchetului s-a procedat la consemnarea seriilor bacnotelor ce formează suma de 150.000 (una sută cincizeci de mii) euro, în bacnote de 500 de euro, sumă pusă la dispoziție de către GHIȚĂ SEBASTIAN, și care urma să fie dată lui Vîntu Sorin Ovidiu sau Ilie Ion.

Ssusținerea din referatul cu propunerea în sensul că partea vătămată a arătat banii inculpatului Ilie Ion Cezar, dar nu i-a înmănat acestuia, solicitând o întâlnire cu inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu, întâlnire ce a avut loc la 20.04.2011, fiind înregistrată ambiental, susținere aparținând părții vătămate nu este confirmată de nici un alt mijloc de probă administrat în cauză.

Întâlnirea la care se referă partea vătămată este cea al cărui conținut este cuprins în procesul verbal de redare a convorbirii înregistrate în mediu ambiental la data de 20.04.2011, analizată mai sus.

Instanța nu poate reține susținerea din cuprinsul referatului cu propunerea de aresare preventivă în sensul că după aceste discuții, la ora 17,10, la sediul SC REALITATEA MEDIA SA, echipa de flagrant condusă de către procuror l-a prins pe inculpatul Ion Ilie Cezar după ce a primit de la martorul Iacobescu Alexandru suma de 150.000 de euro, din cuprinsul procesului verbal întocmit rezultând că în data de 20.04.2011, ora 17,10 au fost găsite într-un birou administrative al REALITATEA TV două persoane – Iacobescu Alexandru și Ilie Ion Cezar – iar pe masa unui birou se aflau trei fișicuri conținând suma de bani în euro depre care Iacobescu Alexandru a afirmat că i-a fost remisă de partea vătămată pentru a o înmâna inculpatul Ilie Ion Cezar, iar acesta din urmă a declarat că nu cunoaște nimic, nefiind administrate probe științifice din care să poată fi trasă concluzia certă că inculpatul Ilie Ion Cezar a primit această sumă de bani, astfel cum se susține. Procesul verbal nu poate fi coroborat cu vreun alt mijloc de probă administrat până la acest moment, din conținutul convorbirilor redade în procesele verbale aflate la dosar constându-se că nu există vreo referire la această sumă de bani.

Potrivit disp. art. 194 c.p. șantajul este fapta persoanei de a constringe o altă persoană prin violență sau amenințare să dea, să facă, să nu facă sau să sufere ceva, pentru a obține pe această cale un folos injust pentru tine sau pentru altul.

Din analiza probelor administrate până la acest moment al urmăririi penale instanța apreciază că în cauză nu sunt indicii suficiente din care să se poată desprinde concluzia plauzibilă că inculpații au comis acțiuni ce ar putea fi apreciate ca și constituind elemental material al infracțiunii sus menționate, nici în forma simplă și nici în cea agravată.

Astfel, așa cum s-a arătat pe larg mai sus, acțiunile inculpaților caracterizate “amenințare” de către partea vătămată ori nu pot în mod obiectiv avea acest caracter, fiind vorba de rezilierea, denunțarea unui contract, ori nu pot fi în mod credibil avute în vedere, ori nu există în concret (cum este cazul inculpatului Ilie Ion Cezar referitor la care nici măcar partea vătămată nu enunță vreun act material care ar putea fi calificat astfel)

În ceea ce privește forma agravată – care există atunci când constrângerea constă în amenințarea dării în vileag a unei fapte reale sau imaginare compromițătoare pentru persoana vătămată – din nici una din probele administrate până la acest moment și nici din declarația părții vătămate – nu se poate constata, în mod logic, care a fost fapta – reală sau imaginară – cu dare în vileag a căreia a fost amenințat, neputând fi apreciat ca având acest caracter susținerile inculpatului Vîntu Sorin Ovidiu cuprinse în convorbirea din 02.04.2011, analizată mai sus, respective: “te ridiculizez în tot târgul, te fac de c..., vei deveni penibil, îți izolez toți partenerii de afaceri”.

Astfel nu se poate caracteriza astfel susținerea redată, pe de o parte datorită întregului conținut al convorbirii analizat mai sus, și pe de altă parte datorită inexistenței vreunei referiri concrete care să poată contura natura faptei, caracterul real sau imaginar al acesteia, agravanta prev. de alin. 2 al art. 194 c.p. neputând fi reținută în lipsa unor astfel de minime elemente.

De asemenea, instanța constată că la acest moment al urmăririi penale nu au fost încă administrate probe din care să rezulte indicii suficiente pentru a putea fi desprinsă concluzia plauzibilă a existenței cerinței esențiale pentru latura subiectivă a infracțiunii pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, respectiv scopul dobândirii unui folos ilicit. Nu poate fi considerat astfel, așa cum s-a stabilit în doctrină – V. Dongoroz ș.a. Explicații teoretice al codului penal roman, vol III pg. 309- situația când acțiunea de constrângere – cu privire la

care în cauză nu au rezultat indicii suficiente - este efectuată în vederea realizării unei pretenții întemeiate pe un drept.

Ori, în cauză, astfel cum a fost analizat mai sus, există contractul de management cu privire la derularea căruia părțile – partea vătămată în calitate de manager și societatea REALITATEA MEDIA, prin Consiliul de Administrație, iar față de drepturile și obligațiile părților stipulate în contract, nu se poate stabili la acest moment al urmăririi penale o legătură infracțională între membrii Consiliului de Administrație – Nedelcu Dragoș și Sorin Freciu – și vreunul dintre inculpați, astfel cum pretinde partea vătămată.

Nu în ultimul rând, instanța constată că în referatul cu propunerea de arestare preventivă și în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpaților, fapta reținută în sarcina inculpatului Vîntu Sorin Ovidiu este identificată în ceea ce privește momentul săvârșirii ca fiind “de la sfîșitul anului 2010 și pe parcursul anului 2011 până la 20.04.2011”, iar cea reținută în sarcina inculpatului Ilie Ion Cezar “”începînd cu data de 27.03.2011 și până la data de 20.04.2011”.

Ori, s-a stabilit în doctrină - – V. Dongoroz ș.a. Explicații teoretice al codului penal roman, vol III pg. 309- că fapta de șantaj se consumă în momentul în care executarea acțiunii de constrângere a fost efectuată complet și s-a produs urmarea imediată, împrejurarea că persoana vătămată a rezistat presiunilor sau a satisfăcut pretențiile făptuitorului neavînd relevanță sub aspectul momentului consumării infracțiunii, iar în situația în care făptuitorul în realizarea aceleiași rezoluții infracționale reptă actele de constrângere, fapta capătă caracter de infracțiune continuată și are implicit un moment al epuizării – la momentul săvârșirii ultimului act de contrîngere.

Ori, în cauză se constată că a fost reținută în sarcina fiecărui inculpat câte o singură infracțiune de șantaj prev. de art. 194 alin. 1, 2 c.p. și respectiv art. 194 alin. 1 c.p., cu toate că sunt descrise mai multe acțiuni apreciate de partea vătămată ca fiind de constrângere, fără a fi identificat în mod cert care dintre acestea reprezintă infracțiunea consumată de șantaj reținută în sarcina fiecărui inculpat, astfel că instanța a analizat punctual fiecare dintre acestea în parte, aceste aspecte urmînd a fi avute în vedere pe parcursul urmăririi penale în cauză.

Față de considerațiile expuse mai sus, instanța apreciază că în cauză nu sunt întrunite condițiile prev. de art. 148 rap. la art. 143 c.p.p. – nu sunt probe sau indicii temeinice ca inculpații au savarsit o fapta prevazuta de legea penala, în înțelesul pe care îl dau prevederile art. 68 ind. 1 c.p.p. - Sunt indicii temeinice atunci cand din datele existente in cauza rezulta presupunerea rezonabila ca persoana fata de care se efectueaza acte premergatoare sau acte de urmarire penala a savarsit fapta și în consecință, în baza art. 149¹ alin.9 C.p.p. va respinge ca neintemeiata propunerea de arestarea preventivă privind pe inculpații VÎNTU SORIN OVIDIU, fiul lui Eugenia și Natural, născut la 23.11.1955 în București, CNP, domiciliat și ILIE ION CEZAR (fost Berbeci), fiul lui Ion și Georgeta, născut la 06.04.1974 în Giurgiu CNP..... domiciliat, formulată de Parchetul de pe lînga Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosarul 347/P/2011.

Văzînd și disp. art. 192 alin. 3 c.p.p.

DISPUNE :

În baza art.149¹ alin.9 C.p.p. respinge ca neintemeiata propunerea de arestarea preventivă privind pe inculpații **VINTU SORIN OVIDIU, fiul lui Eugenia și Natural, născut la 23.11.1955 în București, CNP, domiciliat în comuna Corbeanca, sat...., județul Ilfov și ILIE ION CEZAR (fost Berbeci), fiul lui Ion și Georgeta, născut la 06.04.1974 în Giurgiu, județul Giurgiu, CNP domiciliat în București, , formulată de Parchetul de pe lînga Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosarul 347/P/2011.**

În baza art. 192 alin. 3 c.p.p. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu drept de recurs în 24 ore de la pronuntare.

Pronunțată în ședința publică, azi, 21 04 2011 ora 23,40.

PRESEDINTE

GREFIER