

Către  
Colegiul de Conducere al Curții de Apel București

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI CABINETUL PREȘEDINTELUI		
Nr. intrare / Legătură	4/3306/CEL	
Ziua	Luna	Anul
17	03	2011

ora 1445

Comitetul electoral  
local

**STIMATE DOMNUL PREȘEDINTE,**

Subsemnata **ANGHEL Doina**, născută la [redacted], numită  
în funcția de judecător la 15 martie 1993, vicepreședinte al Curții de  
Apel București, în temeiul art. 7 din Legea nr. 317/2004 republicată,  
formulez prezenta

**SCRISOARE DE CANDIDATURĂ,**

prin care declar următoarele:

1. Doresc să candidez pentru alegerea ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii;
2. Cunosc faptul că pot să-mi revoc această candidatură numai în termenul stabilit pentru depunerea candidaturilor.

Cu respect vă solicit să înregistrați, în condițiile legii, această scrisoare de depunere a candidaturii, însoțită de toate documentele prevăzute de art. 7 din Legea nr. 317/2004 republicată.

17 martie 2011

**Doina Anghel**

**COMITETULUI ELECTORAL LOCAL**

## CURRICULUM VITAE

**JUDECĂTOR DOINA ANGHEL**, Curtea de Apel București  
– Secția a III-a Civilă și pentru Cauze cu Minori și de Familie

### Experiență profesională:

1981 – 1985 – Facultatea de Drept București,  
1985 – 1993, 15 martie – avocat BCAJ Roșiorii de Vede,  
1993, 15 martie 1997, 1 octombrie – judecător Judecătoria  
Sector 6 București,  
1997, 1 octombrie – 1998, 1 noiembrie - vicepreședinte  
Judecătoria Sector 1 București,  
1998, 1 octombrie – 2000, 1 decembrie – judecător  
Tribunalul București,  
2000, 1 decembrie – 1 iulie 2001 - promovată pe loc ca  
judecător la Curtea de Apel București,  
2001, 1 iulie – în prezent judecător la Curtea de Apel  
București,  
2007, 16 martie - formator în cadrul Institutului Național al  
Magistraturii la disciplina „*Dreptul mediului*” – hotărârea  
nr.136/2007 a CSM,  
2008, 15 iulie și în prezent – vicepreședinte al Curții de  
Apel București,  
2010, 31 mai - formator în cadrul Institutului Național al  
Magistraturii la disciplina „*Management judiciar*” – hotărârea  
nr.502/2010 a CSM.



**Cursuri de pregătire profesională și Seminarii:**

2005 – doctorand, disciplina – Dreptul Mediului, cu lucrarea „Răspunderea juridică în dreptul mediului, cu specială privire asupra răspunderii civile”;

24.03.2006 – Sesiunea de comunicări a Academiei Române – referatul „Incidența C.E.D.O. asupra instituției plasamentului ca măsură specială de protecție a minorului”, publicat în Curierul Judiciar nr.7-8/2006;

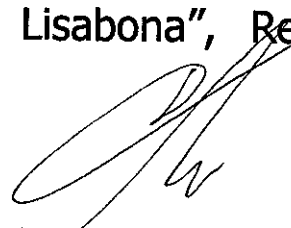
28.04.2007- Diplomă de Drept Comparat, Facultatea Internațională de Drept Comparat, Strasbourg;

17.04.2008- sesiunea de comunicări științifice a Academiei Române, referat „Jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene în domeniul protecției mediului, cu specială privire la deșeuri”;

Iunie 2008- lucrarea „Probleme controversate în practica judiciară privitoare la determinarea statutului de refugiat” în „Azilul și migrația. Abordări teoretice și jurisprudențiale”;

4-6 noiembrie 2009- Brașov, seminar „Rolul Judecătorilor în Asigurarea Calității Deciziilor în Materia Azilului”, cu lucrarea „Probleme controversate în practica judiciară privitoare la determinarea statutului de refugiat”, seminar organizat de UNHCR și Comisia Europeană;

20 noiembrie 2009, sesiunea de comunicări științifice a Universității Ecologice din București, „Perspectivele dreptului românesc în Europa Tratatului de la Lisabona”, Referatul



„Directiva Păsări și Directiva Habitate – Terminologia Transpunerii prin Prisma Jurisprudenței Curții de Justiție a Comunităților Europene”;

30 martie- 1 aprilie 2010, București- organizator al seminarului „ *Capacity Building for Judges in the Field of Return*” în cooperare cu Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Național al Justiției din Ungaria cu temele  
„ Prezentarea cadrului legislativ și a jurisprudenței în materie de refugiați. Aspecte controversate în practica judiciară privind determinarea statutului de refugiat” și “Politici în materia drepturilor refugiaților în România” ;

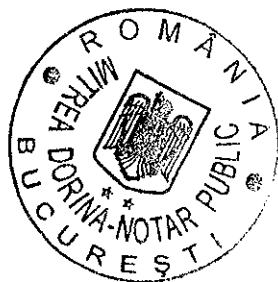
4-5 aprilie 2010, seminarul organizat de INM în domeniul dreptului mediului, prezentările „ *Directiva Păsări și Directiva Habitate - terminologia transpunerii*” și „*Jurisprudența CEDO în cauzele pronunțate împotriva României*”;

25 mai 2010- susținerea publică a tezei de doctorat „Răspunderea juridică în dreptul mediului, cu specială privire asupra răspunderii civile”, publicată la editura Universul Juridic;

24.11. 2010- acordat titlul de doctor în drept prin ordinul Ministerului Educației și Cercetării nr. 5729.



S-a solicitat autentificarea prezentului înscris:



## DECLARAȚIE

Subsemnata, **ANGHEL DOINA**, cetățean român, născută la data de \_\_\_\_\_ în  
Mun. Tecuci, județ Galați, fiica lui Gheorghe și Aurelia, domiciliată în Mun. București,  
\_\_\_\_\_ posesoare a CI seria \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_  
eliberată de Secția \_\_\_\_\_ Poliție la data de \_\_\_\_\_ CNP: \_\_\_\_\_ având funcția de  
judecător la Curtea de Apel București, declar pe propria răspundere, potrivit legii penale, în  
conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. 4 lit. d din Legea nr. 317/2004 cu modificările și  
completările ulterioare, următoarele:

*nu sunt și nu am fost lucrător operativ (inclusiv acoperit), informator sau  
colaborator al serviciilor de informații.*

Prezenta declarație constituie act public și răspund, potrivit legii penale, pentru  
inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate.

Dau prezenta declarație pentru a fi înregistrată la autoritățile competente.

Tehnoredactată la sediul Biroului Notarial „ACCEPTER”, astăzi, data autentificării  
în două exemplare, din care un exemplar s-a eliberat părții iar un exemplar s-a păstrat în  
arhiva biroului notarial.

DECLARANTĂ,



ROMÂNIA - UNNPR - CNPB  
BIROU NOTARIAL "ACCEPTER"  
Sediul: București, Splaiul Independenței nr. 1, sector 5.  
Telefon: 021.316.88.04; Fax: 021.316.88.03, Cod Av.P 2029

## ÎNCHEIERE DE AUTENTIFICARE NR. 143

Anul 2011 luna martie ziua 15

În fața mea, MITREA DORINA, notar public, la sediul biroului notarial, s-a prezentat:

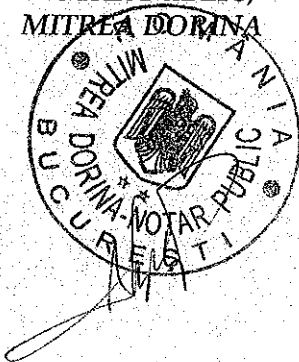
ANGHEL DOINA, cetățean român, domiciliată în Mun. București,  
identificată cu CI seria nr. , eliberată de  
Secția Poliție la data de CNP' în nume propriu,

care, a solicitat și a consimțit la autentificarea prezentului înscris și a semnat toate exemplarele acestuia.

În temeiul art. 8 lit. b din Legea nr. 36/1995,  
**SE DECLARĂ AUTENTIC PREZENTUL ÎNSCRIS**

S-a încasat onorariul de 20 lei plus TVA 4,80 lei, cu bon fiscal nr. 0001/15.03.2011, eliberat de biroul notarial.

NOTAR PUBLIC,  
MITREA DORINA



## DECLARAȚIE,

Subsemnata **DOINA ANGHEL**, judecător al Curții de Apel București, declar pe propria răspundere, potrivit legii penale, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. 4 lit. c din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind Consiliul Superior al Magistraturii, că nu am făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu am colaborat cu acestea.

17 martie 2011

Judecător dr.,  
**DOINA ANGHEL**



## DECLARAȚIE,

Subsemnata **DOINA ANGHEL**, judecător al Curții de Apel București, declar pe propria răspundere, potrivit legii penale, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. 4 lit. e din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind Consiliul Superior al Magistraturii, că nu am un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

17 martie 2011

Judecător dr.,  
**DOINA ANGHEL**





## DECLARAȚIE DE INTERESE

Subsemnatul/Subsemnata ANGHEL DOINA., având funcția de judecător..... la C. A. București....., CNP ..... domiciliat în .... București....., cunoscând prevederile art. 292 din Codul penal privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere:

1. Asociat sau acționar la societăți comerciale, companii/societăți naționale, instituții de credit, grupuri de interes economic, precum și membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale:						
Unitatea - denumirea și adresa -	Calitatea deținută	Nr. de părți sociale sau de acțiuni	Valoarea totală a părților sociale și/sau a acțiunilor			
/	/	/	/			
/	/	/	/			
2. Calitatea de membru în organele de conducere, administrare și control ale societăților comerciale, ale regiilor autonome, ale companiilor/societăților naționale, ale instituțiilor de credit, ale grupurilor de interes economic, ale asociațiilor sau fundațiilor ori ale altor organizații neguvernamentale:						
Unitatea -denumirea și adresa-	Calitatea deținută	Valoarea beneficiilor				
2.1...	/	/				
/	/	/				
3. Calitatea de membru în cadrul asociațiilor profesionale și/sau sindicale:						
3.1....						
/						
4. Calitatea de membru în organele de conducere, administrare și control, retribuite sau neretribuite, deținute în cadrul partidelor politice, funcția deținută și denumirea partidului politic:						
4.1...						
/						
5. Contracte, inclusiv cele de asistență juridică, consultanță și civile, obținute sau aflate în derulare în timpul exercitării funcțiilor, mandatelor sau demnităților publice finanțate de la bugetul de stat, local și din fonduri externe ori încheiate cu societăți comerciale cu capital de stat sau unde statul este acționar majoritar/minoritar:						
5.1. Beneficiarul de contract: numele, prenumele/denumirea și adresa	Instituția contractantă: denumirea și adresa	Procedura prin care a fost încredințat contractul	Tipul contractului	Data încheierii contractului	Durata contractului	Valoarea totală a contractului
Titular .....	/	/	/	/	/	/
Soț/soție.....	/	/	/	/	/	/
Rude de gradul <sup>1)</sup> ale titularului	/	/	/	/	/	/
Societăți comerciale/Personă fizică autorizată/Asociații familiale/Cabinete individuale, cabinete asociate, societăți civile profesionale, sau societăți civile profesionale cu răspundere limitată care desfășoară profesia de avocat/Organizații neguvernamentale/Fundații/Asociații <sup>2)</sup>						

\*1) Prin rude de gradul I se înțelege părinți pe linie ascendentă și copii pe linie descendentă.

\*2) Se vor declara numele, denumirea și adresa beneficiarului de contract unde, prin calitatea deținută, titularul, soțul/soția și rudele de gradul I obțin contracte, așa cum sunt definite la pct. 5.

Prezenta declarație constituie act public și răspund, potrivit legii penale, pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate.

Data completării:

21.03.2011

Semnătura:

**Proiect privind principalele obiective urmărite în cazul alegerii în calitate de  
membru al Consiliului Superior al Magistraturii**

**Clarificări instituționale**

În ultimii 20 de ani nu a existat reformă în justiție. Au fost „condiționalități” care au forțat măsuri vremelnice, soluții de compromis care au răspuns unor dezastre, dar căutarea cauzelor și găsirea soluțiilor au întârziat. Nu a existat o strategie de reformare din temelii a sistemului judiciar și de asanare morală a acestui sistem care este format dintr-un corp de profesioniști. Este datoria acestui Consiliul Superior al Magistraturii (în continuare, C.S.M.) să canalizeze experiențele valoroase, să creeze emulația care să dea justiției locul care se cuvine pentru a răspunde căutărilor societății românești aflată la moment de răscruce și devastată de o criză fără precedent.

De aceea cred că un candidat pentru C.S.M. nu își poate stabili obiectivele decât după configurarea adecvată a misiunii acestei instituții în actuala ordine constituțională și legală a Statului Român. Astfel, instituția Consiliului Superior al Magistraturii își găsește reglementarea în Constituție în cuprinsul Capitolului VI – „Autoritatea judecătorească”, art.133-134 (care formează Secțiunea a 3-a a capitolului respectiv, secțiune intitulată chiar „Consiliul Superior al Magistraturii”).

*Rolul și structura* C.S.M. sunt reglementate de articolul 133:

(1) Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

(2) Consiliul Superior al Magistraturii este alcătuit din 19 membri, din care:

a) 14 sunt aleși în adunările generale ale magistraților și validați de Senat; aceștia fac parte din două secții, una pentru judecători și una pentru procurori; prima secție este compusă din 9 judecători, iar cea de-a doua din 5 procurori;

b) 2 reprezentanți ai societății civile, specialiști în domeniul dreptului, care se bucură de înaltă reputație profesională și morală, aleși de Senat; aceștia participă numai la lucrările în plen;

c) ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(3) Președintele Consiliului Superior al Magistraturii este ales pentru un mandat de un an, ce nu poate fi reînnoit, dintre magistrații prevăzuți la alineatul (2) litera a).

(4) Durata mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani.

(5) Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se iau prin vot secret.

(6) Președintele României prezidează lucrările Consiliului Superior al Magistraturii la care participă.

(7) Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii sunt definitive și irevocabile, cu excepția celor prevăzute la articolul 134 alineatul (2).

Articolul 134 precizează atribuțiile CSM:

(1) Consiliul Superior al Magistraturii propune Președintelui României numirea în funcție a judecătorilor și a procurorilor, cu excepția celor stagiari, în condițiile legii.

(2) Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată, prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, potrivit procedurii stabilite prin legea sa organică. În aceste situații, ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu au drept de vot.

(3) Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară pot fi atacate la Înalta Curte de Casație și Justiție.

(4) Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește și alte atribuții stabilite prin legea sa organică, în realizarea rolului său de garant al independenței justiției.”

A fi garant al independenței justiției presupune din partea acestui organ administrativ asigurarea comunicării și cooperării cu politicul reprezentat de administrație și legislativ

pentru a-i apăra pe magistrați de orice presiuni de natură a le afecta independența și imparțialitatea.

Trebuie înțeles acest rol constituțional de cooperare cu politicul pentru că Ministerul Justiției este cel care asigură strategiile și reformele din domeniul justiției. Astfel, conform HG nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea *Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești*, art.5, „Ministerul are următoarele *funcții* principale:

a) planifică strategic realizarea programului de guvernare prin elaborarea strategiilor și planurilor de acțiune în domeniul justiției;

b) planifică strategic realizarea reformelor sistemului judiciar, implementarea politicilor publice de modernizare a acestuia și de prevenire și combatere a corupției și a criminalității organizate;

c) reglementează cadrul normativ și instituțional al sistemului judiciar și al îndeplinirii justiției ca serviciu public”.

Totodată, art.6 prevede că „Ministerul are următoarele *atribuții* principale:

I. în domeniul planificării strategice și al funcționării sistemului judiciar și a justiției ca serviciu public:

1. formulează propuneri pentru programul legislativ al Guvernului în domeniul său de competență, în vederea îndeplinirii programului de guvernare;

2. elaborează, coordonează și evaluează aplicarea strategiilor și programelor și asigură promovarea acestora;

3. negociază, implementează, monitorizează și evaluează programele internaționale de asistență tehnică și financiară pentru sistemul justiției și pentru prevenirea criminalității și a corupției, indiferent de instituția beneficiară sau care le implementează;

4. exercită competențele prevăzute de Constituție și de alte reglementări cu privire la organizarea sistemului judiciar și buna funcționare a justiției ca serviciu public;” (...)

II. în domeniul reglementării cadrului normativ și al îmbunătățirii acestuia:

8. editează buletine informative, culegeri de acte normative și de practică judiciară, precum și alte materiale din domeniul său de activitate, fiind autorizat în exclusivitate să editeze și să publice edițiile oficiale ale codurilor și ale altor acte normative complexe.”

Este momentul unui C.S.M. puternic care să respecte competențele sale constituționale și să nu-și mai asume greșelile politicului. Este momentul unui C.S.M. format din profesioniști care să genereze/determine și coordoneze procesul de reformă judiciară.

Totodată C.S.M.-ul este un organ colegial care trebuie să vină în fața corpului magistraților cu un plan de management pentru un interval de 6 ani și fiecare președinte și vicepreședinte propune în fiecare an planul său în executarea acestuia.

Îmi propun ca C.S.M.-ul să își stabilească obiectivele în funcție de realitățile sistemului judiciar și nu forțat de condiționalitățile din Mecanismul de cooperare și verificare (în continuare, MCV) al Comisiei Europene. Și cred că nu ar mai exista acest mecanism dacă sistemul judiciar și-ar identifica prioritățile și ar stabili strategiile. Totodată, nu s-ar mai repeta situațiile când C.S.M.-ul a fost criticat pentru nerealizarea unor obiective ce nu intră în sfera sa de atribuție. După patru ani de la instituirea MCV în raportul privind activitatea C.S.M.-ului în anul 2010 este precizat în mod expres „se impune eliminarea Consiliului (CSM, nota noastră) ca instituție responsabilă și ca resursă financiară, deoarece **nu are nicio atribuție în domeniul Efectuarea de investigații profesionale și imparțiale în cazurile de mare corupție ce reprezintă Condiționalitatea 3 din Planul de Acțiune al MCV**”.

Pe de altă parte, C.S.M. este o instituție cu 283 de posturi, 5 direcții, 2 servicii și 6 birouri independente, care poate stabili strategii, planuri și direcții de acțiune care să conducă la reformarea sistemului judiciar.

Acest proiect vine după ce actualul C.S.M. a aprobat cu ocazia ședinței de constituire din 6.01.2011 propunerile președintelui și vicepreședintelui C.S.M., astfel că mă voi concentra asupra planului multianual raportat și la atribuțiile acestei instituții:

*atribuții de natură administrativă:*

1. în privința carierei judecătorilor și procurorilor (art. 30 alin. 3, art. 33, art. 35, art. 40 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii);

2. în privința apărării independenței și imparțialității judecătorilor și procurorilor (art. 30 alin. 1);

3. în privința apărării reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor (art. 30 alin. 1);

4. în privința admiterii în magistratură, evaluării, formării și examenelor judecătorilor și procurorilor (art. 34, art. 36);

5. în domeniul organizării și funcționării instanțelor și parchetelor (art. 37, art. 41);

*atribuții de natură judiciară:*

6. în domeniul răspunderii disciplinare a magistraților (art. 44 – art. 50) și

*atribuții de natură normativă.*

Cum temele majore pe termen lung pentru orice sistem judiciar rămân aceleași, garantarea independenței magistratului, inclusiv prin modul de administrare a bugetului instanțelor, gestionarea resurselor umane, transparența sistemului, apreciez că pe termen scurt, C.S.M. trebuie să se concentreze în realizarea următoarelor programe:

1) consolidarea capacității instituționale a CSM și responsabilizarea membrilor Consiliului;  
2) dezvoltarea unei politici de comunicare și de promovare a imaginii Consiliului Superior al Magistraturii;

3) dezvoltarea unei culturi de cooperare externă, programe ce urmează să fie puse în aplicare de echipe de proiect, având fixate termene și mijloace de realizare, pentru că în exercitarea atribuțiilor sale constituționale CSM– ul 2011-2016 trebuie să își asume un *plan de management* pentru 6 ani.

Cele două principii ale independenței justiției și responsabilității și răspunderii C.S.M. necesită măsuri de punere efectivă în aplicare, nefiind suficientă simpla lor enunțare.

### **1) Independența magistraților**

Subliniez că niciodată Consiliul nu va cere și nu trebuie să ceară privilegii pentru magistrați. Trebuie apărate însă, cu maximă fermitate, toate garanțiile independenței individuale ale magistratului, precum și cele privind siguranța financiară a acestuia. Acestea fac parte din patrimoniul comun de valori și de bune practici ale statelor membre ale Uniunii Europene și nu reprezintă nici pe departe privilegii. Ele constituie o garanție nu numai pentru cel care judecă, dar, în primul rând, pentru aceia pe care îi judecă. Pentru că în Avizul nr.1 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE, în continuare) se arată „remunerarea judecătorilor trebuie să fie corespunzătoare cu rolul și responsabilitățile. Ea trebuie protejată prin prevederi legale specifice împotriva diminuărilor și trebuie să existe prevederi privind mărirea salariilor în raport cu creșterea prețurilor”.

Pornind de la acest Aviz voi susține promovarea unei propuneri legislative de garantare, prin lege organică, a tuturor elementelor care configurează *statutul magistratului*, pentru asigurarea stabilității și predictibilității în cariera profesională, în acord cu **standardele general recunoscute ale Uniunii Europene.**

#### **1.1) Bugetul**

Voi susține *recunoașterea justiției ca domeniu de interes național* și efectuarea de C.S.M. a demersurilor necesare – împreună cu Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Ministerul Public și Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești – pentru asigurarea finanțării corespunzătoare a sistemului judiciar.

Consider importantă trecerea atribuțiilor de administrare a bugetelor instanțelor de la Ministerul Justiției la Înalta Curte de Casație și Justiție, atât din rațiuni de bună alocare și gestiune a fondurilor bugetare, cât și pentru *consolidarea independenței* instanțelor în raport cu executivul. Preluarea calității de ordonator principal de credite pentru instanțele judecătorești de către președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție nu este un deziderat al instanțelor, ci o dispoziție legală asupra căruia legiuitorul nu a revenit niciodată. Cu toate acestea, prin ordonanțe ale Guvernului termenul de punere în aplicare a articolului 136 din Legea privind organizarea judiciară a fost permanent amânat pentru perioade succesive de un an, ultima prorogare operând prin OUG nr. 109/2010, până la 1.01. 2012. Justificată prin considerente de ordin logistic, această ultimă prorogare ridică totuși semne de întrebare cu privire la angajamentul executivului de a renunța la pârghiile de control financiar asupra instanțelor. Voi susține promovarea în anul 2011 a unei propuneri legislative în sensul ca bugetul justiției să fie stabilit după aceleași reguli procedurale ca și în cazul celorlalte puteri ale statului. Totodată, se impune în același termen promovarea unei propuneri legislative care să detalieze procedura de avizare de către Consiliul Superior al Magistraturii a proiectelor de acte normative privind activitatea justiției și să prevadă sancțiunea nesolicitării avizului. De asemenea, voi susține promovarea unei propuneri legislative care să stabilească întinderea eficienței juridice a avizelor conforme ale Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la bugetele instanțelor și parchetelor și să interzică rectificarea bugetelor justiției fără avizul Consiliului Superior al Magistraturii.

Odată cu trecerea bugetului instanțelor judecătorești, voi solicita și modificarea art. 19 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, în sensul că taxele judiciare de timbru, precum și sumele provenite din impozitele încasate din onorariile avocaților, ale notarilor publici și ale executorilor judecătorești să revină integral în bugetul justiției.

## 2) Gestionarea resurselor umane

Agrăvarea *deficitului de resurse umane* disponibile la nivelul instanțelor și parchetelor, impune la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, al Ministerului Justiției (în condițiile în care acesta își păstrează calitatea de ordonator principal de credite pentru instanțele judecătorești), Ministerului Public și al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție urgentarea demersurilor privind reechilibrarea schemelor de personal, situația putând justifica chiar o redimensionare a unora dintre instanțe sau parchete sau o regândire a numărului sau a circumscripțiilor acestora. Și aceasta deoarece statisticile publicate privitoare la situația posturilor la instanțe și parchete la 01.02.2011 arată că la judecători sunt 435 de posturi vacante, din care 134 funcții de conducere vacante și 301 funcții de execuție vacante. La procurori este un total de 487 posturi vacante, din care 146 funcții de conducere și 341 funcții de execuție vacante.

Proiectul privitor la stabilirea volumului optim de muncă la instanțe și parchete alături de uniformizarea gradelor de complexitate a cauzelor la nivel național ar putea fundamenta o reformă structurală a sistemului judiciar, atât pe verticală, cât și pe orizontală, precum și o mai bună repartizare a atribuțiilor și sarcinilor în interiorul sistemului. Totodată trebuie efectuate măsurătorile pentru determinarea timpului de soluționare a dosarelor. O astfel de analiză trebuie însă să aibă la bază și *studiile de impact* care vor fi realizate de către Ministerul Justiției cu implicarea Consiliului Superior al Magistraturii privind punerea în aplicare a noilor Coduri.

Pe baza acestor analize, voi propune ca în cursul anului 2011 să fie elaborată o strategie cu obiective atât pe termen scurt, cât și pe termen mediu și lung (inclusiv prin previzionarea fluctuațiilor de personal, cu accent pe ieșirile posibile din sistem, având în vedere și modificările de competență preconizate), redimensionarea schemelor de personal la instanțe și parchete, în raport de media încărcăturii de dosare pe o perioadă relevantă, efectuarea demersurilor necesare pentru ocuparea posturilor vacante de magistrați, grefieri și

celelalte categorii de personal, construirea unei politici responsabile de transfer al posturilor vacante din sistem între instanțe.

De asemenea, este utilă stabilirea, până în luna septembrie a anului 2011, a standardelor de bună funcționare a instanțelor și parchetelor și revizuirea indicatorilor cantitativi și calitativi privind activitatea instanțelor și parchetelor, în acord cu standardele CEPEJ.

Dar, procesul de optimizare a justiției reprezintă în final responsabilitatea fiecărui magistrat, pentru că nu CSM va pune în practică modificările legislative, el fiind mai de grabă un beneficiar al acestui proiect. În acest context, apreciez utilă punerea în aplicare a noilor Coduri, Civil și Penal, a celor două Coduri de procedură. Este însă în egală măsură important ca această modificare legislativă profundă să nu rămână la nivel formal, să nu constituie o „formă fără fond”. Este necesar să se facă o estimare exactă a volumului de activitate al instanțelor în funcție de natura și obiectul cauzelor judiciare afectate fiecărui grad de jurisdicție și, cel mai important, să se asigure resursele necesare pentru reușita acestui proces, atât sub aspectul resurselor materiale, cât și a celor umane. Prin urmare, dincolo de asumarea promovării și implementării noilor Coduri, trebuie să existe decizia de a aduce echilibru în cadrul ecuației necesități-resurse.

Este necesară creșterea autonomiei funcționale a Institutului Național al Magistraturii (INM) și Școlii Naționale de Grefieri (SNG) în legătură cu programele și activitățile derulate de acestea. Am în vedere și curricula, constituirea de baze de date privind concursurile, cercetarea științifică, utilizarea de fonduri, etc. deoarece unul dintre domeniile în care s-a făcut simțit cel mai pregnant deficitul de finanțare a sistemului judiciar a fost cel al formării profesionale, atât în ceea ce privește magistrații – prin Institutul Național al Magistraturii cât și personalul auxiliar – prin Școala Națională de Grefieri. Ambele instituții au fost nevoite să organizeze doar o parte dintre acțiunile programate, ori să reducă numărul de participanți în urma datoriilor acumulate în cursul anilor, ca urmare a nedeschiderii la timp a liniilor de credit bugetare, precum și a rectificărilor bugetare succesive. *INM-ul și SNG-ul au dezvoltat programe alternative de formare, precum acelea de e-learning sau de formare descentralizată, care sunt eficiente într-o relație complementară cu cele „tradiționale”, acestea din urmă stimulând într-o mult mai mare măsură unificarea practicii judiciare, precum și a practicilor administrative ale instanțelor și parchetelor. Perpetuarea unei astfel de situații produce consecințe deosebit de grave, formarea profesională fiind garanția independenței și imparțialității magistratului, cu atât mai mult cu cât în cursul anilor 2010 și 2011 ar fi trebuit pregătit suportul diseminării informațiilor legate de noile Coduri, iar creșterea eficienței actului de justiție rămâne un obiectiv primordial. Revine noului CSM misiunea îmbunătățirii activității prin mijloacele arătate.*

Totodată, în dezvoltarea carierei profesionale a personalului din sistemul de justiție trebuie promovate echitatea, predictibilitatea și transparența, apreciind că se impune implementarea unui program informatic de management al resurselor umane, financiare și materiale performant care să simplifice și să asigure transparența cu privire la modul în care se gestionează resursele la nivelul întregului sistem judiciar român (CSM, ICCJ, instanțe, parchete, MJ, MP).

### 3) Transparența

CSM 2011-2016 trebuie să găsească mijloacele prin care să câștige *încrederea* în această instituție atât a magistraților, cât și a societății civile.

Primul pas este stabilirea unor întâlniri periodice cu membrii corpului magistraților. Trebuie formate echipe de 3-6 membri ai consiliului, care pe parcursul a 1-3 zile să se întâlnească cu magistrați ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, ai celor 16 curți de apel, INM, SNG. Calendarul întâlnirilor trebuie stabilit până la 31 ianuarie al fiecărui an, afișat pe pagina de internet a CSM astfel ca fiecare magistrat să cunoască data programată. Aceste întâlniri vor

asigura:

- mai buna cunoaștere a situației fiecărei instanțe și instituții astfel ca CSM să își poată exercita rolul său constituțional de garant al independenței autorității judecătorești,
- informarea directă a magistraților cu privire la măsurile și acțiunile întreprinse de Consiliu,
- culegerea directă a informațiilor și observațiilor utile, mai buna apreciere a dificultăților specifice întâmpinate de magistrați.

Consider că această metodă este cea mai adecvată în atingerea scopului constituțional al CSM, pentru că nu ar implica creșterea cheltuielilor bugetare ale Consiliului, care la momentul de față se confruntă cu restricții financiare ce diminuează mijloacele de documentare, studiu și informare și pentru că ar garanta o legătură permanentă și directă cu corpul magistraților.

Pe de altă parte, noul Consiliu trebuie să adopte măsuri prin care funcționalitatea, coerența și viteza sa de răspuns să se ridice la așteptările cetățeanului. Cum evoluția CSM reflectă evoluția societății românești noile realități impun un dialog permanent între autoritatea judecătorească și cei cărora li se adresează, pentru a diminua imaginea unui sistem închis, care funcționează după reguli inaccesibile sau cu proceduri stufoase. Iar CSM trebuie să își desăvârșească misiunea de purtător de cuvânt al autorității judecătorești. De aceea, trebuie să regândim formule de a comunica cu publicul, de a construi o relație de încredere bazată, pe de o parte, pe principiul transparenței, și pe de altă parte, pe nevoia de protejare a intereselor impuse de îndeplinirea actului de justiție, precum și a dreptului la viața privată și a prezumției de nevinovăție.

Transparența ajută la transmiterea mesajului integral al sistemului judiciar către cetățeni. Un argument adus în favoarea transparenței este faptul că responsabilizarea sistemului justiției și reformele necesare au loc după ce anumite incidente au intrat în atenția publicului.

C.S.M. ar trebui să aibă o atitudine integrată într-o strategie coerentă de comunicare publică, de transmitere din oficiu a unor date de interes public, prin acces la hotărârile luate, strategie bazată pe valorile cruciale pentru justiție: transparență, accesibilitate, eficacitate și acceptare. Justiția trebuie să aibă ca obiectiv îmbunătățirea gradului de acceptare a deciziilor sale prin asigurarea unei comunicări deschise, transparente și făcute în timp util, pentru a arăta că dreptatea a fost făcută.

Consiliul Superior al Magistraturii și autoritatea judecătorească trebuie să își organizeze mai bine activitatea, să crească gradul de responsabilitate și să aibă o preocupare reală pentru refacerea imaginii și a încrederii publice în justiție.

#### **4) Consolidarea capacității instituționale a CSM și responsabilizarea membrilor Consiliului**

Acest obiectiv urmează a fi atins prin două proiecte, care, la rândul lor, presupun realizarea măsurilor identificate ca necesare.

##### ***Proiect A. Un CSM eficient***

CSM trebuie să aibă rezultate pertinente. Structura organizatorică a aparatului propriu a CSM cuprinde acum un număr de 283 de posturi. Trebuie revăzută structura și funcționarea internă atât pe termen scurt cât și pe termen lung, cuvântul de ordine fiind calitatea.

Îmi propun să dau eficiență art. 31 alin (2) din Legea nr.317/2004 „În scopul informării cu privire la activitatea instanțelor și parchetelor, membrii Consiliului Superior al Magistraturii efectuează deplasări la sediile instanțelor și ale parchetelor și organizează întâlniri cu judecătorii, procurorii și reprezentanții societății civile”, prin organizarea de întâlniri stabilite așa cum am arătat în cadrul unui calendar anual adoptat până la 31 ianuarie între echipe de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii și magistrați, în care se vor prezenta activitatea desfășurată și prioritățile pentru perioada următoare și se culeg date valoroase.

### **Proiect B. Dezvoltarea unui serviciu de audit performant**

#### **Măsuri:**

- a) dezvoltarea unui model de audit intern și crearea a unui instrument de audit adaptat specificului sistemului judiciar;
- b) auditarea aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și a Inspecției Judiciare, atât în privința rezultatelor obținute, cât și a eficienței utilizării resurselor financiare;
- c) dezvoltarea unui model de audit extern care să permită Consiliului Superior al Magistraturii să evalueze auditele interne ale instanțelor și să identifice eventualele disfuncționalități și să formuleze recomandări;
- d) un control riguros asupra modului de cheltuire a banului public.

#### **5) Dezvoltarea unei politici de comunicare și de promovare a imaginii Consiliului Superior al Magistraturii**

Dezvoltarea unei politici coerente de comunicare internă și externă poate întări coeziunea internă a CSM și crește reputația și renumele extern al instituției. Consiliul trebuie să creeze un dialog permanent cu magistrații, cu societatea și cu toți actorii preocupați de îmbunătățirea actului de justiție. Apreciez că două proiecte ar asigura atingerea acestui obiectiv: a) promovarea dialogului între cetățean/societate și justiție pentru asigurarea circulației eficiente a informației pertinente și disponibile și proiectul vizând b) ameliorarea accesului la o justiție eficientă și de calitate care ar presupune consolidarea rolului Înaltei Curți de Casație și Justiție în unificarea jurisprudenței prin actualele mecanisme, inclusiv prin baza națională de jurisprudență pentru identificarea practicii judiciare relevante în orice materie.

Totodată, trebuie stimulată valorificarea procedurii prevăzută de art. 27 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară: alin. (1) La sfârșitul fiecărui an, Înalta Curte de Casație și Justiție, în Secții Unite, stabilește cazurile în care este necesară *îmbunătățirea legislației* și le comunică ministrului justiției. Această procedură a condus la adoptarea Legii nr.262/2007 în urma demersului Secției de contencios administrativ și fiscal a ICCJ, cu consultarea Curților de apel, procedură care a îmbunătățit Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

De asemenea, Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție poate încuviința ca judecătorii să se informeze la sediul instanțelor asupra aspectelor privind aplicarea corectă și unitară a legii, făcând cunoscută jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, și să constate situații care justifică propuneri de *îmbunătățire a legislației*.

C.S.M. trebuie să folosească funcția de coordonare a Inspecției Judiciare prin care să colecteze din analiza soluțiilor pronunțate de instanță cauzele generatoare de litigii. În urma evaluării modului de aplicare al legilor de către instanțe și parchete să evalueze calitatea actelor normative în general. Jurisprudența instanțelor judecătorești influențează calitatea procesului legislativ și valorificând concluziile inspecției judiciare ar crește gradul de încredere al societății asupra sistemului judiciar.

#### **6) Dezvoltarea unei culturi de cooperare externă**

Acest program are ca scop crearea condițiilor optime de acceptare a punerii în aplicare a strategiilor CSM de actorii implicați pentru garantarea unui act de justiție independent și eficace. De exemplu, îmi propun să susțin elaborarea, în colaborare cu Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcția Națională Anticorupție a unei strategii de integritate în sistemul judiciar și monitorizarea cazurilor de încălcare a deontologiei profesionale specifice profesiei de



magistrat, inclusiv de către membrii Consiliului Superior al Magistraturii și sesizarea Inspecției Judiciare.

### **CONCLUZII**

CSM 2011-2016 trebuie să își propună ca membrii săi să atingă un nivel înalt de competență astfel încât să fie considerați interlocutori și consilieri esențiali pentru legislativ și executiv în dezvoltarea justiției. Astfel, atribuțiile legale ale Consiliului Superior al Magistraturii, atât cele exercitate de Plen, cât și cele exercitate de secții, au ca scop îndeplinirea misiunii constituționale de garant al independenței justiției. *Atribuțiile de natură administrativă, atribuțiile de natură judiciară și atribuțiile de natură normativă* constând în adoptarea regulamentelor prevăzute de lege și în avizarea proiectelor de acte normative care au legătură cu activitatea autorității judecătorești, trebuie ridicate la standarde de profesionalism. Totodată, CSM prin fiecare membru al său *trebuie să devină o autoritate de referință* prin cunoștințe, metode și competențe care să îi confere un potențial de influență în societate prin raportarea celorlalți actori interesați. Apreciez utilă propunerea modificării Regulamentului de organizare și funcționare a C.S.M. prin introducerea regulilor de conduită prevăzute în Avizul nr.3 al CCJE pentru membrii aleși. Reforma trebuie să înceapă cu membrii CSM: „Membrii aleși ai Consiliului răspund civil, disciplinar și penal, în condițiile legii. Membrii aleși ai Consiliului sunt ținuti să respecte următoarele *reguli de conduită*: a. să susțină independența juridică, atât la nivel instituțional, cât și individual; b. să se comporte cu integritate în exercițiul funcțiunii și în viața particulară; c. să adopte tot timpul o abordare care să fie și să pară imparțială; d. să își îndeplinească îndatoririle fără favoritisme și fără prejudecăți sau idei preconcepute existente sau aparente; e. să ia deciziile luând în considerare toate lucrurile relevante pentru aplicarea prevederilor legale și să le excludă pe cele irelevante; f. să arate respectul cuvenit tuturor persoanelor care iau parte la procedurile desfășurate în cadrul Consiliului sau care sunt afectate de aceste proceduri; g. să își îndeplinească îndatoririle cu respectul cuvenit pentru tratamentul egal al părților, evitând orice idee preconcepută și discriminările, păstrând echilibrul între părți și asigurând o audiere corectă pentru fiecare; h. trebuie să se asigure că păstrează un grad înalt de competență profesională; i. să dedice majoritatea timpului de lucru funcțiilor juridice, inclusiv activităților conexe; j. să se abțină de la desfășurarea activităților politice care le-ar putea compromite independența și le-ar putea afecta imaginea de imparțialitate; k. să se ghideze în activitatea lor de principii de etică.”

Pe de altă parte, actualul C.S.M. trebuie să evite repetarea greșelilor trecutului: lipsa de inițiativă, lipsa rapidă de reacție, lipsa de eficiență, grefată pe existența unui hiatus între magistrați și Consiliu. Pentru că poate au existat idei bune, oameni minunați, dar nu s-au văzut rezultatele.

Acum trebuie să analizăm obiectiv ceea ce s-a făcut, să păstrăm ceea ce este valoros, să adăugăm ce aduc bun noii veniți. Este necesară o evaluare a tuturor proiectelor derulate de către C.S.M. inclusiv sub aspectul atingerii scopurilor, respectiv pentru rezolvarea problemelor legate de volumul de activitate al instanțelor/parchetelor, evaluarea individuală a magistraților, durata procedurilor, consecvența jurisprudenței, calitatea comunicării interne și externe.

Vă cer sprijinul deoarece acest proiect reprezintă o propunere cu care vin în fața corpului magistraților și este angajamentul de onoare între mine și ei.

Proiectul trebuie completat, pentru că munca în C.S.M. este o muncă de echipă și fiecare coleg ales vine cu proiectul și obiectivele sale. Totodată, trebuie să mulțumesc celor care au contribuit prin ideile și criticile lor valoroase la realizarea acestui proiect.

17 martie 2011

judecător, *Donna Anghel*

