

lipsit recurenta inculpată Jianu Irina Paula, pentru care s-a prezentat avocat Ghiță Georgeta Gabriela, apărător ales și intimatele părți civile S.C. Vertcon S.A., S.C. Conimpuls S.A. și S.C. Regal Glass S.R.L.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Intimatul inculpat Popescu Nicolae a arătat că apărătorul său a fost implicat într-un accident auto și nu s-a putut prezenta.

Cauza a fost lăsată la a doua strigare când s-au prezentat recurentul inculpat Mitrea Miron Tudor, asistat de apărătorii aleși, avocat Ovidiu Budușan și avocat Maria Negoită și intimatul inculpat Popescu Nicolae, asistat de avocat Mihai Ghemuș, apărător ales, lipsind celelalte părți; pentru recurenta inculpată Jianu Irina Paula s-a prezentat avocat Ghiță Georgeta Gabriela, apărător ales.

Instanța a constatat că, în cauză, cadrul procesual este dat de dispozițiile art.385¹ alin. 1 lit. d Cod procedură penală și art. 385⁶ alin. 3 Cod procedură penală și constatând că nu mai există alte chestiuni prealabile a apreciat cauza în stare de judecată și a acordat, potrivit art. 385¹³ alin. 1 Cod procedură penală cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul parchetului a susținut motivele de recurs depuse în scris și a arătat, în esență, că înțelege să critice sentința primei instanțe pentru nelegalitate. Astfel a menționat că trebuie avute în vedere prevederile art. 317 Cod procedură penală care reglementează limitele judecării, eventuala încadrare juridică a faptei nereprezentând motiv de dezinvestire, în speță nefiind incidente prevederile art. 278¹ Cod procedură penală pentru ca instanța să fie în măsură să dispună ca procurorul să înceapă și/sau să extindă urmărirea penală, acesta fiind atributul procurorului, astfel că soluția instanței echivalează unei antepronunțări prin prisma celor menționate. Aprecierea instanței că trimiterea în judecată s-a realizat pentru infracțiuni ce nu au făcut obiectul cercetării penale nu este susținută de actele dosarului care vizează o singură infracțiune prevăzută de art. 254 Cod penal. Din referatul întocmit de procuror la 24 septembrie 2008 a rezultat că cercetările au relevat că inculpatul Mitrea Miron a pretins și primit foloase necuvenite, iar prin rezoluția din 1 octombrie 2008 s-a dispus începerea urmăririi penale față de inculpat pentru pretinderea și primirea de foloase necuvenite în valoare de peste 5

miliarde lei reprezentând contravaloarea unor lucrări executate de S.C. Conimpuls S.A., S.C. Vertcon S.A. și S.C. Regal Glass S.R.L. la imobilul proprietatea mamei sale; inculpatului i-a fost adusă la cunoștință învinuirea și, pentru aceeași unică infracțiune i-a fost prezentat materialul de urmărire în prezența apărătorului, procesul-verbal încheiat cuprinzând toate mențiunile conform art. 250 Cod procedură penală. Așadar, inculpatul a fost cercetat pentru o unică infracțiune de luare de mită care a format și obiectul trimiterii în judecată, astfel că împrejurarea că prin rechizitoriu s-a reținut că inculpatul a primit cu titlu de foloase necuvenite suma de 9 miliarde 300 de mii lei nu constituie motiv pentru restituirea cauzei la procuror, nefiind vorba despre acte materiale componente ale infracțiunii continuate, suma arătată fiind stabilită pe baza expertizei contabile efectuate, folosul fiind pretins și primit în scopul numirii și apoi menținerii inculpatei Jianu Irina Paula în funcția de inspector șef la I.S.C. Din cercetările efectuate a rezultat că S.C. Durimpuls S.R.L. a livrat marfa către S.C. Vertcon S.A., această societate și S.C. Conimpuls S.A. suportând valoarea prestațiilor.

S-a arătat că este nefondată susținerea primei instanțe că inculpatului nu i s-a adus la cunoștință modificarea bazei factuale din referatul întocmit la 24 septembrie 2008 rezultând că inculpatul a angrenat mai multe societăți în activitatea infracțională, S.C. Durimpuls S.R.L. executând produse din lemn.

La 17 octombrie 2008, prin apărător, inculpatul a depus observații și completări la obiectivele expertizei contabile precum și numele expertului parte, formulând apoi obiecțiuni la raportul de expertiză și cu referire la S.C. Durimpuls S.R.L., cunoașterea acestor aspecte fiind dovedită și de declarațiile inculpatului.

S-a mai arătat că argumentele primei instanțe referitoare la o altă cauză (aflată la acel moment în cursul cercetării, ulterior dispunându-se trimiterea în judecată) și la aspecte vizând extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale privesc situații total diferite, susținerile instanței bazându-se pe afirmații apărute în presă.

S-a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și trimiterea cauzei la prima instanță pentru continuarea judecății.

Apărătorul ales al recurentului Mitrea Miron Tudor, avocat Ovidiu Budușan a criticat hotărârea primei instanțe pentru nelegalitate și netemeinicie în ceea ce privește menținerea măsurii asiguratorii a sechestrului; s-a arătat, totodată, că sub aspectul soluției de desesizare hotărârea este legală și temeinică, impunându-se, astfel, respingerea recursului parchetului. S-a menționat că deși potrivit art. 317 Cod procedură penală judecata se limitează la fapta și persoana vizate de actul de sesizare acesta din urmă trebuie să se limiteze, potrivit art. 263 Cod procedură penală și art. 264 Cod procedură penală la faptele ce au făcut obiectul urmăririi penale. Cu privire la fapta reținută în sarcina inculpatei Jianu Irina Paula s-a arătat că s-a dat ordonanță de extindere deci un asemenea act trebuia întocmit și pentru inculpatul Mitrea Miron Tudor, referitor la care, însă, nu s-a derulat procedura de confirmare privitor la extinderea câmpului factual al învinuirii; susținerile procurorului privind faptul că a fost suficientă informarea generală privind comiterea infracțiunii sunt greșite, învinuitul având dreptul de a fi informat și a-și pregăti apărarea cu privire la fiecare act material al faptei. S-a mai menționat că, în opinia procurorului, au fost reținute și acte materiale derulate într-o perioadă de alte șase luni cu consecința modificării considerabile a sumei obiect al mitei, aceste aspecte nefiind aduse la cunoștința intimatului, deși se impunea pentru că nu a avut loc doar o recalculare a obiectului faptei, cu privire la acele acte materiale reținute nefiind exercitat dreptul la apărare, voința procesuală a procurorului în această privință nefiind caracterizată, cum a fost cazul inculpatei Jianu Irina Paula, în întocmirea actului corespunzător și în derularea procedurii de informare, procedura legală fiind încălcată în mod deliberat pentru a exista parcurgerea procedurii prevăzută de art. 109 din Constituție, deoarece la momentul la care urmărirea a fost extinsă cu privire la coinculpata arătată inculpatul Mitrea Miron Tudor era senator, iar parchetul potrivit legii trebuia să se adreseze senatului deoarece era vorba despre o nouă punere sub învinuire, trimiterea în judecată pentru o altă faptă decât cea în care a format obiectul urmăririi constituind un incident procedural de maximă gravitate; astfel, s-a apreciat că hotărârea primei instanțe trebuie menținută sub aspectele arătate.

Cu privire la măsura menținerii sechestrului asigurator s-a solicitat desființarea acestei dispoziții și ridicarea măsurii asiguratorii care încalcă dispozițiile art. 163 Cod procedură penală deoarece la acest moment nu se poate concluziona că numitul Mitrea Miron Tudor are calitatea de învinuit sau inculpat cu privire la infracțiunea de luare de mită, neputând fi primită teza că se poate deține această calitate doar cu privire la anumite acte materiale, soluția trebuind să fie unică, concluzia fiind în sensul că nu subzistă calitățile indicate. Cu privire la criteriul valorii probabile a prejudiciului sau a sumei propusă a fi confiscată s-a arătat că hotărârea nu este motivată, infracțiunea pretins comisă nefiind de prejudiciu, ci o infracțiune de corupție, procurorul referindu-se la un prejudiciu de aproximativ 5 miliarde lei, iar apoi la confiscarea sumei de 1 miliard 500 mii lei existând neconcordanțe între susținerile procurorului și cele ale instanței.

S-a apreciat că măsura aplicată reprezintă o severă restrângere adusă dreptului de proprietate, care durează de trei ani, termen nerezonabil potrivit Protocolului 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, inculpatul neavând o culpă procesuală în ceea ce privește durata procedurii, prezentându-se la toate chemările parchetului, instanței și Parlamentului.

S-a subliniat că dacă hotărârea de desesizare va rămâne definitivă însăși o nouă acuzație va fi pusă sub semnul întrebării, cauza putând fi repartizată unui alt procuror care să o privească diferit, pronunțarea soluției criticate cu privire la măsura asiguratorie anticipând o nouă acuzare publică.

S-a arătat că sunt eronate aprecierile procurorului privind pretinsa dispoziție a primei instanțe în sensul începerii și extinderii urmăririi penale de către procuror, o atare dispoziție neexistând instanța arătând doar că îndeplinirea exigențelor legale presupune emiterea, eventuală, a unei ordonanțe de extindere a urmăririi, judecătorii nedepășindu-și puterile, recursul parchetului fiind nefondat. Au fost depuse note scrise.

Avocat Maria Negoită, apărător ales al recursului inculpat Mitrea Miron Tudor, referindu-se la concluziile scrise depuse a solicitat respingerea, ca nefondat, a recursului parchetului. A arătat că a asigurat asistența juridică a inculpatului și în cursul urmăririi și

că hotărârea recurată este temeinică și amplu motivată. Procurorul trebuia să se refere la prezentarea materialului de urmărire în condițiile respectării art. 6 alin. 3 din Constituție, or, din volumul 26 al dosarului de urmărire nu rezultă manifestarea de voință a organului de urmărire în sensul aducerii la cunoștința inculpatului a extinderii cercetărilor pentru alte acte materiale, ce a avut consecința dublării prejudiciului, neputând fi acceptată motivarea parchetului în sensul că inculpatul, în cursul cercetării s-ar fi referit la anumite lucrări din lemn, aceste susțineri neputând complini lipsa actului de sesizare a instanței, încercându-se a se acredita ideea că, potrivit art. 317 Cod procedură penală actul de sesizare scapă cenzurii.

S-a arătat că recursul parchetului este nefondat și că se impune menținerea hotărârii primei instanțe.

Avocat Ghiță Georgeta Gabriela, apărător ales al recurentului inculpat Jianu Irina Paula a arătat că motivele de recurs invocate de parchet privesc pe inculpatul Mitrea Miron Tudor, dar faptele celor doi inculpați sunt conexe, fiind incidente prevederile art. 33 Cod procedură penală și art. 34 Cod procedură penală privind indivizibilitatea și conexitatea, faptele trebuind privite împreună.

S-a mai menționat că în dosarul nr.1583/1/2006 Completele de 3 și 9 Judecători ale Înaltei Curți de Casație și Justiție au respins recursul parchetului, reținând că o constatare în sensul lipsei avizului prescris de legea răspunderii ministeriale profită tuturor inculpaților în ceea ce privește soluția de restituire a cauzei la parchet, urmare constatării nulității urmăririi. Așadar, constatarea nulității absolute a actelor îndeplinite în dosarul nr. 8/P/2006 a determinat imposibilitatea folosirii lor în altă cauză (respectiv în dosarul nr. 49/P/2006) procesul-verbal de începere a urmăririi față de inculpată în dosarul nr. 8/P/2006 neavând valoare în prezenta cauză.

Astfel, s-a solicitat respingerea, ca nefondat, a recursului parchetului, vătămarea produsă inculpatului Mitrea Miron Tudor răsfrângându-se și asupra recurente inculpate.

Dobândirea calității de senator de către inculpat impunea obținerea avizului prevăzut de Legea răspunderii ministeriale, în speță dorindu-se să se ocolească această cale și să se extindă urmărirea doar pentru inculpata Jianu Irina Paula. Potrivit deciziilor

Curții Constituționale nr.665/2007 și nr.270/2008 au fost infirmate actele de urmărire anterioare datei de 11 aprilie 2008, astfel că și actele privind pe inculpată au fost infirmate, fiind nule absolut având în vedere lipsa avizului cu privire la inculpatul Mitrea Miron Tudor și raportul de conexitate dintre faptele inculpaților. Având în vedere nulitatea începerii urmăririi se pune întrebarea cum putea fi extinsă, pe cale de consecință pretinsa extindere fiind nulă absolut. S-a arătat că este greșită aprecierea parchetului referitoare la posibilitatea ca inculpatul Mitrea Miron Tudor să observe baza factuală în cauză (cu consecința inexistenței vreunei vătămări a drepturilor acestuia) din ordonanța de extindere dată cu privire la inculpata Jianu Irina Paula, deoarece răspunderea este individuală și în mod similar trebuie respectate drepturile procesuale ale părților.

Cu privire la soluția menținerii măsurii asiguratorii a sechestrului pe considerente de oportunitate s-a apreciat că această dispoziție a primei instanțe este nemotivată motivul indicat excedând cadrului legal.

S-a solicitat respingerea, ca nefondat a recursului parchetului și admiterea propriului recurs, casarea hotărârii atacate și completarea motivării soluției; au fost depuse concluzii scrise și înscrisuri.

Avocat Mihai Ghemuș, apărător ales al intimatului inculpat Popescu Nicolae, a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe, argumentele procurorului neavând corespondent în considerentele hotărârii atacate; soluția cu privire la recursurile declarate de către ceilalți doi inculpați a fost lăsată la aprecierea instanței.

Reprezentantul parchetului cu privire la recursurile declarate de inculpații Mitrea Miron Tudor și Jianu Irina Paula a solicitat respingerea acestora ca nefondate; s-a precizat că luarea măsurii asiguratorii era obligatorie conform legii, ea respectând dispozițiile art. 163 Cod procedură penală și art. 20 din Legea nr. 78/2000, menținerea măsurii impunându-se în raport cu motivele pentru care cauza a fost restituită procurorului. Referitor la susținerile apărătorului inculpatului Mitrea Miron Tudor și paralela dintre acest inculpat și inculpata Jianu Irina Paula s-a arătat că dacă aprecia, procurorul ar fi dispus extinderea urmăririi și pentru inculpatul

Mitrea Miron Tudor or acesta a fost trimis în judecată pentru o unică infracțiune de luare de mită, suma - obiect al mitei fiind arătată în rechizitoriu, suma fiind anterior aproximată. Totodată s-a arătat, cu privire la înscrisurile depuse de apărătorul inculpatei Jianu Irina Paula că acestea privesc situația în care este necesar un nou aviz motivată de existența unor fapte noi, ceea ce nu este situația în cauză.

În ultimul cuvânt, acordat potrivit art. 385¹³ alin. 3 Cod procedură penală, pe rând inculpaților :

1. Recurentul Mitrea Miron Tudor a arătat că în anul 2008 Camera Deputaților a respins cererea parchetului privind trimiterea sa în judecată; ulterior a demisionat și într-un interval de 5 sau 6 luni a fost trimis în judecată; a fost dispusă măsura sechestrului asupra unui imobil asupra căruia poartă o ipotecă foarte mare, măsura subzistând de trei ani, fiind imposibilă refinanțarea ipotecii cu consecința pierderii unei sume mai mari decât cea pretins datorată, de 1 miliard lei; a mai arătat că a avut încredere la momentul la care și-a dat demisia și a dorit să își rezolve problemele (în alte condiții prezentul proces neexistând) cu justiția, precum și pe cele financiare.

2. Intimatul inculpat Popescu Nicolae a arătat că își menține declarațiile date anterior și că nici azi nu cunoaște de ce este implicat în acest dosar.

CURTEA

Asupra recursurilor de față;

Din actele dosarului constată următoarele:

Prin sentința nr.161 din 31 ianuarie 2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală, în dosarul nr. 2081/1/2009, în temeiul dispozițiilor art. 332 alin. 2 Cod procedură penală s-a dispus restituirea cauzei penale care formează obiectul dosarului nr. 49/P/2006 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Corupției, privind pe inculpații Mitrea Miron Tudor, Jianu Irina Paula și Popescu Nicolae la Parchetul de pe lângă Înalta

Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție. Au fost menținute măsurile asiguratorii dispuse în cauză.

Pentru a pronunța această soluție prima instanță a reținut, în esență, că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției nr.49/P/2006 au fost trimiși în judecată:

1. **Inculpatul Mitrea Miron Tudor**, fost ministru în cadrul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, în perioada 2000-2004, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

-art.254 alin.1 Cod penal, raportat la art.6 din legea nr.78/2000;

-art.25 Cod penal, raportat la art.288 alin.2 Cod penal, cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000;

- art.291 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cele trei infracțiuni fiind săvârșite în concurs real prevăzut de art.33 lit.a Cod penal;

2. **Inculpata Jianu Irina Paula**, fost inspector general de stat al Inspectoratului de Stat în Construcții (I.S.C.), în perioada 2001-2004, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

-art.255 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

-art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.272 pct.2 din Legea nr.31/1990 republicată, privind societățile comerciale cu aplicarea art.17 alin.1 lit.h din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

- art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.43 (fost 37) din Legea nr.82/1991 (republicată) cu referire la art.289 Cod penal combinat cu art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

- art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.290 Cod penal combinat cu art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 din Codul penal, cele patru infracțiuni fiind săvârșite în legătură de conexitate cu infracțiunile de corupție prevăzute de:

- art.31 alin.2 Cod penal, raportat la art.272 pct.2 din Legea nr.31/1990 republicată, privind societățile comerciale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

- art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.43 (fost 37) din Legea nr.82/1991 (republicată) cu referire la art.289 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

- art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.290 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, infracțiunile fiind săvârșite în concurs real prevăzut de art.33 lit.a Cod penal;

3. Inculpatul Popescu Nicolae, fost arhitect șef la Primăria Voluntari, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art.288 alin.2. Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare;

- art.264 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cele două infracțiuni fiind săvârșite în concurs real prevăzut de art.33 lit.a Cod penal.

S-a reținut că inculpatul Mitrea Miron Tudor, în calitate de ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței a pretins și primit, în perioada 2001-2002, de la inculpata Jianu Irina Paula, în schimbul numirii și menținerii ei în funcția de inspector șef adjunct și inspector șef al I.S.C., foloase necuvenite în cuantum de 9.274.202.542 ROL, reprezentând contravaloarea lucrărilor de construcții, amenajare și dotare executate de S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău, S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău și S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău la imobilul din comuna Voluntari, șos. Erou Iancu Nicolae nr.37 D, județul Ilfov, proprietatea mamei inculpatului.

În sarcina inculpatei Jianu Irina Paula s-a reținut fapta corelativă de a da, în perioada 2001-2002, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatului Mitrea Miron Tudor, ce deținea funcția de ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, foloase necuvenite în cuantum de 9.274.202.542 ROL, echivalent valoric al lucrărilor de construcție, amenajare și dotare executate de S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău, S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău și S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău la imobilul din comuna Voluntari, șos. Erou Iancu Nicolae nr.37 D, județul Ilfov, proprietatea mamei inculpatului Mitrea Miron Tudor, în scopul numirii și menținerii în funcțiile de inspector șef adjunct și inspector șef al I.S.C.

S-a apreciat că faptele aceleiași inculpate, de a-i determina cu intenție, în perioada 2001-2006, în mod repetat, la diferite intervale de timp dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, pe administratorii S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău și S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău (Mihu Nicolae, Popa Cristina și Bălănescu Bogdan Eugeniu) și pe angajați ai acestor societăți comerciale (Hofman Eugen, Oțel Mihaela, Dornea Dacica, Alexe Alice Măria, Oțel Emilia Maria, Grigoraș Constanța, Mihăilă Ana, Manolache Daniela, Coca Rodica Greta și Simion Marcela), să săvârșească, fără vinovăție, următoarele infracțiuni în legătură directă cu infracțiunea de corupție descrisă:

- folosirea cu rea credință a bunurilor societăților comerciale într-un scop contrar intereselor acestora;

- fals intelectual la legea contabilității, constând în efectuarea unor înregistrări inexacte, precum și omisiunea cu știință a înregistrărilor în contabilitatea celor trei societăți comerciale, având drept consecință denaturarea veniturilor, a cheltuielilor, a rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și pasiv ce se reflectă în bilanțurile contabile;

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, constând în întocmirea, cu date nereale, a situațiilor de lucrări, devizelor ofertă, devizelor generale, chitanțelor de încasare, dispozițiilor de încasare și facturilor fiscale, urmată de folosirea lor la compartimentele de specialitate, în scopul evidențierii și decontării lucrărilor către beneficiar, întrunesc elementele constitutive ale următoarelor infracțiuni:

1. Participație improprie în formă continuată la infracțiunea de folosire cu rea credință a bunurilor societăților comerciale într-un scop contrar intereselor acestora, prevăzută de art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.272 pct.2 din Legea nr.31/1990 (republicată), cu aplicarea art.17 alin.1 lit.h din Legea nr.78/2000 (republicată) și art.41 alin.2 Cod penal;

2. Participație improprie în formă continuată la infracțiunea de fals intelectual la legea contabilității prevăzută de art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.43 (fost 37) din Legea nr.82/1991 (republicată) cu referire la art.289 Cod penal combinat cu art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

3. Participație improprie în formă continuată la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.290 Cod penal combinat cu art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

Întrucât s-a constatat că aceste infracțiuni au fost săvârșite de inculpată în concurs real, s-a făcut aplicarea dispozițiilor art.33 lit.a Cod penal.

S-a mai reținut că inculpatul Mitrea Miron Tudor l-a determinat, cu intenție, pe inculpatul Popescu Nicolae, arhitect al orașului Voluntari, să falsifice în anul 2006, autorizația de construire nr.58/20 aprilie 2001, emisă de Primăria Voluntari, pe numele Mitrea Viorica Gabriela și a folosit înscrisul fals la organul de urmărire penală pentru a înlătura o eventuală răspundere penală cu privire la infracțiunea de corupție reținută în sarcina sa.

În sarcina inculpatului Popescu Nicolae s-a reținut că, în calitate de arhitect șef al Primăriei Voluntari a falsificat, în anul 2006, autorizația de construire nr.58/20 aprilie 2001, emisă de Primăria Voluntari pe numele Mitrea Viorica Gabriela și a încredințat-o ulterior, direct sau prin intermediar, inculpatului Mitrea Miron Tudor pentru a o folosi în prezenta cauză în scopul îngreunării și zădărnirii urmăririi penale, având ca obiect infracțiunea de luare de mită.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală sub nr.2081/1/2009 la 05 martie 2009, de la primul termen de judecată, când inculpații au fost prezenți personal și asistați de apărători aleși, au ridicat o serie de excepții ce vizau nelegala sesizare a instanței.

La termenul de judecată din 02 iunie 2009, inculpații Mitrea Miron Tudor și Jianu Irina Paula, prin apărători, au susținut excepțiile invocate, Înalta Curte rămânând în pronunțare.

Din analiza conținutului excepțiilor invocate de cei doi inculpați a reieșit necesitatea punerii în discuția părților a constituționalității art.13, art.14, art.15 și art.16 din Legea nr.115/28 iunie 1999, modificată și completată, în raport de dispozițiile art.109 și ale art.16 din Constituția României.

La termenul din 09 iulie 2009 au fost respinse cererile privind sesizarea Curții Constituționale cu excepția privind

constituționalitatea dispozițiilor art.13-16 din Legea nr.115/1999, cât și a O.U. nr.134/2005 de modificare a O.U.G. nr.43/2002, art.1 alin.1, art.31, art.4 alin.1 din O.U.G. nr.134/2005 de modificare a O.U.G. nr.43/2002, art.15¹ din O.U.G. nr.43/2002 introdus prin art.4 pct.11 din O.U.G. nr.24/2004 și art.91¹-91⁶ Cod procedură penală.

Împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale, inculpații Mitrea Miron Tudor și Jianu Irina Paula au declarat recurs, care a fost admis, încheierea din 09 iulie 2009 a fost casată, a fost admisă cererea inculpatei Jianu Irina Paula de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate invocată, cauza fiind suspendată până la soluționarea excepției.

Cauza a revenit de la Curtea Constituțională în septembrie 2010, Înalta Curte, stabilind că asupra excepțiilor invocate de către inculpați și care privesc respectarea dispozițiilor legale care reglementează efectuarea urmăririi penale, să se pronunțe după citirea actului de sesizare.

La termenul de judecată din 11 octombrie 2010 a fost verificată regularitatea actului de sesizare, respectiv a rechizitoriului nr.49/P/2006 din 04 martie 2009 emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției, răspunzându-se astfel și unor excepții invocate de inculpați, care se refereau strict la dispozițiile art.264 alin.3 Cod penal, iar la termenul din 11 ianuarie 2011, după citirea actului de sesizare, prima instanță a rămas în pronunțare pe excepțiile invocate de către inculpații Mitrea Miron Tudor și Jianu Irina Paula cu privire la respectarea dispozițiilor legale care reglementează urmărirea penală și care au incidență asupra sesizării legale a instanței.

Astfel, s-a constatat că examinarea eventualelor nulități din cursul urmăririi penale (încălcarea unor norme care reglementează urmărirea penală) reprezintă o activitate distinctă de cea a examinării regularității actului de sesizare, analiza modului în care au fost respectate dispozițiile legale care reglementează urmărirea penală putându-se face numai în contextul în care instanța constată că a fost legal sesizată.

S-a apreciat că neobservarea unor dispoziții care reglementează urmărirea penală nu atrage, în toate cazurile, nulitatea absolută, iar încălcarea unor dispoziții din faza urmăririi penale poate atrage - în condițiile legale - nulitatea relativă, după cum rezultă din dispozițiile art.197 alin.1, 2 și 3 Cod procedură penală, art.197 alin.1 și 4 Cod procedură penală, respectiv art.332 alin.1 și 2 Cod procedură penală.

Cu privire la încălcarea dispozițiilor legale care reglementează faza urmăririi penale, inculpatul Mitrea Miron Tudor a învederat că sesizarea instanței de judecată s-a făcut cu încălcarea următoarelor dispoziții legale:

- încălcarea dispozițiilor art.221, art. 210 Cod procedură penală, art.13 din O.U.G. nr.43/2002, art.222 alin.7 și art.228 alin.1 Cod procedură penală;

- încălcarea de către organul de urmărire penală a dispozițiilor art.109 alin.2 din Constituția României și a deciziei Curții Constituționale nr.270/2008;

- încălcarea de către organul de urmărire penală a dispozițiilor art.6, art.70 alin.2 Cod procedură penală și art.6 din C.E.D.O.

Inculpata Jianu Irina Paula, la rândul său, a învederat o serie de cazuri de nulitate, nelegalitate și neregularitate a sesizării instanței, cum ar fi:

- efectuarea actelor de urmărire penală și cercetare, precum și emiterea rechizitoriului de procurori care nu au fost investiți legal în dosarul nr.49/P/2006;

- efectuarea actelor de urmărire penală și emiterea rechizitoriului de procurorul aflat în situație de incompatibilitate;

- constatarea nulității actelor de urmărire penală efectuate față de inculpatul Mitrea Miron Tudor ca urmare a existenței unei cauze de împiedicare a urmăririi penale, datorită situației de indivizibilitate și conexitate, atrage nulitatea tuturor actelor de urmărire penală față de inculpata Jianu Irina Paula;

- nulitatea actelor de urmărire penală efectuate în cauză de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție;

- nulitatea actelor de schimbare a încadrării juridice de extindere a procesului penal și de începere a urmăririi penale

pentru fapte noi. Inexistența urmăririi penale în raport de aceste fapte și de noua încadrare juridică;

- nulitatea urmăririi penale ca urmare a utilizării în condiții de nulitate, nelegalitate și neregularitate a actelor efectuate în alte cauze.

Cu privire la excepția nelegalei sesizări a instanței și la aspectele privind încălcarea unor dispoziții legale, privind efectuarea actelor de urmărire penală prima instanță a constatat că „autodenunțul” formulat de numita Popa Cristina la 24 ianuarie 2006 (fila 1 volumul 1 dosar urmărire penală) reprezintă un mod general de sesizare a organului de urmărire penală, prin care acesta a luat cunoștință, în condițiile legii, despre săvârșirea unor infracțiuni. În scopul verificării susținerilor numitei Popa Cristina au fost efectuate acte premergătoare, care au relevat faptul că Mitrea Miron Tudor, deputat în Parlamentul României (fost ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței în perioada 2001-2004) a folosit influența și autoritatea sa în calitate de vicepreședinte al P.S.D., dar și prerogativele conferite de funcția de ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, în scopul obținerii de foloase de la învinuita Jianu Irina Paula, în sumă de aproximativ 3,5 miliarde. În schimbul foloaselor, învinuitul a dispus numirea și menținerea în funcțiile de inspector general de stat și președinte al Consiliului de conducere al I.S.C. a inculpatei Jianu Irina Paula.

S-a constatat că modalitatea de exprimare folosită de numita Popa Cristina în „autodenunț” nu poate fi sancționată ca echivalând cu o lipsă de sesizare a organului de urmărire penală, atâta timp cât în lipsa cunoștințelor juridice, aceasta a încunoștințat organul de urmărire penală despre săvârșirea unor fapte de corupție, iar prin modalitatea aleasă (autodenunțul) nu este necesară îndeplinirea unor condiții, așa cum sunt cele prevăzute de art.221 alin.2 Cod procedură penală ca în cazul plângerii. Faptul că aceasta a descris o situație de fapt și a învederat existența unor infracțiuni de corupție, nominalizând și anumite persoane care ar fi avut legătură cu săvârșirea acestora, a fost apreciat ca reprezentând un mod legal de sesizare a organului de urmărire penală, acesta considerându-se legal investit, fapt ce a determinat și efectuarea de acte premergătoare

în cauză, în urma cărora s-a constatat existența unor date și indicii cu privire la săvârșirea pretinselor infracțiuni de corupție, indicate în denunț, iar atâta timp cât organul de urmărire penală fusese deja sesizat printr-un mod general (în speță „autodenunțul”) și a dispus efectuarea de acte premergătoare ale căror constatări s-au materializat într-un proces-verbal de consemnare a actelor premergătoare, în vederea începerii urmăririi penale, organul de urmărire penală nu mai avea obligația încheierii unui proces-verbal de sesizare din oficiu.

A fost apreciat ca întemeiat motivul invocat de către inculpatul Mitrea Miron Tudor, privind încălcarea de către organul de urmărire penală a dispozițiilor art.6 și art.70 alin.2 Cod procedură penală și art.6 C.E.D.O., art.250-258 Cod procedură penală, în sensul că nu i-au fost aduse la cunoștință noile acte materiale care fac obiectul acușărilor și nu i s-a asigurat deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prevăzute de lege.

Prima instanță a reținut că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție din 05 martie 2009, în sarcina învinuitului Mitrea Miron Tudor s-a reținut fapta de a „pretinde și primi, în perioada 2001-2002, în calitate de ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței de la învinuita Jianu Irina Paula, în schimbul numirii și menținerii ei în funcția de inspector șef adjunct și inspector șef al I.S.C., foloase necuvenite în cuantum de 9.274.202.542 ROL, reprezentând contravaloarea lucrărilor de construcție, amenajare și dotare executate de S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău, S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău și S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău la imobilul din comuna Voluntari, șos. Erou Iancu Nicolae nr.37 D, județul Ilfov, proprietatea mamei învinuitului” (fila 38 rechizitoriu), care „realizează elementele constitutive al infracțiunii de luare de mită prevăzută de art.254 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 republicată”.

Spre deosebire de rechizitoriu, actele premergătoare, cât și cele de urmărire penală efectuate în cauză, au relevat o bază factuală diferită pentru învinuirea de luare de mită.

Astfel, în etapa actelor premergătoare, s-a reținut prin procesul-verbal de constatare a efectuării actelor premergătoare

din data de 03 februarie 2006 (volumul 1 filele 2-3) că învinuitul ar fi folosit influența și autoritatea în calitate de vicepreședinte al partidului de guvernământ, dar și prerogativele conferite de funcția de ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, în scopul obținerii de foloase de la numita Jianu Irina Paula, în sumă de aproximativ 3,5 miliarde lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor executate și neachitate la imobilul proprietatea mamei inculpatului, situat în comuna Voluntari, sat Pipera, str. Erou Iancu Nicolae, nr.37 D, județul Ilfov.

Ulterior, prin referatul întocmit la 24 septembrie 2008 (volumul 26, filele 1-9), procurorii Direcției Naționale Anticorupție au constatat că „cercetările efectuate în cauză au relevat faptul că în perioada 2001-2002 Mitrea Miron Tudor a pretins și primit de la Jianu Irina Paula foloase necuvenite în cuantum de peste 5.200.000.000 ROL, constând în contravaloarea unor lucrări de construcție, extindere și dotare executate de S.C. Conimpuls S.A., S.C. Vertcon S.A. și S.C. Regal Glass S.R.L. la imobilul din sat Pipera, șos. Erou Nicolae nr.37 D, județul Ilfov.”

Prin rezoluția de începere a urmăririi penale din data de 01 octombrie 2008 (volumul 26, filele 16-17) a fost reținută fapta constând în pretinderea și primirea de la Jianu Irina Paula de „foloase necuvenite de peste 5.200.000.000 ROL, constând în contravaloarea unor lucrări de construcție (renovare, extindere și dotare) executate de S.C. Conimpuls S.A., S.C. Vertcon S.A. și S.C. Regal Glass S.R.L. la imobilul proprietatea mamei sale, Mitrea Viorica Gabriela, din sat Pipera, șos. Erou Nicolae nr.37 D, județul Ilfov.

Învinuirea i-a fost adusă la cunoștință în forma reținută în rezoluția de începere a urmăririi penale din 10 octombrie 2008, astfel cum rezultă din procesul verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 10 octombrie 2008 (volumul 26, fila 32), iar ulterior a început activitatea de prezentare a materialului de urmărire penală, încheindu-se procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B 0316294/26 februarie 2009 (volumul 26, fila 36).

Aceste fapte au făcut și obiectul rezoluțiilor care au fost infirmate de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, ca urmare a deciziilor Curții Constituționale nr.270/10 martie 2008 și

nr.665/05 iulie 2007, precum și al solicitării cererii adresate Președintelui României privind declanșarea procedurilor legale pentru urmărirea penală a lui Mitrea Miron Tudor (16 ianuarie 2008) și Camerei Deputaților (21 aprilie 2008).

Ulterior, prin rechizitoriul nr.49/P/2006 din 01 martie 2009, obiectul acuzațiilor a fost extins, reținându-se că în perioada 2001-2002, în calitate de ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, inculpatul Mitrea Miron Tudor ar fi pretins și primit de la Jianu Irina Paula, în schimbul numirii și menținerii acesteia în funcțiile de inspector șef adjunct și inspector șef la I.S.C. „foloase necuvenite în cuantum de 9.274.202.542 ROL, reprezentând contravaloarea lucrărilor de construcții, amenajare și dotare executate de S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău, S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău și S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău la imobilul din comuna Voluntari, șos. Erou Iancu Nicolae nr.37 D, județul Ilfov.

Astfel, s-a constatat că, deși în rechizitoriu s-a menținut încadrarea juridică a infracțiunii de luare de mită în formă simplă, cadrul procesual penal a fost extins asupra unor acte materiale noi, incluzând în obiectul pretinsei mite și contravaloarea lucrărilor executate la imobilul mamei sale de către S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău, precum și contravaloarea altor lucrări executate de celelalte societăți comerciale, decât cele avute în vedere la punerea sub învinuire, majorându-se cuantumul foloaselor necuvenite de la 5.200.00.000 ROL la 9.274.202.542 ROL.

S-a ajuns astfel la situația că, deși fapta a fost încadrată în formă simplă, prin rechizitoriul din 04 martie 2009, procurorul a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată pentru săvârșirea acestei infracțiuni practic în formă continuată, în conținutul acesteia adăugându-se acte materiale pentru care conform art.238 Cod procedură penală, nu s-au extins cercetările, nu s-a început și nu s-a efectuat urmărirea penală.

Nelegalitatea de conținut a rechizitoriului (care se referă la o sumă dublă) a fost apreciată ca evidentă, nereprezentând o simplă diferență rezultată din reevaluări, fiind confirmată de procuror, așa cum reiese din conținutul actelor de procedură efectuate cu privire la inculpata Jianu Paula Irina, în sensul că s-a

reținut în sarcina inculpatei Jianu Paula Irina infracțiunea corelativă de dare de mită în formă continuată.

S-a reținut că prin ordonanța nr.49/P/2006 din 12 noiembrie 2008, - Direcția Națională Anticorupție (vol.26 fila 103) a dispus față de Jianu Paula Irina, schimbarea încadrării juridice a infracțiunii de dare de mită din forma simplă - prevăzută de art.255 din Codul penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 - în formă continuată - prevăzută de art.255 din Codul penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 din Codul penal, extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale - cu privire la noile acte materiale - descrise în partea expozitivă (pct.I din dispozițiile ordonanței - fila 106 dosar urmărire penală vol.26).

Noile acte materiale descrise în partea expozitivă a ordonanței nr.49/P/2006 din 12 noiembrie 2008 sunt identificate de procurori că au constat în diverse sume de bani (1.584.886.000 ROL - aferentă unor lucrări de construcții realizate de S.C. Vertcon S.A., achitată în tranșe „ în perioada 7 decembrie 2001-13 aprilie 2002; 1.018.732.601 ROL, aferentă unor lucrări de construcții realizate de S.C. Conimpuls S.A., S.C. Vertcon S.A., S.C. Regal Glass S.R.L. și S.C. Durimpuls S.A. în perioada octombrie - noiembrie 2001”, „263.713.057 ROL, aferente unor construcții executate de S.C. Conimpuls S.A. în anul 2002”), pe care Irina Jianu Paula le-ar fi dat inculpatului Mitrea Miron Tudor, în perioada 2001-2002 la diferite intervale de timp, pentru a o menține în funcția de inspector general de stat în cadrul ISC”.

Astfel, inculpatei Jianu Paula Irina i-au fost prezentate noile acte materiale, i-a fost pus în vedere faptul că s-a extins cercetarea penală și s-a început urmărirea penală pentru noile acte, aceasta exercitându-și drepturile procesuale (vol.26, filele 109, 111, 115) în consecință.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Mitrea Miron Tudor în procesul verbal seria B nr.0316294 din 26 februarie 2009 (filele 36-65 dosar urmărire penală vol.26), încheiat cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală, nu sunt menționate decât încadrările juridice ale faptelor reținute inițial în sarcina sa ca învinuire, nerezultând faptul că acesta a avut cunoștința de includerea în conținutul infracțiunii de luare de mită a unor acte

materiale noi, astfel încât, deși a fost întrebat dacă dorește să facă declarații suplimentare, nu a făcut-o, deoarece nu știa de existența acestor noi acte materiale, față de acest inculpat neprocedându-se la extinderea urmăririi penale, pentru noi acte materiale.

Prima instanță a apreciat că deși, potrivit susținerilor parchetului inculpatului i s-a pus la dispoziție întreg materialul de urmărire penală și a avut posibilitatea să ia cunoștință de fapta sa, cât și de schimbarea de încadrare juridică și de extinderea urmăririi penale în ceea ce o privește pe inculpata Jianu Paula Irina, aceasta nu putea echivala cu îndeplinirea de către procuror a obligației prezentării materialului de urmărire penală în sensul de a-i aduce inculpatului Mitrea Miron Tudor la cunoștință în mod complet, detaliat și precis fapta pentru care este cercetat, fiind inexplicabilă diferența dintre suma reținută în procesul-verbal de începere a urmăririi penale și cea reținută prin actul de sesizare, cu atât mai mult cu cât a apărut și o nouă societate (S.C. Durimpuls S.A.), față de societățile amintite în actul de începere a urmăririi penale (S.C. Conimpuls S.A., S.C. Vertcon S.A., S.C. Regal Glass S.R.L.) fiind lipsit de logică faptul că persoanei care este trimisă în judecată pentru dare de mită i se reține forma continuată a infracțiunii, iar persoanei care primește mita i se reține forma simplă a infracțiunii de luare de mită.

S-a reținut că și din formularea folosită de procuror în rechizitoriu, rezultă reținerea greșită a formei simple a infracțiunii de luare de mită în sarcina inculpatului Mitrea Miron Tudor, atâta timp cât se vorbește de fapta corelativă comisă în perioada 2001-2002 de învinuita Jianu Paula Irina de a da în mod repetat - fila 38 din rechizitoriu - și i se reține forma continuată a infracțiunii de dare de mită, deși e vorba de aceeași sumă (9.274.202.542 Rol), primită/dată ca folos necuvenit, de aceeași perioadă (2001-2002) de timp când s-a pretins, primit și dat respectiva sumă de bani, de aceleași societăți care au efectuat lucrări de amenajări și dotare, (respectiv S.C. Conimpuls S.A., S.C. Vertcon S.A., S.C. Durimpuls S.R.L., S.C. Regal Glass S.R.L., toate din Bacău).

Astfel, s-a concluzionat că inculpatului i-au fost încălcate dispozițiile art.70 alin.2 din Codul de procedură penală, care

prevăd obligativitatea de a i se aduce la cunoștință în mod complet, detaliat și în cel mai scurt timp fapta care formează obiectul cauzei, pentru a-și exercita dreptul la apărare ori opțiunea de a invoca dreptul la tăcere, potrivit art.24 din Constituție și art.6 alin.3 din Codul de procedură penală, organele judiciare având obligația (înscrisă printre drepturile speciale ale acuzatului, stipulate în art.6 paragraf 3 lit.a C.E.D.O.), de a încunoștința pe învinuit sau inculpat despre faptele pentru care este învinuit, încadrarea juridică a acestora și să asigure posibilitatea pregătirii și exercitării apărării. S-a mai arătat că art. 6 paragraful 3 lit.a din C.E.D.O. recunoaște pentru o persoană nu numai dreptul de a fi informată cu privire la cauza acuzației (noțiune ce include atât notificarea oficială a reproșului de a fi comis o infracțiune, dar și orice altă măsură care poate avea urmări importante asupra celui suspectat) ci și pe acela de a i se aduce la cunoștință și calificarea juridică dată acestor fapte, informarea trebuind să fie detaliată, completă și în cel mai scurt timp, modificarea acuzației trebuind adusă la cunoștință în aceleași condiții de promptitudine dispuse de articolul 6 paragraful 3 lit.a din C.E.D.O. pentru ca orice persoană să dispună de facilitățile necesare apărării sale.

S-a reținut că în speță inculpatului Mitrea Miron Tudor i s-a încălcat dreptul la apărare, prin rechizitoriul din 4 martie 2009, dispunându-se atât punerea în mișcare a acțiunii penale, cât și trimiterea în judecată pentru săvârșirea pretinsei infracțiuni de luare de mită, în conținutul căreia au fost incluse acte materiale pentru care nu au fost extinse cercetările, conform art.238 din Codul de procedură penală, nu au început și nu au efectuat urmărirea penală, inculpatului neaducându-i-se la cunoștință cu promptitudine natura acuzației, respectiv fapta materială și calificarea juridică a acesteia (schimbarea bazei factuale), astfel încât acesta să înțeleagă exact întinderea acuzației adusă împotriva sa, pentru a-și putea pregăti apărarea în mod adecvat.

Instanța a constatat că schimbarea bazei factuale a învinuirii, prin introducerea unor elemente de fapt noi, încalcă pe lângă dreptul de a fi informat cu privire la natura acuzației (art.6 paragraful 3 lit.a din Convenție) (Hotărârea Pelissier și Sassi

versus Franța) și noțiunea de previzibilitate (art.7 din Convenție), faptul că inculpatului Mitrea Miron i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală, dar fără a i se face o precizare expresă a învinuirii (descrierea exactă, detaliată și precisă a faptei), pentru ca acesta să-și poată pregăti o apărare efectivă, să anticipeze consecințele penale ale acestei învinuiri, neputând complini încălcarea drepturilor inculpatului garantate de legea procesual penală, cât și de Constituție, astfel încât acesta să beneficieze de dreptul la un proces echitabil.

Cu ocazia punerii la dispoziție a materialului de urmărire penală, faptul că a putut lua cunoștință de conținutul ordonanței din 12 noiembrie 2008, prin care s-a dispus extinderea cercetării penale pentru săvârșirea de noi acte materiale, cât și schimbarea de încadrare juridică a faptei de dare de mită din formă simplă în formă continuată în ceea ce o privește pe inculpata Jianu Irina Paula și, cu această ocazie, nu a formulat obiecțiuni, așa cum se consemnează în procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală nu echivalează cu o lipsă a încălcării drepturilor inculpatului.

Organul de urmărire penală trebuia să-i prezinte acest aspect inculpatului în mod explicit (o culpă din partea inculpatului Mitrea Miron Tudor nu se poate reține atâta timp cât ordonanța nu-l privea în mod expres și e posibil să nu-i fi dat importanța cuvenită), iar prin punerea la dispoziție a întregului material de urmărire penală nu duce la concluzia respectării dispozițiilor art.250-258 Cod procedură penală prin raportare și la art.6 paragraful 3 lit.a C.E.D.O.

Constatând încălcarea flagrantă de către organele de urmărire penală a dispozițiilor art.6 și art.70 alin.2 din Codul de procedură penală, cât și art.6 din C.E.D.O., a dispozițiilor art.250-258 din Codul de procedură penală, prima instanță a reținut că inculpatului Mitrea Miron Tudor i s-a cauzat o vătămare care nu poate fi înlăturată în niciun mod (aspect sesizat instanței de judecată în termen legal), dispunându-se restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în vederea prezentării materialului de urmărire penală în mod complet și refacerii actului de sesizare.

S-a reținut că inculpatul Mitrea Miron Tudor a fost trimis în judecată pentru o faptă pentru care nu s-a dispus extinderea acțiunii penale pentru săvârșirea de noi acte materiale, reținute de procuror prin ordonanța din 12 noiembrie 2008 (care o privea pe inculpata Jianu Irina Paula) și fără a se pune în mișcare acțiunea penală pentru noi acte materiale, reținute în aceeași ordonanță care o privea pe inculpata Jianu Irina Paula, încălcându-se dispozițiile art.250-258 din Codul de procedură penală în ceea ce privește prezentarea materialului de urmărire penală, în sensul că noile acte materiale, care apar ca reținute în rechizitoriu, nu au făcut obiectul procedurii de prezentare a urmăririi penale.

Inculpatului Mitrea Tudor Miron nu i s-a adus la cunoștință modificarea bazei factuale (din nici un document al dosarului nu rezultă că s-ar fi prezentat acest aspect), nu a fost audiat în acest sens și nici nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală cu privire la acest aspect, fapt ce a dus la crearea unei vătămări inculpatului (nu și-a putut exercita dreptul la apărare) ce nu poate fi înlăturată decât prin nulitatea procesului verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B 0316294/ din 26 februarie 2009 vol.26, fila 36, prezentarea fiind efectuată cu încălcarea art.250 și următoarele din Codul de procedură penală.

Astfel, s-a constatat că procurorul va trebui să prezinte inculpatului în mod complet și detaliat fapta pentru care a efectuat urmărirea penală, aceasta presupunând să-i aducă la cunoștință toate actele materiale noi și, în raport de acestea, să dispună extinderea urmăririi penale cu privire la noile acte și, respectiv, schimbarea încadrării juridice, așa cum a procedat în cazul inculpatei Jianu Irina Paula; în condițiile în care, în conținutul infracțiunii de luare de mită reținută în sarcina inculpatului, ar fi fost incluse acte materiale noi, conform dispozițiilor art.109 alin.2 din Constituția României și a deciziei Curții Constituționale nr.270/2008, trebuia sesizat Senatul României pentru a obține din partea acestuia aprobarea de declanșare a procedurii legale de urmărire penală, întrucât la data de 30 noiembrie 2008 a fost ales parlamentar în colegiul uninominal din circumscripția electorală nr.41 Vrancea, iar la data de 19 decembrie 2008 a fost validat în funcție prin Hotărârea Senatului nr.68/2008, după cum s-a

efectuat în cauze similare, când s-a apreciat că se impune extinderea urmăririi penale.

Cu privire la cazurile de nulitate, nelegalitate, neregularitate a sesizării instanței invocate de inculpata Jianu Irina Paula, acestea au fost considerate ca neîntemeiate.

S-a motivat că investirea procurorilor să efectueze acte de urmărire penală, reprezintă un aspect de ordin administrativ și nu poate face obiectul unor excepții de nulitate și că art.49 alin.4 din Codul de procedură penală nu este incident, soluția de restituire a cauzei la procuror dispusă prin decizia nr.219/2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție Completul de 9 Judecători privind dosarul nr.8/P/2006 și nu dosarul nr.49/P/2006.

Totodată, instanța a apreciat ca neîntemeiată susținerea inculpatei referitoare la nulitatea tuturor actelor de urmărire penală, inclusiv cele efectuate față de învinuita Jianu Irina Paula având în vedere constatarea nulității actelor de urmărire penală efectuate față de învinuitul Mitrea Miron, în urma existenței unei cauze de împiedicare a urmăririi penale (ca efect al deciziilor Curții Constituționale nr.665/2007 și nr.270/2008, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a infirmat începerea urmăririi penale și toate actele de urmărire penală efectuate față de învinuitul Mitrea Miron), datorită situației de indivizibilitate și conexitate a actelor materiale imputate persoanelor acuzate; s-a motivat că la baza infirmării actelor de urmărire penală au stat deciziile Curții Constituționale nr.665/2007 și nr.270/2008 care se aplică numai persoanelor care au avut calitatea de membri ai Guvernului, calitate nedeținută de inculpată.

S-a reținut, totodată că nu au fost încălcate dispozițiile art.64 alin.2 din Legea nr.304/2004, nefiind aplicabile dispozițiile art.197 alin.2 din Codul de procedură penală, infirmarea actelor de urmărire penală de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție realizându-se în conformitate cu prevederile art.220 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art.64-65 din Legea nr.302/2004, privind exercitarea controlului ierarhic.

S-a constatat că susținerile inculpatei Jianu Irina Paula, în sensul începerii urmăririi penale prin procesul-verbal de începere a urmăririi penale într-o altă cauză nr.8/P/2006, fără a exista acte procedurale de disjungere a cauzei pentru anumite fapte sau

împrejurări, puteau fi invocate în fața procurorilor, inclusiv cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală, inculpata având cunoștință de acestea încă din faza de urmărire penală or, în toate declarațiile date de inculpata Jianu în această fază procesuală, nici aceasta și nici apărătorul nu au învederat un astfel de motiv de nulitate, iar la acest moment procesual apar ca tardiv susținute.

Situația a fost apreciată ca fiind diferită față de cazul inculpatului Miron Tudor Mitrea, care a invocat în termen legal excepția nelegalei sesizări a instanței, întrucât din actele dosarului rezultă că acesta nu a avut cunoștință de modificarea bazei factuale a învinuirii sale, cauzându-i o vătămare ce nu poate fi îndreptată decât prin restituirea cauzei la procuror.

În ceea ce privește susținerea lipsei actelor premergătoare pentru noile acte materiale pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale, schimbarea încadrării juridice și începerea urmăririi penale, s-a apreciat că aceasta nu este justificată, deoarece în urma probelor administrate pe parcursul cercetării penale s-a impus extinderea urmăririi penale, astfel încât nu se poate susține că în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală față de inculpată pentru noile acte materiale.

Cu privire la criticile inculpatei Jianu Paula Irina privind nulitatea urmăririi penale, ca urmare a utilizării în condiții de nulitate, nelegalitate și neregularitate a unor acte efectuate în alte cauze, respectiv din dosarul nr.8/P/2006 s-a argumentat că aceste aspecte privesc faza de judecată, respectiv administrarea de probe și nu pot fi invocate ca excepții în susținerea cererii de restituire.

Astfel, prima instanță a admis excepția nelegalei sesizări a instanței de judecată, formulată de inculpatul Mitrea Miron Tudor dispunându-se restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția pentru Combaterea Corupției, pentru prezentarea materialului de urmărire penală, potrivit art.250 și următoarele din Codul de procedură penală, cu garantarea respectării dreptului la apărare prevăzut de art.6 și art.70 din Codul de procedură penală, precum și refacerea actului de sesizare a instanței, prezentarea materialului de urmărire penală, reprezentând un reper foarte

important în cursul urmăririi penale, vicierea sa atrăgând însuși nulitatea actului de sesizare a instanței, potrivit art.197 alin.1 și 4 din Codul de procedură penală, acest act specific urmăririi penale neputând fi realizat în fața instanței, iar neregularitățile învederate neputând fi acoperite în această modalitate.

În legătură cu măsurile asigurătorii dispuse în faza de urmărire penală prin ordonanțele nr.49/P/2006 din 17 noiembrie 2008, privind instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor învinuitului Miron Tudor Mitrea (imobil situat în București str.Dr. Lister nr.65, sector 5 număr cadastral 10580/1/2) și ale inculpatei Jianu Paula Irina (teren intravilan, com. Mărgineni, sat Luncani sola 138, parcela 1902, teren intravilan com. Mărgineni, sat Luncani, sola 138, parcela 1901/1, casă compusă din parter, etaj și mansardă, teren tufăriș 643 mp, în sat Luncani sola 138, parcela 1903, teren tufăriș intravilan 2273 mp, sat Luncani sola 138, parcela 1901/1), prima instanță a apreciat ca oportună menținerea acestora.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal au declarat recurs:

1. Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, criticând-o astfel după cum rezultă din motivele scrise de recurs (f. 4 - 13 dosar recurs) și concluziile orale ale reprezentantului parchetului pentru greșita restituire a cauzei la parchet în pofida reglementării cuprinsă în art. 317 Cod procedură penală, a împrejurării ca eventuala încadrare juridică greșită nu poate fi temei de restituire a cauzei la procuror, imposibilitatea obligării procurorului să extindă cercetarea și să înceapă urmărirea penală, contradicția dintre actele dosarului și concluzia instanței în sensul că inculpatul Mitrea Miron Tudor a fost trimis în judecată pentru altă faptă decât cea care a format obiectul cercetării, deși acesta a fost cercetat și apoi trimis în judecată pentru o unică infracțiune de luare de mită, o singură persoană pretinzând și primind foloasele necuvenite reprezentând contravaloarea lucrărilor de construcții, chiar dacă acestea au fost efectuate de mai multe societăți comerciale, respectarea drepturilor procesuale ale inculpatului pe parcursul urmăririi penale.

2. Recurentul inculpat Mitrea Miron Tudor invocând, potrivit motivelor de recurs depuse în scris (f. 30 -36) și concluziilor

apărătorilor aleși, cazul de casare prevăzut de art. 385⁹ pct. 17² Cod procedură penală, respectiv aplicarea greșită a legii sub aspectul menținerii măsurii asiguratorii a sechestrului față de neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 163 Cod procedură penală (având în vedere lipsa calității de învinuit sau inculpat a recurentului față de unitatea legală a infracțiunii continuate pretins comisă și nelegala sesizare a instanței, contrar prevederilor art. 109 alin. 2 din Constituție ceea ce impunea refacerea urmăririi), neîndeplinirea condițiilor legale privind instituirea sechestrului asigurator în vederea reparării pagubei (infracțiunea reținută fiind de pericol și nu de rezultat), lipsa unor precizări referitoare la modul de determinare a pretinsului prejudiciu, privarea nejustificată de proprietate în sensul art. 1 din Protocolul 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale prin indisponibilizarea timp de trei ani a bunurilor inculpatului.

3. Recurenta inculpată Jianu Irina Paula, criticând-o, astfel după cum rezultă din cuprinsul motivelor de recurs depuse în scris (f. 73 - 77 dosar recurs) și din concluziile apărătorului ales pentru efectuarea urmăririi și trimiterea în judecată de procurori nelegal investiți și aflați în stare de incompatibilitate, de procurori care au efectuat acte de cercetare în dosarul nr. 8/P/2006 care are același obiect și aceleași părți (din care provin majoritatea actelor din prezenta cauză, în care procurorii nu au fost legal investiți) cu consecința nulității întregii urmăririi, indivizibilitatea și conexitatea faptelor inculpatei cu cele pretins comise de inculpatul Mitrea Miron, nulitatea actelor de urmărire efectuate cu privire la acesta pentru lipsa actului de autorizare a efectuării urmăririi, cu consecința nulității tuturor actelor de urmărire și a celor privind pe inculpată, nulitatea actelor procurorului șef al DNA, nelegal sesizat, a cărei intervenție era inadmisibilă, actele sale fiind nule absolut, inexistența vreunui act de începere a urmăririi penale față de inculpată în prezentul dosar, schimbarea încadrării juridice, extinderea și începerea urmăririi pentru acte noi și prezentarea materialului de urmărire în lipsa efectuării de acte de urmărire, folosirea de acte din alt dosar (nr. 8/P/2006), restituit de instanță procurorului pentru refacerea urmăririi și a rechizitoriului, nelegala ridicare de acte dintr-un dosar de urmărire aflat, în realitate, pe

rolul instanței, declarate nule de aceasta, cu consecința nulității actelor, urmării și rechizitoriului din prezenta cauză, neîntemeierea dispunerii sechestrului pe acte de urmărire, nemotivarea soluției instanței de menținere a acestei măsuri.

Analizând recursurile declarate prin prisma criticilor formulate și sub toate aspectele, potrivit dispozițiilor art. 385⁶ alin. 3 Cod procedura penală, se constată că acestea sunt nefondate și vor fi respinse, pentru considerentele ce urmează.

Astfel după cum rezultă din verificarea actelor dosarului, în etapa actelor premergătoare, s-a reținut, prin procesul-verbal de constatare a efectuării actelor premergătoare, că învinuitul și-ar fi folosit influența și autoritatea în calitate de vicepreședinte al partidului de guvernământ, dar și prerogativele conferite de funcția de ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, în scopul obținerii de foloase de la numita Jianu Irina Paula, în sumă de aproximativ 3,5 miliarde lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor executate și neachitate la imobilul proprietatea mamei inculpatului, situat în comuna Voluntari, sat Pipera, str. Erou Iancu Nicolae, nr.37 D, județul Ilfov.

Ulterior, prin referatul întocmit la 24 septembrie 2008 (volumul 26, filele 1-9, dosar urmărire penală), procurorii Direcției Naționale Anticorupție au constatat că în perioada 2001-2002 Mitrea Miron Tudor a pretins și primit de la Jianu Irina Paula foloase necuvenite în cuantum de peste 5.200.000.000 ROL, constând în contravaloarea unor lucrări de construcție, extindere și dotare executate de S.C. Conimpuls S.A., S.C. Vertcon S.A. și S.C. Regal Glass S.R.L. la imobilul din sat Pipera, str. Erou Iancu Nicolae nr.37 D, județul Ilfov.

Prin rezoluția de începere a urmăririi penale din data de 01 octombrie 2008 (volumul 26, filele 16-17) a fost reținută fapta constând în pretinderea și primirea de la Jianu Irina Paula de „foloase necuvenite de peste 5.200.000.000 ROL, constând în contravaloarea unor lucrări de construcție executate de S.C. Conimpuls S.A., S.C. Vertcon S.A. și S.C. Regal Glass S.R.L. la imobilul proprietatea mamei sale, Mitrea Viorica Gabriela. Învinuirea i-a fost adusă la cunoștință în forma reținută în rezoluția de începere a urmăririi penale din 10 octombrie 2008, astfel cum rezultă din declarația dată la data de 10 octombrie 2008 (volumul

26, f. 31-35, dosar urmărire penală), iar ulterior, la 26 februarie a început activitatea de prezentare a materialului de urmărire penală, încheindu-se procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B 0316294/26 februarie 2009 (volumul 26, fila 36), ocazie cu care au fost consemnate precizările formulate de către inculpat (f. 38, vol. 26, dosar urmărire penală).

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției nr.49/P/2006 din 4 martie 2009 au fost trimiși în judecată:

1. Inculpatul Mitrea Miron Tudor, fost ministru în cadrul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, în perioada 2000-2004, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art.254 alin.1 Cod penal, raportat la art.6 din legea nr.78/2000;

- art.25 Cod penal, raportat la art.288 alin.2 Cod penal, cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000;

- art.291 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cele trei infracțiuni fiind săvârșite în concurs real prevăzut de art.33 lit.a Cod penal;

2. Inculpata Jianu Irina Paula, fost inspector general de stat al Inspectoratului de Stat în Construcții (I.S.C.), în perioada 2001-2004, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art.255 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

- art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.272 pct.2 din Legea nr.31/1990 republicată, privind societățile comerciale cu aplicarea art.17 alin.1 lit.h din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

- art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.43 (fost 37) din Legea nr.82/1991 (republicată) cu referire la art.289 Cod penal combinat cu art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

- art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.290 Cod penal combinat cu art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 din Codul penal, cele patru infracțiuni fiind săvârșite

în legătură de conexitate cu infracțiunile de corupție prevăzute de:

- art.31 alin.2 Cod penal, raportat la art.272 pct.2 din Legea nr.31/1990 republicată, privind societățile comerciale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

- art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.43 (fost 37) din Legea nr.82/1991 (republicată) cu referire la art.289 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

- art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.290 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, infracțiunile fiind săvârșite în concurs real prevăzut de art.33 lit.a Cod penal;

3. Inculpatul Popescu Nicolae, fost arhitect șef la Primăria Voluntari, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art.288 alin.2 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare;

- art.264 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cele două infracțiuni fiind săvârșite în concurs real prevăzut de art.33 lit.a Cod penal.

Prin actul de sesizare a instanței s-a reținut, în esență, între altele, cu privire la unele dintre faptele pretins comise de către inculpații Mitrea Miron Tudor și Jianu Irina Paula că inculpatul Mitrea Miron Tudor, în calitate de ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței a pretins și primit, în perioada 2001-2002, de la inculpata Jianu Irina Paula, în schimbul numirii și menținerii ei în funcția de inspector șef adjunct și inspector șef al I.S.C., foloase necuvenite în cuantum de 9.274.202.542 ROL, reprezentând contravaloarea lucrărilor de construcții, amenajare și dotare executate de S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău, S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău și S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău la imobilul aflat în proprietatea mamei inculpatului, iar în sarcina inculpatei Jianu Irina Paula fapta de a da, în perioada 2001-2002, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatului Mitrea Miron Tudor, foloase necuvenite în cuantum de 9.274.202.542 ROL, echivalent valoric al lucrărilor de construcție, amenajare și dotare executate de S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău, S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău și S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău la imobilul proprietatea mamei inculpatului.

Rezultă așadar, față de succinta prezentare anterior expusă, că, în cauză, cu privire la inculpatul Mitrea Miron Tudor au fost efectuate acte premergătoare și apoi de urmărire penală cu privire la pretinsa pretindere și primire a unor foloase necuvenite, cu titlu de mită, foloase constând în valoarea lucrărilor efectuate de societățile S.C. Conimpuls S.A., S.C. Vertcon S.A. și S.C. Regal Glass S.R.L. la imobilul proprietatea mamei inculpatului, în sumă de 5.200.000.000 ROL.

Ulterior, cu privire la învinuirea prezentată inculpatului i s-a prezentat materialul de urmărire penală.

La data de 4 martie 2009 inculpatul a fost trimis în judecată, prin rechizitoriu reținându-se, între altele, că inculpatul a pretins și primit, în perioada 2001-2002, de la inculpata Jianu Irina Paula, în schimbul numirii și menținerii ei în funcția de inspector șef adjunct și inspector șef al I.S.C., foloase necuvenite în cuantum de 9.274.202.542 ROL, reprezentând contravaloarea lucrărilor de construcții, amenajare și dotare executate de S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău, S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău și S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău la imobilul aflat în proprietatea mamei inculpatului. Corelativ infracțiunii de luare de mită pretins comisă în modalitatea arătată, în sarcina coinculpatei Jianu Irina Paula s-a reținut fapta de a da inculpatului Mitrea Miron Tudor, în repetate rânduri, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale foloase necuvenite în cuantum de 9.274.202.542 ROL, echivalent valoric al lucrărilor de construcție, amenajare și dotare executate de S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău, S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău și S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău la imobilul proprietatea mamei inculpatului.

Rezultă așadar că trimiterea în judecată a inculpatului a avut un obiect diferit de cel cu privire la care s-a efectuat urmărirea penală și cu privire la care inculpatul a fost informat la momentul aducerii la cunoștință a învinuirii și a prezentării materialului de urmărire penală. Se reține sub acest aspect că indiferent de încadrarea juridică a faptei de luare de mită avută în vedere prin rechizitoriu și de cea care în final va fi, eventual, avută în vedere de către prima instanță, actele de urmărire au privit doar o parte din actele materiale incluse în conținutul constitutiv al infracțiunii pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, rechizitoriul reținând o situație

de fapt diferită de cea prezentată inculpatului până la momentul finalizării urmăririi penale.

Privită prin prisma exigențelor impuse de normele Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a jurisprudenței CEDO modul de a proceda al organului de urmărire penală a determinat încălcarea dreptului la apărare al inculpatului, înțeles și ca drept de a fi informat în mod complet și în cel mai scurt timp cu privire la natura acuzației și a cauzei acesteia. Astfel, se impunea aducerea la cunoștință nu doar a încadrării juridice a faptelor reținute, dar și a conținutului, în materialitatea sa, a faptei, astfel ca inculpatul să aibă posibilitatea reală și efectivă de a formula apărarea sub toate aspectele avute în vedere de către organul de urmărire.

În cauza de față procurorul a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Mitrea Miron Tudor și pentru comiterea infracțiunii de luare de mită, incluzând în cuprinsul laturii obiective a acesteia acte materiale cu privire la care nu s-a dispus, în prealabil extinderea cercetării și începerea urmăririi penale și referitor la care inculpatul nu a fost informat, potrivit prevederilor procesual penale în vigoare.

Astfel, împrejurarea că expertiza contabilă dispusă și efectuată în cauză a vizat, în parte, activitățile desfășurate de către o societate comercială avută în vedere de către procuror prin actul de sesizare (vol. 6, f. 1 - 7 și 158 - 159, 165, dosar urmărire penală), inculpatul fiind înștiințat despre administrarea respectivei probe și formulând obiecțiuni față de concluziile raportului de expertiză, nu echivalează cu prezentarea completă a învinuirii și a materialului de urmărire penală sub aspectul tuturor actelor materiale avute în vedere de către procuror în actul de sesizare.

Totodată, împrejurarea că inculpatului i-a fost pus la dispoziție întregul material de urmărire penală și a arătat că a luat la cunoștință de materialul de urmărire și nu recunoaște săvârșirea faptelor imputate (aduse la cunoștință doar sub aspectul încadrării juridice) nu echivalează cu prezentarea detaliată și explicită a conținutului infracțiunii de luare de mită.

Așadar, se impunea ca organul de urmărire penală, care, în ceea ce privește un coinalpat din aceeași cauză, a efectuat actele procedurale prevăzute de lege (extinderea cercetării și începerea

urmăririi penale), în mod simetric și pentru motive de legalitate, să procedeze identic și cu privire la coinalpatul Mitrea Miron Tudor, în vederea respectării și asigurării exercitării dreptului la apărare al acestuia.

De asemenea, din actele dosarului se constată că în sarcina inculpatei Jianu Irina Paula a fost reținută, între altele, comiterea unei infracțiuni corelativă celei de luare de mită pretins comisă de către coinalpatul Mitrea Miron Tudor, cea de dare de mită, având, în mod firesc același obiect material și cu privire la care procurorul a procedat la extinderea cercetării și la începerea urmăririi penale.

Așa fiind, în mod corect prima instanță a apreciat că inculpatului Mitrea Tudor Miron nu i s-a adus la cunoștință modificarea bazei factuale, nu a fost audiat în acest sens și nici nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală cu privire la acest aspect, fapt ce a dus la crearea unei vătămări inculpatului (constând în imposibilitatea exercitării dreptului la apărare) ce nu poate fi înlăturată decât prin nulitatea procesului verbal de prezentare a materialului de urmărire penală prezentarea fiind efectuată cu încălcarea art.250 și următoarele din Codul de procedură penală.

Criticile invocate de către Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție sunt nefondate și vor fi respinse pentru considerentele anterior expuse.

Se constată, astfel, că limitele judecății sunt cele prevăzute de dispozițiile art. 317 Cod procedură penală, dar, în mod similar, trimiterea în judecată trebuie să se limiteze la faptele pentru care a fost efectuată urmărirea penală, în speță baza de fapt a acuzației fiind extinsă direct prin actul de sesizare a instanței. De asemenea, se constată că obligația organului de urmărire penală de a aduce la cunoștință inculpatului în mod complet acuzația subzistă independent de încadrarea juridică dată faptei și privește nu doar încadrarea juridică ci și starea de fapt, astfel că în acest stadiu procesual este irelevantă trimiterea în judecată a inculpatului pentru o unică de luare de mită.

Referitor la motivele de recurs invocate de către recurentul inculpat Mitrea Miron Tudor cu privire la menținerea, prin hotărârea primei instanțe, a măsurii sechestrului asigurator dispusă asupra

bunurilor inculpatului se reține că soluția este legală, întemeiată pe prevederile art. 332 alin. 2 Cod procedură penală. Dispunerea măsurii asigurătorii a reprezentat o justă aplicare a dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 78/2000, care nu disting în legătură cu persoanele, faptele de corupție comise sau măsura asigurătorie ce urmează a se dispune, prevăzând doar că luarea acestora este obligatorie. De asemenea, infracțiunile de corupție despre care există date că a fost comisă de către inculpat se încadrează între cele reglementate de prevederile Capitolului III din Legea nr. 78/2000, care atrag, fără distincție, aplicarea măsurilor asigurătorii, luarea măsurilor nereprezentând o privare de dreptul de proprietate, în sensul sugerat de către inculpat.

Relativ la criticile invocate de apărare privind, în esență, calitatea persoanei față de care poate fi dispusă măsura asigurătorie și valoarea până la concurența căreia măsura se dispune, se constată că restituirea cauzei la parchet s-a dispus pe motivul nelegalei prezentări a materialului de urmărire penală, ceea ce nu determină modificarea calității procesuale a părții. Cu privire la valoarea prejudiciului reținut în sarcina inculpatului și la suma avută reținută în vederea confiscării speciale se constată că aceste aspecte urmează a se verifica în urma administrării probelor relevante.

Relativ la motivele de recurs invocate de către recurenta inculpată Jianu Irina Paula se reține că acestea au fost, în esență, invocate și în fața primei instanțe, care s-a pronunțat motivat, în sensul respingerii acestora.

Astfel, instanța de recurs reține că Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție a fost legal sesizat, prin denunțul formulat de către numita Popa Cristina, denunț care privea și pretinsa comitere a unor fapte de corupție, astfel încât, verificându-și competența, procurorul a apreciat că este competent să instrumenteze cauza, pretinsa situație de incompatibilitate invocată neputând fi avută în vedere deoarece în speță nu era incident cazul reglementat de art.49 alin. 4 Cod procedură penală, între cauzele invocate de apărare neexistând identitate de obiect și părți.

De asemenea, susținerile referitoare la nulitatea tuturor actelor de urmărire ca urmare a lipsei autorizației pentru

efectuarea urmăririi penale cu privire la inculpatul Mitrea Miron Tudor nu pot fi primite în ceea ce o privește pe inculpata recurentă, deoarece aceasta nu se afla în situațiile limitativ vizate prin deciziile Curții Constituționale invocate.

Cu privire la criticile referitoare la nelegala infirmare a actelor de urmărire de către procurorul ierarhic superior se reține că sunt nefondate deoarece această măsură s-a dispus potrivit art. 220 Cod procedură penală.

Totodată, aspectele privind începerea urmăririi penale față de inculpată în alt dosar cu consecința nulității actelor ulterior întocmite în prezenta cauză nu se susțin, nulitatea invocată urmând a fi fost invocată potrivit prevederilor art. 197 alin. 4 Cod procedură penală, ceea ce nu s-a realizat, actele procedurale întocmite fundamentându-se pe probele administrate, chestiunea utilizării de acte dintr-o altă cauză vizând legalitatea administrării de probe, aspect ce se verifică de către instanță, în cursul cercetării judecătorești.

În legătură cu criticile privind menținerea măsurii sechestrului asigurator, se constată că, astfel după cum s-a motivat și în cele ce preced, acestea sunt nefondate, având în vedere, în esență, prevederile imperative ale art. 20 din Legea nr. 78/2000, norma prevăzută de art. 332 alin. 3 Cod procedură penală și limitele evoluției cauzei de către prima instanță.

Pentru considerentele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 385¹⁵ pct. 1 lit. b Cod procedură penală, recursurile declarate vor fi respinse, constatând-se că prima instanță a pronunțat o hotărâre legală și temeinică a cărei menținere se impune, criticile invocate în recurs fiind nefondate.

Potrivit prevederilor art. 192 alin. 2 Cod procedură penală vor fi obligați recurenții inculpați la plata cheltuielilor judiciare statului, iar sumele reprezentând onorariile apărătorilor din oficiu, până la prezentarea apărătorilor aleși se vor avansa din fondul Ministerului Justiției.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru intimatul inculpat Popescu Nicolae se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

În opinie majoritară:

Respinge, ca nefondate recursurile declarate de **MINISTERUL PUBLIC - PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE** și de inculpații **MITREA MIRON TUDOR** și **JIANU IRINA PAULA** împotriva sentinței nr.161 din 31 ianuarie 2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr.2081/1/2009.

Obligă pe fiecare recurent inculpat la plata sumei de 400 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care sumele de câte 75 lei reprezentând onorariul apărătorilor desemnați din oficiu pentru recurenții inculpați Mitrea Miron Tudor și Jianu Irina Paula până la prezentarea apărătorilor aleși se vor avansa din fondul Ministerului Justiției.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru intimatul inculpat Popescu Nicolae, în sumă de 75 lei, până la prezentarea apărătorului ales se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 16 mai 2011.

Judecători

Traian Gherasim

Mariana Ghena

Georgeta

Barbălată

MAGISTRAT ASISTENT
Cristina Pascu

Cu opinia separată a doamnei judecător Rodica Aida Popa, Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și a domnului judecător Ionuț Matei în sensul admiterii recursului declarat de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și

Justiție, Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței nr.161 din 31 ianuarie 2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr.2081/1/2009, casării sentinței atacate și a trimiterii cauzei pentru continuarea judecării la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală.

Vicepreședintele

Judecător

Înaltei Curți de Casație și Justiție

Ionuț Matei

Judecător :Rodica Aida Popa

Red. C.P.
Tehnored. G.V.

MOTIVAREA OPINIEI SEPARATE

În opinie minoritară asupra recursului declarat de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței nr. 161 din 31 ianuarie 2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr. 2081/1/2009 considerăm că se impunea admiterea acestuia, casarea sentinței atacate și trimiterea cauzei pentru continuarea judecării la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare, însușindu-ne sub aspectele arătate argumentele opiniei majoritare care au fundamentat respingerea, ca nefondate a recursurilor declarate de inculpații Mitrea Miron Tudor și Jianu Irina Paula.

Astfel, din examinarea cauzei, în opinie minoritară considerăm că în mod greșit prima instanță a dispus în temeiul art. 332 alin. 2 din Codul de procedură penală restituirea cauzei penale ce formează obiectul dosarului nr. 49/P/2006 al Parchetului de pe

lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției, privindu-i pe inculpații Mitrea Miron Tudor, Jianu Irina Paula și Popescu Nicolae, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, constatându-se în mod eronat că au fost încălcate dispozițiile art. 6 și art. 70 alin. 2 din Codul de procedură penală, art. 250-258 din același cod, cât și art. 6 din C.E.D.O.

În considerentele sentinței pronunțate, prima instanță a analizat sub aspect procedural, actele premergătoare efectuate și măsurile procesuale dispuse, atât față de inculpatul Mitrea Miron Tudor, cât și față de inculpata Jianu Irina Paula, cu evidențierea în esență a împrejurărilor faptice reținute și a încadrărilor juridice reținute, precum și măsurile dispuse prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției nr. 49/P/2006, față de inculpați, în raport cu situația de fapt arătată în esență în actul de sesizare privind pe cei doi inculpați, motivând că, deși în rechizitoriu s-a menținut încadrarea juridică a infracțiunii de luare de mită - formă simplă, cadrul procesual a fost extins asupra unor acte materiale noi, incluzând în obiectul pretensei mite și contravaloarea lucrărilor executate la imobilul mamei sale de către S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău, precum și contravaloarea altor lucrări executate de celelalte societăți comerciale, decât cele avute în vedere la punerea sub învinuire, majorându-se cuantumul foloaselor necuvenite de la 5.200.000.000 ROL la 9.274.2020.542 ROL.

Așadar, prima instanță a reținut că, deși fapta a fost încadrată în formă simplă, prin rechizitoriul din 04 martie 2009, procurorul a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată pentru săvârșirea acestei infracțiuni practic în formă continuată, în conținutul acesteia adăugându-se acte materiale pentru care nu s-au extins cercetările, conform art. 238 Cod procedură penală, nu s-a început și nu s-a efectuat urmărirea penală.

De asemenea, prima instanță face referiri la faptul că în procesul-verbal seria B nr. 0316294 din 26 februarie 2009 (filele 36-65 dosar urmărire penală, vol. 26), conține numai încadrările juridice ale faptelor reținute inițial în sarcina sa ca învinuire,

nerezultând faptul că acesta a avut cunoștință de includerea în conținutul infracțiunii de luare de mită a unor acte materiale noi, astfel încât, deși a fost întrebat dacă dorește să facă declarații suplimentare, nu a făcut-o, deoarece nu știa de existența acestor noi acte materiale, constatându-se că în cazul inculpatului Miron Mitrea Tudor nu s-a procedat niciodată la extinderea urmăririi penale, pentru noi acte materiale.

Totodată, prima instanță a arătat că din formularea folosită de procuror în rechizitoriu a rezultat reținerea greșită a formei simple a infracțiunii de luare de mită în sarcina inculpatului Mitrea Miron Tudor, atâta timp cât se vorbește de fapta corelativă comisă în perioada 2001-2002 de învinuita Jianu Paula Irina de a da în mod repetat și i se reține forma continuată a infracțiunii de dare de mită, deși e vorba de aceeași sumă (9.274.202.542 ROL), primită/dată ca folos necuvenit, de aceeași perioadă (2001-2002) de timp când s-a pretins, primit și dat respectiv sumă de bani, de aceleași societăți care au efectuat lucrări de amenajări și dotare (respectiv S.C. Conimpuls S.A, S.C. Vertcon S.A., S.C. Durimpuls S.R.L., S.C. Regal Glass S.R.L., toate din Bacău).

Prima instanță a reținut că inculpatului i-au fost încălcate dispozițiile art. 70 alin. 2 din Codul de procedură penală cu privire la obligativitatea de a i se aduce la cunoștință în mod complet, detaliat și în cel mai scurt timp fapta care formează obiectul cauzei, pentru a-și exercita dreptul la apărare ori opțiunea de a invoca dreptul la tăcere, art. 6 alin. 3 din același cod cu privire la obligația de a încunoștința pe învinuit sau inculpat despre faptele pentru care este învinuit, încadrarea juridică a acestora și să asigure posibilitatea pregătirii și exercitării apărării, a dispozițiilor art. 6 § 3 lit. a din C.E.D.O. potrivit cărora orice acuzat trebuie să fie informat în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, fiind invocate cauzele Mattoccia contra Italia, Padin Gestorr contra Spaniei, De Salvador Torres contra Spaniei, Pelissier și Sassi contra Franței, a dispozițiilor art. 250-258 din Codul de procedură penală.

S-a considerat că încălcarea flagrantă de către organele de urmărire penală a dispozițiilor art. 6 și art. 70 alin. 2 din Codul de procedură penală, cât și art. 6 din C.E.D.O., a dispozițiilor art. 250-258 din Codul de procedură penală, inculpatului Mitrea Miron Tudor

i s-a cauzat o vătămare care nu poate fi înlăturată în niciun mod (aspect sesizat instanței de judecată în termen legal), așa încât prima instanță a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în vederea prezentării materialului de urmărire penală în mod complet și refacerii actului de sesizare.

În opinie minoritară, examinând argumentele mai sus expuse de prima instanță în hotărârea pronunțată, în raport cu actele dosarului, precum și criticile formulate de către parchet, în recursul declarat, constatăm că acestea sunt fondate, iar recursul se impunea a fi admis.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 317 din Codul de procedură penală, „Judecata se mărginește la fapta și la persoana arătată în actul de sesizare a instanței, iar în caz de extindere a procesului penal, și la fapta și persoana la care se referă extinderea.”

Prin rechizitoriul emis la data de 4 martie 2009 în dosarul nr. 49/P/2006 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Corupției, înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală sub nr.2081/1/2009 la data de 05 martie 2009, prin care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și trimiși în judecată inculpații **Miron Tudor Mitrea** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 254 Cod penal, alin. 1 raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 25 Cod penal raportat la art. 288 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, art. 291 Cod penal raportat la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal, în concurs real; **Irina Paula Jianu**, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 255 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, art.31 alin. 2 Cod penal raportat la art. 272 pct. 2 din Legea nr. 31/1990, republicată, privind societățile comerciale cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. h din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, art. 31 alin. 2 Cod penal raportat la art. 43 (fost 37) din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal, combinat cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, art. 31 alin. 2 Cod penal raportat la art. 290 Cod penal, combinat cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, art.

31 alin. 2 Cod penal raportat la art. 272 pct. 2 din Legea nr. 31/1990, republicată, privind societățile comerciale, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, art. 31 alin. 2 Cod penal raportat la art. 43(fost 37) din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, art. 31 alin. 2 Cod penal raportat la art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal; **Nicolae Popescu** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 288 alin. 2 Cod penal raportat la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, art. 264 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

Astfel, în conținutul actului de sesizare au fost descrise în detaliu faptele fiecărui inculpat, arătându-se și încadrările juridice, iar în ceea ce-l privește pe inculpatul Mitrea Miron Tudor, referitor la fapta de luare de mită, în esență s-a reținut că fapta învinuitului de a pretinde și primi, în perioada 2001-2002, în calitate de ministru al M.L.P.T.L., de la învinuita Irina Paula Jianu, în schimbul numirii și menținerii ei în funcția de inspector șef adjunct și inspector șef al I.S.C., foloase necuvenite în cuantum de 9.274.202.542 ROL, reprezentând contravaloarea lucrărilor de construcții, amenajare și dotare executate de S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău, S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău și S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău la imobilul din comuna Voluntari, Șos. Erou Iancu Nicolae nr. 37 D, județul Ilfov, proprietatea mamei învinuitului, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 254 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (republicată).

Din dosarul parchetului, în ceea ce-l privește pe inculpatul Mitrea Miron Tudor, în procesul-verbal întocmit la 3 februarie 2006, aflat la filele 2-3 în vol. I s-a referitor la aceeași faptă de luare de mită s-a reținut că „Din actele premergătoare menționate rezultă că în anul 2001, Miron Mitrea deputat în Parlamentul României (fost ministru al Ministerului Lucrărilor Public, Transporturilor și Locuinței în perioada 2001-2004 și președinte al PSD) a folosit influența și autoritatea sa în calitate de vicepreședinte al partidului de guvernământ, dar și prerogativele conferite de funcția de ministru al MLPTL, în scopul obținerii de foloase de la numita Irina

Paula Jianu, în sumă de aproximativ 3,5 miliarde lei (reprezentând contravaloarea lucrărilor executate și neachitate la imobilul proprietatea mamei sale Mitrea Viorica Gabriela, situat în comuna Voluntari, sat Pipera, str. Eroii Iancu Nicolae nr. 37 D, jud. Ilfov). În schimbul foloaselor menționate, învinuitul, împreună cu prim-ministrul la acea vreme Adrian Năstase, au dispus numirea și menținerea lui Irina Paula Jianu în funcțiile de director general de stat și președinte al Consiliului de Conducere la Inspectoratul de Stat în Construcții (I.S.C.).”

În referatul întocmit de procuror la data de 24 septembrie 2008 aflat la filele 1-9 în vol. 26 al dosarului parchetului, cu privire la aceeași faptă sub aspectul foloaselor necuvenite s-a reținut că acestea sunt în „valoare de peste 5.200.000.000 ROL primite în perioada 2001-2002 de la Irina Paula Jianu constând în contravaloarea unei părți din lucrările executate de SC Vercon SA, SC Conimpuls SA și SC Regal Glass SRL la imobilul situat în sat Pipera, str. Erou Iancu Nicolae, com. Voluntari, jud. Ilfov în scopul numirii ei în funcția de inspector șef adjunct și ulterior promovării în funcția de inspector general de stat și președinte la Consiliului de Conducere la Inspectoratul de Stat în Construcții.”

În rezoluția de începere a urmăririi penale față de făptuitorul Miron Mitrea Tudor, pentru infracțiunile menționate, dată la 1 octombrie 2008, de către procurori, aflată la filele 16-17 în vol. 26 dosarul parchetului, în ceea ce privește aceeași faptă de luare de mită s-a menționat aceeași situație de fapt, deja precizată, iar în procesul-verbal din data de 10 octombrie 2008 întocmit de procurori, prin care i-a fost adusă la cunoștință măsura procesuală arătată, se face referire la aceeași faptă (filele 18-19 în vol. 26 al dosarului parchetului).

În declarațiile date, atât aceea olografă, cât și cea de la procuror, de la data de 10 octombrie 2008, în prezența apărătorului ales, aflate la filele 23-29 și respectiv 31-35 în vol. 26 dosarul parchetului, învinuitul Mitrea Tudor Miron a făcut precizări asupra învinuirilor aduse, în care în esență a menționat că „În luna decembrie 2000 am fost numit în funcția de ministru al Transporturilor, Construcțiilor și Locuinței în Guvernul României. Printre secretarii de stat pe care i-am propus și numit în funcție se

afla și Sergiu Sechelariu pe care îl cunoscusem anterior, respectiv în anul 1999, cu prilejul unor vizite pe care le-am efectuat în municipiul Bacău. În momentul numirii în funcția de secretar de stat, Sergiu Sechelariu era senator PSD în Parlamentul României. Tot cu ocazia vizitelor în Bacău la care am făcut referire, am cunoscut-o și pe Irina Paula Jianu care mi-a făcut o impresie bună din punct de vedere profesional. De asemenea, am participat, în aceeași perioadă, la evenimente festive la frații Sechelariu în județul Bacău unde o dată am fost însoțit și de mama mea. Cu această ocazie mama mea a cunoscut-o personal pe Irina Paula Jianu. Datorită calităților profesionale ale Irinei Jianu, am numit-o în funcția de șef al Inspectoratului de Stat în Construcții. La începutul anului 2001, mama mei a cumpărat un imobil în comuna Voluntari. După achiziție ne-am hotărât să locuim împreună, situație în care a apărut necesitatea extinderii imobilului. Auzind de intenția mea, Sergiu Sechelariu mi-a propus să lucrez cu una din firmele lui. Am discutat, în mod repetat, cu Sergiu Sechelariu și i-am dat detalii privind extinderea. La un moment dat Sergiu Sechelariu mi-a prezentat un proiect intermediar. La acesta am făcut modificări și, în final, ne-am hotărât la soluția finală. Firma lui Sergiu Sechelariu, respectiv S.C. Vertcon S.A. s-a ocupat și de proiect. Nu cunosc proiectantul și nu cunosc dacă firma i-a plătit prestația. Înainte de a se începe lucrările, Sergiu Sechelariu mi-a comunicat valoarea estimată a acestora de 1, 5 miliarde ROL. Tot firma lui Sergiu Sechelariu s-a ocupat și de obținerea autorizațiilor... Din ceea ce știu eu în mod direct, Irina Paula Jianu nu a avut nicio contribuție până la acel moment la activitățile descrise, vizând construcția. Ulterior, mama mi-a spus că Irina Paula Jianu a fost de câteva ori în șantier și acolo s-au întâlnit, stabilind detaliile referitoare la finisajele ce urmau să se facă...După terminarea construcției, în toamna - iarna aceluiași an, ne-am mutat în imobil. După acest moment s-au mai făcut lucrări de reparații la coșul de fum, în mod repetat și s-a refăcut fațada. S-a mai făcut un foisor de lemn pe care nu știu cine l-a comandat, eu sau mama mea. Sunt convins că toate lucrările la care am făcut referire se regăsesc sub aspectul valorii în factura ce mi-a fost adusă de Sergiu Sechelariu. Valoarea acesteia este de 3,5 miliarde ROL. Pe parcursul lucrărilor, înainte de a primi factura, Sergiu Sechelariu ne-a anunțat că valoarea

lucrărilor va depăși valoarea estimată inițial, și anume că valoarea finală va fi de aproximativ 2,5 miliarde ROL. Ulterior, a revenit spunând că și această valoare va fi depășită și că are obligația să obțină o nouă autorizație ținând cont de acest aspect. Această valoare s-a majorat în condițiile în care noi nu am mai solicitat lucrări suplimentare sau finisaje mai costisitoare în raport cu cele inițiale. Am purtat discuții cu Sergiu Sechelariu pentru că mi s-a părut creșterea prea mare. Acesta mi-a prezentat o autorizație de construcție nouă pentru care mi-a predat-o și în care suma era majorată la 3,5 miliarde ROL. Nici eu și nici mama mea nu am achitat taxa aferentă acestei noi autorizații. Eu cred că s-a semnat de către mama mea un contract cu firma S.C. Vertcon S.A. pentru aceste lucrări. Nici eu și nici mama mea n-am mai găsit acest contract. În momentul realizării extinderii, Sergiu Sechelariu mi-a spus că este acționat majoritar la S.C. Vertcon S.A. și, la insistențele mele, s-a angajat să nu folosească alte firme, în special, S.C. Conimpuls S.A...Știu că și mama a făcut plăți, altele decât cele la care am făcut referire, majoritatea sumelor printr-o firmă de avocați, direct la S.C. Vertcon S.A. iar altele la început probabil către Irina Paula Jianu urmând ca aceasta să le depună la firmă. Nu-mi mai amintesc exact de unde știu de plățile către Irina Paula Jianu, dar probabil de la mama mea. Inițial, din suma totală facturată de 3,5 miliarde ROL am plătit doar 2, 4 miliarde ROL și am primit chitanță doar pentru suma de 1,5 miliarde ROL. Datorită acestui lucru, neprimirea chitanței aferente ultimei sume achitată - 900 milioane ROL și a lucrărilor cu unele deficiențe, am întrerupt plățile. Am reluat plățile la presiunile S.C. Vertcon S.A., în anul 2005. În concret, mama mea a fost notificată de firmă, a angajat o firmă de avocați prin intermediul căreia s-a achitat restul sumei și s-a stins litigiul. După circa 2-3 ani de la data executării lucrărilor, am vândut imobilul...În apărarea mea solicit să se efectueze expertiză contabilă și tehnică.”

Prin procesul-verbal întocmit de procurori la 10 octombrie 2008, aflat la filele 158-159 în vol. 6 al dosarului parchetului i-a fost adus la cunoștință învinutului Miron Tudor Mitrea că prin ordonanța din 7 octombrie 2008 s-a dispus efectuarea unei expertize contabile având ca obiect „ A. lucrările de construcție (extindere), amenajare și dotare executate la imobilul din sat

Pipera, comuna Voluntari, str. Erou Iancu Nicolae nr. 37D, județul Ilfov de către S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău și S.C. Durimpuls SRL. Bacău; B. sumele de bani primite de Irina Paula Jianu prin conturi bancare și numerar de la SC Conimpuls SA Bacău și SC Vertcon SA Bacău în perioada 2001-2005.”, precum și alte aspecte.

Prin procesul-verbal întocmit de procurori la data de 17 octombrie 2008, aflat la fila 165 în vol. 6 al dosarului parchetului se atestă că apărătorul învinuitului Miron Tudor Mitrea a predat un document intitulat „Observații, Modificări și Completări” la obiectivele expertizei judiciare contabile dispuse, iar prin procesul-verbal întocmit la 20 noiembrie 2008, tot de către procurori, aflat la fila 305 în vol. 6 al dosarului parchetului se atestă că i-a fost predat învinuitului Miron-Tudor Mitrea prin intermediul apărătorului ales, un exemplar al raportului de expertiză contabilă judiciară, iar în obiecțiunile formulate la raportul de expertiză contabilă formulate de învinuit prin apărători, aflate la filele 58-67 în vol. 26 al parchetului, la fila 63 au fost formulate obiecțiuni exprese cu privire la SC Durimpuls, astfel „Expertul desemnat apreciază că între Mitrea Viorica și celelalte societăți comerciale „nu s-a încheiat vreun contract cu d-na Mitrea Viorica de nici una din cele patru societăți”, la obiectivul 15, iar la acest obiectiv apreciază că nici între celelalte societăți comerciale nu au fost stabilite raporturi comerciale; Apreciază că:”pe cale de consecință, produsele finite – din punct de vedere contabil – se află înregistrate în patrimoniul Durimpuls, iar din punct de vedere faptic se afla montate la vila Băneasa...”

În procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală, de către procurori și semnat de către apărătorii aleși(formular) întocmit la 26 februarie 2009, aflat la fila 38 în vol. 26 al dosarului parchetului, sunt arătate încadrările juridice ale infracțiunilor pentru care învinuitul Miron Tudor Mitrea a fost cercetat, printre care și aceea prevăzută de art. 254 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, act la care s-a atașat un proces-verbal cu seria B nr. 0316294 din 26 februarie 2009 (filele 37-38 în vol. 26 al dosarului parchetului) în care au fost arătate detaliat activitățile efectuate cu ocazia prezentării

materialului de urmărire penală, precum și declarația învinuitului cu privire la această prezentare, astfel:

”...Învinuitul Miron Tudor Mitrea a venit însoțit de apărătorii săi aleși, domnii Negoită Maria și Roman Ștefan, avocați în cadrul Baroului București. În conformitate cu prevederile art. 250 C.p.p., constatând că au fost efectuate toate actele de urmărire penală, le-a fost pus la dispoziție dosarul penal nr. 49/P/2006, compus din 27 de volume, numerotate și sigilate, cu excepția volumului nr. 26, conținând acte de urmărire penală, care nu poate fi sigilat din motive obiective

(urmează să fie atașate procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală, eventuale cereri de administrare noi probe etc.).

După ce, în intervalul 14,10-15,00 a studiat integral materialul de urmărire penală l-am întrebat pe învinuitul Miron Tudor Mitrea dacă are de formulat cereri noi sau dacă vrea să facă declarații suplimentare, ocazie cu care susnumitul a făcut următoarele precizări: „Am luat la cunoștință de conținutul materialului de urmărire penală. Nu am săvârșit faptele penale ce mi se impută și îmi mențin declarațiile data la urmărire penală cu următoarele precizări:

În nicio ocazie nu am pretins, acceptat sau primit, în mod direct sau indirect foloase materiale de la doamna Jianu Irina sau alte persoane privitor la lucrările de construcție și amenajare la imobilul proprietatea mamei mele Mitrea Viorica Gabriela. Nu am avut o legătură permanentă cu doamna Jianu Irina sau ceilalți constructori privitor la stadiul lucrărilor, necesarul de materiale folosite sau valoarea ordinelor de plată. Consider că incidentul creat reprezintă un litigiu comercial care în mod subiectiv s-a interpretat ca fiind o faptă penală, urmărindu-se implicarea mea în această cauză. În nicio ocazie nu am avut cunoștință de modul de întocmire a rapoartelor de lucrări sau de valoarea acestora și nu am solicitat în nicio ocazie stabilirea unor prețuri avantajoase pentru mine.

În legătură cu obținerea autorizației de construire, nu am intervenit sub nicio formă, direct sau indirect la persoane din cadrul Primăriei.

Pentru clarificarea dosarului sub aspectul laturii contabile solicit efectuarea unui supliment de expertiză contabilă cu obiectivele cuprinse în cererea pe care o depun alăturat. De asemenea, referitor la raportul de constatare tehnico-științifice, solicit efectuarea unei expertize având aceleași obiective cu cele cuprinse în raportul menționat.

Am luat cunoștință, pe parcursul urmăririi penale de faptul că mi s-a respins cererea privind efectuarea unei expertize tehnice în construcții și consider că soluția dată este neîntemeiată deoarece era utilă în dovedirea situației reale privind volumul lucrărilor de construcție și amenajare executate la imobilul în litigiu. Nu am alte cereri de formulat sau probe de solicitat în afara celor menționate mai sus.

Solicit atașarea la dosarul cauzei a adresei nr. 63/09.02.2006 emisă de SC Vertcon SA Bacău care a fost trimisă de această societate la domiciliul mamei mele.”

Fiind întrebat în conformitate cu disp. art. 91³ alin. 4, dacă dorește să asculte înregistrarea discuției ambientale purtate de înv. Irina Paula Jianu, înregistrate și depuse de martorul Țibu Mihai, înv. Miron Tudor Mitrea declară că nu dorește să asculte această înregistrare.

Atât înv. Miron Tudor Mitrea cât și apărătorii aleși nu au de făcut obiecții cu privire la modul în care a decurs activitatea de prezentare a materialului de urmărire penală și nici cu privire la cele consemnate în procesul-verbal.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un exemplar care se va atașa la dosarul cauzei.”

Așadar, din analiza celor mai sus menționate rezultă că inculpatul Mitrea Tudor Miron a fost trimis în judecată pentru mai multe fapte, iar în ceea ce privește fapta de luare de mită, aceasta îmbracă forma infracțiunii unice prevăzute de art. 254 alin. 1 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Ceea ce caracterizează infracțiunea unică este faptul că elementul material care constă într-o activitate unică sau dintr-un fapt simplu, respectiv dintr-o acțiune sau inacțiune momentană produce rezultatul tipic al infracțiunii.

Altfel spus, numeroasele acte de executare se integrează în chip natural în activitatea infracțională unică ce constituie

elementul material al infracțiunii și tot o unitate naturală formează și modalitățile normative ale aceleiași infracțiuni.

În dispozițiile art. 254 alin. 1 din Codul penal este incriminată forma tip a infracțiunii de luarea de mită, în al cărei conținut constitutiv elementul material se realizează prin mai modalități normative alternative, respectiv „primirea”, „pretinderea”, „acceptarea”, sau „nerespingerea” unor „promisiuni”, toate privitoare la foloase injuste.

Sub aspectul consumării faptei de luare de mită este deplin realizată o dată cu realizarea oricăreia din cele patru modalități normative ale elementului material, iar intrarea autorului în posesia folosului necuvenit are relevanță din punctul de vedere al consumării faptei, numai în ceea ce privește modalitatea „primirii”.

Or, așa cum s-a arătat în opinie minoritară, în considerentele mai sus expuse, referitor la împrejurările faptice, privind infracțiunea unică de luare de mită pentru care față de învinuitul Mitrea Tudor Miron a fost pusă în mișcare acțiunea penală și dispusă trimiterea sa în judecată în calitate de inculpat, potrivit rechizitoriul menționat, s-a concretizat în fapta acestuia de a pretinde și primi, în perioada 2001-2002, în calitate de ministru al M.L.P.T.L. de la învinuita Irina Paula Jianu – în schimbul numirii și menținerii ei în funcția de inspector șef adjunct și inspector șef al I.S.C., foloase necuvenite în cuantum de 9.274.202.542 ROL, reprezentând contravaloarea lucrărilor de construcții, amenajare și dotare executate de S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău, S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău și S.C: Regal Glass S.R.L. Bacău la imobilul din comuna Voluntari, Șos. Erou Iancu Nicolae nr. 37 D, județul Ilfov, proprietatea mamei învinuitului.

Altfel spus sub aspectul pretinsei infracțiuni unice de luare de mită mai sus arătate, consumarea infracțiunii are loc la momentul realizării uneia din cele două modalități normative și anume fie a pretinderii folosului necuvenit, fie a primirii respectiv a sumei menționate, reprezentând contravaloarea lucrărilor de construcții, amenajare și dotare executate de societățile menționate, aceste două modalități integrându-se în mod natural în conținutul aceleiași infracțiuni, realizând o unitate naturală, care conduce la producerea unui singur rezultat.

În raport cu cele menționate, în opinie minoritară considerăm că prima instanță a încălcat prevederile art. 317 din Codul de procedură penală, cu privire la obiectul judecății, referitor la fapta de luare de mită pretins comisă de inculpatul Mitrea Tudor Miron arătată în actul de sesizare a instanței, atunci când a constatat că, deși prin rechizitoriu s-a menținut încadrarea juridică a infracțiunii de luare de mită în formă simplă, cadrul procesual a fost extins asupra unor acte materiale noi, incluzând în obiectul pretinsei mite și contravaloarea lucrărilor executate la imobilul mamei sale de către S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău, precum și contravaloarea altor lucrări executate de celelalte societăți comerciale, decât cele avute în vedere la punerea sub învinuire, majorându-se cuantumul foloaselor necuvenite de la 5.200.000.000 ROL la 9.274.2020.542 ROL, și a apreciat că punerea în mișcare și trimiterea în judecată a inculpatului Mitrea Tudor Miron a fost făcută pentru infracțiuni în formă continuată, în conținutul căreia s-au adăugat acte materiale pentru care nu s-au extins cercetările, potrivit art. 238 din Codul de procedură penală.

Astfel, prima instanță a conferit în mod greșit faptei unice de luare de mită un caracter continuat, prin constatarea sub forma unui act material distinct, asupra pretinderii și primirii contravalorii lucrării executate de la S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău, care a condus și la majorarea sumei de bani necuvenite de la 5.200.000.000 ROL la 9.274.2020.542 ROL, fără existența unei extinderi, în condițiile art. 238 din Codul de procedură penală, această operațiune neputând avea loc, printr-o critică asupra modului în care a procedat procurorul, cu privire la încadrarea juridică a faptei pentru care a fost trimis în judecată, întrucât, în cursul urmăririi penale, constatarea de fapte sau împrejurări noi care să conducă la schimbarea încadrării juridice este atributul exclusiv al procurorului, în raport cu atribuțiile funcției judiciare pe care acesta o exercită, numai acesta putând aprecia asupra incidenței dispozițiilor art. 238 din Codul de procedură penală.

Această greșită accepțiune asupra încadrării juridice făcută de către procuror a fost argumentată în mod eronat de către prima instanță, prin raportare la pretinsa infracțiune comisă de către inculpata Jianu Paula Irina, căreia la infracțiunea de dare de mită i-a fost reținută forma continuată, în raport și cu măsurile procesuale

dispuse față de aceasta, întrucât în această modalitate au fost încălcate dispozițiile art. 317 din Codul de procedură penală, depășindu-se examinarea limitelor cu privire la fapta și persoana unui inculpat, prin raportare la fapta și persoana altui inculpat, pe calea greșitei încadrări juridice, ceea ce excede cadrului legal de investire impus de norma mai sus menționată.

În opinie minoritară considerăm că examenul judiciar asupra încadrării juridice a infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată inculpatul îi revenea primei instanțe investite în cursul cercetării judecătorești, atunci când ar fi constatat că din probele administrate s-ar fi impus punerea în discuție chiar și din oficiu a unei asemenea măsuri, în condițiile art. 334 din Codul de procedură penală, cu pronunțarea ulterioară la finalizarea judecății a uneia din soluțiile prevăzute de art. 345 alin. 1 din același cod.

Or, în modalitatea mai sus menționată, prima instanță prin aprecierea că prin punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului Mitrea Miron Tudor pe calea unei extinderi procesuale nerealizate cu privire la caracterul continuat al infracțiunii de luare de mită, deși s-a reținut o unică infracțiune de același gen, s-a subrogat în atribuția exclusivă a procurorului de a aprecia, în raport cu probele administrate asupra încadrării juridice efectuată de acesta, încălcând limitele investirii.

Din examinarea măsurilor procesuale dispuse față de învinuitul Mitrea Miron Tudor în cursul urmăririi penale, dar și a materialului probator administrat, așa cum au fost prezentate, în opinie minoritară, în succesiunea lor, dar și evidențierea conținutului declarației inculpatului rezultă că în mod consecvent procurorii au reținut în sarcina acestuia fapta de luare de mită, ca infracțiune unică și nu sub forma continuată, căruia actului material pretins distinct cu privire la societatea arătată i-au conferit caracter intrinsec în mod natural, ca urmare a modalităților alternative arătate, prin reținerea împrejurărilor faptice legate de obiectul folosului necuvenit și anume a contravalorii lucrărilor executate de societățile menționate, ceea ce nu a afectat în niciun mod dreptul complet la apărare al inculpatului, atât cu privire la informarea asupra cauzei, cât și naturii acuzației, sub aspectul ansamblului bazei factuale reținute.

Astfel, ascultarea inculpatului Mitrea Miron Tudor a fost făcută cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale prevăzute de art. 70 alin. 2 din Codul de procedură penală, atât cu privire la fapta de luare de mită în formă unică, cât și la încadrarea juridică, cu respectarea art. 6 din același cod, cu privire la dreptul la apărare, întrucât așa cum rezultă încă de la începerea urmăririi penale și până la prezentarea materialului de urmărire penală, au existat mențiuni cu privire la aceeași faptă de luare de mită și încadrarea acesteia, din procesul-verbal întocmit de procurori referitor la aducerea la cunoștință a expertizei contabile dispusă la 7 octombrie 2008, rezultă că aceasta viza și S.C. Durimpuls S.R.L., actul menționat fiind întocmit la data de 10 octombrie 2008, dată când inculpatul a dat și declarația olografă și pe aceea în fața procurorilor, în prezența apărătorului ales, ulterior la 17 octombrie 2008 au fost formulate obiecțiuni ale expertizei și cu privire la societatea menționată, la 20 noiembrie 2008 au fost prezentate și concluziile expertizei, iar la prezentarea de material realizată în prezenta apărătorilor aleși acesta a declarat ceea ce a avut de menționat, în condițiile expres arătate, în concret cu privire la fapta și încadrarea reținută.

Mai mult, în opinie minoritară considerăm că activitatea complexă de prezentare a materialului de urmărire penală, așa cum este statuată în art. 238 din Codul de procedură penală a fost respectată cu toate garanțiile procesuale conferite, încât învinuitul Mitrea Miron Tudor, atât cu privire la faptă, cât și încadrarea juridică, existând nu numai formularul arătat în care au fost indicate încadrările juridice, reținându-se în sarcina acestuia, printre altele și aceea prevăzută de art. 254 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, dar și procesul-verbal anexat, în conținutul căruia chiar inculpatul a făcut precizări concrete la modalitățile normative ale faptei pretins a fi comise, negând orice învinuire cu caracter penal, așa încât nu se poate susține încălcarea dreptului la apărare. („ în nicio ocazie nu am pretins, acceptat sau primit, în mod direct sau indirect folose materiale de la doamna Jianu Irina sau alte persoane privitor la lucrările de construcție și amenajare la imobilul proprietatea mamei mele Mitrea Viorica Gabriela. Nu am avut legătură permanentă cu doamna Jianu Irina sau ceilalți constructori privitor

la stadiul lucrărilor, necesarul de materiale folosite sau valoarea ordinelor de plată. Consider că incidentul creat reprezintă un litigiu comercial care în mod subiectiv s-a interpretat a fiind o faptă penală, urmărindu-se implicarea mea în această cauză. În nicio ocazie nu am avut cunoștință de modul de întocmire a rapoartelor de lucrări sau de valoarea acestora și nu am solicitat în nicio ocazie stabilirea unor prețuri avantajoase pentru mine...”).

Totodată, în opinie minoritară, în contextul cauzei, constatăm că prima instanță în mod greșit a apreciat că au fost încălcate și dispozițiile art. 6 § 3 lit. a din Convenția Europeană cu privire la acceptiunea notificării „acuzăției”, a cauzei și natura acuzației, sub aspectul informării detaliate cu privire la cauza acuzației (faptele ce i se reproșează în materialitatea lor), ci și pe acela de a i se aduce la cunoștință și calificarea juridică dată acestora.

De asemenea, aspectele cauzelor invocate Mattoccia contra Italiei, Pelissier et Sassi contra Franței, în care s-a constatat încălcarea art. 6 § 3 lit. a și respectiv de Salvador Torres contra Spaniei, în care nu s-a constatat încălcarea art. 6 § 3 lit. a, ce conțin, pe de-o parte, criteriile ale instanței de contencios european referitoare la notificarea acuzației, la informarea detaliată, modificarea acuzației (§ 58 - § 61 în cauza Mattoccia contra Italiei), (§ 51 - § 52 în cauza Pelissier et Sassi contra Franței), (§ 28 în cauza de Salvador Torres contra Spaniei), iar pe de altă parte, modul în care aspectele principiale au fost aplicate în cauzele menționate, nu au similaritate cu particularitățile prezentei cauze.

Astfel, în cauza Mattocia contra Italiei este criticată impreciziunea reținerii în actul de sesizare a datei și locului infracțiunii de viol, în raport cu modificările survenite de-a lungul procesului, ca urmare a lungii perioade între trimiterea în judecată și proces (mai mult de trei ani și jumătate), precum și față de rapiditatea procesului (mai puțin de o lună), echitatea procedurii constând în aceea de a oferi reclamantului posibilitățile și facilitățile pentru a se apăra concret și efectiv, de exemplu de a cita martorii pentru a stabili un alibi (§ 71 în cauza Mattocia contra Italiei); în cauza Pelissier et Sassi contra Franței s-a apreciat că a fost adusă atingere dreptului reclamantilor de a fi informați detaliat

cu privire la schimbarea încadrării juridice, în raport cu posibilitatea pregătirii apărării (§ 62 -

§ 63 ; constatarea că reclamantul a exercitat public atribuțiile reprezintă un element intrinsec al acuzației inițiale de deturnare de fonduri publice pe care acesta îl cunoștea încă de la începutul procedurii a condus la constatarea inexistenței încălcării art. 6 § 3 lit. a din Convenția Europeană (§ 33 în cauza de Salvador Torres contra Spaniei).

În opinie minoritară considerăm că în mod eronat au fost făcute aprecieri de către prima instanță, prin prisma criteriilor generale referitoare la cauza și natura acuzației, la informația detaliată asupra bazei factuale, asupra unei schimbări a încadrării juridice, care ar fi fost făcută de către procurori prin reținerea unui act material distinct, în raport cu posibilitatea inculpatului Mitrea Miron Tudor de a se apăra efectiv.

Astfel, apreciem, în opinie separată, minoritară, că în contextul concret al cauzei, prin actul de sesizare arătat în care au fost descrise împrejurările faptice cu privire la fapta de luare de mită, sub forma infracțiunii unice, acesta a fost informat corect și complet asupra acuzației, în raport cu toate măsurile dispuse, probele administrate, cum a fost aceea a expertizei contabile dispuse și în conținutul căreia s-a făcut referire și la societatea expres arătată, inculpatul Mitrea Miron Tudor, prin apărătorii săi formulând obiecții cu privire la aceasta, iar atât în declarațiile date, cât și în aceea consemnată în procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală a făcut referiri la modalitățile normative ale faptei pretins a fi comise, nerecunoscând-o, relevând că are o natură comercială, acesta a cunoscut, atât fapta, încadrarea juridică, cât și baza factuală ce le susțineau, așa încât, prima instanță și-a depășit limitele sesizării impuse prin art. 317 din Codul de procedură penală, atunci când a apreciat că s-ar fi operat o extindere a cadrului procesual, pe calea unei schimbări de încadrarea juridică, ceea ce este de neacceptat, în condițiile în care asupra unei greșite încadrări juridice, dispozițiile art. 334 din Codul de procedură penală permit punerea lor în discuție, chiar de către instanța de judecată, în cursul cercetării judecătorești și asigurarea efectivă a unui drept complet la apărare.

Mai mult în contextul cauzei de față, în opinie minoritară apreciem că de la data sesizării instanței de judecată, prin înregistrarea dosarului pe rolul instanței supreme, la 5 martie 2009 și pronunțarea asupra excepției nulității urmăririi penale, ca urmare a încălcărilor pretins invocate și constatate, după verificarea actului de sesizare, la data de 31 ianuarie 2011, a trecut un termen de timp relativ mare, prima instanță făcând o greșită aplicare a dispozițiilor art. 317 din Codul de procedură penală, în raport cu una din faptele și încadrarea juridică a acesteia pentru care inculpatul Mitrea Miron Tudor a fost trimis în judecată, a prevederilor art. 238 din Codul de procedură penală, a art. 6, art. 70 alin. 2, art. 250-258 din același cod, art. 6 § 3 lit. a din Convenția Europeană, la circumstanțele, măsurile procesuale, probele administrate în cauză, constatând eronat încălcarea dreptului la apărare în mod efectiv și complet, așa încât se impunea admiterea recursului Ministerului Public - Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței nr. 161 din 31 ianuarie 2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr. 2081/1/2009, casarea sentinței și trimiterea cauzei pentru continuarea judecării la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală.

Vicepreședintele
Înaltei Curți de Casație și Justiție
Judecător

Judecător: Rodica Aida Popa

Matei

Ionuț