

ROMÂNIA

DOSAR NR. 26184/3/2011

TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IV A CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ CU NR 16 P

Ședința publică din 06.06.2011

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE : LIVIU EUGEN FĂGET
GREFIER : RAMONA OLINICI

Din partea Ministerului Public a participat d-na procuror CARMEN REINCKE.

Pe rol pronunțarea cererii formulate de către petentul PARTIDUL POPORULUI - DAN DIACONESCU, având drept calitate de intervenienți în nume propriu: COJOCARU CONSTANTIN, DORUȘ NECULAI, PARTIDUL POPULAR, cerere cu obiect „partide politice-acordarea personalitate juridică,,

Dezbaterile pe fond și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la 27.05.2011, fiind consemnate în încheierea de dezbateri de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat succesiv pronunțarea hotărârii la data de 03.06.2011, 06.06.2011, când a hotărât:

TRIBUNALUL

Constată că, prin cererea înregistrată la data de 12.04.2011, Man Simona Alice, Diaconescu Iulius-Mario, Voiculescu Diana, Flostoiu Florin-Ion, Gherghiceanu Florentina, au solicitat înregistrarea partidului politic PARTIDUL POPORULUI - DAN DIACONESCU și înscrierea acestuia în Registrul partidelor politice, arătând că cererea lor îndeplinește toate condițiile prevăzute de Legea nr. 14/2003.

Au fost atașate cererii statutul partidului, programul politic al partidului, actul constitutiv, declarație privitoare la sediul și la patrimoniul partidului, contract de închiriere din 03.04.2011 precum și titlul locatorului, pentru a dovedi dreptul de folosință asupra spațiului ce urmează a constitui sediul partidului, dovada deschiderii contului bancar, precum și listele semnăturilor de susținere conținând 49.544 de semnături, liste conținând declarațiile pe propria răspundere prevăzute de art. 19 din Legea 14/2003.

A fost îndeplinită procedura afișării cererii de înregistrare a partidului la sediul Tribunalului București și într-un ziar central de mare tiraj.

Au formulat cereri de intervenție în interes propriu Cojocaru Constantin, Partidul Popular, Doruș Neculai, Șuțu Vasile, Știrbu Pavel, Moldovan Mircea, Cantemir Crișan Antonio, Turc Ioan, Marinescu Irinel, și cereri de intervenție accesorie Centrul Filialelor din Germania al Ligii Dreptății împotriva Corupției și Abuzurilor din România-Europa, Asociația Românilor Sinceri, Viorel Rânghilescu, Fulga Marian, Iacob Gheorghe, Macrea Gheorghe, Dumitru Ionel, Bălan Silviu, Pană Silviu, Centrul Zonal Mehedinți al Ligii Dreptății împotriva Corupției și Abuzurilor din România, Filiala Mehedinți a Ligii Internaționale a Românilor, Sindicatul Ziariștilor fără Frontieră.

Au fost încuviințate în principiu cererile de intervenție în interes propriu formulate de Cojocaru Constantin, Partidul Popular, Doruș Neculai, celelalte cereri de intervenție fiind respinse ca inadmisibile, pentru motivele arătate în încheierile de ședință din datele de 09.05.2011, 20.05.2011 și 27.05.2011.

Intervenientul Doruș Neculai a invocat, în calitate de membru fondator al unei alte entități politice în curs de înregistrare, respectiv Partidul Poporului inițiat de alte persoane, faptul că prioritate la înregistrare ar avea acest din urmă partid, precum și împrejurarea că semnăturile inițiale de susținere a acestui alt partid au fost „furate” și folosite de partidul cu o denumire similară promovat de petenții din prezenta cauză.

Intervenientul Cojocaru Constantin a invocat, de asemenea, paternitatea proiectului politic Partidul Poporului și faptul că denumirea și semnăturile de susținere au fost însușite de către petenții din prezenta cauză.

Intervenientul Partidul Popular a invocat identitatea denumirii sale prescurtate cu cea a Partidului Poporului – Dan Diaconescu precum și confuzia dintre denumirile integrale.

Intervenienții au depus la dosar înscrisuri în susținerea cererilor lor.

S-a invocat falsificarea unor semnături de susținere pentru partidul petent de către intervenientul Constantin Cojocaru, respectiv diferite semnături din județele Tulcea, Călărași, Caraș-Severin, însă petentul a arătat că renunță la a se prevala de aceste semnături, pentru a nu tergiversa soluționarea cererii prin verificarea de scripte solicitată de intervenient.

Au fost sesizate parchetele competente pentru verificarea unei eventuale săvârșiri a infracțiunilor de fals în înscrisuri, respectiv fals în declarații.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul urmează să respingă cererea de înregistrare a partidului politic Partidul Poporului Dan Diaconescu, în lumina următoarelor considerente:

Întrucât partidele politice sunt, potrivit art. 1 din Legea 14/2003, persoane juridice de drept public care contribuie la definirea opțiunilor politice ale cetățenilor și la desemnarea organelor reprezentative prin care se exercită suveranitatea națională a poporului român, toate cerințele impuse de lege pentru înregistrarea unui partid politic sunt de interes public iar nerespectarea acestora este sancționată cu respingerea cererii de înregistrare a partidului.

Printre aceste cerințe se numără și cele legate de *denumirea* partidului politic ce se dorește a fi înregistrat, denumire care trebuie să răspundă tuturor exigențelor legale, sub aceeași sancțiune ca cea arătată mai sus.

În lumina interesului public la care s-a făcut referire, cea mai mică inadecvare a denumirii la dispozițiile legale ori la valorile fundamentale constituționale sau la alte principii incidente trebuie considerată a supune unui risc sau unei vătămări acest interes obștesc, ceea ce duce la neacceptarea înregistrării unui partid cu o atare denumire.

În cauză, în concepția și în maniera în care vede tribunalul această problemă, denumirea petentului, respectiv *Partidul Poporului – Dan Diaconescu* nu răspunde tuturor exigențelor, în sensul celor ce urmează.

În prealabil, tribunalul precizează că, în aprecierea sa, condițiile pe care trebuie să le îndeplinească denumirea unui partid politic nu se rezumă la cele prevăzute de art. 5 sau de art. 54 din Legea 14/2003; aceste norme se completează cu celelalte reguli de drept consacrate, implicit sau explicit de Decretul nr. 31/1954 privind persoanele fizice și juridice, de Codul Civil (art. 5, referitor la ocrotirea ordinii publice și a bunelor moravuri) sau chiar de dispozițiile constituționale incidente.

Prin urmare, chiar dacă nu este vorba despre cerințe prevăzute expres în Legea 14/2003 a partidelor politice, nu vor putea fi acceptate denumiri care să conțină referiri contrare valorilor fundamentale constituționale (șovine, rasiste etc) termeni insultători, provocatori sau injurioși ori greșeli gramaticale sau de folosire a limbii române.

În speță, tribunalul consideră că menționarea, în cadrul denumirii partidului, a numelui unei persoane fizice, nu poate fi acceptată.

Potrivit art. 12 din Decretul nr. 31/1954, normă aflată în capitolul referitor la persoanele fizice, numele și prenumele sunt atribuite de identificare ale persoanelor fizice, ceea ce exclude utilizarea acestora pentru a denumi o persoană juridică, mai ales o persoană juridică de drept public, întrucât numele nu se confundă cu denumirea.

Astfel, tribunalul consideră de neacceptat denumirea unui partid politic prin numele unei persoane fizice (spre exemplu: Partidul Grigorescu Traian sau Partidul Social Ionescu Grigore), tocmai în considerarea caracterului esențialmente atașat persoanei fizice a numelui și prenumelui.

Tocmai datorită calității unei persoane juridice de a fi persoană de drept public (cum sunt partidele politice), denumirea acesteia are scopul de a o individualiza în raporturile juridice prin scopul, funcția, rolul său ori prin activitatea pe care o desfășoară sau o promovează (spre exemplu: Tribunalul București, Ministerul Mediului etc.) iar, în cazul partidelor, prin valorile sau doctrinele pe care le susțin și le promovează (cum ar fi: Partidul Liberal, Partidul Socialist) ori prin desemnarea celor pe care dorește să îi reprezinte (spre exemplu: Partidul Francofonilor), inclusiv într-o manieră metaforică ori simbolică (Partidul Verde).

Singura situație în care, în opinia tribunalului, ar putea fi acceptată prezența numelui unei persoane fizice în denumirea unui partid politic este aceea în care e utilizat *simbolic* numele unei personalități ilustre sau notorii, apreciată a fi reprezentativă pentru valorile publice economice, sociale promovate sau pentru categoria de cetățeni căreia i se adresează partidul, caz în care, din punct de vedere lingvistic, caracterul simbolic al numelui folosit este revelat de încadrarea acestuia de ghilimele (exemplu: Partidul Național „Mihai Eminescu”, Partidul Sașilor „Hermann Oberth” sau, în istoria recentă, Partidul Social Democrat „Constantin Titel Petrescu”).

În cauză, însă, prezența numelui persoanei fizice *Dan Diaconescu* în denumirea petentului Partidul Poporului – Dan Diaconescu, nu se încadrează în această ultimă ipoteză, din maniera redactării denumirii nerezultând că numele Dan Diaconescu ar fi utilizat ca un simbol pe care l-ar reprezenta persoana acestuia, astfel că, în raport de cele anterior expuse referitor la caracterul inadecvat al utilizării numelui persoanei fizice în cadrul denumirii, în raport de modul în care trebuie interpretate dispozițiile menționate ale art. 12 din Decretul 31/1954 va fi respinsă cererea.

Tribunalul nu speculează în ce măsură ar fi fost de acceptat o denumire în care numele Dan Diaconescu, aparținând unei persoane notorii în viață, să fie utilizat simbolic, ca desemnând un personaj reprezentativ pentru valorile promovate (cazul în care numele ar fi fost încadrat de ghilimele), deoarece nu se află în fața acestei situații.

În altă ordine de idei, denumirea *Partidul Poporului – Dan Diaconescu* nu răspunde nici altor exigente, din același motiv pe care îl reprezintă apariția numelui persoanei fizice *Dan Diaconescu* în cadrul denumirii.

Așa cum s-a arătat mai sus, în principiu, denumirea unui partid exprimă esențializarea, în câteva cuvinte definitorii, chiar simbolice sau metaforice, a valorilor, principiilor politice, sau doctrinei pe care o promovează respectiva asociație politică sau a categoriei de cetățeni pe care dorește să o reprezinte.

Prin urmare, denumirea partidului și valorile acestuia sunt intim legate în conștiința alegătorului.

Or, prezența numelui persoanei fizice Dan Diaconescu în denumirea partidului, în modul în care acest nume apare, este capabilă a sugera faptul că partidul ar avea funcția principală de a cultiva personalitatea numitului Dan Diaconescu ca valoare politică în sine, ceea ce contravine principiului prevăzut de art. 8 alin. 3 din Constituție și de art. 2 din Legea 14/2003, conform căruia scopul activității partidelor politice este acela de a respecta principiile democrației și de promova valori și interese naționale, pluralismul politic, de a contribui la formarea opiniei publice etc.

Este adevărat că, în opinia tribunalului, cel mai probabil nu cultivarea și promovarea exclusiv a personalității lui Dan Diaconescu a stat la baza înființării acestui partid (aspect confirmat și de statutul și programul politic) și nici nu se poate face un proces de intenție, însă denumirea poate genera și o astfel de percepție în conștiința cetățenilor iar procedura reglementată de lege, care vizează și verificarea denumirii, are ca funcție, printre altele și înlăturarea unor potențiale riscuri care ar afecta conștiința politică publică a cetății.

În fine, trebuie remarcat că prezența numelui persoanei fizice Dan Diaconescu în denumirea petentului, după paranteza orizontală, este confuză și este aptă să genereze mai multe sensuri, dintre care unele nu sunt întru totul firești și nu pot fi acceptate, în raport de valorile pe care se presupune că le promovează un partid politic conform art. 8 alin. 2 din Constituție și art. 2 din Legea 14/2003.

Astfel, denumirea *Partidul Poporului – Dan Diaconescu* poate fi citită ca *Partidul Poporului al lui Dan Diaconescu* sau poate însemna *Partidul Poporului este Dan Diaconescu* ori *Partidul Poporului înseamnă Dan Diaconescu* (dacă nu se face chiar conexiunea – nedorită – dintre termenul „popor” și „Dan Diaconescu”).

E adevărat că, potrivit analizei lingvistice depusă la dosar, semnificația cea mai probabilă a denumirii ar putea fi *Partidul Poporului inițiat de Dan Diaconescu*, „Dan Diaconescu” având o funcție de diferențiere.

Totuși, în primul rând această cheie de lectură nu le exclude pe celelalte (care sunt de neacceptat), în al doilea rând, pentru a vorbi despre diferențiere ar fi fost necesară existența unui alt „Partid al Poporului” de care să se diferențieze petentul, partid care, la data judecării, nu exista iar dacă ar fi existat, crearea unui partid paralel, cu aceeași denumire, nedesprins din primul, care să se diferențieze doar prin numele inițiatorului ar fi discutabilă (ar exista riscul confuziei și cel al acceptării ulterioare al altor partide cu denumiri similare diferențiate prin câte un inițiator: *Partidul Poporului – Ionescu Ion*, *Partidul Poporului – Gheorghe Marian* etc., ceea ce nu poate fi primit).

În al treilea rând, lecturii denumirii entității petente în sensul de *Partidul Poporului inițiat de Dan Diaconescu*, se opune faptul că numitul Diaconescu Dan nu se numără printre membrii fondatori care au hotărât constituirea partidului și au semnat actul constitutiv al acestuia.

În raport de toate cele expuse, tribunalul apreciază că nu poate primi înregistrarea petentului ca partid politic cu denumirea *Partidul Poporului – Dan Diaconescu*, motiv pentru care va fi respinsă cererea.

Soluția nu încalcă dreptul la asociere prevăzut de art. 11 CEDO și art. 40 din Constituție, întrucât acest drept nu este nelimitat, ci poate fi supus unor restrângeri care constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru apărarea ordinii publice.

Dorința membrilor fondatori de a înființa un partid care să militeze pentru valorile indicate în statut și în programul politic și cea a simpatizanților care au susținut acest partid prin adeziunile lor nu sunt suficiente pentru a admite, în orice condiții, cererea, însă vor putea fi îndeplinite în cazul remedierii problemei denumirii și a îndeplinirii și a celorlalte condițiile legale.

Va fi respinsă cererea de intervenție formulată de Partidul Popular, întrucât nu există un risc de confuzie între denumirea integrală sau prescurtată a intervenientului și cea a partidului petent iar celelalte aspecte invocate au fost înlăturate irevocabil prin decizia 357/1.04.2011 a Curții de Apel București secția a IV-a civilă.

Vor fi respinse cererile de intervenție formulate de Cojocaru Constantin și de Doruș Neculai, membri fondatori ai unui alt partid în curs de înființare (Partidul Poporului), întrucât la data dezbaterilor și a judecării acest partid nu ființa, iar un partid cu o denumire identică fusese deja respins, și, în plus problema semnăturilor/adeziunilor însușite nelegal de fondatorii petentului din prezenta cauză de la intervenienții – fondatori ai unui partid cu o denumire similară s-a pus în cazul primei încercări a actualilor membri fondatori de a înființa un partid; în cazul prezentei cereri este vorba despre o altă serie de semnături.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge cererea de înregistrare a partidului politic Partidul Poporului – Dan Diaconescu, cu sediul în București, sector 6, Str. Preciziei, nr. 3 P formulată prin membrii fondatori Man Simona Alice, cu domiciliul în Arad, str.

[redacted], județ Arad, Diaconescu Iulius-Mario, cu domiciliul în

[redacted] Voiculescu Diana, cu domiciliul în București, [redacted] Flostoiu Florin-Ion, cu domiciliul în

București, [redacted] Gherghiceanu Florentina, cu domiciliul în

București, [redacted], precum și cererile de intervenție în interes

propriu formulate de Cojocaru Constantin, cu domiciliul în București,

[redacted], Doruș Neculai, cu domiciliul în

[redacted] Partidul Popular, cu sediul în București, sector 1, str. Pecetei, nr. 4 A, bl. 4, ap. 188, ca neîntemeiate.

Cu drept de contestație în 5 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 06.06.2011.

Președinte
Liviu Eugen Făget

Grefier
Ramona Olinici