



ROMANIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică
Nr. 758/P/2008

OPERATOR DATE NR. 3883

REZOLUȚIE

27 martie 2009

DUMITRU CISMARU, *procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică;*

Examinând dosarul cu numărul de mai sus, privind pe STOINA EUGEN (magistrat în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală) și MURAT ERDIS ERGUN (investigator sub acoperire), reclamați de *Iancu Gabriel* pentru infracțiunile prevăzute de art. 195, art. 242, art. 289 și art. 291 din Codul penal,

CONSTAT:

Prin plângerea sa, reclamantul arată că procesul-verbal nr. 6 din 22.02.2006 întocmit de „ofițerul sub acoperire Murat Edis Ergun” nu este conform cu realitatea, fiind substituit procesului-verbal original, acesta fiind sustras din dosar și distrus; totodată, pretinde că i-a fost violat secretul corespondenței, constând în interceptarea și înregistrarea audio-video a convorbirilor sale.

Prin rechizitoriul nr. 1/P/2006/07.12.2007 al Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Iancu Gabriel (reclamant în dosarul nostru nr. 758/P/2008) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 254 alin.1,2 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 alin.1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin.2 din Codul penal (445 acte materiale); prin același rechizitoriu au mai fost trimiși în judecată alți 20 inculpați pentru fapte similare.

În cursul efectuării urmăririi penale, prin ordonanța Direcției Naționale Anticorupție din 09.02.2006 s-a dispus:

„1. *Autorizarea folosirii unui investigator sub acoperire (s.n.) în scopul descoperirii faptelor de corupție săvârșite la Biroul Vamal Otopeni, identificării făptuitorilor și obținerii mijloacelor de probă.*

2. *Investigatorul sub acoperire este autorizat să desfășoare următoarele activități:*

-activități specifice domeniului vamal în cadrul uneia sau mai multor firme de comisionariat vamal care funcționează în cadrul Biroului Vamal Otopeni;

-să promită, să ofere, să dea bani ori alte foloase, după caz, funcționarilor din cadrul Biroului Vamal Otopeni, în condițiile prevăzute de art. 254 din Codul penal, art. 256 din Codul penal și art. 257 din Codul penal;

-să efectueze înregistrări audio-video în care să fie surprinse activitățile desfășurate, inclusiv activitatea infracțională desfășurată de făptuitori în cadrul Biroului Vamal Otopeni, dar numai cu autorizarea instanței de judecată; în acest sens, dacă vor fi îndeplinite condițiile art. 91¹ și următoarele din Codul de procedură penală, ale art. 16 alin.1 lit.b din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 43/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 27 alin. 1 lit.b din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, Departamentul Național Anticorupție – Secția de combatere a corupției va solicita instanței de judecată competente autorizarea interceptării și înregistrării audio-video în mediul ambiental a convorbirilor purtate de făptuitori, între ei și cu alte persoane, precum și a activităților infracționale desfășurate de aceștia.

3. Investigatorul sub acoperire va efectua activitățile autorizate sub următoarea identitate:

-Murat Edis Ergun, fiul lui Cadir și Leila, născut în data de 2 iunie 1972 în comuna Măcin, județul Tulcea, domiciliat în comuna Măcin, județul Tulcea.

4. Investigatorul sub acoperire este autorizat să desfășoare activitățile menționate în prezenta ordonanță pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 15 februarie 2006, până în data de 16 martie 2006 inclusiv.

5. Investigatorul sub acoperire va întocmi procese-verbale cu privire la activitățile desfășurate, care sunt autorizate și vor fi depuse la Departamentul Național Anticorupție – Secția de combatere a corupției”.

Prin ordonanțele Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției din 15 martie 2006 și 13 aprilie 2006 s-a dispus prelungirea autorizării până la 15 aprilie 2006, respectiv 15 mai 2006, inclusiv.

Prin încheierea din dosarul nr. 136/A.I./2006 din 3 martie 2006, Tribunalul București a autorizat interceptarea și înregistrarea audio-video a convorbirilor purtate în mediul ambiental de Murat Edis Ergun cu lucrători vamali din cadrul Biroului Vamal Otopeni și cu alte persoane în legătură cu obiectul cauzei, fiind emisă autorizație pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 3 martie 2006, până în data de 1 aprilie.

Prin încheierile din 27 martie 2006 și 25 aprilie 2006, Tribunalul București a prelungit autorizarea până la 1 mai 2006, respectiv 31 mai 2006.

Prin încheierea din 16 mai 2006, Tribunalul București a admis cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –

Direcția Națională Anticorupție, dispunând ridicarea și încetarea măsurilor luate prin încheierea de ședință pronunțată în dosarul nr. 136/A.I./2006 cu privire la interceptarea și înregistrarea audio-video purtate în mediul ambiental de Murat Edis Ergun cu lucrători vamali din cadrul Biroului Vamal Otopeni și cu alte persoane în legătură cu obiectul cauzei.

În timpul activităților specifice, investigatorul sub acoperire Murat Edis Ergun a surprins activitățile infracționale desfășurate în cadrul Biroului Vamal Otopeni, menționând în cuprinsul proceselor-verbale întocmite locul, data, ora și persoanele care au comis infracțiuni de corupție. În unele cazuri, investigatorul sub acoperire a menționat doar prenumele sau porecla și semnamentele unor persoane, însă după identificarea lor, a făcut precizările necesare în procesele-verbale încheiate ulterior (ca în cazul celui din 22.06.2006 – cu nr. 6 - , în primul s-a trecut „neidentificat”, iar în al doilea s-a precizat „identificat ca Marin”; în cel de-al doilea proces-verbal a fost păstrat conținutul primului, fiind trecută identitatea lucrătorului, aflată în aceeași zi, după încheierea primului proces-verbal cu același număr). ⇒ s-a încheiat act

Din verificările efectuate a rezultat că procesul-verbal întocmit de investigatorul sub acoperire Murat Erdis Ergun este conform cu realitatea, conținutul acestuia constând în următoarele:

„În jurul orelor 12.30 aflându-mă în holul de la intrare și stând de vorbă cu declaranții vamali de la alte firme l-am văzut pe unul dintre declaranții aceștia, pe nume Drăghia de la SC Factor, care a pregătit suma de 1.300.000 lei, i-a palmat, după care s-a dus la șeful de tură Cristi Iliesi din biroul vămii. Am observat că Drăghia a intrat prin partea laterală a ghișeului la care stătea Cristi Iliesi, s-a aplecat cu mâna stângă întinsă și pumnul strâns după care am observat cum Cristi Iliesi a băgat mâna în buzunarul stâng, ca și cum și-ar fi îndesat ceva în el.

În jurul orelor 13.40 fiind în același loc am surprins o discuție între doi declaranți vamali de la Air-Sol (Florin și Marius) din care rezultă că trebuie să-i plătească vameșului Gabi Iancu. În acest moment imediat cei doi au scos din buzunare câte 300.000 lei, bani pe care i-a luat. Întreaga sumă a fost luată de Marius care a și plecat spre biroul vameșului indicat lui Gabi Iancu, s-a aplecat peste acesta și i-a întins mâna cu pumnul strâns peste teighea, după care a plecat. Odată ajuns în dreptul postului de lucru al acestuia, s-a întins peste teigheaua biroului și a plasat suma de bani ce o avea pregătită.

Menționez faptul că înainte de a pleca Marius la Gabi un al treilea declarant de la Air-Sol i-a întrebat pe cei doi dacă pentru o lucrare se dă tot 100.000 lei.

În jurul orelor 12.00 aflându-mă în biroul Rilvan am asistat la o discuție între Stoian Bogdan și Catană Valentin din care a rezultat faptul că pentru fiecare lucrare de genul acela se dă suma de 300.000 lei la documentar și 200.000 lei la restul

2PV
din acc
dabî cu
acc. mun
r dunde
cu o sumă
măsurat

Se afund
în jurul
u pube
p p p p

PV
Cu acc.
we
bu acc dat
identif
H r m m

11
oe
11
p p p p p

fai a
p p p p p

birourilor vamale, totodată Pârvoan Dumitru zis Titi a intervenit în discuție spunând că numai Getu și Mircea au alte prețuri în vamă.

În jurul orelor 14.30 aflându-mă în birourile vămii, l-am observat pe Florin de la Air-Sol care s-a îndreptat spre biroul șefului de tură Cristi Iliesi, a pus lucrările pe teșghea, a scos din buzunar mai multe bancnote de 100.000 lei (nu am observat câte) și le-a palmat în mâna dreaptă pe care a întins-o spre partea dreaptă a teșghelei moment în care am văzut mâna stângă a lui Cristi Iliesi că a luat bani”.

Totodată, nu s-a confirmat sustragerea ori distrugerea unor acte aflate la dosarul cauzei.

Din cele de mai sus rezultă că toate măsurile și actele de dispoziție luate ori emise de magistratul procuror, cât și activitățile desfășurate de Murat Erdis Ergun sunt conforme cu dispozițiile legale în materie, atribuțiile de serviciu fiind exercitate în mod corect de către aceștia, ceea ce denotă că faptele reclamate împotriva lor nu există în materialitatea lor.

Așa fiind,

Văzând și dispozițiile art.228 alin.6 și art. 10 lit.a din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Neînceperea urmăririi penale față de STOINA EUGEN (magistrat în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală) și MURAT ERGUN ERDIS (investigator sub acoperire), reclamați pentru infracțiunile prevăzute de art. 195, art. 242, art. 289 și art. 291 din Codul penal, întrucât faptele nu există.

2. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

3. Soluția se comunică.

Procuror
Dumitru Cismariu



C.D./T.D.