

Dosar nr. 16827/299/CV/2010

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal
Decizia Civilă nr. 1771
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 02 iunie 2011
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE : Mona Lisa NEAGOE
JUDECĂTOR : Laura ANDREI
JUDECĂTOR : Sorin VASILESCU
GREFIER : Nicoleta GHERSIN

Pe rol, soluționarea cererii de recurs formulată de recurentul ȚĂRANU PETRU, împotriva sentinței civile nr. 19089/12.10.2010, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, în dosarul nr. 16827/299/2010, în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI – BRIGADA DE POLIȚIE RUTIERĂ, având ca obiect anulare proces verbal de contravenție.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că, prin intermediul serviciului registratură, recurentul a depus la dosar motive de recurs și cerere de judecare în lipsă, după care,

Față de lipsa părților, Tribunalul dispune lăsarea cauzei la ordine.

La a doua strigare a cauzei, la apelul nominal făcut în ședință publică, au lipsit părțile.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și o reține spre soluționare.

TRIBUNALUL

Asupra recursului civil de față, deliberând constată:

Prin sentința civilă nr. 19089/12.10.2010 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București în dosarul nr. 16827/299/2010 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea privind pe petentul TARANU PETRU și pe intimata D.G.P.M.B. - BRIGADA DE POLITIE RUTIERĂ.

La pronunțarea acestei sentințe, analizând actele și lucrările dosarului, prima instanță a reținut că prin procesul verbal seria CC nr.6014271 din 13.04.2009, petentul a fost sancționat cu 4 puncte amendă în suma de 240 lei și cu sancțiunea contravențională complementară constând în suspendarea dreptului de a conduce cu reținerea permisului de conducere, în temeiul art.100 alin.3 lit. b și art. 111 alin. 1 lit. c din OUG nr.195/2002., pentru savarsirea faptei prevazute de art.135 lit. h din Regulamentul de aplicare al respectivului act normativ, deoarece la data de 14.04.2009, ora 12.30, la intersecția dintre Bd. George Enescu și Bd. N. Bălcescu nu a acordat prioritate de trecere pietonilor aflați în traversarea drumului public pe trecerea de pietoni semnalizată corespunzător și care se aflau pe sensul de mers al acestuia.

În cuprinsul sentinței civile, prima instanță arată succint că „sarcina probei revine petentului, atâta vreme cât fapta a fost constatată personal de agentul constatator”.

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs ȚĂRANU PETRU, arătând că deși a invocat expres jurisprudența CEDO – cauza Anghel împotriva României – precum și jurisprudența națională – sentința civilă nr.9730/21.11.2007 a Judecătoriei Sectorului 2 București – prima instanță a omis să analizeze și să se pronunțe cu privire la aceste motive invocate de recurent

împotriva actului contestat. Mai mult, prima instanță a ajuns la concluzia finală, fără a justifica această constatare.

Aprecierea instanței că sarcina probei ar reveni contestatorului reprezintă în fapt o obligație imposibilă, cât timp potrivit actualei reglementări în materia circulației rutiere se impune conducătorului auto să nu părăsească autovehiculul decât cu permisiunea agentului de poliție, situație obiectivă care constituie un obstacol peremptoriu pentru acuzat de a putea apela la martorii de fapt ai evenimentului rutier.

În recurs nu au fost administrate probe noi.

Analizând recursul dedus judecării, prin prisma dispozițiilor art.304-304¹ Cod procedură civilă și a criticilor formulate, tribunalul îl constată fondat și îl va admite, în conformitate cu dispozițiile art.312 Cod procedură civilă, urmând a casa sentința civilă recurată și a trimite cauza spre rejudecare la aceeași instanță.

Tribunalul constată că hotărârea primei este total nemotivată și contradictorie. Considerentele sentinței civile cuprind expunerea argumentelor petentului din plângerea contravențională, după care brusc se enunță concluzia că sarcina probei revine contravenientului.

Cele două rânduri de „motivare” nu conțin o analiză pertinentă legată de aplicarea sau nu a normelor CEDO, așa cum petentul a invocat, nu se indică în niciun fel ce anume reține sau înlătură instanța pe aspectul prezumției de nevinovăție raportat la constatările agentului sancționator.

Tribunalul apreciază că prima instanță nu a indicat în hotărârea sa în niciun fel motivele pe care se sprijină în pronunțarea soluției. Mai mult, cele cuprinse pe fila 1 ale sentinței nu se coordonează logic cu cele expuse pe fila 2 a acesteia, astfel încât nu se poate stabili ce anume a analizat instanța din cererea cu care a fost investită.

Ca atare, văzând dispozițiile art.312 Cod procedură civilă, raportat la dispozițiile art.304 alin.1 pct.7 și apreciind că fondul cauzei nu a fost în realitate cercetat, Tribunalul va admite recursul, va casa în întregime sentința civilă recurată și va trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Admite recursul formulat de recurentul ȚĂRANU PETRU, cu domiciliul în București, sector , împotriva sentinței civile nr. 19089/12.10.2010, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, în dosarul nr. 16827/299/2010, în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI – BRIGADA DE POLIȚIE RUTIERĂ, cu sediul în București, sector 3, str. Logofăt Udriște nr. 9-15.

Casează sentința civilă recurată și trimite cauza spre rejudecare la aceeași instanță.
IREVOCABILĂ.

Pronunțată în ședință publică azi, 02.06.2011.

Președinte
Mona Lișa Neagoe

Judecător
Laura Andrei

Judecător
Sorin Vasilescu

Grefier
Nicoleta Ghersin

Red. Jud. L.A.
Thred. 2 ex.

Judecătoria Sectorului 1 București/jud. fond Cristina Nicoleta Ghiță