

**INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE**  
**SECTIA PENALA**  
**DOSAR NR. 8237/1/2009**

**DOMNULE PRESEDINTE**

Subsemnatul **MELINESCU IOAN**, in calitate de inculpat in dosarul cu numarul de mai sus, prin aparator ales ION CAZACU, formulez prezentele

**CONCLUZII SCRISE**

**in completarea pledoariei orale sustinuta de aparatorul meu cu ocazia dezbaterilor pe fondul cauzei.**

**Preambul**

Prin Rechizitoriul nr. 227/P/2006 din 19.10.2009, am fost trimis in judecata sub acuzatia de sustragere sau distrugere de inregistrari, fapta prev. de disp. art. 242 alin. 1 si 3 C.pr.pen., luare de mita, fapta prev. de art. 254 alin. 1 rap. la art. 6 si 7 alin. 1 din Legea 78/2000 si divulgare de informatii prev. de art. 24 rap. la art. 18 alin. 1 din Legea 656/2002 (fosta Legea 21/1999), toate cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.

In fapt, sunt acuzat ca, la sfarsitul anului 2000, in calitate de membru al Oficiului National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor, am sugerat, prin intermediul numitului Ristea Priboi, schimbarea Presedintelui Oficiului la acea data – numitul Cucu Adrian si am acceptat de la numitul Nastase Adrian promisiunea numirii in functia de presedinte al acestei institutii, functie in care am fost numit in baza art.19 din Legea nr. 21/1999

In schimbul acestei numiri as fi votat ulterior in favoarea clasarii lucrarii nr. S3439/1999, in care era cercetata Daniela Nastase, am semnat decizia de clasare nr. 10/24.01.2001 si am efectuat demersuri ilicite in scopul ca dosarul sa ajunga in posesia lui Nastase Adrian.

**Scurta prezentare a situatiei de fapt**

In cele ce urmeaza vom incerca sa facem o prezentare succinta a faptelor in realitatea lor, fapte confirmate, de altfel, si de probatoriile administrate in cursul urmaririi penale si al cercetarii judecatoresti.

**I. Numirea mea in calitate de Presedinte al Oficiului National pentru Prevenirea si Combaterea Spalarii Banilor (ONPCSB)**

Doresc sa arat ca incepand cu 07.04.1999 pana la sfarsitul anului 2000 am avut calitatea de membru al Plenului ONPCSB, fiind desemnat in aceasta calitate de Ministerul Justitiei.

Am fost numit in functia de Presedinte al ONPCSB prin HG 1399/30.12.2000. Numirea in functia de Presedinte al Oficiului m-a surprins intrucat, desi imi mai fusese propusa si in cursul anului 1999, am refuzat-o.

Numirea mi-a fost adusa la cunostinta de catre dl. Doru Trifoi in dupa-amiaza zilei de 30.12.2000, fiind contactat la scurt timp si de catre o doamna de la Secretariatul General al Guvernului care m-a convocat de urgenta in cursul aceleiasi zile la sediul institutiei.

Cu ocazia sosirii la sediul Guvernului am primit un plic sigilat si am fost invitat in biroul d-lui Mihailescu care m-a anuntat oficial de numirea in functia de Presedinte al Oficiului.

Asa cum am aratat in declaratiile date atat la urmarirea penala cat si la instanta de judecata, *pe inc. Nastase Adrian l-am intalnit pentru prima data in cadrul unei sedinte de Guvern din lunile martie sau aprilie 2001.*

*Pe inc. Priboi Ristea il cunosc de aproape 40 de ani, fiind colegi de servicii in cadrul Ministerului Administratiei si Internelor si totodata vecini de bloc incepand cu anul 1983. In acest context, daca ar fi sa dau crezare celor relatate de denuntatorul Genica Boerica, nu vad de ce ar fi trebuit sa apelez la acesta ca sa imi mijloceasca o intalnire sau sa transmita mesaje lui Ristea Priboi.*

*Nu vad de ce as fi urmarit sau mi-as fi dorit sa fiu numit intr-o functie mai putin avantajoasa din punctul de vedere al salarizarii, in conditiile in care, ca membru al Plenului numit din partea Ministerului Justitiei beneficiam de salariul aferent grilei de salarizare a ministerului care era superior celui prevazut pentru functia de Presedinte al ONPSCB asa cum rezulta din adeverinta emisa de ONPSCB.*

Nici motivarea unei mai mari influente decizionale nu subzista, in conditiile in care *Presedintele Oficiului avea in special atributii cu caracter administrativ, deciziile referitoare la lucrarile aflate pe rolul Oficiului fiind luate numai de plen, prin vot, in conditii de cvorum si de majoritate.*

Documentele aflate la dosarul cauzei dovedesc, fara echivoc, ca *numirea mea in functia de Presedinte a urmat calea legala, facandu-se prin hotararea colectiva a guvernului, urmarindu-se punerea in practica a Programului de Guvernare al PDSR.* Numirea mea a fost declansata de demersul efectuat de Ministerul Finantelor Publice, prin ministrul la acea data, dl. Tanasescu Mihai care a solicitat revocarea din functia de membru al Plenului Oficiului a d-lui Cucu Adrian, persoana care ocupa la acea data si functia de Presedinte al acestei institutii. *Revocarea sa s-a facut potrivit legii, avand in vedere ca acesta fusese desemnat ca reprezentant al Ministerului Finantelor.*

In plus, urgenta numirii unui nou presedinte era data si de faptul ca Presedintele Oficiului era si ordonator principal de credite iar in lipsa semnaturii lui functionarea acestuia era blocata.

## **II. Denunturile numitului Genica Boerica**

Cercetarile in prezenta cauza au debutat in urma denuntului formulat de numitul Genica Boerica in data de 24.01.2006. Desi in Rechizitoriu se retine ca denuntul a fost formulat la data de 19.01.2006 si, ulterior detaliat la data de 24.01.2006, apreciez ca, in fapt, este vorba de doua denunturi distincte, in conditiile in care, faptele care sunt relatate in denuntul datat 19.01.2006 si care sunt reluate si detaliate in cel din 24.01.2006 nu fac obiectul prezentului dosar, in timp ce ***niciuna din faptele care stau la baza acuzatiilor in aceasta cauza nu este nici macar amintita in denuntul din 19.01.2006***, iar intre cele doua categorii de fapte nu exista niciun fel de legatura (sunt vizate alte persoane).

Am semnalat inca de la sesizarea instantei ca nici unul dintre denunturi nu a fost inregistrat in conformitate cu dispozitiile Regulamentului de functionare al DNA si nu purta vizele obligatorii prevazute de lege pentru desemnarea procurorului care sa efectueze urmarirea penala in cauza, ceea ce intareste suspiciunile mele cu privire la inexistenta faptelor mentionate in denunturi.

Genica Boerica, denuntatorul *“intelegand sa beneficieze de toate drepturile prevazute de lege care revin in calitate de denuntator”*, a lansat o serie de acuzatii la adresa mai multor persoane, printre care si cele care fac obiectul prezentului dosar. ***NB: la ce s-au referit aceste drepturi este lesne de observat prin faptul ca denuntatorul a primit o condamnare minora fata de faptele deosebit de grave comise in legatura cu restituiri ilegale de TVA, ulterior fiind eliberat din penitenciar, chiar daca era arestat preventiv.***

Potrivit denuntului, in cursul lunii noiembrie 2000, l-as fi contactat pe numitul Nastase Adrian – deputat PSD, prin intermediul lui Ristea Priboi, si l-as fi informat ca in

cadrul ONPCSB se afla in lucru, cu propunere de informare a Parchetului, o lucrare ce viza depunerea sumei de 400.000 USD, pe numele sotiei sale, Nastase Daniela, intr-un cont deschis la Creditanstalt Austria – actualmente UNICREDIT TIRIAC BANK.

Totodata i-as fi promis lui Nastase Adrian ca voi bloca aceasta lucrare pana dupa alegerile parlamentare din cursul anului 2000 si ca ii voi face “cadou” acel dosar. Cu acelasi prilej i-am sugerat schimbarea Presedintelui ONPCSB – Cucu Adrian – intrucat acesta sustinea informarea Parchetului referitor la lucrarea mai sus amintita.

Denuntatorul mai afirma ca as fi predat lucrarea sustrasa, in prezenta sa, numitului Priboi Ristea spre a fi remisa lui Nastase Adrian.

In sustinerea acestei expuneri sunt audiatii atat in faza de urmarire penala cat si in faza de judecata martorii Dragan Radu Constantin (soferul denuntatorului Genica Boerica) si Stanescu Niculina (partener de afaceri si concubina denuntatorului).

**Evenimentele relatate de Genica Boerica si sustinute, initial, de Dragan Radu Constantin si Stanescu Niculina nu sunt reale si au fost infirmate de probatoriul administrat in cauza si au fost retractate de acestia in fata instantei, cu explicatii convingatoare.**

Cu privire la **nerealitatea celor sustinute de denuntator**, doresc sa punctez cateva **argumente edificatoare** in acest sens:

- ***Descrierea eronata a lucrarii pretins a fi remise lui Ristea Priboi in prezenta denuntatorului – initial acesta a descris-o sub forma unei mape de plastic cu putine file, pentru ca, dupa ce eu am fost reaudiat, in al doilea ciclu procesual, si am aratat ca lucrarea era una mai ampla, denuntatorul sa revina si sa o descrie sub forma de biblioraft; va rog, sa vedeti cum a declarat denuntatorul in fata Dvs. spunand ca lucrarea se afla intr-un plic;***

- **Localizarea eronata a birourilor celor 2 coinculpati**, in conditiile in care afirma ca a fost in vizita de mai multe ori la acestia; a relatat in acest sens ca birourile s-ar fi aflat pe etaje diferite (isi aminteste *cu precizie ???* ca a urcat cu liftul intre cele doua birouri – a se vedea declaratia data in fata instantei fila 4 alin. 2) desi, in realitate, acestea erau pe acelasi culoar la distanta de cateva usi (a se vedea in acest sens *declaratiile martorelor Stroescu Cristina Valeria – sefa de cabinet a lui Nastase Adrian in acea perioada si Purcaru Milena – sefa de cabinet a lui Ristea Priboi*);
- Din declaratiile celor doua sefe de cabinet rezulta alte doua aspecte importante: pe de o parte faptul ca ***nu am fost la cabinetele celor doi coinculpati in perioada vizata*** (ambele au declarat ca au aflat de numele meu pentru prima data cu ocazia declansarii acestui dosar), iar pe de alta parte ca ***denuntatorul Genica Boerica nu a fost niciodata in cabinetul lui Adrian Nastase de la Parlament***;
- Desi denuntatorul afirma ca nu a discutat cu nimeni in acea perioada despre evenimentele legate de lucrarea respectiva, totusi cei doi martori audiati in sustinerea denuntului – ***Dragan Radu Constantin si Stanescu Niculina – afirma ca ceea ce cunosteau le fusese povestit de Genica Boerica***;
- ***Explicatia martorei Stanescu Niculina*** data in fata instantei de judecata ***este edificatoare in legatura cu declaratiile date la urmarirea penala si anume presiunea pe care a simtit-o ca urmare a faptului ca sotul ei era cercetat si fusese arestat alaturi de denuntator intr-un dosar de spalare de bani si inselaciune si, suspectez, eventualele promisiuni facute de procurorul anchetator referitor la mersul anchetei in acel dosar***; NB : va rog, sa constatatati ca in primul ciclu procesual decalaratia martorei nu are trecuta data audierii, iar anii mentionati pe cele doua file ale declaratiei sunt diferiti;
- In legatura cu declaratiile numitului ***Dragan Radu Constantin*** – celalalt martor care sustine versiunea prezentata de denuntator – ***acesta arata in fata instantei ca***

*90% din cele relatate sunt aspecte povestite de Genica Boerica, persoana care in prezent nu ii mai inspira aceeasi incredere urmare a problemelor create de acesta.* De altfel, separat de aceasta apreciere de natura personala a relatiilor dintre cei doi, va rog sa observati ca *martorul a fost angajat ca sofer de catre Genica Boerica in cursul anului 2003.* Nu pot sa nu remarc faptul ca, *la mai bine de 2 ani de la momentul derularii presupuselor activitati ilicite, denuntatorul se apuca sa vorbeasca cu soferul despre acest subiect si sa ii povesteasca in detaliu derularea asaziselor evenimente;* declaratiile martorului sunt vadit mincinoase si asta rezulta din succesiunea lor in timp, astfel ca, in prima declaratie, data in primul ciclu procesual, Dragan Radu Constantin arata ca in anul 2001 Genica Boerica a intarziat cateva ore la o intanire pe care o avea cu el la restaurantul Golden Blitz, desi, asa cum rezulta din declaratia data in fata Dvs. ei s-au cunoscut abia in anul 2003. Cu ocazia audierii in fata instantei, Radu Constantin Dragan arata ca, inainte de a fi audiat de catre DNA, a fost vizitat la domiciliu de numita Boerica Diana (fiica denuntatorului) care i-a comunicat ca trebuie sa dea o declaratie la DNA si totodata i-a solicitat numarul de telefon. Aceasta afirmatie a martorului coroborata cu declaratia martorei Luca Cristina care a precizat in fata instantei ca, de mai multe ori, a fost sunata din arest de catre Boerica, duce la concluzia ca martorii propusi de el in sustinerea denuntului au fost instruiti telefonic.

- *Niciunul dintre martorii audiat de DNA in sustinerea denuntului nu apar nominalizati in declaratiile denuntatorului sau vreo cerere depusa de acesta. Se pune intrebarea cum a reusit DNA sa identifice acesti martori.*
- *Va rog sa observati si faptul ca, la data formularii denunturilor, Genica Boerica era arestat sub acuzatii grave de spalare de bani, fiind cercetat in mai multe dosare; nu pot sa nu suspectez o dusmanie puternica a acestuia fata de mine in conditiile in care, in calitate de Presedinte al ONPCSB am inaintat Parchetului peste 50 de informari legate de activitatile denuntatorului, aspect verificabil cu*

*rechizitoriul privind-l pe Genica Boerica, Stanescu Vasile si altii, intocmit de DIICOT pe care l-am anexat la prezentul dosar;*

- Un ultim argument care atesta inca o data nerealitatea celor relatate in denunt de *Genica Boerica* se refera *la testarea poligraf la care acesta a fost supus in cursul urmaririi penale*, in primul ciclu procesual; concluzia raportului este edificatoare si confirmata de probatoriul administrat in cauza – *comportamentul denuntatorului este NESINCER*

### III. Aparitia lucrarii S3439/1999 si circuitul acesteia in cadrul Oficiului National pentru Prevenirea si Combaterea Spalarii Banilor

De la inceput tin sa subliniez ca intreaga constructie a Rechizitoriului porneste de la o premisa gresita si neconforma cu realitatea: *lucrarea S3439/1999 nu o privea pe Daniela Nastase, ci analiza provenienta sumei de 400.000 USD virata Danielei Nastase de numitii Nell Cobar si Bitner Alexandru.*

Prezentarea situatiei de fapt in mod just si echidistant ar fi slabit in mod serios argumentele acuzarii intrucat, de la inceput s-ar fi observat ca *lipsea mobilul sau interesul ilicit pe care l-ar fi urmarit inc. Nastase Adrian de coniventa cu subsemnatul si cu coinc. Priboi Ristea.*

Revenind la firul evenimentelor insa, *lucrarea mai sus amintita a aparut pe rolul Oficiului in cursul anului 1999*, in urma unei raportari a bancii la care se constituise depozitul respectiv de 400.000 USD, *nu ca tranzactie suspecta, ci ca depunere de cash peste limita de raportare.*

Potrivit dispozitiilor legale in vigoare la acel moment, orice tranzactie mai mare de 10.000 de dolari, fie valuta fie in echivalent, trebuia raportata ONPCSB. Acest aspect este unul important in conditiile in care, in masura in care functionarul bancar ar fi avut



vreo suspiciune, acesta ar fi intocmit un raport de tranzactii suspecte care era trimis Oficiului si ar fi intrat obligatoriu in analiza.

In cursul aceluiasi an, desi nu exista vreo dispozitie legala in acest sens, Presedintele Oficiului la acea data, dl. Cucu Adrian, a propus si Plenul Oficiului a aprobat ca toate tranzactiile cu sume ce depasesc 100.000 USD sau echivalent sa intre in analiza ONPCSB.

Acesta este contextul in care lucrarea privind depunerea sumei de 400.000 USD a intrat in analiza Oficiului, fiind repartizata analistului Roscanuc Elena sub coordonarea d-nei Enescu Vasilica in calitate de membru al plenului.

Din punct de vedere strict tehnic, problema supusa analizei Oficiului era de verificare a provenientei sumei de 400.000 USD, daca aceasta provenienta era una licita sau banii rezultau din savarsirea vreunei infractiuni prev. de art. 23 din Legea 21/1999, in vigoare la acea data.

In cursul lunii aprilie 2000, s-a propus Plenului sesizarea Parchetului in legatura cu aceasta lucrare, insa nu s-a prezentat niciun argument din care sa rezulte ca suma de 400.000 USD ar proveni din savarsirea unei infractiuni. **Plenul a votat insa continuarea investigatiilor si nu sesizarea Parchetului.**

In luna mai a aceluiasi an, analistul a propus din nou sesizarea Parchetului insa si de aceasta data **Plenul a respins propunerea cu un vot de 5 la 2 pentru aceleasi motive.**

O a treia propunere de sesizare a venit la 20.12.2000 (perioada in care eu ma aflam in concediu de odihna), insa viza alte persoane din dosarul respectiv. Desi, legea nr.21/1999 prevedea la art.5 si 6 modalitatile de solutionare, fostul presedinte, dl.CUCU ADRIAN, nu a luat decat masura pastrarii lucrarii.

Este de observat ca sustinerea denuntatorului ca, in luna noiembrie 2000, exista la Oficiu propunerea de informare a Parchetului cu privire la lucrarea mai sus amintita, nu este reala. Propunerea de informare a Parchetului s-a efectuat in data de 20.12.2000 si privea pe Bittner Alexandru si Nell Cobar, nu pe Daniela Nastase.

In data de 03.01.2001, cu ocazia predarii functiei, dl. Cucu Adrian a incercat sa imi predea lucrarea impreuna cu alte doua lucrari, dar am refuzat. Ulterior acesta a predat lucrarile d-nei Enescu Vasilica (membrul Plenului care coordona lucrarea), pentru ca in final aceasta sa ii predea lucrarea pe baza de proces verbal numitului **Serban Marin** (*lucru recunoscut de acesta – vezi declaratia data in fata instantei de judecata fila 4*).

Nota intocmita la 20.12.2000 a fost prezentata plenului, impreuna cu o nota intocmita de dl Serban Marin, propunandu-se clasarea lucrarii. Propunerea de clasare era justificata de faptul ca suma de bani in discutie avea o provenienta licita, provenind din dividendele incasate de catre numitul Bittner Alexandru de la cele 54 de societati in care detinea participatii. **Propunerea sa a fost aprobata in unanimitate intrucat nu exista niciun indiciu ca suma de 400.000 USD ar proveni din comiterea vreunora din infractiunile prev. de art.23 din Legea nr.21/1999.**

Ulterior acestui moment, eu nu am mai avut niciun fel de informatii legate de parcursul lucrarii insa pot sa reconstitui macar in parte parcursul sau din probele administrate in dosar coroborate cu normele de organizare a Oficiului.

De la inceput tin sa precizez ca **nu am avut niciodata contact direct sau acces la aceasta lucrare.** Singurele persoane care aveau acces la o lucrare aflata in analiza erau analistul caruia i se repartizase lucrarea si membrul plenului care coordona activitatea analistului. Celorlalti membri ai plenului li se puneau la dispozitie doar notele intocmite de analist, nu si dosarul fizic.

Cu referire la aceasta lucrare, **persoanele care au avut acces la ea** pana la momentul votului de clasare in plen au fost: **analistul Roscaniuc Elena, Enescu Vasilica**

– *membru al plenului* care a coordonat activitatea lui Roscaniuc pana la momentul revocarii din functie si numirea lui *Serban Marin, membru al plenului* la propunerea caruia lucrarea a fost clasata. NB: La dosar nu exista nici un document care sa ateste decesul doamnei Roscaniuc.

Potrivit metodologiei de lucru in cadrul Oficiului, confirmata de personalul audiat (a se vedea in acest sens declaratia martorului Popescu Mircea), dupa votul in plen, in cazul lucrarilor clasate, acestea se intorceau la analistul care le avusese in lucru. Acesta le stoca in fisetul sau, fiind ulterior depuse la arhiva in cutii sigilate care contineau mai multe lucrari.

De observat faptul ca *nu exista un termen limita pana la care analistul avea obligatia sa depuna lucrarea clasata in arhiva*, singurul factor determinant in acest sens fiind unul practic si anume eliberarea spatiului in fiset.

Revenind la lucrarea in discutie rezulta ca aceasta a fost restituita analistului *Roscaniuc Elena* care, insa, *nu a predat-o niciodata in arhiva*. Acest lucru rezulta fara putinta de tagada din *declaratia martorului Urduban Constantin care afirma ca nu retine ca analistul Roscaniuc sa ii fi predat o asemenea lucrare*. Acelasi martor afirma ca respectivul analist avea destul de putine lucrari astfel incat era relativ usor de retinut ce lucrari ale sale erau arhivate.

Declaratia sa se coroboreaza si cu rezultatul verificarilor efectuate la compartimentul arhiva al Oficiului, ocazie cu care *s-au verificat toate procesele verbale de predare a lucrarilor si nu s-a identificat vreun proces verbal referitor la aceasta lucrare*.

Din toate acestea rezulta ca lucrarea a ramas, dupa clasare, in fisetul analistului Roscaniuc Elena, *fiset preluat in cursul anului 2002 de catre numitul Man Cristian ca urmare a problemelor de sanatate pe care le-a avut d-na Roscaniuc, probleme care au dus in final la decesul acesteia*.

Potrivit actelor aflate la dosarul cauzei, rezulta ca *martorul Man Cristian este cel care a preluat toate lucrarile d-nei Roscaniuc Elena*, inclusiv cele solutionate si nearhivate. Acest *aspect* este, de altfel *confirmat si de martor* si prin procesul-verbal intocmit de Comisia de inventariere.

Coroborand acest aspect cu rezultatul verificarilor efectuate in arhiva Oficiului rezulta ca nici acesta nu a arhivat vreodata lucrarea respectiva potrivit metodologiei de lucru a Oficiului, *parti din lucrare regasindu-se in cursul anului 2006 intr-o cutie neinregistrata in arhiva.*

Cu ocazia inventarierii din anul 2006, Comisia a verificat numai incaperea arhivei, neglijand in totalitate faptul ca lucrarile functionarilor Oficiului se pastrau in fisete personale incuiate si sigilate. Daca aceasta cautare s-ar fi extins si la celelalte birouri din cadrul Oficiului, verificandu-se toate fisetele, exista posibilitatea identificarii lucrarii.

*In plus, in presa au aparut facsimile cu inscrisuri ale lucrarii (la inceputul lunii ianuarie, la 5 ani de la presupusa sustragere si distrugere a lucrarii), fapte investigate intre timp in dosarul nr. 634/D/P/2009.* In acest dosar, atat autorii articolelor cat si redactorii ziarului au dat declaratii in sensul ca nu dezvaluie sursa de provenienta a materialelor publicate. *Cercetarile au stabilit totusi ca informatiile publicate in presa au fost generate de pe calculatorul martorului Man Cristian, ultimul sef direct al analistului Roscaniuc, una si aceiasi persoana cu cea care, la 13.12.2000, a arhivat mai multe lucrari din perioada anilor 2000-2002, solutionate de aceasta.*

Imi pun intrebarea fireasca, daca dl. Man a arhivat toate lucrarile gasite in fisetul d-nei Roscaniuc, daca le-a furnizat presei si daca a sustras sau distrus lucrarea in cauza? Aceste aspecte nu au fost niciun moment luate in considerare de procurorul anchetator.

Fata de toate cele mai sus expuse, cu referire la acuzațiile care imi sunt aduse, se pot trage urmatoarele concluzii:

**1. In ce priveste acuzația de divulgare de informatii fapta prev. de art. 24 rap. la art. 18 alin. 1 din Legea 656/2002 (fosta Legea 21/1999)** rezulta din intergular probatoriu administrat **ca nu am discutat cu niciuna dintre persoanele implicate in dosar aspecte legate de lucrarile care se aflau in analiza ONPCSB** (vezi toate declaratiile martorilor audiati in cursul cercetarii judecatoresti).

Nu am avut niciodata intalniri sau discutii private cu cōinc. Nastase Adrian nici in perioada vizata de ancheta si nici ulterior. Acest aspect reiese si din declaratiile numitei Stroescu Cristina Valeria – sef de cabinet al d-lui Nastase in acea perioada care afirma ca nu m-a vazut niciodata si nici nu a auzit numele meu in perioada in care a lucrat la Camera Deputatilor in antecamera biroului d-lui Nastase.

Denuntul lui Genica Boerica a fost evident generat de presiunile si promisiunile DNA in perioada cat acesta se afla in stare de arest preventiv, profitand si de unele aspecte conjuncturale care ar fi putut face credibila povestea sa (faptul ca amandoi aveam o cunostinta comuna – pe regretatul Ion Dolanescu – nasul meu).

Informatiile privind existenta si elemente din lucrarea in care apare si numele Danielei Nastase erau de altfel publice la momentul formularii denuntului, ele fiind publicate deja intr-un cotidian national cu 10 zile inainte. **Imi pun intrebarea legitima, oare nu s-a inspirat procurorul din aceste articole si i-a facut promisiuni lui Genica Boerica pentru formularea denuntului pentru a lovi in Nastase Adrian, eu devenind astfel o victima colaterala?**

2. In ce priveste acuzatia de luare de mita fapta prev. de art. 254 alin. 1 rap. la art. 6 si 7 alin. 1 din Legea 78/2000

Incadrarea juridica a presupuselor fapte denuntate de Genica Boerica, ca fiind infractiunea prevazuta de art 7 alin 1 din legea 78/2000, este eronata din urmatoarele considerente:

- *Atat presedintele cat si membrii plenului nu au in conformitate cu dispozitiile legii 21/1999 si ale art. 8 si 9 din R.O.F. al ONPCSB atributii de constatare sau de sanctionare a contravențiilor ori de constatare, urmarire sau judecare a infractiunilor.*

- *Atributiile legale ale presedintelui sunt expres mentionate in art 9 din R.O.F din 26.05.1999 aprobat prin Hotarerea Guvernului nr 413/26.05.1999 si ele nu se refera la constatarea contravențiilor sau infractiunilor. Mai mult, **in perioada 2000-2002 constatarea si cercetarea infractiunii de spalare a banilor murdari era atributul exclusiv al procurorilor din cadrul parchetelor de pe langa Curtea Suprema, Curtile de Apel si Tribunale. In continutul legii 21/1999 nu exista nici o referire la posibilitatea constatarii infractiunilor de catre functionarii oficiului cu atat mai putin a membrilor plenului oficiului.***

- *O.N.P.C.S.B este un F.I.U (unitate de informatii financiare) asa cum a fost definita de directivele europene si Recomandarile GAFI si EGMOND (asociatii internationale a F.I.U). **Oficiul a fost creat ca o interfata intre institutiile financiare si bancare in special, pe de-o parte si organele de urmarire penala de cealalta parte si care are rolul principal de a invinge secretul bancar si a putea furniza informatii utile organelor penale cu atributii in constatarea, urmarirea si judecarea infractiunii de spalare de bani.***

- Mai mult **membrii plenului nu au nici un fel de atribuții legale de primirea, analiza și prelucrarea informațiilor** transmise de entitățile raportoare. Acest atribut conform ROF art 11 alin 2 litera b) este exclusiv al funcționarilor din cadrul: Direcției Banci, Sucursala-Banci straine, institutii de credit, Direcției Institutii financiare, Direcției Societati Comerciale de Asigurare și Reasigurare și Direcției Agenți Economici și Persoane Fizice.

- În ceea ce privește **atribuțiile de constatare sau de sancționare a contravențiilor**, conform dispozițiilor art. 21 din Legea 21/1999 și art. 12 alin 2 lit g) din ROF al O.N.P.C.S.B **erau atribuțiile exclusive ale funcționarilor anume împuterniciți, funcționari ce în mod obligatoriu erau încadrați în direcțiile mai sus menționate.**

- **În perioada de valabilitate a Legii 21/1999 (până în decembrie 2002) Oficiul nu a avut competențe în a efectua controale.** Acest atribut i-a fost conferit numai odată cu intrarea în vigoare a legii 656/2002.

**Documentul întocmit și transmis de Oficiu la Parchetul General și denumit INFORMARE, are caracter secret de serviciu, nu constituie mijloc de probă** (ca atare nu poate fi folosit ca probă în ancheta penală) **nu îndeplinește niciuna din cerințele unui act de constatare al infracțiunilor** (data, locul constatării, fapta prevăzută de legea penală, persoana constatorului, mijloacele de probă, semnatura celui ce a întocmit documentul și a eventualilor martori), **nu îndeplinește nici condițiile de formă, cerute de C.p.p. pentru plângere sau denunț.**

Informarea Oficiului este o fotografie a operațiunilor bancare sau financiare semnalate Oficiului de către persoanele prevăzute la art .8 din legea 21/1999, fără a fi coroborate cu alte date ce ar putea fi obținute numai de organele de control prudential al

bancilor(BNR) sau organele de control financiar(Curtea de Conturi, Garda Financiara, Politia , Administratiile Financiare, CNVM, Comisia Nationala de Supraveghere a Asigurarilor, Camera Nationala a Notarilor Publici,etc.)

**Informarea Oficiului nu este mentionata ca mijloc de proba nici in legea 21/1999 si nici in Codul de Procedura Penala.**

Toate aceste argumente plus cele din Codul de Procedura Penala referitoare la competenta de constatare si cercetare a infractiunii de spalare a banilor murdari arata ca **incadrarea presupuselor fapte in art 7 alin 1 este complet ilegala. De asemenea si incadrarea presupusei fapte de dare de mita in art 7 alin 2 este eronata din aceleasi motive.**

Un alt argument referitor la gresita incadrare juridica (constatarea infractiunii de spalare a banilor) este si acela ca in structura organizatorica a tuturor bancilor din Romania exista o formatiune ce poarta denumiri ca: Directie, Departament, Compartiment sau Comisie pentru Prevenirea si Combaterea Spalarii Banilor.

Indiferent de denumirea acestor formatiuni ele au in principal aceleasi atributiuni cu cele ale O.N.P.C.S.B, adica monitorizeaza toate operatiunile bancare si le raporteaza pe cele mai mari de 10000 EURO, iar acolo unde constata suspiciuni sau indicii de spalare a banilor intocmesc rapoarte de tranzactii suspecte de spalare a banilor pe care le transmit atat la O.N.P.C.S.B cat si la Banca Nationala Directia de Supraveghere Prudentiala.

***Aceasta activitate este o obligatie a bancilor raportat la legea 21/1999 dar in acelasi timp da posibilitatea bancilor si altor institutii financiare sa faca sesizari direct la Parchet.***

Daca s-ar presupune ca Oficiul este organ de constatare a infractiunii de spalare a banilor ar insemna ca si aceste formatiuni pentru prevenirea si combaterea spalarii banilor



infiintate in cadrul bancilor, societatilor de asigurare, cazinouri, bursa de valori, CNVM, etc. ar fi organe de constatare a infractiunii, lucru inadmisibil intrucat acestea functioneaza in sectorul privat in afara aparatului administrativ al statului.

Asa cum am mai aratat Oficiul nu este organ de constatare, cercetare sau judecare a infractiunilor, el fiind o interfata, un filtru intre organele judiciare si persoanele juridice sau fizice cu obligatii de raportare a operatiunilor financiare sau bancare suspecte de spalare a banilor murdari.

**Incadrarea juridica facuta de DNA a fost un artificiu judiciar pentru a acoperi imprejurarea ca, la data cand au solicitat Camerei Deputatilor avizul pentru inceperea urmaririi penale, pretinsa infractiune de care era acuzat Adrian Nastase era PRESCRISA.** Prin incadrarea facuta de DNA s-a incercat acoperirea acestui abuz de catre procurorul de caz.

In legatura cu aceasta acuzatie, din cercetarea judecatoreasca rezulta, in opinia mea, ca nu se verifica nici macar definitia infractiunii de luare de mita, aspect confirmat si de **lipsa elementelor constitutive ale infractiunii**, cum ar fi:

- **Lipsa elementului material al laturii obiective** – acceptarea promisiunii vreunui folos din partea mituitorului, in speta inc. Nastase Adrian;

Acceptarea promisiunii folosului injust (functia de Presedinte al Oficiului) porneste de la premisa existentei unei oferte. **Oferta respectiva trebuie sa aiba un caracter minim de realitate, lucru inexistent in cazul de fata.** Asa cum am dezvoltat mai sus, in perioada respectiva, **eu nu m-am intalnit cu Adrian Nastase, presupusul mituitor. Nu mi s-a comunicat nici vreun fel de promisiune prin interpusi.**

Mai mult, in cursul cercetarii judecatoresti, s-a stabilit ca subsemnatul nu am intreprins niciun demers de blocare a solutionarii cu celeritate a lucrarii sau influentare a votului celorlalti membrii ai Plenului (a se vedea in acest sens declaratiile martorilor

Cucu Adrian, Popa Stefan, Serban Marin, Georgescu Irina, Bulata Doru Bebe si chiar declaratia martorului Enescu Vasilica – procuror DNA).

Din logica Parchetului rezulta ca eu as fi acceptat promisiunea de numire intr-o functie pe care nu mi-o doream, ce presupunea acceptul intregului Guvern, venita din partea unui deputat apartinand unui partid aflat in opozitie la acel moment care se presupunea ca va castiga alegerile viitoare si se mai presupunea ca acel deputat prin prisma functiei detinute in partid urma sa fie desemnat Prim Ministru al Romaniei, sa obtina si votul de investire din partea Parlamentului si sa isi convinga ulterior colegii sa accepte propunerea sa. Nu am alte comentarii! ***NB : In faza de judecata, chiar denuntatorul declara ca nu mi s-a promis numirea in functia de conducere!***

▪ ***Lipsa cerintei esentiale*** – fapta sa fie savarsita in legatura cu un act privitor la exercitarea indatoririlor de serviciu :

Am aratat pe larg si rezulta si din atributiile mentionate ***in art.9 din ROF al O.N.P.C.S.B. ca functia de Presedinte al Oficiului nu-mi conferea niciun fel de atributii de cenzurare sau control al modului de solutionare a analizelor Oficiului***, solutiile lucrarilor fiind adoptate in Plen, prin vot, de catre cei 7 membri desemnati de 7 institutii ale statului, eu avand dreptul la un vot egal ca importanta cu votul oricaruia dintre ceilalti 6 membri.

Cu toate aceste aspecte analizate, ***apreciez ca lipsa acestor elemente constitutive, mentionate anterior, conduce in cele din urma la concluzia ca numirea mea in functie a fost una legala, generata de considerente politice privind aducerea la indeplinire a programului de guvernare al partidului aflat la putere, in aceste conditii fapta nefiind prevazuta de legea penala.***

***3. In ceea ce priveste acuzatia de sustragere sau distrugere de inscrisuri, fapta prev. de disp. art. 242 alin. 1 si 3 C.pr.pen.***

Din analiza circuitului lucrării ce conținea referiri la Daniela Nastase rezulta ca nu am avut niciun moment contact direct cu acea lucrare. Nu am coordonat acea analiza, nu am solicitat vreodata lucrarea și nici nu as fi avut motiv să o fac, nu am patruns și nici nu as fi putut patrunde în arhivă pentru a sustrage vreo lucrare. Toate aserțiunile procurorului cu privire la raționamentele logice care l-au condus la concluzia că eu aveam posibilitatea intrării în posesia lucrării, într-un mod ocult, rămân numai la nivelul unor presupuneri și exercitii de logică care nu au corespondență în realitate și probatorii.

Din contra, încă de la investirea în funcția de Președinte am luat măsuri pentru întărirea siguranței în tot circuitul documentelor, am luat măsuri pentru instalarea de uși metalice la arhivă și am introdus un sistem dublu de chei astfel încât să nu existe posibilitatea ca vreo persoană să se afle singură în arhivă.

De altfel, din declarațiile tuturor funcționarilor Oficiului audiati în cauză rezulta că nu am patruns în arhivă decât o singură dată la solicitarea d-lui Urduban Constantin pentru a-și justifica cererea de a extinde spațiul arhivei care era supraaglomerată la acel moment.

Probatoriul administrat conduce la cel puțin alte două direcții mai plauzibile care să explice soarta acelei lucrări.

Pe de o parte este incidentul din decembrie 2002 când sediul Oficiului a fost spart, fiind fortate și deschise mai multe fișete, inclusiv cel al analistului Roscaniuc Elena.

Pe de altă parte este posibilitatea ca lucrarea să fi fost în fișetul aceluiași analist la momentul preluării lucrărilor de către martorul Man Cristian, soarta ulterioară a lucrării fiind greu de reconstituit mai departe.

Referitor la persoana martorului Man Cristian – șeful direct al decedatei Roscaniuc Elena – *singura persoană dovedită în cursul cercetării judecătorești ca s-a*

*aflat in posesia cheilor de la fisetul cu lucrari repartizate doamnei Roscaniuc Elena, trebuie precizat ca acesta a fost cercetat in dosarul 36/P/2006 al DNA, dosar ce ulterior a fost declinat in favoarea DIICOT, pentru sustragere de informatii clasificate de la ONPCSB, informatii ce au fost publicate in cotidianul ZIUA din data de 24.02.2006.*

*Chiar daca DIICOT, in mod nelegal, a dispus clasarea lucrarii, **din cercetarile efectuate initial de DNA au rezultat suficiente aspecte care confirmau interesul martorului Man Cristian pentru obtinerea, in afara metodologiei, a unor copii de pe lucrarile solutionate de Oficiu sau pentru instalarea pe calculatorul propriu a unor programe multimedia ce permiteau inscripționarea informatiilor Oficiului pe CD precum si instalarea unei imprimante pe calculatorul sau.***

Conform metodologiei era interzis a se instala imprimante la calculatoarele functionarilor, singura imprimanta pe care se puteau scoate pe suport de hartie informatiile Oficiului era cea supravegheata si controlata de arhivarul Oficiului.

Aceste dovezi (vezi declaratia seria C nr. 0193989 a lui Rizea Razvan Gabriel si declaratia seria C nr. 0134712 a lui Lacrois Beatrice din dosarul 36/P/2006 anexate prezentei) plus imprejurarea ca, **la preluarea cheilor de la fisetul d-nei Roscaniuc, nu s-a efectuat o inventariere a lucrarilor aflate in el, iar un numar important de lucrari a fost predat la arhiva de Man Cristian pe data de 13.12.2002 (la 6 zile dupa presupusa spargere a fisetelor Oficiului) il indica pe acesta ca principal suspect in sustragerea si transmiterea unor informatii catre presa. declaratia a numitului Rizea Razvan.**

**De ce nu a dorit Parchetul continuarea investigatiilor privind disparitia lucrarii avand in vedere si aceasta ipoteza de lucru? Raspunsul il aveti in Rechizitoriu. Trebuia, cumva, acuzat Adrian Nastase si implicati alti oameni pentru a prezenta opiniei publice unele personaje ce puteau fi "trase in teapa", in pietele publice.**

Un argument extrem de important care conduce la concluzia ca alte persoane ar fi sustras aceasta lucrare in vederea furnizarii de informatii catre diverse ziare (Evenimentul

Zilei sau Romania Libera) este acela ca in presa au fost publicate informatii sau facsimile din lucrari ale ONPCSB, lucrari ce s-au constituit dupa plecarea mea din functia de Presedinte al Oficiului. Astfel, in data de 14.07.2007 in cotidianul ZIUA au fost publicate *in extenso* informatii din lucrarea S/IV/1014 din 18.10.2004, lucrare care, in conformitate cu documentele de verificare a arhivei Oficiului, nu a fost niciodata arhivata. In cotidianul Jurnalul National in data de 23.10.2011, sub titlul “*Dosarul secret al lui Basescu, aparut dupa 7 ani*”, sunt publicate de asemenea, *in extenso*, informatii din lucrarea Oficiului nr. S/IV/1014.

Pe site-ul Plano10 sunt publicate in luna noiembrie 2011 informatii din aceeași lucrare împreună cu facsimil din Nota Oficiului prin care se propunea in luna decembrie 2004 clasarea lucrării.

Este mai mult ca sigur ca persoana care a sustras lucrarea Oficiului S/IV/1014 din 18.10.2004 (lucrare ce nu se gaseste in arhiva Oficiului), folosind acelasi mod de operare, a sustras si lucrarea in care se facea referire si la d-na Daniela Nastase si care a fost publicata in cotidianul Evenimentul Zilei in data de 13.01.2006 (cu 11 zile inaintea redactarii denuntului lui Genica Boerica).

De altfel, cotidianul Evenimentul Zilei are “traditie” in a publica informatii clasificate din cadrul Oficiului. Astfel, in acest cotidian, in luna noiembrie 2006 au fost publicate toate informatiile dintr-o lucrare a Oficiului privind operatiunile financiare efectuate de Adrieian Videanu, operatiuni investigate de ONPCSB si organismul similar din Belgia (CTIF-CFI). In anexa depun extrasele de presa mai sus amintite.

Un ultim aspect pe care doresc sa il subliniez legat de aceasta infractiune este *lipsa scopului comiterii sale. Eventuala sustragere sau distrugere a lucrării nu ar fi putut conduce niciodata la ascunderea existentei sale*, in conditiile in care aceasta fusese *inregistrata in sistemul informatizat al Oficiului cu detalii legate de persoane si situatia de fapt, sistem ce nu putea fi alterat, ea putand fi oricand regasita si reconstituita, aspecte confirmate de martora Beatrice Lacrois.*

Tot la acest capitol se pune problema interesului care ar fi putut fi urmarit prin sustragerea si distrugerea unei lucrari clasate in mod legal printr-o decizie unanima a Plenului ONPCSB si pentru care, in noiembrie 2004, expira termenul legal de pastrare in arhiva – 5 ani.

Oricum, concluzia este una mult mai simpla: lucrarea nu a fost nici sustrasa de subsemnatul si nici distrusa, asa cum sustine procurorul, altfel nu se justifica cum ea sau parti din ea au ajuns in posesia presei, in conditiile in care nici eu si nici ceilalti doi coinculpati nu putem fi acuzati ca ne-am autoinculpa cu privire la aceasta lucrare.

X

X

X

Pentru toate aceste considerente, *va rog ca, prin hotararea pe care o veti pronunta sa dispuneti:*

- in conformitate cu disp. art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. a C.pr.pen., achitarea mea sub aspectul savarsirii infractiunilor de sustragere sau distrugere de inscrisuri, fapta prev. de disp. art. 242 alin. 1 si 3 C.pr.pen. si, respectiv, divulgare de informatii fapta prev. de art. 24 rap. la art. 18 alin. 1 din Legea 656/2002 (fosta Legea 21/1999), intrucat faptele nu exista;
- in conformitate cu disp. art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. b) C.pr.pen., achitarea mea sub aspectul savarsirii infractiunii de luare de mita fapta prev. de art. 254 alin. 1 rap. la art. 6 si 7 alin. 1 din Legea 78/2000, intrucat fapta nu este prevazuta de legea penala

**MELINESCU IOAN**

**Prin avocat**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO  
LUJU.RO