

Dosar nr. 25696/3/2011

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCURESTI – SECTIA A II-A PENALĂ
ÎNCHEIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN: 12.10.2011

Tribunalul constituit din :
PRESEDINTE – BOMBOȘ ANA OTILIA
GREFIER - IORDACHE VASILICA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA- a fost reprezentant prin procuror **Danciu Monica**.

Pe rol pronunțarea asupra cauzei penale având ca obiect **plângerea împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată formulată de petentul Ghika Grigore**.

Dezbaterile și luările de cuvânt ale partilor au avut loc în ședința publică din 21.09.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera în baza art. 306 Cpp, a amanat pronunțarea, în mod succesiv, la datele de 27.09.2011, 05.10.2011 și 12.10.2011, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Asupra cauzei penale de fata:

I. Prin plângerea înregistrată pe rolul Tribunalului Bucuresti-Sectia a II-a Penala sub nr.25696/3/2011 la data de 11.04.2011, petentul Ghika Grigore a solicitat ,in temeiul disp.art 278/1 alin.8 lit.b C.p.p., infirmarea Rezolutiei nr.91/P/2006 din data de 24.01.2011 si a Rezolutiei nr.65/II-2/2011 din data de 14.03.2011 ale Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – DNA si trimiterea cauzei la procuror, in vederea inceperii urmaririi penale fata de intimata Ralleti Simone Helene si completarea probatoriului pentru lamurirea tuturor aspectelor ce reies din cuprinsul sentintei penale nr.630/27.05.2008 a Tribunalului Bucuresti.

Se retine in motivarea plangerii ca, la data de 07.04.2005 petentul a formulat plangere penala prin care a solicitat efectuarea de cercetari fata de mai multe persoane, printre care si functionari publici, sub aspectul savarsirii infractiunii prev. de art 215 alin.1,2,5 C.p., art 288 C.p., art 291 C.p, art 292 C.p, art.246 C.p, art.248 C.p., art.248/1 C.p, si art 323 C.p. si anume: Ralleti Simone Helene ,Jordan Ion ,Iordache Adrian, Sutru Toma, Gostin Marin, Ciorobea Adrian si Dumitrescu Tanti Virginica.

Obiectul plangerii la constituit imprejurarea ca intimata Ralleti Simone Helene, cu prilejul revendicarii Palatului Ghika Tei si a terenului de 22 ha denumit generic "Mosia Colentina" a indus si mentinut in eroare autoritatile Adinistratiei Publice, reprezentate de functionari publici: Iordan Ion –prefect in acel moment al Municipiului Bucuresti, Iordache Adrian -director executiv in cadrul Directiei Juridice a Primariei Municipiului Bucuresti, Gostin Marian si altii, autoritatile judiciare si cele bisericesci cu privire la calitatea sa de Epitrop Legatar al Asezamantului Grigore Ghika Voievod.

La data de 27.05.2008, Tribunalul Bucuresti Sectia a II-a Penala, prin sentinta penala nr.630/27.05.2008 ,a dispus admiterea plangerii intimatului si trimiterea cauzei inapoi la procuror, in vederea redeschiderii urmaririi penale privindu-i pe intimatii mai sus amintiti si a indeplinirii mai multor acte procesual penale. Aceasta solutie a fost mentinuta prin decizia penala nr. 1548/4.12.2008 a Curtii de Apel Bucuresti –Sectia a II-a Penala.

Se mai arata in motivarea plangerii ca intimata Ralleti Simone Helene a pretins ca este descendenta si Epitrop Legatar a Domnitorului Grigore Ghika Voievod ,desi in realitate stia ca nu este asa, nefiind nici descendenta legala si nici testamentara al Domnitorului Grigore Ghika Voievod.

Mijloacele de proba existente depuse la dosar (propriile declaratii date in fata DNA, sentinta civila nr 7503/.26.06.1997 a Judecatoriei sector 2 Bucuresti, irevocabila, inscrisuri depuse la dosar de intimata cand a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafata de 22 ha teren, in nume propriu, in loc sa solicite restituirea terenului pentru Asezamantul Ghika Voievod ,Adresa nr 750/17.06.2004 a Secretarului Primariei Sector 2 Bucuresti, dovedesc ca intimata nu este descendent legal sau testamentar al Domnitorului Ghigore Ghika.

Se mai arata in motivarea plangerii ca toti functionarii publici implicati au savarsit fapte penale, prin reconstituirea dreptului de proprietate in conditiile in care din inscrisurile depuse la dosar rezulta ca terenul ce era solicitat pentru a fi reconstituit dreptul de proprietate, apartinuse Asezamantului Grigore Ghika Voievod .

Reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafata de 22 ha intimatei Ralleti Simone Helene s-a facut fara a exista o serie de acte esentiale la dosarul depus de aceasta din care sa rezulte evolutia proprietatii, categoria de folosinta a terenurilor, etc., desi aceste deficiente au fost semnalate prin adresa nr 582/2000 a Primariei Sector 2 Bucuresti.

Toate aceste aspecte contureaza existenta elementelor constitutive ale infractiunii de inselaciune -art 215 alin. 1,2,5 C.p. savarsita de intimata Ralleti Simone Helene.

Se mai arata in motivarea plangerii ca intimata Ralleti Simone Helene si-a atribuit calitati false de descendenta din familia Grigore Ghika Voda de Epitrop Legatar al Asezamantului Grigore Ghika Voda ,in acest mod facand si declaratii mincinoase pentru a schimba cursul legal al mostenirii.

Sustine petentul in motivarea plangerii ca modalitatea de actiune a intimatei Ralleti Simone Helene a fost in deplina coniventa cu ceilalti inculpati in savarsirea infractiunilor cu care intimatul a sesizat organele de urmarire penala ,acestia din urma pentru a obtine rezultate favorabile la tot ceea ce intimata a intreprins.

Cei indicati in plangere sunt vinovati, sustine petentul, din punct de vedere penal ,fiind realizat continutul constitutiv al infractiunii de asociere pentru savarsirea de infractiuni ,cat si al infractiunilor pentru care acesta s-a plans.

Analizand actele si lucrarile dosarului, Tribunalul constata urmatoarele:

Asezamantul Grigore Ghika Voievod "Mosia Colentina" a fost fondat in anul 1833 prin Legatul Domnitorului Tarii Romanesti Grigore Ghika al IV-lea.

Dispozitiile testamentare din care rezulta dreptul de proprietate al Asezamantului asupra tuturor bunurilor aflate pe Mosia Colentina sunt consfintite prin hotararea nr.21 a Inaltului Divan al Principatului Tarii Romanesti din 14 martie 1837. Potrivit testamentului din 1833 bunurile priveau casa domneasca din Bucuresti ,biserica, curtea si cladirile anexe, padurea, helesteu cu moara si Mosia Colentina. Prin testamentul sau, Domnitorul Grigore Ghika hotaraste modul cum va fi administrata in viitor aceasta fundatie care avea ca scop non-profit "Infiintarea si infrumusetarea de biserici ... si prin ceea ce fac pentru placere nevinovata si petrecere placuta a poporului". Domnitorul Grigore Ghika Voda ,in Legatul Mariei Sale intru pomenire pentru Mosia Colentina din anul 1833 precizeaza ca "Citata Mosie Colentina din a noastra totala avere domneasca sa o dedicam cu a noastra buna si inviolabila vointa Sfintei Manastiri cladita de noi dupa cum am zis ,pentru vecinica noastra pomenire ,cu conditia de a se aplica dispozitiile noastre de mai jos". Asezamantul este administrat de epitropi care trebuie sa fie *descendenti directi* ai Domnitorului Grigore Ghika si sa fie *desemnati prin dispozitie testamentara de ultimul epitrop recunoscut legal*.

In ceea ce priveste conditia ca epitropii sa fie de sex masculin,o astfel de conditie nu este stipulata expres in testament. Pentru o mai sigura si solida izbutire a epitropului "punem pe aceasta Epitropie si pe toti epitropii nostri pe rand ,unul dupa altul, sub ocrotirea Prea Sfintilor Mitropoliti ai Eparhiei dupa timp", care trebuie sa isi aduca contributia " la aceasta lucrare, ca una ce priveste mai mult folosul public decat folosul privat si personal ..., Mitropolitii sa fie cu prevedere pentru totdeauna asupra celor ce se ating de executarea dispozitiilor noastre. Cerem de la orice autoritate locala civila ,de pe vremuri, atentiune si ajutor prin oprirea a oricarei urmariri contrarii ... ca sa se turbure sau sa se vatemace aceasta institutie... acela care aduce la aceasta lucrare vreo paguba sau atingere va da cuvânt si catre Dumnezeu Judecatorul Cel Drept". Cu privire la calitatea de epitrop Domnitorul Grigore Ghika Voievod il numeste pe fiul sau Beizadea Grigore , avand "incredere in caracterul si in purtarea sa ",care trebuie sa pazeasca si sa urmeze "intocmai" dispozitiile testamentare si conditiile

impuse prin acesta . Pe langa caracterul si purtarea neindoielnice un epitrop, tot ca o conditie impusa prin testament, trebuie sa fie cel mai "destoinic" dintre urmasii sai, mai "capabil si mai onest" asa incat sa se pastreze din neam in neam, neclinit scopul fara a se atinge "executarea dispozitiilor noastre".

Asezamantul este o persoana juridica , cu scop nepatrimonial , iar dreptul epitropal este un drept patrimonial care presupune adminstrarea unei averi bisericesti sub control episcopal cu drept de uzufruct. Primul epitrop ,dupa cum am mentionat, a fost Bezadeaua Grigore Ghika, care prin testamentul din anul 1857 i-a numit epitropi pe fiul si nepotul sau George Ghika si respectiv Alexandru Ghika. George Ghika ,prin testamentul din anul 1863 l-a numit epitrop pe varul sau coepitropul Alexandru Ghika. Acesta din urma ,prin testamentul din 03.01.1913, sub numele de Alexandru Scarlat Ghika i-a numit epitropi pe fiii sai Ioan ,Nicolae si Dimitrie, aceasta intreita numire ,dupa cum se arata in testament, "o fac dupa precedentul creat de Beizadeaua Gheorghe Ghika ,fiul mosului meu Grigore D Ghika, prin testamentul sau din anul 1857 ", numind doi epitropi in loc de unul.

Toti epitropii vor indeplini toate indatoririle si sarcinile ce le sunt impuse prin testamentele citate sau prin lege. La data de 6.01.1917 Alexandru Scarlat Ghika redacteaza un "Codicil" in care mentioneaza ca unic epitrop pe Dimitrie A Ghika , singur, cu motivatia "sa nu se anuleze testamentul, meu anterior din 03.01.1913 prin care las trei epitropi. Dimitrie A Ghika nu a avut mostenitori si a numit epitrop pe Nicolae Ghika care a avut o fiica Sanda, pe care nu a numit-o epitrop. Ioan Ghika, prin testamentele din data de 06.03.1936 si din 20.09.1936, a numit in locul sau ca epitrop pe iubitul sau fiu legitim Alexandru Ghika,descendent direct din Grigore Ghika Voda ,care prin calitatile ce le are raspunde in totul clauzei impuse de inaintasul sau . Alexandru Ghika este tatal petentului Grigore Ghika. Prin "Codicilul" scris si data la 20.11.1936 in Bucuresti de Ion Alexandru Ghika se mentioneaza situatia in care fiul sau Alexandru Ghika, tatal petentului, ar muri inaintea sa, numeste ca epitrop in locul sau "pe iubitul meu nepot Grigore Alexandru Ghika, nascut la 07.11.1936,(petentul) fiul fiului meu Alexandru Ghika" .

In septembrie 1949 Alexandru I Ghika (tatal petentului) ,prin testament, numeste in locul sau si dupa moartea sa ca epitrop pe prea-iubitul sau fiu legitim Grigore Ghika (petentul) cu indatorirea ca acesta sa respecte intotul testamentul lui Grigore Ghika Voievod ,bucurandu-se de toate drepturile ce decurg pentru el din acest testament si din testamentul din 02.02.1936 sau din testamentul din 20.09.1936 cu "Codicilul " din 20.11.1936 al tatalui sau Ion Alexandru Ghika.

Nici un testament sau codicil nu a numit ca epitrop legatar o persoana de sex feminin. Daca cel numit prin testament sau codicil ca epitrop era minor (ca in situatie petentului), administrarea epitropiei se facea de "Tutricea " sa legala, mama sa alaturi de o persoana de sex barbatesc, ruda cu epitropul minor, pana la majoratul acestuia. *Tutricea sau mama erau simpli administratori ai Asezamantului alaturi de epitropul minor ,nu erau epitropi. Epitropii aveau*

doar un drept de administrare ,de pastrare ,de conservare a bunurilor Asezamantului "pentru ca dupa incetarea noastra din viata sa nu ajunga sau din neingrijire ,sau din nesocotinta urmasilor nostri ,prin ruinarea lor putin cate putin a se pustii cu totul ... sub vederea noastra diferitele cladiri domnesti si publice reduse la ruina" (asa cum se mentioneaza in testamentul din 1833).

Din "prisosul" veniturilor se va "bucura" epitropul pentru "osteneala" sa . Epitropii erau sub "ocrotirea", supravegherea Prea-Sfintilor Mitropoliti ai Eparhiei care trebuiau sa vegheze asupra modului cum acestia duc la indeplinire dispozitiile testamentare. Testatorul apeleaza si la autoritatea locala civila sa vegheze asupra respectarii dispozitiilor testamentare in situatia in care un "boer" sau "cetatean" ar incerca "sa turbure sau sa vatame acest sistem".

Alexandru Ioan Ghika comunica Eparhiei Bisericii Teiul Doamnei Ghika din Capitala la data de 25.05.1959, ca raspuns la adresa primita la data de 13.01.1959 ,ca renunta la orice drept de proprietate al Epitropiei Bisericii Teiul Doamnei Ghika si la orice prerogative de ctitor ce ar fi putut obtine prin testamentul tatalui sau prin care era numit epitrop. Aceasta manifestare de vointa este pur personala si nu produce efecte cu privire la persoana fiului sau Grigore Ghika (petentul) ca epitrop legatar si nici cu privire la dreptul asupra bunurilor Asezamantului pentru ca acesta nu era proprietarul bunurilor respective ,ci numai administrator. Mai mult, la acea data, petentul era major si ar fi putut sa-si exprime liber manifestarea de vointa, in cazul unei renuntari la demnitatea de epitrop legatar al Asezamantului. De asemenea, aceasta demnitate i-a fost data si de bunicul sau Ioan Ghika, prin "Codicilul" din 1936 si prin testamentul din anul 1949, asa cum am aratat mai inainte, fara a fi revocate. *Ca atare, petentul Grigore Ghika a pastrat si pastreaza demnitatea de epitrop legatar al Asezamantului Grigore Ghika Voievod ca descendent direct al acestui domnitor ,fiind respectata vointa si conditiile impuse prin Testamentul din anul 1833 de inaintasul sau.*

II. Alexandru Ghika ,strabunicul petentului, cunoscut si sub numele de Alexandru Scarlat Ghika, la data cand a redactat testamentul prin care a numit epitrop pe cei trei fii ai sai - 3.01.1913- a mai redactat un testament in favoarea sotiei sale Eufrosina A Ghika. Prin acest testament se prevede ca "neavand stare personala ii las pe timpul cat va trai un drept de habitatiune asupra caselor,cu dependintele lor, dupa Mosia Colentina, conform precedentului creat de Beizadeaua Grigore Ghika fost epitrop-... a lasat sotiei lui Aurelia Ghika asemenea drept de habitatiune". *Acest drept conferea Eufrosinei Ghika posibilitatea de locui in casele de pe Mosia Colentina ,de a le inchiria ,de a primi chiria fara a avea un drept de administrare sau proprietate asupra lor. La data decesului Eufrosiniei Ghika dreptul de habitatie a incetat, incetand orice legatura de rudenie a urmasilor acesteia, pe linie colaterala si a descendentilor acestora, cu Asezamantul Grigore Ghika Voievod.*

Din analiza arborelui genealogic se poate observa ca Dumitru Ralleti, bunicul intimatei Ralleti Simone Helene ,era fratele dupa mama (uterin) cu

Eufrosina Ghika, pe linie paterna ,neexistand legatura de sange , ascendenta, descendenta sau colaterali intre intimata si familia Ghika. In aceste conditii, ascendentei, descendentei si colateralii intimatei nu au avut niciun fel de drept –folosinta, administrare sau proprietate cu privire la un bun sau la bunurile ce erau proprietatea Asezamantului Grigore Ghika Voievod. Intimata a introdus pe rolul instantelor actiuni pentru obtinerea titlului de epitrop legatar al Asezamantului Ghika ,desi stia ca nu indeplineste conditiile impuse prin testament de Domnitorul Grigore Ghika Voievod cand a infiintat acest Asezamant in anul 1833.

In baza Legii 18/1991 aceeaasi intimata a formulat , in nume propriu, cererile inregistrate sub nr.5905/03.03.1998, nr.19972/10.07.1998 si nr.7468/21.02.2000 la Primaria Sector 2 Bucuresti prin care a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate asupra unor terenuri, situate pe trei amplasamente ,pe malurile Lacului Tei- Toboc- in suprafata totala de aproximativ 22 ha, stiind ca apartineau Asezamantului Grigore Ghika Voievod si nu pot fi instrainate . A sustinut in mod mincinos ca este singura mostenitoare si ca are drept de mostenire asupra acestor bunuri .

Documentele depuse la dosarele instantelor, cu rea credinta, respectiv :

- copie eliberată de Direcția Arhivelor Naționale Istorice Centrale de pe extrasul din Hotărârea nr. 21 a înaltului Divan al Principatului Țării Românești, aflat la dosarul nr. 6363/1934 al Tribunalului Ilfov;
- copii ale actelor de proprietate pentru terenurile situate pe malurile lacului Tei, din care rezultă că dreptul de proprietate aparținea Așezământului Grigore Ghika Voievod;
- copia testamentului Beizadelei Grigore Gr. Ghika din anul 1857, prin care a fost numit epitrop al așezământului Alexandru Scarlat Ghika;
- dovada căsătoriei lui Alexandru Scarlat Ghika cu Eufrosina Ghika, conform copiei de pe certificatul nr. 447/16.03.1992 eliberat de Direcția Generală a Arhivelor Statului;
- dovada faptului că Eufrosina Ghika (născută Ralleti) este fiica lui Panait Săvescu și a Măriei Ralleti (certificat de deces seria D9 nr. 259810);
- dovada că numitul Ralleti Dumitru (decedat în 1927) a fost fratele Eufrosinei Ghika (certificat de calitate de moștenitor nr. 267/10.02.1994);
- dovada că numitul Ralleti Ion Teodor este moștenitorul Eufrosinei Ghika (certificat de calitate de moștenitor nr. 267/10.02.1994);
- dovada că Ralleti Ion Teodor este unicul moștenitor al numitului Ralleti Dumitru (certificat de calitate de moștenitor nr. 266/10.02.1994);
- certificat de naștere seria Ne nr. 734375/11.03.1952 și certificat de căsătorie seria C4 nr. 839358/03.11.1973 prin care se dovedește că Ralleti Simone Helene este fiica și moștenitoarea lui Ralleti Ion Teodor;
- certificat de moștenitor nr. 751/08.11.1968, prin care se dovedește că numita Ralleti Simone Helene este unic moștenitor al lui Ralleti Ion Teodor;
- copii de pe hotărâri judecătorești eliberate de Arhivele Naționale din

care a rezultat faptul că terenurile solicitate nu au trecut în proprietatea statului înainte de 1945,

atesta calitatea intimatei de mostenitor pe linia familiei Ralleti, care nu a avut nicio incidenta cu familia Ghika in ceea ce priveste bunurile Asezamantului Ghika Voievod. Dupa cum am aratat mentionat mai inainte ascendenta intimatei Ralleti Simone Helene , Eufrosina Ghika , a avut doar un drept de habitatie asupra cladirilor de pe Mosia Colentina ,drept care a incetat la decesul acesteia. Aceste aspecte le-au avut in vedere unele instante judecatoresti (sentinta civila nr.7503/26.06.1997, irevocabila prin decizia civila nr.1505/28.09.1998 a CAB), cand a respins actiunea in revendicare a intimatei pe considerentul ca nu a facut dovada titlului de proprietate a autorilor ei .

In declaratiile date in faza de urmarire penala (30.03.2006) intimata arata ca are cunostinta de implejurarea ca s-a formulat plangere penala impotriva sa la data de 27.04.2005 de petentul Ghika Grigore pentru savarsirea mai multor infractiuni si in mod nereal arata ca Eufrosina Ghika a fost ultimul administrator al Asezamantului (aceasta avand ,asa cum am aratat, doar un drept de habitatie numai asupra cladirilor).

In mod nereal intimata Ralleti Simone, Helene a mai relatat ca este singura mostenitoare a Asezamantului si ca este indreptatita in obtinerea titlului de Epitrop Legatar desi avea cunostinta de existenta petentului Grigore Ghika si de calitatea sa de Epitrop Legatar al acestui Asezamant.

In raspunsul la interogatoriul propus de intimata ,in dosarul nr 8570/2004 ,al Judecatoriei Sector 2 Bucuresti, petentul arata ca a aflat dupa 2001-2002, din presa de actiunea in justitie intentata de parata in calitate de Epitrop Legatar. Deci intimata Ralleti Simone Helene a prezentat ca adevarata o fapta mincinoasa ca ar fi descendenta din familia Domnitorului Grigore Ghika Voievod ,ca este singura mostenitoare a Asezamantului si a solicitat mincinos, in nume propriu, reconstituirea dreptului de proprietate asupra unor terenuri despre care stia ca sunt in proprietatea Asezamantului si ca sunt inalienabile, si ca are dreptul la calitatea de epitrop legatar al acestui Asezamant . Aceste fapte mincinoase prezentate fraudulos,denaturat de intimata ca adevarate au trecut drept credibile ,reale, desi ele au fost inventate de aceasta. Mijloacele de inselare au fost verbale si scrise. Intimata si-a dat seama ca desfasoara o activitate de inducere in eroare cu intentie directa si ca prin aceasta produce o paguba materiala, Asezamantului Grigore Ghika Voievod si petentului Ghika Grigore.

Infractiunea de inselaciune savarsita de intimata Ralleti Simone Helene s-a consumat la data obtinerii titlurilor de proprietate nr.100215/21.02.2002 si 19697/2/4.12.2000. Toate activitatile intimatei contureaza existenta mai multor infractiuni ,respectiv inselaciune prev.de art.215 alin.1, 2 si 5 , art.291, art.292, art.288, art.323 C.p. Inscrisurile depuse de intimata la dosarul de reconstituire a dreptului de proprietate la Subcomisia de aplicare a Legii 18/1991 din cadrul Primariei Sectorului 2 Bucuresti au avut ca efect adoptarea hotararii

nr.851/23.11.2000, art.6 din aceasta hotarare, aratand ca s-a aprobat in unanimitate reconstituirea dreptului de proprietate in favoarea intimatei pentru terenul in suprafata de 178.848,83 mp.

Ca urmare a adoptarii acestei hotarari intimatul Iordan Ion- prefectul Municipiului Bucuresti la acea data, a emis Ordinul nr.1522/4.12.2000 prin care s-a asigurat intimatei Ralleti Simone Helene terenul in sup. 178.848,83 mp din Bucuresti, str.Petricani ,sector 2, iar in baza acestui ordin a fost emis Titlul de Proprietate nr.19697/2/4.12.2000 de catre Prefectura Municipiului Bucuresti si s-a intocmit procesul verbal de punere in posesie nr.56296/13.12.2000 pentru terenul de mai sus.

Pentru ca activitatea frauduloasa a intimatei alaturi de ceilalti intimati in obtinerea suprafetelor de teren mentionate, toti avand cunostinta ca acestea sunt inalienabile si apartin in proprietatea Asezamantului Ghika Voda sa fie musamalizata, intimata a incheiat un act de dare in plata, autentificat sub nr.2705/22.12.2000 intre aceasta si intimatul Gostin Marin, prin care a transmis in deplina proprietate si posesie o cota de 1/2 din dreptul de proprietate asupra terenurilor ce fac obiectul Titlului de Proprietate nr.19697/2/04.12.2000. Ulterior, a mai incheiat un act de vanzare-cumparare de drepturi litigioase cu privire la cealalta jumătate din suprafata de teren- Contract 1564/8.09.2003- subscrisei SC „CIAD” SRL, reprezentata de asociatii Ciorobea Adrian si Dumitrescu Tanți Virginica. Toate aceste persoane au avut cunostinta de activitatea frauduloasa a intimatei Ralleti Simone Helene in obtinerea titlurilor de proprietate asupra unor terenuri care apartineau Asezamantului Ghika Voievod si care erau inalienabile, ajutand-o sa faca ilegalitati pentru obtinerea de foloase materiale .

In procedura de solutionare a cererilor de reconstituire a drepturilor de proprietate in favoarea intimatei Ralleti Simone Helene, organele de urmarire penala au administrat probatorii cu inscrisuri, au audiat pe Sutru Toma -secretar, Stegarus Daria –specalist in masuratori topografice cadastru, Enoi Rodica – jurist, membrii ai subcomisiei sector 2 de aplicare a Legii 18/1991 si Legii 1/2000.

In urma analizei materialului probator ,organele de urmarire penala, in mod judicios au ajuns la concluzia ca Asezamantul Grigore Ghika Voda este o institutie juridica particulara, creata prin Legatul din 1833 al Domnitorului Grigore al IV-lea Ghika al Tarii Romanesti, ca descendentii acestei familii desemnati prin testament au calitatea de Epitropi ce au obligatia de a administra domeniul in realizarea interesului public sub supravegherea autoritatii bisericesci.

Ministerul Public a apreciat corect ca functionarii publici din cadrul Administratiei Publice-Prefectura Municipiului Bucuresti ,implicati in procedura reconstituirii dreptului de proprietate in favoarea intimatei Ralleti Simone Helene trebuiau si puteau sa observe ca acest drept de proprietate asupra terenurilor apartinuse Asezamantului inainte de regimul comunist.

Existenta celor trei procese verbale emise de Comisiunea pentru Infiintarea Cartilor Funciare din Bucuresti - 16500/1940/786, 16500/1940/792 si 16500/1940/794 , toate din data de 21.12.1942 atesta dreptul de proprietate al Asezamantului Grigore Ghika Voievod cu suprafata totala a terenurilor de 22 ha ,acte ce poarta semnatura lui Ion Alexandru Ghika in calitate de mostenitor al intemeietorului acestui asezamant, procese verbale care au fost depuse la dosarul de reconstituirea dreptului de proprietate de catre intimata Ralleti Simone Helene si pe care cei care au analizat indeplinirea conditiilor pentru admiterea cererii petentei -membrii subcomisiei- trebuiau sa le observe (sau au omis intentionat sa le observe).

In aceasta situatie, intimata ,la solicitarea acestor functionari publici, trebuia sa produca dovezi suplimentare cu privire la solicitarile sale si sa-i respinga cererea formulata in nume propriu.

Se retine in mod corect in motivarea rezolutiei atacate ca reconstituirea dreptului de proprietate al intimatei *Ralleti Simone Helene asupra terenurilor Asezamantului a fost „rezultatul unei grave neglijente din partea autoritatilor administrative in instrumentarea dosarului , cu consecinta vatamarii intereselor legale ale Epitropului Legatar Grigore Ghika (petentul)”*.

In dorinta de a obtine ilicit proprietatea celor 22 ha teren, apartinand Asezamantului, *intimata Ralleti Simone Helene a indus in eroare pe membrii subcomisiei de impropietarire din cadrul Primariei Sectorului 2 Bucuresti prin omiterea cu intentie de a depune la dosarul comisiei a sentintei civile nr.7503/26.06.1997 a Judecatoriei Sector 2 ,irevocabila, care statua ca nu are vocatie de Epitrop Legatar al Asezamantului .*

Mai mult, desi *numitul Mares Ion* din cadrul Prefecturii Municipiului Bucuresti intocmeste o Nota de Informare nr.2147; 6653 ; 4804; 6836; 7248 din data de 20.11.2000 ,care la pct 1 si 3 arata ca „actualul teren (cel de 22 ha) face parte din fosta Mosie Colentina a Domnitorului Grigore IV Ghika Voievod ,, si ca in anul 1833 a luat fiinta Asezamantul (Fundatia) Ghika Voievod intemeiata de Domnitorul Grigore Ghika, Subcomisia Sectorului 2 Bucuresti de aplicare a Legii 18/1991 si a Legii 1/2000 restituie in proprietate privata acest teren intimatei Ralleti Simone Helene neluand in considerare toate aceste „attentionari” cu privire la neregulile existente la dosarul de impropietarire.

Mai este de mentionat ca ,asa cum se retine in motivarea ordonantei atacate, prin Adresa nr.750/17.06.2004 a Secretarului Primariei sector 2 Bucuresti, *numitul Sutru Toma*, se aduce la cunostinta Directiei Juridice din cadrul primariei ca exista mai multe nereguli in legatura cu reconstituirea dreptului de proprietate in favoarea intimatei Ralleti Simone Helene ,avand in vedere ca „suprafatele de teren revendicate au apartinut unei persoane juridice, in speta Asezamantul Grigore Ghika Voievod si nicidecum unei persoane fizice”. *Se solicita a se dispune reverificarea documentatiei pe baza careia a fost reconstituit dreptul de proprietate al intimatei Ralleti Simone Helene.*

Corect se retine de Ministerul Public in motivarea rezolutiei atacate ca

sunt lovite de nulitate absoluta art 6 din Hotararea nr 851/23.11.2000 a Comisiei Municipiului Bucuresti de aplicare a Legii 1/2000 din cadrul Prefecturii Municipiului Bucuresti, Ordinul Prefectului Municipiului Bucuresti nr.1522/4.12.2000, Titlurile de Proprietate nr.19697/2/4.12.2000 si nr.100215/21.11.2002 si procesele verbale de punere in posesie aferente acestor titluri, pentru ca prin aceste acte juridice s-a reconstituit dreptul de proprietate unei persoane fizice, intimata Ralleti Simone Helene, in loc sa se reconstituie dreptul de proprietate in favoarea fostului proprietar Asezamantul Grigore Ghika Voda.

Mai trebuie mentionat ca intimata Ralleti Simone Helene a facut declaratii mincinoase, a utilizat un certificat de deces apartinand Eufrosinei Ghika, declarand ca aceasta in anul 1940 cand a decedat nu a avut descendenti, desi fiul acesteia, Dimitrie Ghika, era in viata si era si epitrop al Asezamantului pana la decesul sau in anul 1953, in acest fel schimbandu-se cursul legal al mostenirii.

Rezolvarea pozitiva a tuturor cererilor formulate de intimata Ralleti Simone Helene a fost in coniventa cu intimatii Iordache Adrian, Iordan Ion, Sutru Toma, Gostin Marin, Ciorobea Adrian si Dumitrescu Tanti Virginica.

Ansamblul probator existent la dosarul cauzei formeaza convingerea ca sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor prev. de art.215 alin.1,2 si 5 C.p., art.323 C.p., art.291, 292, si 288 C.p., in ceea ce priveste pe intimata Ralleti Simone Helene, art.246, 248, 248/1, 249 alin.1,2 si art.323 C.p. in ceea ce priveste pe intimatul Iordache Adrian, art 246, 248, 248/1, 249 alin.1,2 si art.323 in ceea ce il priveste pe intimatul Iordan Ion, art.246, 248, 248/1, 249 alin.1,2 si 323, cu privire la intimatul Sutru Toma, art.291, 292, 288, 215 alin.1,2,5 si 323 C.p. cu privire la intimatii Gostin Marin, Ciorobea Adrian, Dumitrescu Tanti Virginica.

In motivarea rezolutiei atacate se retine ca pentru infractiunile savarsite de intimati a intervenit prescriptia raspunderii penale in conditiile disp.art.122 alin.1 lit.b C.p. si art.122 alin.1 lit.c C.p.

Asa cum rezulta din actele dosarului petentul Ghika Grigore a formulat plangere penala impotriva tuturor intimatilor la data de 07.04.2005, solicitand a se face cercetari sub aspectul savarsirii infractiunilor prev. de art. 215 alin.1,2,5 C.p, art.288, art.291, art.292, art.246 art.248, art.323 C.p. Aceasta plangere a fost solutionata prin rezolutia din data de 09.10.2006 prin care s-a dispus neinceperea urmaririi penale impotriva intimatilor, insa prin sentinta penala nr.630/27.05.2008 a Tribunalului Bucuresti-Sectia a II-a Penala, definitiva, s-a desfiintat aceasta rezolutie si s-a trimis cauza in vederea inceperii urmaririi penale impotriva intimatilor din prezenta cauza. *Efectuarea de acte procedurale si procesuale ca urmare a plangerii formulate de petentul Grigore Ghika, pronuntarea sentintei penale nr.630/27.05.2008 a Tribunalului Bucuresti si efectuarea de cercetari si probe, au intrerupt cursul prescriptiei raspunderii penale a intimatilor.*

Art.124 C.p. reglementeaza institutia prescriptiei speciale stipuleaza ca prescriptia inlatura raspunderea penala, oricate intreruperi ar interveni, daca termenele de prescriptie prev. de art.122 C.p sunt depasite cu inca jumatate. Avand in vedere ca infractiunile s-au consumat la data de 04.12.2000 , data eliberarii titlului de proprietate si dispozitiile art.124 C.p. ,tribunalul constata ca nu s-a implinit nici unul din termenele prev.de art 122 sau 124 C.p., pentru a fi inlaturata tragerea la raspundere penala a intimatilor. |?

Pentru aceste considerente , tribunalul apreciaza ca rezolutiile atacate de petent prin plangerea ce formeaza obiectul prezentului dosar trebuie desfiintate in temeiul disp.art 278/1 alin.8 lit.c C.p. si existand probe suficiente la dosar va retine cauza spre judecare in complet legal constituit.

Prin decizia nr.XLVIII (48) din 4.iunie 2007 ICCJ a statuat ca in cazul plangerii formulate impotriva rezolutiei ordonantei sau dispozitiei din rechizitoriu prin care s-a dispus neinceperea urmaririi penale sau clasarea, instanta investita nu poate pronunta solutia prev. de art 278/1 alin.8 lit.c C.p.p. Motivarea se refera la faptul ca aceste solutii date de procuror nu sunt precedate de efectuarea urmaririi penale, in conditiile respectarii procedurii specifice aceste faze procesuale, singura activitate desfasurata de organele de urmarire penala constand in realizarea actelor premergatoare, astfel cum sunt reglementate in art. 224 Cpp.

Aceste acte premergatoare isi pastreaza caracterul particular de investigatii prealabile, neputand constitui probe in sensul prevederilor art. 63 C.p.p.

Aceste dispozitii vizeaza o alta situatie decat cea din prezenta cauza. In acest dosar s-au administrat probe in sensul art 63 si urm. C.p. ca urmare a dispozitiilor date de prima instanta prin sentinta penala nr 630/27.05.2008 a Tribunalului Bucuresti-Sectia a II-a Penala, definitiva, s-a respectat procedura specifica fazei procesuale a urmaririi penale, deci dosarul nu se afla in situatia in care procurorul pentru a pronunta rezolutia atacata a avut in vedere acte premergatoare ,investigatii prealabile ,ci probe certe.

Pentru aceste considerente ,tribunalul, in temeiul disp.art. 278/1 alin.8 lit.c C.p.p. va admite plangerea formulata de petentul GHIKA GRIGORE impotriva Rezolutiei nr.91/P/2006 din data de 24.01.2011, mentinuta prin Rezolutia nr.65/II-2/2011 din data de 14.03.2011 ale Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie-DNA.

Va desfiinta rezolutiile atacate si retine cauza spre rejudecare in complet legal constituit.

Cheltuielile judiciare vor ramane in sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

In temeiul disp. art.278/1 alin.8 lit.c C.p.p. admite plangerea formulata de petentul **GHIKA GRIGORE** cu domiciliul ales la Cab Av.Cezar Bivolaru, _____, impotriva Rezolutiei nr.91/P/2006 din data de 24.01.2011, mentinuta prin Rezolutia nr.65/II-2/2011 din data de 14.03.2011 ale Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie-DNA.

Desfiinteaza rezolutiile atacate si retine cauza spre rejudecare in complet legal constituit.

Cheltuielile judiciare raman in sarcina statului.

Definitiva.

Pronuntata in sedinta publica, azi 12.10.2011.

• PRESEDINTE
Bombos Ana Otilia

GREFIER
Iordache Vasilica

Red AOB/21.10.2011
Thdact GD.