

Pr. 29. 11. 2011

1240 Ref. cerere

de luare de act

se va duce la faza

siu

se va duce la faza



ROMÂNIA

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

CABINETUL PREȘEDINTELUI

Str. Bălișter, nr. 25, sector 2, București, Tel: 021-310.38.86, Fax: 021-310.36.16, e-mail: presedinte@scj.ro

Nr. 1738 din 29 noiembrie 2011

Domnului judecător Horațius Dumbravă,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Stimate domnule președinte,

Vă trimitem alăturat Hotărârea Colegiului de Conducere al Înaltei
Curți de Casație și Justiție nr. 15 din 25 noiembrie 2011, în original.

Cu deosebită considerație,

Judecător dr. Livia Doina Stanciu
Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Hotărârea nr. 15 din 25 noiembrie 2011

COLEGIUL DE CONDUCERE

Întrunit în baza dispozițiilor art.19 lit.b) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat,

Sub președinția doamnei judecător dr. Livia Doina Stanciu, Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție,

În exercitarea atribuției prevăzută de dispozițiile art.52 alin (4) din Legea nr.303/2004, republicată, cu completările și modificările ulterioare, conform cărora „analizează candidaturile depuse pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și prezintă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii raportul consultativ asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție”,

I. La data de 28 septembrie 2011, pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, a fost publicat „anunțul privind publicarea posturilor vacante de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție”. În raport de această dată, potrivit dispozițiilor art.52 alin (4) teza I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Termenul pentru depunerea candidaturilor a fost de 30 de zile, respectiv, până la 31 octombrie 2011, inclusiv.

II. Analizând candidaturile depuse și documentele atașate de fiecare candidat, se reține :

Pentru cele **6 posturi vacante de la Secția penală** a instanței supreme s-au depus **25 candidaturi** cu privire la care, după analiza acestora, în raport cu dispozițiile legii în vigoare, Colegiul de conducere a constatat următoarele:

1. BĂDULESCU ȘTEFANA – Judecător la Tribunalul Dolj, Secția pentru Minori și Familie.

Doamna judecător Bădulescu Ștefana de la Tribunalul Dolj, Secția pentru Minori și Familie, candidată pentru un post de judecător în cadrul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție are o vechime efectivă în funcția de judecător de **12 ani și 2 luni**, aceasta îndeplinind până în prezent

numai funcția de judecător în ierarhia instanțelor, la judecătorie și respectiv tribunal.

În conținutul cererii sale, doamna judecător a făcut mențiunea că a primit la evaluarea activității profesionale, calificativul „foarte bine”.

Doamna judecător nu a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Referitor la activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către doamna judecător, a rezultat că aceasta este specializată în materia dreptului penal, participând la seminarii în materia dreptului comunitar, justiția pentru minori și CEDO.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 10 hotărâri pronunțate în primă instanță, în apel, în recurs, în perioada 2006; 2008-2011, de complete din care a făcut parte și doamna judecător candidată, hotărâri redactate de către aceasta.

Din analiza hotărârilor anexate candidaturii, se constată că:

- din cele 10 hotărâri atașate, 2 hotărâri civile în primă instanță, 3 hotărâri în primă instanță, în materie penală, 1 încheiere încetare de drept a măsurii arestării preventive, 1 decizie în apel în materie civilă, 1 decizie în apel în materie penală, 2 decizii în recurs, în materie penală, hotărârile penale pronunțate vizând evadarea, supravegherea specializată în familie, trafic de minori, tâlhărie, abandon de familie, cerere de reabilitare, omor calificat, respectiv probleme de drept cu un grad redus de complexitate și cu o specializare în materia justiției pentru minori;

- din perspectiva tehnicii de redactare, doamna judecător, deși prezintă procedura desfășurată în faza judecătii, în raport cu obiectul cauzei, argumentele sunt lapidar expuse, față de împrejurarea că problemele de drept supuse examinării nu s-au circumscris unor aspecte de interpretare a normei de drept substanțial și nici o analiză exhaustivă asupra mijloacelor de probă administrate (decizia penală nr. 828 de la 17 decembrie 2010; decizia penală nr. 41 de la 16 aprilie 2010; sentința penală nr. 2 de la 13 ianuarie 2011; sentința penală nr. 31 de la 25 iunie 2009),

- doar într-o singură hotărâre depusă, respectiv sentința penală nr. 52 din 18 septembrie 2008 s-a făcut referire la decizia în interesul legii nr. 81 din 10 decembrie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secțiunile Unite (fila 3 verso a hotărârii menționate), iar în celelalte hotărâri depuse nu se fac referiri la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului sau la alte prevederi de drept european.

Colegiul de conducere apreciază că, deși doamna judecător Bădulescu Ștefana îndeplinește condiția de vechime în funcție, la limita prevăzută de lege, însă nu s-a remarcat din punct de vedere profesional, prin preocupări în ceea ce privește o pregătire profesională aprofundată, ceea ce, de altfel, se reflectă în gradul redus de complexitate al cauzelor judecate, ce au fost prezentate și care au relevat o insuficientă experiență în interpretarea și aplicarea legii mai ales ca instanță de control judiciar, care să o recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art. 52 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintea Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării doamnei judecător Bădulescu Ștefana în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

2. BERBEC (fostă CHINGĂLATĂ) CRISTINA GABRIELA – Judecător la Tribunalul Brașov

Doamna judecător Berbec Cristina Gabriela de la Tribunalul Brașov, candidată pentru un post de judecător în cadrul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție are o vechime efectivă în funcția de judecător de **14 ani și 4 luni**, aceasta îndeplinind, până în prezent, numai funcția de judecător în ierarhia instanțelor, la judecătoria și respectiv tribunal, iar ca experiență profesională, în perioada 1990-1991 a fost operator la SC Romtelecom SA, Direcția de Telecomunicații Brașov – Oficiul Telefonic Brașov; 1991-1997 Diriginte Oficiu Telefonic – SC Romtelecom SA, Direcția de Telecomunicații Brașov – Oficiul Telefonic Poiana Brașov. Doamna judecător începând cu data de 14 octombrie 2010 și până în prezent este președintele Secției penale a Tribunalului Brașov.

Potrivit fișei de evaluare, doamna judecător a primit calificativul „foarte bine”.

Doamna judecător nu a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidată a rezultat că doamna judecător este specializată în materia dreptului penal, a participat la seminarii privind infracțiuni economice, combaterea criminalității organizate, sprijinirea schimbului de bune practici în domeniul investigării și judecării cauzelor de (mare) corupție.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 18 hotărâri, din care 10 sentințe pronunțate în primă instanță, 1 decizie în apel, 5 încheieri privind propunere de arestare, 2 încheieri în recurs privind o propunere de arestare preventivă, în perioada 2007; 2009-2011, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de către acesta.

Din analiza hotărârilor anexate candidaturii, se constată că:

- doamna judecător stăpânește aparent tehnica redactării, în sensul că, deși prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată, însă fie, argumentele expuse în considerente nu fac referire la mijloacele de probă indicate în mod expres, existând considerații cu caracter general (decizia penală nr. 225/A din 28 iulie 2009), fie referirea la conținutul unor mijloace de probă este arătat în amănunt, atenuând concluzia de evaluare a acestora (sentința penală nr. 598/S din 14 noiembrie 2007; sentința penală nr. 248/S din 30 mai 2007; sentința penală nr. 105/S din 16 martie 2011);

- doamna judecător, deși în încheierile având ca obiect propuneri de arestare preventivă a dovedit cunoașterea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, indicând cauzele pe care le-a considerat incidente sub aspectul aprecierii pericolului social, din perspectiva criteriilor de evaluare a acestuia, a făcut o examinare prea amănunțită a mijloacelor de probă administrate până la momentul propunerii, iar într-o cauză a redat mai multe note de redare de interceptare, care a conferit o dificultate asupra argumentelor reținerii acestora, în susținerea soluționării propunerii formulate (încheierea nr. 7 din ședința de cameră de consiliu din data de 3 martie 2010; încheierea nr. 26 din ședința de cameră de consiliu din data de 25 iulie 2010; încheierea nr. 46 din ședința de cameră de consiliu din 4 noiembrie 2010; încheierea nr. 17 din 23 iulie 2009; încheierea nr. 26 din ședința de cameră de consiliu din 1 august 2011).

Colegiul de conducere apreciază că, deși doamna judecător candidat îndeplinește cerința referitoare la vechimea în funcție, aceasta chiar dacă a participat la mai multe seminarii de specialitate, prin care și-a îmbogățit sfera cunoașterii unor instituții de drept penal, încă nu a dobândit experiența necesară reflectării acestora în interpretarea și aplicarea legii, așa încât nu este realizată condiția privind remarcarea din punct de vedere profesional, care să o recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art. 52 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție

Înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării doamnei judecător Berbec (fostă Chingălată) Cristina Gabriela în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

3. BOMBOȘ ANA OTILIA – Judecător la Tribunalul București, Secția a-II-a Penală

Doamna judecător Bomboș Ana Otilia de la Tribunalul București, Secția a-II-a Penală, candidată pentru un post de judecător în cadrul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție are o vechime efectivă în funcția de judecător de **11 ani și 2 luni**, aceasta îndeplinind funcția de judecător la judecătoria și tribunal, iar ca experiență profesională a fost avocat în perioadele 1 august 1982-17 noiembrie 1986; 5 decembrie 1995-22 martie 2004, iar la data de 22 martie 2004 a fost numită în funcția de magistrat asistent la Secția civilă și de proprietate intelectuală a Înaltei Curți de Casație și Justiție. În total, doamna judecător are o vechime în magistratură de 25 ani.

Din niciun document anexat nu rezultă calificativul obținut de doamna judecător în ceea ce privește evaluarea profesională.

Doamna judecător nu a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Referitor la activitatea profesională, din curriculum vitae anexat candidaturii, considerate relevante de către candidată a rezultat că doamna judecător este specializată în materia dreptului penal, participând la mai multe seminarii în domeniul de drept penal, drept civil, de drepturile omului, are publicații pe probleme de actualitate juridică în revista „Tribuna Economică”, coautoare la „Cartea Patronului”, publicată în anul 1994 la Tribuna Economică, coautoare la cartea „Raporturi de muncă” publicată la Tribuna Economică.

La dispoziția Colegiului de conducere a instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 10 hotărâri, din care 1 încheiere în materia plângerii împotriva soluțiilor de netrimitere, 5 sentințe pronunțate în primă instanță, 1 încheiere prin care au fost admise cereri de sesizare a Curții Constituționale privind excepții de neconstituționalitate, 2 decizii pronunțate în apel și 1 decizie pronunțată în recurs, în perioada 2010-2011, de complete din care a făcut parte și doamna judecător, hotărâri redactate de aceasta.

Din analiza hotărârilor anexate candidaturii, se constată că:

- doamna judecător, deși în considerentele hotărârilor prezintă procedura derulată în faza de urmărire penală și în faza judecătii, în ceea ce privește evaluarea mijloacelor de probă, aceasta are un caracter de generalitate sau se fac referiri la conținutul unor mijloace de probă, ca de exemplu a declarațiilor unor martori, fără a se sintetiza cu valoare probatorie

argumentele ce au condus la reținerea acestora ca relevante în stabilirea situației de fapt ori altele au fost sintetizate într-o mai mare măsură (sentința penală nr. 315/F de la 5 aprilie 2011; sentința penală nr. 316/F de la 5 aprilie 2011; sentința penală nr. 674/F de la 27 septembrie 2011);

- doamna judecător în deciziile pronunțate în apel și recurs, deși a structurat motivele de apel și respectiv recurs, în considerentele deciziilor pronunțate a reținut împrejurările faptice și conținutul unor mijloace de probă, pe care le-a apreciat relevante, fără însă a argumenta în drept existența infracțiunii, sintetizând în sensul că „Astfel, probatoriul existent la dosar conduce la concluzia indubitabilă că fapta există, constituie infracțiune (elementele constitutive ale acesteia fiind analizate de prima instanță) și a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție.” (decizia penală nr. 799/A de la 16 decembrie 2010; decizia penală nr. 1268/R de la 29 septembrie 2011);

- în unele hotărâri anexate, doamna judecător a făcut referiri la deciziile Curții Constituționale, însă în altele nu a făcut dovada aplicării jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, nefiind abordate problemele de drept tratate și din această perspectivă

Colegiul de conducere apreciază că, doamna judecător nu îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție și nici aceea referitoare la remarcarea din punct de vedere profesional, prin preocupări aprofundate în materia dreptului penal, care să o recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art. 52 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării doamnei judecător Bomboș Ana Otilia în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

4. CIOBANU CORINA – Judecător la Curtea de Apel București, Secția I-a Penală

Doamna judecător Ciobanu Corina de la Curtea de Apel București, Secția I-a Penală, candidată pentru un post de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală are **o vechime efectivă în funcția de judecător 15 ani**, aceasta fiind un judecător care a parcurs până în prezent toate gradele de jurisdicție, respectiv de la 5 decembrie 1996 – iunie 2000, judecător la Judecătoria Buftea; iunie 2000 - 1 noiembrie 2003, judecător la Judecătoria Sectorului 4 București, 1 noiembrie 2003 – 31 decembrie 2007,

judecător la Tribunalul București și de la 1 ianuarie 2008 până în prezent, judecător la Curtea de Apel București.

Din niciun document anexat nu rezultă calificativul primit de doamna judecător, în ceea ce privește evaluarea profesională.

Doamna judecător nu a mai candidat pentru funcția de judecător al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din curriculum vitae depus de către candidată, a rezultat că doamna judecător este specializată în materia dreptului penal, participând la seminarii privind investigarea și probarea infracțiunilor de spălarea banilor, de corupție, în materia înregistrărilor și interceptărilor audio sau video. Totodată, doamna judecător este începând cu anul 2006 și formator la Institutul Național al Magistraturii, în domeniul cooperării internaționale în materie penală, în cadrul formării continue.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 10 hotărâri pronunțate în primă instanță, apel sau recurs, în perioada 2009-2011 de complete din care a făcut parte și doamna judecător candidată, hotărâri redactate de aceasta.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în cauze având ca obiect infracțiuni de omor, infracțiuni de corupție, înșelăciune, plângere împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată, întemeiată pe dispozițiile art. 278 ¹ din Codul de procedură penală, măsuri preventive;
- doamna judecător stăpânește tehnica redactării, în sensul că într-un stil concis și complet sistematizează procedura derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, înlăturând cu argumente fundamentate pe mijloacele de probă administrate și indicate în concret apărările părților, sub aspectul individualizării pedepselor sunt prezentate în concret circumstanțele reale ale faptelor și circumstanțele personale ale inculpaților, adecvându-se modalitatea concretă de executare a pedepselor (decizia penală nr. 10 din 13 ianuarie 2011; decizia penală nr. 244/A de la 18 noiembrie 2010);
- doamna judecător dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia aprecierii pericolului concret pentru ordinea publică, condiție cumulativă circumscrisă dispozițiilor art. 148 lit. f din Codul de procedură penală, invocând, atât criteriile stabilite de instanța de contencios european, cât și o cauză relevantă în materia respectivă, precum și dispozițiile în materia cooperării internaționale în materie penală, respectiv Legea nr. 302/2004 (încheierea nr. 95/R din 16 martie 2010; încheierea din 15 mai 2008; sentința penală nr. 341 din 23 septembrie 2011).

Din examinarea documentelor relevante în susținerea candidaturii doamnei judecător Ciobanu Corina rezultă că aceasta pe lângă condiția de vechime prevăzută de lege, o îndeplinește și pe aceea referitoare la remarcarea în activitatea profesională, conferită, atât prin preocupările domniei sale de aprofundare a pregătirii profesionale, participând la seminarii de specialitate, cât și aceea de formator în cadrul Institutului Național al Magistraturii, care își găsesc concretizarea în actul de justiție realizat, prin hotărâri judecătorești, ce reflectă o experiență teoretică și practică, care o recomandă pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Astfel, în funcție de cele mai sus arătate, se constată îndeplinite condițiile art. 52 alin. (1) și (4) din Legea nr. 303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintea Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ favorabil** asupra promovării doamnei judecător Ciobanu Corina în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

5. CIOLCĂ MARILENA IULIANA - judecător la Curtea de Apel București

– Secția a II- a Penală

Doamna judecător Ciolcă Iuliana Marilena de la Curtea de Apel București, Secția a-II-a Penală, candidată pentru un post de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală are o vechime efectivă în funcția de judecător de **5 ani** (noiembrie 2006-noiembrie 2011) din care ca judecător cu grad de curte de apel la Tribunalul București (noiembrie 2006 – iunie 2008) și judecător la Curtea de Apel București (din iulie 2008 până în prezent, iar ca experiență profesională, judecătorul a exercitat funcția de procuror o perioadă de **12 ani**, în cadrul ierarhiei parchetelor (octombrie 1994 – mai 2001 ca procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București; mai 2001 – iulie 2001 ca procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; august 2001 – iulie 2003 ca procuror șef secție judiciar – penal la Parchetul de pe lângă Tribunalul București; iulie 2003 – decembrie 2004 ca prim-procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Tribunalul București; martie 2005 – octombrie 2006 ca procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT). În total, doamna judecător are o vechime în magistratură de **17 ani**.

Din niciun document anexat nu rezultă calificativul primit de doamna judecător, în ceea ce privește activitatea profesională.

Doamna judecător a mai candidat pentru funcția de judecător al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, atât din curriculum vitae, cât și alte documente apreciate, ca fiind relevante, de către candidată a rezultat că doamna judecător este specializată în materia dreptului penal, respectiv a efectuat un masterat în dreptul penal al afacerilor, studii postuniversitare în criminalistică, a participat la numeroase seminarii în țară și în străinătate în materie penală, este formator la Institutul Național al Magistraturii și la Școala Națională de Grefieri, a publicat cărți și articole de specialitate penală.

La dispoziția Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 10 hotărâri pronunțate în fond, apel și în recurs, respectiv de la tribunal și curtea de apel, pronunțate în 2007-2008 și respectiv 2010-2011, de complete din care a făcut parte și doamna judecător candidată, hotărâri redactate de către aceasta, precum și redactarea unor motive de recurs și de apel, în calitate de procuror, din perioada în care domnia sa a îndeplinit acea funcție.

Din analiza hotărârilor anexate candidaturii, se constată că:

- din cele 10 hotărâri atașate, 4 relevă cauze judecate în primă instanță, 3 hotărâri în recurs, 2 hotărâri în apel, 1 încheiere propunere de arestare preventivă;

- din perspectiva tehnicii de redactare, doamna judecător, deși își structurează considerentele, potrivit dispozițiilor legale, argumentele pe care le expune în susținerea soluției sunt prezentate succint, apelând la citări numeroase din conținutul unor mijloace de probă, ceea ce conferă un stil greoi de înțelegere a conținutului afirmațiilor făcute, fie reproducerea unor norme legale, cu titlu exemplificativ art. 834 din Legea nr. 95/2006 și respectiv art. 696, 700 din același act normativ (sentința penală nr. 180 din 14 aprilie 2011; decizia penală nr. 232 A de la 4 noiembrie 2010; sentința penală nr. 1665 de la 7 decembrie 2007; sentința penală nr. 569 din 5 mai 2008) ;

- în conținutul sentinței penale nr. 152/F de la 31 martie 2011, doamna judecător, în ceea ce privește reținerea mijloacelor de probă administrate în cadrul etapei cercetării judecătorești, respectiv după sesizarea instanței de judecată, face o prezentare a conținutului măsurilor dispuse la fiecare termen de judecată (filele 3-5 ale sentinței menționate) ceea ce evidențiază o capacitate de esențializare mai puțin convingătoare asupra importanței mijloacelor de probă administrate;

- hotărârile nu au evidențiat o cunoaștere a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție, neexistând în problemele analizate nicio referire din această perspectivă.

Colegiul de conducere apreciază că, deși doamna judecător candidat îndeplinește condiția de vechime în funcție, aceasta, chiar dacă a participat la

mai multe forme de pregătire, care au îmbogățit sfera informațională teoretică a cunoștințelor domniei sale, acestea nu sunt însă, în măsură să asigure și o valorificare sub aspectul aplicabilității lor, conferind o încă insuficientă experiență profesională, ceea ce este de natură a nu conduce la îndeplinirea și celeilalte condiții prevăzute de lege, referitoare la remarcarea în activitatea profesională, așa încât nu o recomandă pe candidată pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art. 52 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintează Consiliului Superior al Magistraturii, **raport consultativ negativ** asupra promovării doamnei judecător Ciolcă Iuliana Marilena în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

6. CIȘMAȘIU LEONTINA - Judecător la Curtea de Apel București, Secția a-II-a Penală

Doamna judecător Leontina Cișmașiu de la Curtea de Apel București, Secția a-II-a Penală, candidată pentru un post de judecător în cadrul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție are o vechime efectivă în funcția de judecător de circa **5 ani**, (2006-2011), în cadrul Tribunalului București (2006-2008) și respectiv la Curtea de Apel București (1.12.2008 până în prezent), iar ca experiență profesională, judecătorul a exercitat funcția de procuror o perioadă de **10 ani**, în cadrul ierarhiei parchetelor (1996-1998, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București; 2000-2002, procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București; 2002-2003, ca procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București; 2003-2005 ca procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 2005-2006 ca procuror la Direcția Națională Anticorupție). În total, doamna judecător are o vechime în magistratură de **15 ani**.

Din motivarea candidaturii doamnei judecător rezultă că aceasta a primit calificativul „foarte bine” în ceea ce privește activitatea profesională și nu a fost sancționată disciplinar.

Referitor la activitatea profesională, din curriculum vitae anexat candidaturii, de către candidată a rezultat că doamna judecător este specializată în materia dreptului penal și a parcurs ca judecător două grade de jurisdicție, respectiv tribunal și curte de apel.

Astfel, doamna judecător a urmat studii postuniversitare de drept penal, specializarea criminologie la Universitatea București, Facultatea de Drept și

de asemenea a participat la mai multe seminarii pe teme de medicină legală, infracțiuni de evaziune fiscală și înșelăciune prin cecuri, infracțiuni de corupție, spălarea banilor, în ceea ce privește cooperarea judiciară internațională în materie penală.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 10 hotărâri judecătorești pronunțate în fond, apel și în recurs, în perioada 2006-2011, de complete din care a făcut parte și doamna judecător candidată, hotărâri redactate de către aceasta.

Din analiza hotărârilor anexate candidaturii, se constată că:

- din cele 10 hotărâri atașate, 4 privesc sentințe pronunțate în primă instanță, 1 încheiere referitoare la o propunere de arestare preventivă, 3 decizii pronunțate în apel și 2 decizii pronunțate în recurs, care reflectă pe fond, fie soluții de condamnare, cât și de achitare, conținând probleme de drept diverse și complexe în materia dreptului penal și procesual penal;

- din perspectiva tehnicii de redactare, doamna judecător relevă o foarte bună cunoaștere a conținutului unei hotărâri judecătorești, în raport cu stadiul procesual, o sistematizare a motivelor invocate, cu precizarea cazurilor de casare și prevalența lor, în raport cu natura acestora, procedurală sau substanțială, prezentarea argumentelor juridice cu referire la mijloacele de probă și indicarea concretă a acestora, analizarea tuturor apărărilor formulate (decizia penală nr. 880/R din 14 aprilie 2011 a Curții de Apel București, Secția a-II-a Penală; decizia penală nr. 123/A de la 26 mai 2010 a Curții de Apel București, Secția a-II-a Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie);

- doamna judecător dovedește cunoașterea blocului de convenționalitate, atât prin aplicarea Convenției Europene a Dreptului Omului, cât și a jurisprudenței instanței de contencios european, prin indicarea criteriilor evidențiate de aceasta și cauzele în concret la care a făcut referire, precum și normele referitoare la mandatul european de arestare, printr-o aplicare efectivă, atât a dispoziției de drept intern, în cadrul verificării în raport cu situația concretă, cât și a deciziei cadru 299 a Consiliului din 26 februarie 2009 de modificare a deciziilor cadru 2002/584/JAI, 2005/214/JAI, 2006/783/JAI, 2008/909/JAI (încheierea din Camera de Consiliu de la 9 februarie 2011 a Curții de Apel București, Secția a-II-a Penală; sentința penală nr. 74/F de la 5 martie 2010 a Curții de Apel București, Secția a-II-a Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie).

Așadar din examinarea tuturor documentelor relevante, rezultă că doamna judecător Leontina Cișmașiu, prin cariera profesională parcursă până în prezent evidențiază pe lângă o cunoaștere aprofundată a problemelor de drept în materie penală, atât din perspectiva funcției de procuror, reflectată prin

rigurozitatea analizării măsurilor procesual penale și argumentelor juridice expuse, în raport cu mijloacele de probă relevante în hotărârile anexate, cât și a funcției de judecător, din perspectiva tehnicii de redactare a hotărârilor judecătorești, printr-un stil propriu, detaliat, dar și concret, ceea ce facilitează cunoașterea efectivă a garanțiilor procesuale ale părților, înlăturarea apărărilor, fiind ușor de înțeles de către părți.

Îmbinarea armonioasă a cunoștințelor de drept și de jurisprudență ale doamnei judecător își are izvorul și în preocupările domniei sale de pregătire profesională în materia dreptului penal la care am făcut deja referire.

Analizând elementele candidaturii, se constată îndeplinite condițiile art. 52 alin. (1) și (4) din Legea nr. 303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ favorabil** asupra promovării doamnei judecător Leontina Cișmașiu în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

7. COBZARIU MARICELA - Judecător la Tribunalul Bacău - Secția Penală.

Judecătorul candidat are o **vechime efectivă în funcția de judecător de 13 ani**, iar ca experiență profesională, judecătorul a activat ca ziarist la SC NORD-CONTACT SRL Roman, în perioada 1992-1997, îndeplinind și funcțiile de redactor șef adjunct și director agenție.

Judecătorul nu a mai candidat la funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal și a parcurs două grade de jurisdicție, respectiv judecătore și tribunal.

La dispoziția colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 9 hotărâri pronunțate în fond, o hotărâre pronunțată în apel și una în recurs, în perioada 2008-2011, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de către acesta.

Din analiza hotărârilor anexate candidaturii, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în dosare care au ca obiect infracțiuni de criminalitate informatică, trafic de persoane, trafic de droguri, vătămare corporală gravă, precum și măsuri preventive;

- judecătorul stăpânește aparent tehnica redactării în sensul că prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora, însă argumentele expuse în considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției sunt lapidare, neconvingătoare, lipsind de conținut esența motivării (exemple: sentința penală nr.209/D/2010 - în considerente s-a reținut că inculpații au avut poziții oscilante, parțial de recunoaștere și au negat săvârșirea unei infracțiuni, și, cu toate acestea, s-au reținut în favoarea inculpaților circumstanțele atenuante prevăzute de art.74 alin.1 lit.c Cod penal, sentința penală nr.300/D/2010 - motivare sumară și globală pentru toți cei 6 inculpați, privind individualizarea pedepsei);

- judecătorul candidat nu stăpânește instituția liberării provizorii sub control judiciar, relevante fiind încheierea nr.44/1/2011 și încheierea fără număr din 3.06.2010, dosar nr.3330/110/2010, în considerentele cărora motivează că instanța, atunci când constată incidența temeiurilor de arestare mai vechi sau nou apărute, nu va putea dispune punerea în libertate sub control judiciar a inculpatului;

- judecătorul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție;

Colegiul de conducere apreciază că, deși doamna judecător îndeplinește cerința referitoare la vechimea în funcție și a participat la mai multe seminarii de specialitate, prin care și-a îmbogățit sfera cunoașterii unor instituții de drept penal, a publicat diferite studii și a colaborat la publicarea a două cărți, încă nu a dobândit experiența necesară reflectării acestora în interpretarea și aplicarea legii, așa încât nu este realizată condiția privind remarcarea din punct de vedere profesional, care să o recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

Analizând elementele candidaturii se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 alin.4 din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintează CSM - **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

8. CONDOIU JUSTINA - Procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Judiciară

Procurorul candidat are o vechime efectivă în funcția de procuror de 16 ani.

Potrivit fișei personale, procurorul a primit calificativul „foarte bine” și nu a fost sancționat disciplinar.

Nu a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Ca procuror, candidatul a parcurs toate gradele de jurisdicție, în prezent fiind delegată în funcția de procuror șef Serviciu judiciar penal la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat (note de opinie, puncte de vedere, referate cu privire la soluții definitive de achitare sau restituire, recursuri în interesul legii), a rezultat că procurorul este specializat în domeniul judiciar penal.

Lucrările întocmite pun în evidență capacitatea de analiză și sinteză a candidatului, precum și o bună cunoaștere a normelor de drept intern, a normelor de drept comunitar și a legislației internaționale (lucrarea nr.1113/C1/2182/111/13/2011).

Procurorul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CEDO, precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, fiind relevante în acest sens lucrările: nr. 14066/4484/111-13/2010, nr.1113/C1/2182/111-13/2011; nr.21492/5106/111-4/2010.

Conform CV-ului atașat candidaturii, procurorul a participat la numeroase seminarii organizate în țară și străinătate, preocupându-se de pregătirea sa profesională, fiind și doctorand în științe juridice al Facultății de drept din Universitatea București - tema tezei de doctorat – „Legitima apărare”.

Candidatul desfășoară și activități didactice, fiind, începând cu anul 2007, formator la I.N.M. - disciplina „Drept procesual penal”.

Analizând elementele candidaturii, se constată îndeplinite condițiile art.52 alin.1 și 4 din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintează Consiliului Superior al Magistraturii - **raport consultativ favorabil** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

9. CONSTANTIN-MARINO MARIN – Judecător la Tribunalul București, Secția a II-a penală

Judecătorul candidat are o **vechime efectivă în funcția de judecător de 22 ani, 6 luni și 11 zile**, iar ca experiență profesională, judecătorul a exercitat și funcția de secretar al biroului executiv al fostului Consiliu Popular al comunei Gârbovi, județul Ialomița (3 ani).

Conform fișei personale, judecătorul a primit calificativul „foarte bine” și nu a fost sancționat disciplinar;

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Printre actele depuse nu se regăsește declarația prevăzută de **art.48 alin. 11 din Legea nr.303/2004**;

Cât privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal și a parcurs două grade de jurisdicție, respectiv, judecătorie și tribunal.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 11 hotărâri pronunțate în fond și în apel în perioada 2010-2011 de completele din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de către acesta.

Din analiza hotărârilor anexate se constată că 5 relevă cauze privind judecata în fond, iar 6 privesc judecata în apel, obiectul acestora constituindu-l infracțiuni de furt calificat, trafic de droguri, înșelăciune, falsificarea instrumentelor de plată electronică, precum și măsuri preventive;

Judecătorul stăpânește aparent tehnica redactării în sensul că prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel formulate de părți, apărările acestora, însă argumentele expuse în considerentele avute în vedere la individualizarea pedepselor și a modalității de executare a acestora sunt lapidare și neconvingătoare; (sentința penală nr.92 din 10.02.2010, sentința penală nr. 14 din 8.01.2010, sentința penală nr.296 din 8.04.2010).

Hotărârile nu au relevat o cunoaștere aprofundată a normelor de drept comunitar, a jurisprudenței CEDO sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție, într-una singură, problemele de drept fiind tratate din această perspectivă (decizia penală nr.197/A din 18.03.2010).

Colegiul de conducere apreciază că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție, acesta nu s-a remarcat din punct de vedere profesional prin date, activități sau preocupări care să-l recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 alin.4 din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin. 1 lit.b din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

10. CONSTANTINESCU MARIANA – Judecător la Curtea de Apel București,
Secția I penală

Judecătorul candidat are o **vechime efectivă în funcția de procuror sau judecător de 11 ani, 10 luni și 27 de zile**, iar ca experiență profesională, magistratul a exercitat și funcția de consilier juridic (1 an și 7 luni), precum și cea de ofițer în cadrul Direcției Cercetări Penale din I.G.P.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate reprezentative de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal, parcurgând toate gradele de jurisdicție, de la judecătorie la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 13 hotărâri pronunțate în fond, apel și recurs, în perioada 2009-2011, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de către acesta.

Din analiza acestor hotărâri se constată că:

- acestea au fost pronunțate în cauze având ca obiect infracțiuni de corupție, infracțiuni de înșelăciune, infracțiuni de omor, infracțiuni de furt, punerea în executare a mandatului european de arestare și măsuri preventive;

- judecătorul stăpânește tehnica redactării, în sensul că prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției, dar nu întotdeauna a dat dovadă de conciziune (sentința penală nr.205 din 29.06.2010);

- una dintre deciziile analizate are dispozitivul incomplet, în sensul că, deși s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare, nu s-a indicat ultimul act procedural rămas valabil de la care procesul penal să-și reia cursul (decizia penală nr.338 din 23 februarie 2010);

- judecătorul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CEDO, precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, fiind relevante în acest sens decizia penală nr.882 din 21.04.2011; (sentința penală nr.102 din 17.04.2009 și sentința penală nr.205 din 29.06.2010).

Conform CV-ului atașat candidaturii, judecătorul desfășoară activități didactice, fiind formator la Școala Națională de Grefieri și s-a preocupat continuu de pregătirea profesională, aspect dovedit de participarea în cadrul mai multor seminarii în țară și străinătate.

De asemenea, judecătorul a publicat două cărți „Mandatul european de arestare. Aspecte teoretice și practică judiciară” și „Executarea hotărârilor penale”.

Analizând elementele candidaturii, se constată că nu este îndeplinită condiția de vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 12 ani, prevăzută de art.52 alin.I din Legea nr.303/2004, republicată, judecătorul candidat având **o vechime de 11 ani, 10 luni și 27 de zile**.

Așa fiind, în temeiul art.29 alin.I lit.b din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

11. CONSTANTINESCU CONSTANTIN LUCHIAN - Judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală

Judecătorul candidat are o **vechime efectivă de 13 ani în funcția de judecător** și nu a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal, parcurgând toate gradele de jurisdicție, de la judecătorie la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 10 hotărâri pronunțate în fond, apel sau în recurs, în perioada 2005-2011, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în litigii având ca obiect: infracțiuni de furt calificat, trafic de persoane, evaziune fiscală, omor deosebit de grav, trafic de droguri, infracțiuni de corupție și spălare de bani și plângere împotriva soluției procurorului (art.278¹ C.pr.pen.) ;

- judecătorul stăpânește aparent tehnica redactării, în sensul că prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau de recurs formulate de părți, apărările acestora însă argumentele avute în vedere la pronunțarea soluției sunt lapidare, neconvingătoare, uneori lipsind de conținut esența motivării (de exemplu, în sentința penală nr.45/F/14 ianuarie 2011, nu se motivează achitarea inculpatului Hacı Karaman);

- judecătorul candidat nu cunoaște jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție referitoare la publicitatea ședinței de judecată în cazurile în care inculpații sunt trimiși în judecată și pentru alte infracțiuni, pe lângă infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea nr.678/2001 (sentința penală nr.697/F/2.07.2009);

- hotărârile nu au relevat o cunoaștere aprofundată a normelor de drept comunitar, a jurisprudenței CEDO și a ÎCCJ, problemele de drept nefiind tratate din această perspectivă în niciuna dintre hotărârile atașate;

Colegiul de conducere apreciază că domnul judecător candidat îndeplinește cerința referitoare la vechimea în funcție și a participat la mai multe seminarii de specialitate, prin care și-a îmbunătățit sfera cunoașterii unor instituții de drept penal, însă nu a dobândit experiența necesară reflectării acestora în interpretarea și aplicarea legii, așa încât nu este realizată condiția privind remarcarea din punct de vedere profesional care să îl recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

Analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ nefavorabil** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

12. COSTACHE ANTONELA-ANEMARY - Judecător la Tribunalul București - Secția a II-a Penală

Judecătorul candidat are o **vechime în funcția de judecător de 18 ani** și a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal și a parcurs două grade de jurisdicție, respectiv, judecătoreie și tribunal.

La dispoziția Colegiul de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, hotărâri pronunțate în fond, în perioada 2004-2011, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat.

Din analiza hotărârilor anexate, se constată că:

- judecătorul stăpânește aparent tehnica redactării, dar se constată o insistență pe expunerea probatoriului de la urmărirea penală, toate acestea conducând la o întindere a expozitivului;

- prin sentința penală nr.414 din 8.06.2010, au fost aplicate pedepse sub minimul special prevăzut de lege, fără a se reține în favoarea inculpaților circumstanțe atenuante, iar termenul de încercare prevăzut de art.82 Cod penal a fost aplicat greșit;

- hotărârile nu au relevat o cunoaștere aprofundată a normelor de drept comunitar, a jurisprudenței CEDO sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție, problemele de drept fiind tratate din această perspectivă, doar în două hotărâri

(sentința penală nr.611 din 25.06.2009; încheierea fără număr dată în dosarul nr. 19844/3/2006).

Din materialele anexate, rezultă că judecătorul s-a preocupat permanent de perfecționarea profesională, participând constant la seminarii și conferințe.

Colegiul de conducere apreciază că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție, acesta nu s-a remarcat din punct de vedere profesional, pentru a putea fi promovat în funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 alin.4 din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție - înaintează Consiliului Superior al Magistraturii - **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

13. DANCIU MONICA ERIKA – procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția Judiciară Penală

Procurorul candidat are o vechime **efectivă în funcția de procuror de 22 ani**.

Potrivit fișei personale, procurorul a primit calificativul „foarte bine” și nu a fost sancționat disciplinar.

Procurorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Ca procuror, candidatul a parcurs toate gradele de jurisdicție, iar în ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că procurorul este specializat ca procuror de ședință, activitatea fiind reflectată în motivele de recurs formulate în cauzele de competența DNA în materia arestării preventive sau asupra nulității absolute a actului de sesizare al instanței, greșita individualizare a pedepselor aplicate, necompetența după calitatea persoanei, neagravarea situației inculpatului în propria cale de atac, toate acestea în cauze aflate în competența exclusivă a DNA.

Din analiza actelor procedurale enumerate, se constată un stil concis de redactare, cu argumente dezvoltate, în principal, pe inculpare și pe probatoriul efectuat în cursul urmăririi penale.

Din materialele anexate a rezultat că procurorul candidat subliniază participare la stagii de pregătire profesională la Curtea de Casație a Franței, precum și la Curtea de Apel și Tribunalul de Mare Instanță din Paris.

Colegiul de conducere apreciază că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție, acesta nu s-a remarcat din punct de vedere profesional, prin date, activități sau preocupări care să-l recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 alin. (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintea Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

14. ENCESCU FLORIN – judecător la Tribunalul Gorj

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă de 12 ani în funcția de judecător și 5 ani în funcția de procuror**, a primit calificativul „foarte bine” la ultima evaluare profesională și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul nu a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal, parcurgând gradele de jurisdicție, de la judecătorie și tribunal.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 11 hotărâri pronunțate în fond, apel sau în recurs în perioada 2004-2011 de judecată din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din analiza hotărârilor anexate candidaturii, se constată că:

- din cele 11 hotărâri atașate, 6 sunt relative la cauze privind judecata în fond, două hotărâri privesc judecata în apel, iar 3 hotărâri privesc judecata în recurs;

- judecătorul stăpânește aparent tehnica redactării, în sensul că prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora, însă argumentele expuse în considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției sunt lapidare, uneori lipsind de conținut esența motivării (spre pildă, în sentința penală nr.565/21.12.2006 nu se motivează elementele care configurează necesitatea aplicării unei modalități neprivative de libertate a executării unor pedepse și tot astfel, în sentința penală nr.235/20.06.2005 nu este motivată în niciun fel o cerere de schimbare a încadrării juridice dintr-o tentativă la infracțiunea intenționată de omor în cea preterintenționată prev. de art.183 cp);

- în unele hotărâri, se observă o exprimare neadecvată, confuză și prin aceasta neconvingătoare, asupra problemelor de drept tratate, cu referire la aplicarea corectă a cadrului legislativ la circumstanțele fiecărei cauze sau în expunerea unui raționament logico-juridic (sentința penală nr.229/15.06.2004 care folosește sintagma de „rezidență” sau prin decizia penală nr.448/A/07.09.2005 se motivează de către instanța de apel decizia de desființare a sentinței instanței de fond și trimitere spre rejudecare în temeiul cazului de casare prev. de art. 385⁹ alin.1 pct.4 cpp, anihilându-se astfel efectul devolutiv, total în fapt și în drept, al apelului statuat prin dispozițiile art. 371 alin.2 cpp; ori prin decizia penală nr. 428/A/01.09.2004 se indică ca motiv de retrimiteri la instanța de fond „concilierea expertilor care s-au pronunțat în vederea înlăturării contradicțiilor dintre constatările acestora cu întocmirea unui supliment de expertiză contabilă; în decizia penală nr. 176/07.03.2011 se folosește drept argument pentru declinarea competenței de soluționare a unui recurs declinat către Curtea de Apel Craiova, aserțiunea că aceasta din urmă este „instanță generală de recurs”);

- hotărârile nu au relevat o cunoaștere aprofundată, imperios necesară a normelor de drept comunitar, a jurisprudenței CEDO sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție, problemele de drept nefiind tratate, din această perspectivă, în niciuna dintre hotărârile atașate.

Colegiul de conducere apreciază că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție, precum și prin prisma faptului că este doctor în drept și cadru didactic la Universitatea Constantin Brâncuși, Târgu Jiu și membru în Consiliul Științific al INM, acesta nu s-a remarcat din punct de vedere profesional, prin date, activități sau preocupări care să-l recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 alin. (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

15.GĂINĂ CARMEN VERONICA – judecător la Curtea de Apel București, Secția I Penală

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă de 13 ani în funcția de judecător și 2 ani în funcția de consilier juridic**, a primit calificativul „foarte bine” la ultima evaluare profesională și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul nu a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal, parcurgând toate gradele de jurisdicție, de la judecătoria până la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 10 hotărâri pronunțate, din care două în fond, cinci pronunțate în apel și trei în recurs în perioada 2008-2011 de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în litigii având ca obiect: plângerea împotriva soluției procurorului de neîncepere a urmăririi penale, mandatul european de arestare, infracțiuni de înșelăciune, infracțiunea de trafic de minori, infracțiunea de prostituție, infracțiunea de abuz în serviciu, infracțiuni de corupție, infracțiuni de trafic de droguri, ș.a. Spre exemplificare, decizia penală nr.41/A/23.02.2009, decizia penală nr.1424/R/20.09.2010, decizia penală nr.1869/R/29.11.2010, decizia penală nr.72/A/31.03.2010, decizia penală nr.62/A/07.03.2011;

- judecătorul stăpânește tehnica redactării, în sensul că prezintă complet și concis întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției;

- hotărârile relevă faptul că problemele de drept tratate au necesitat nu doar cunoașterea normelor de drept intern, dar și a celor de drept comunitar, a legislației internaționale, judecătorul analizând aplicarea corectă a cadrului legislativ la circumstanțele fiecărei cauze, în funcție de problema de drept;

- judecătorul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CEDO, CJCE precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție fiind relevante în acest sens sentința penală nr.217/F/27.05.2011, sentința penală nr.348/F/01.11.2010, decizia penală nr.62/A/07.03.2011.

Conform CV-ului atașat candidaturii, judecătorul este coautor al culegerii de practică judiciară în materie penală a Curții de Apel București pe anul 2007 și a fost preocupat continuu de pregătirea profesională, aspect dovedit de participarea în cadrul mai multor seminarii și conferințe în specializarea sa. Activitățile enunțate au atins scopul urmărit, acesta fiind reflectat în calitatea hotărârilor judecătorești.

Analizând elementele candidaturii, se constată îndeplinite condițiile art.52 alin. (1) și (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ favorabil** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

16. GRĂDINARU DANIEL – judecător la Curtea de Apel București – Secția a-II-a Penală

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă de 12 ani în funcția de judecător**, a primit calificativul „foarte bine” la ultima evaluare profesională și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul nu a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal, parcurgând toate gradele de jurisdicție, de la judecătorie până la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 16 hotărâri pronunțate, din care șase în fond, șase în apel și patru în recurs în perioada 2002-2011 de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în litigii având ca obiect: măsuri preventive, infracțiuni de înșelăciune, infracțiunea de abuz în serviciu comisă de un notar public, infracțiunea de vătămare corporală gravă, infracțiunea de furt calificat și de tâlhărie, recunoașterea și punerea în executare a unei hotărâri penale străine, infracțiuni de corupție, ș.a. Spre exemplificare, încheierea din Camera de Consiliu de la 01.03.2011 pronunțată în dosar nr. 1772/2/2011, sentința penală nr.670/06.06.2008 a Tribunalului București Secția I-a Penală, decizia penală nr.239/A/13.11.2009, decizia penală nr.1826/R/15.12.2009, decizia penală nr.213/A/08.06.2011;

- judecătorul stăpânește tehnica redactării, în sensul că prezintă complet și concis întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției;

- hotărârile relevă faptul că problemele de drept tratate au necesitat nu doar cunoașterea normelor de drept intern, dar și a celor de drept comunitar, a

legislației internaționale, judecătorul analizând aplicarea corectă a cadrului legislativ la circumstanțele fiecărei cauze, în funcție de problema de drept;

- judecătorul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CEDO, CJCE precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție fiind relevante în acest sens, încheierea din Camera de Consiliu de la 10.02.2011 pronunțată în dosar nr. 1250/2/2011, sentința penală nr.270/02.06.2011, decizia penală nr.1826/R/15.12.2009.

Conform CV-ului atașat candidaturii, judecătorul desfășoară activități didactice ca asistent universitar la Universitatea Creștină Dimitrie Cantemir și a fost preocupat continuu de pregătirea profesională, aspect dovedit de participarea în cadrul mai multor seminarii și conferințe în specializarea sa. Activitățile enunțate au atins scopul urmărit, acesta fiind reflectat în calitatea hotărârilor judecătorești.

Analizând elementele candidaturii, se constată îndeplinite condițiile art.52 alin. (1) și (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ favorabil** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

17. ILIE IOANA ALINA – judecător la Curtea de Apel București, Secția I Penală

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă de 10 ani și 6 luni în funcția de judecător și 2 ani și 7 luni în funcția de inspector la Inspekția judiciară din cadrul CSM**, a primit calificativul „foarte bine” la ultima evaluare profesională și nu a fost sancționat disciplinar.

Doamna judecător a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal, parcurgând toate gradele de jurisdicție, de la judecătorie până la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 13 hotărâri din care trei hotărâri pronunțate în fond, două în apel și opt în recurs în perioada 2009-2011 de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în litigii având ca obiect măsuri preventive, plângerea împotriva soluției procurorului de neîncepere a urmăririi penale, cererea de recunoaștere a hotărârii penale străine, cererea de revizuire, infracțiunea de omor deosebit de grav, infracțiunea de tâlhărie, infracțiunea de înșelăciune, infracțiuni de trafic de droguri de mare risc, ș.a. Spre exemplificare, decizia penală nr.1455/24.09.2010, decizia penală nr.2018/17.12.2010, decizia penală nr.246/19.11.2010, decizia penală nr.257/30.11.2010;

- judecătorul stăpânește tehnica redactării, în sensul că prezintă complet și concis întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției;

- hotărârile relevă faptul că problemele de drept tratate au necesitat nu doar cunoașterea normelor de drept intern, dar și a celor de drept comunitar, a legislației internaționale, judecătorul analizând aplicarea corectă a cadrului legislativ la circumstanțele fiecărei cauze, în funcție de problema de drept;

- judecătorul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CEDO, CJCE precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție fiind relevante în acest sens, decizia penală nr.1568/R/06.11.2009, încheierea nr.267/25.06.2010, decizia penală nr.687/30.04.2010, sentința penală nr. 330/13.11.2009.

Conform CV-ului atașat candidaturii, judecătorul este coautor al culegerii de practică judiciară în materie penală a Curții de Apel București în perioada 2003-2004 și al lucrării Jurisprudența Națională 2004-2005 a CSM, fiind preocupat continuu de pregătirea profesională, aspect dovedit de participarea în cadrul mai multor seminarii și conferințe în specializarea sa. Activitățile enunțate au atins scopul urmărit, acesta fiind reflectat în calitatea hotărârilor judecătorești.

Analizând elementele candidaturii, se constată îndeplinite condițiile art.52 alin. (1) și (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ favorabil** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

18. LEFTERACHE LAVINIA VALERIA – judecător la Curtea de Apel București – Secția I Penală

Judecătorul candidat are o vechime efectivă de **17 ani în funcția de judecător și 1 an și 4 luni în funcția de procuror**, a primit calificativul „foarte bine” la ultima evaluare profesională și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal, parcurgând toate gradele de jurisdicție, de la judecătoria până la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 10 hotărâri din care trei pronunțate în fond, trei în apel și patru în recurs în perioada 2008-2010 de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în litigii având ca obiect: măsuri preventive, plângerea împotriva soluției procurorului de neîncepere a urmăririi penale, infracțiunea de omor, infracțiunea de tâlhărie, infracțiunea de înșelăciune, protecția drepturilor de marcă, infracțiuni de trafic de droguri, individualizarea pedepselor ș.a. Spre exemplificare, încheierea din Camera de Consiliu de la 04.02.2011, decizia penală nr.273/21.12.2009, decizia penală nr.85/15.04.2010, decizia penală nr.169/14.07.2010, decizia penală nr.1745/22.09.2011;

- judecătorul stăpânește tehnica redactării, în sensul că prezintă complet și concis întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției;

- hotărârile relevă faptul că problemele de drept tratate au necesitat nu doar cunoașterea normelor de drept intern, dar și a celor de drept comunitar, a legislației internaționale, judecătorul analizând aplicarea corectă a cadrului legislativ la circumstanțele fiecărei cauze, în funcție de problema de drept;

- judecătorul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CEDO, CJCE precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție fiind relevante în acest sens, sentința penală nr. 194/10.07.2008, decizia penală nr.1268/09.10.2008, încheierea din Camera de Consiliu de la 03.09.2010.

Conform CV-ului atașat candidaturii, judecătorul este doctor în drept, desfășoară activități didactice la Universitatea București, este autor a douăzeci de lucrări de specialitate juridică și a 18 articole în reviste de formare juridică, fiind preocupat continuu de pregătirea profesională, aspect dovedit de participarea în cadrul mai multor seminarii și conferințe în specializarea sa, dar și ca membru în comisiile de redactare a subiectelor, corectare și soluționare a contestațiilor la examenele de promovare în funcții de execuție sau de admitere la INM. Activitățile enunțate au atins scopul urmărit, acesta fiind reflectat în calitatea hotărârilor judecătorești.

Analizând elementele candidaturii, se constată îndeplinite condițiile art.52 alin. (1) și (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ favorabil** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

19. LUCACIUC CAMELIA – judecător la Curtea de Apel Timișoara, Secția penală

Judecătorul candidat are o vechime efectivă în funcția de judecător de **10 ani, 11 luni și 7 zile** (din care la Tribunal 2 ani și 7 luni, iar la Curtea de Apel de 3 luni și 20 de zile), precum și de **1 an 2 luni și 10 zile în funcția de procuror** (stagiar).

Nu rezultă care este calificativul primit de judecător și nici dacă a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul nu a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal, parcurgând toate gradele de jurisdicție (judecătorie, tribunal și curte de apel).

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 10 hotărâri pronunțate în fond, apel și recurs, în perioada 2009 – 2011, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în fond (infracțiuni de corupție, trafic de persoane, omor, precum și în materia liberării provizorii), apel (infracțiuni de fals în înscrisuri, ucidere din culpă, vătămare corporală) și recurs (infracțiuni contra patrimoniului, precum și în materia plângerii împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale și a arestării preventive);

- judecătorul stăpânește în general tehnica redactării, în sensul că prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată, apărările părților (la judecata în primă instanță), respectiv motivele de apel sau recurs (la judecata în căile de atac), precum și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției;

- în unele hotărâri analiza chestiunilor supuse judecății nu este însă completă, prin raportare la circumstanțele cauzei (incidența art.320/1 C.pr.pen.- dec.pen.40/2011; incidența art. 7 sau, după caz, a art.8 din Legea

nr.39/2003 – s.pen. 327/2010;) ori este în parte contradictorie (subzistența temeiurilor pentru luarea măsurii arestării preventive, atunci când se analizează o cerere de liberare provizorie sub control judiciar – înch.280/ PI /2011), după cum sunt situații în care exprimarea folosită în motivarea soluției este inadecvată („intervenția unui astfel de caz-de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale - pot determina ca în locul începerii urmăririi penale să funcționeze instituția neînceperii urmăririi penale” – dec.pen.35 /2011);

- în același timp, deși se observă o preocupare a judecătorului pentru tratarea tuturor motivelor de apel sau recurs, prin evidențierea lor distinctă în cuprinsul considerentelor, există cazuri în care această modalitate de redactare afectează succesiunea logico-juridică a aspectelor care trebuie să se regăsească în motivarea unei hotărâri judecătorești în materie penală (stabilirea situației de fapt și a vinovăției, încadrarea juridică, individualizarea pedepsei) – a se vedea dec.pen.314/2010;

- judecătorul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CEDO și a Înaltei Curți de Casație și Justiție (dec.pen.1119/R/2011, dec.pen.34/A/2009).

Colegiul de conducere apreciază că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție, acesta nu s-a remarcat din punct de vedere profesional, prin date, activități sau preocupări care să-l recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 al.4 din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 al.1 lit.b din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

20. MIRANCEA DUMITRU – judecător la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală

Judecătorul candidat are o **vechime efectivă în funcția de judecător de 20 ani**, iar ca experiență profesională judecătorul a exercitat și funcția de consilier juridic (1 an și 5 luni).

Potrivit fișei personale, judecătorul a primit calificativul „foarte bine” și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul

este specializat în materia dreptului penal, parcurgând toate gradele de jurisdicție (judecătorie, tribunal și curte de apel).

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 12 hotărâri pronunțate în fond, apel și recurs (din care două sunt opinii separate) în perioada 2009 – 2011, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în fond (infracțiuni de corupție, precum și în materia plângerii împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale și a cooperării judiciare internaționale în materia penală), apel (infracțiuni de corupție) și recurs (infracțiuni contra patrimoniului, precum și în materia plângerii împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale și a arestării preventive);
- judecătorul stăpânește aparent tehnica redactării, în sensul că prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată, apărările părților (la judecata în primă instanță), respectiv motivele de apel sau recurs (la judecata în căile de atac), precum și considerentele, de cele mai multe ori extrem de succinte, avute în vedere la pronunțarea soluției;
- sunt însă cazuri în care aspectele reținute în motivare sunt contradictorii (judecătorul pare că și-a însușit situația de fapt din rechizitoriu, care cuprinde referiri la vinovăția inculpaților, dar, în același timp, consideră că faptele reținute nu sunt prevăzute de legea penală – sentința penală nr. 106/2011) sau în care motivarea hotărârii este eliptică (într-o plângere împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale nu sunt precizate toate faptele care sunt imputate intimaiilor și care au format obiectul analizei procurorului, dar și judecătorului – sentința penală nr.243/2009) ori este străină pricinii (deși instanța de fond a respins o excepție de neconstituționalitate ca inadmisibilă, constatând că textul de lege invocat nu are legătură cu soluționarea cauzei, motivarea instanței de recurs nu are în vedere condițiile de admisibilitate ale excepției, ci eventuala contrarietate a textului în cauză cu Constituția și Convenția Europeană a Drepturilor Omului – decizia penală nr.122/R/2010).
- în ce privește jurisprudența CEDO și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, hotărârile atașate nu fac referiri la practica judiciară a celor două instanțe (cu excepția deciziei sus-amintite, în care se face o trimitere la art.6 CEDO, fără relevanță însă, ținând seama de obiectul cauzei și limitele în care instanța de recurs fusese investită).

Colegiul de conducere apreciază că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție, acesta nu s-a remarcat din punct de vedere profesional, prin date, activități sau preocupări care să-l recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 al.4 din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 al.1 lit.b din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

21. PANIOGLU DANIELA – judecător la Curtea de Apel București, Secția I penală

Judecătorul candidat are o **vechime efectivă în funcția de judecător de 14 ani**.

Din fișa personală nu rezultă care este calificativul primit de judecător și nici dacă a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal, parcurgând toate gradele de jurisdicție (judecătorie, tribunal și curte de apel).

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 11 hotărâri pronunțate în fond, apel și recurs, în perioada 2009 – 2011, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în fond (în materia măsurilor preventive), apel (infrațiuni de corupție, contra vieții, contra patrimoniului, trafic de droguri) și recurs (infrațiuni contra vieții, integrității corporale și sănătății, contra libertății persoanei, contra patrimoniului, , precum și în materia măsurilor preventive);

- judecătorul stăpânește aparent tehnica redactării, în sensul că prezintă, în esență, procedura derulată în fazele de judecată anterioare, pe larg motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora;

- toate hotărârile atașate cuprind ample motivări, însă cu referiri predominante la chestiunile de fapt (de pildă, înlăturând circumstanța atenuantă a provocării, judecătorul se pierde într-o analiză excesivă a

probatoriului, fără a face însă vreo referire la condițiile prevăzute de lege pentru incidența acestei circumstanțe – decizia penală nr.614/2011);

- stilul folosit de către judecător este unul greoi (cu fraze prea lungi, ce se întind de cele mai multe ori pe pagini întregi), creând dificultăți în urmărirea argumentației judecătorului. Aceasta este probabil și explicația pentru care, uneori, din motivarea hotărârii lipsesc aspecte importante (de exemplu, cu privire la aplicarea unui spor de pedeapsă – decizia penală nr.726/2011) ;

- în plus, în locul unei abordări concise și a unui limbaj tehnic neutru, care să poarte exclusiv asupra chestiunilor de fapt și de drept ale cauzei, judecătorul candidat face referiri, în stil personal, uneori inadecvate, la aspecte colaterale („se impune mai întâi o observație cu privire la modalitatea în care apelanții-intimați-inculpați, prin apărătorii aleși, au înțeles să-și exercite dreptul procesual la calea de atac a apelului, în sensul că au depus la dosar mai multe seturi consistente cu diverse și contradictorii motive de apel, unele nesustținute în dezbateri, tocmai pentru a face cât mai dificilă munca de sinteză a Curții și cu speranța că aceasta va omite să analizeze vreuna dintre apărări, pentru a obține, în această modalitate speculativă, o soluție de casare, cu trimiterea cauzei, spre rejudecare, în scopul prelungirii procesului penal” – decizia penală nr. 265/2010) sau fără nicio legătură cu problema analizată (de pildă, reținând că lăsarea în libertate a inculpaților, 17 polițiști de frontieră, nu ar mai prezenta un pericol concret pentru ordinea publică, judecătorul candidat aduce critici modului în care a decurs urmărirea penală, apreciind astfel că „organele judiciare au desfășurat mai mult o acțiune de forță coercitivă, într-un scop pur demonstrativ pentru societate și mai puțin folositor procesului penal, a cărui bună desfășurare este îngreunată tocmai prin păstrarea inculpaților în stare privativă de libertate, întrucât evaluarea permanentă a măsurii de arest preventiv devine prioritară cercetării fondului. Tocmai de aceea, eforturile uriașe umane și financiare de păstrare a inculpaților în stare de arest preventiv nu-și găsesc rațiunea, cu atât mai mult cu cât nu există nici un element din care să rezulte că aceștia se vor sustrage de la procesul penal sau vor altera probatoriul” – încheierea din 18.03.2011);

- hotărârile prezentate relevă contradicții cu privire la modul în care judecătorul percepe incidența teoretică a unora dintre cazurile de casare prev. de art.385/9 C.pr.pen. (de pildă, cu referire la cel prevăzut de pct. 18, într-o hotărâre se arată că „maniera vădit eronată de interpretare a probatoriului folosită de prima instanță poate fi asimilată unei erori grosiere, constând în contradictorialitatea dintre probe și soluția pronunțată” – decizia penală nr.728/2011, pentru ca în altă hotărâre să se rețină că „nu poate fi cenzurat,

din punct de vedere al acestui caz de casare, modul în care probele au fost selectate și interpretate” – decizia penală nr.125/2010);

- în ce privește jurisprudența CEDO și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, hotărârile atașate fac referiri doar la incidența în cauză a unor soluții pronunțate în recursuri în interesul legii (decizia penală nr. 6/ 2009).

Pentru aceste considerente, Colegiul de conducere apreciază că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție, acesta nu s-a remarcat din punct de vedere profesional, prin date, activități sau preocupări care să-l recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 al.4 din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 al.1 lit.b din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

22. ROG LUCIA TATIANA – judecător la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală

Judecătorul candidat are o vechime efectivă în funcția de judecător de **12 ani, 9 luni și 17 zile** (din care la Tribunal 2 ani și 7 luni, iar la Curtea de Apel de 4 ani 10 luni și 27 de zile), precum și de **1 an 5 luni și 10 zile în funcția de procuror**.

Potrivit fișei personale judecătorul a primit calificativul „foarte bine” și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal, parcurgând toate gradele de jurisdicție (judecătorie, tribunal și curte de apel).

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 24 hotărâri pronunțate în fond, apel și recurs, în perioada 2005 – 2011, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în fond (infrațiuni contra vieții, contestații la executare, plângere contra măsurilor asigurătorii, precum și în materia măsurilor preventive și a cooperării judiciare internaționale în materie penală), apel (infrațiuni contra vieții, contra patrimoniului, trafic de droguri, fals în

înscrișuri) și recurs (infracțiuni contra patrimoniului, ucidere din culpă, precum și în materia plângerii împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale și măsurilor preventive);

- hotărârile prezentate relevă faptul că judecătorul candidat a rezolvat inclusiv probleme de drept controversate în practica judiciară, care au făcut ulterior obiectul unor recursuri în interesul legii, argumentându-și în mod temeinic soluțiile pronunțate (a se vedea schimbarea temeiului soluției de scoatere de sub urmărire penală – decizia penală nr. 2516/2006, condițiile de admisibilitate ale liberării provizorii sub control judiciar în cazul în care inculpatul este cercetat pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.7 din Legea nr.39/2003 – decizia penală nr.174/2009, criteriile avute în vedere la analiza temeiniciei unei cereri de liberare provizorie – decizia penală nr.1288/2009, modalitatea de obligare a asigurătorului la plata despăgubirilor civile în procesul penal – decizia penală nr. 1088/2010);

- toate hotărârile atașate respectă nu doar formal cerințele pe care trebuie să le îndeplinească expunerea, ca parte a hotărârii judecătorești, ci cuprind o motivare amplă și corespunzătoare, în fapt și în drept, a tuturor chestiunilor supuse judecății, în funcție de specificul fiecărei cauze; în privința deciziilor pronunțate în recurs, acestea sunt motivate prin raportare la cazurile de casare prevăzute de art.385/9 C.pr.pen, ținându-se seama de specificul acestei căi de atac (predominant devolutivă în drept);

- judecătorul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CEDO și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, făcând trimiteri, acolo unde este cazul, la soluțiile date în recursurile în interesul legii sau la practica instanței europene (dec.pen.136/2009, dec.pen.1288/2009, dec.pen.515/2010).

Pe de altă parte, înscrisurile relevante care susțin candidatura judecătorului demonstrează o preocupare continuă a acestuia pentru pregătirea sa profesională (prin participarea sa la seminarii pe diferite teme ale dreptului penal și procesual), fiind în același timp coautor la 7 lucrări de specialitate și culegeri de practică judiciară, formator (din anul 2001) și coordonator al catedrei de drept procesual penal în cadrul Școlii Naționale de Grefieri, membru în comisiile de redactare a subiectelor, corectare și soluționare a contestațiilor la examenele organizate de Școala Națională de Grefieri și Institutul Național al Magistraturii.

În consecință, analizând elementele candidaturii, se constată îndeplinite condițiile art.52 al.1 și 4 din Legea nr.303/2004 republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 al.1 lit.b din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în unanimitate, înaintea

Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ favorabil** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

23. SAVONEA LIA – vicepreședinte la Curtea de Apel București
Judecătorul candidat are o **vechime efectivă în funcția de judecător de 15 ani**.

Potrivit fișei personale, judecătorul a primit calificativul „foarte bine” și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal, parcurgând toate gradele de jurisdicție (judecătorie, tribunal și curte de apel).

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 10 hotărâri pronunțate în fond, apel și recurs în perioada 2008 – 2011, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din înscrisurile considerate relevante de către candidat, rezultă că în ultimii 4 ani acesta a deținut funcții de conducere la nivelul Tribunalului București și Curții de Apel București, participând și la ședințe de judecată, fără a se prezenta, decât în parte, date comparative ale volumului de activitate, ca judecător, comparativ cu media instanțelor în care a funcționat (se invocă o operativitate peste medie, în condițiile în care numărul dosarelor rulate este unul redus).

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în fond (infrațiuni de abuz în serviciu și înșelăciune), apel (infrațiuni contra vieții, trafic de emigranți) și recurs (infrațiuni contra patrimoniului, precum și în materia plângerii împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale și a arestării preventive);

- judecătorul stăpânește tehnica redactării, în sensul că prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată, apărările părților (la judecata în primă instanță), respectiv motivele de apel sau recurs (la judecata în căile de atac), precum și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției;

- cu toate acestea, invocându-se practica CEDO care ar sancționa „atitudinea instanțelor de a fi dat întâietate mărturiilor făcute în cursul urmăririi penale, față de cele făcute în fața instanței de judecată, în condiții de contradictorialitate”, într-una din hotărârile atașate (dec.pen.577/2010), în

sprijinul aceleiași idei, se face trimitere în mod eronat la disp.art.63 al.2 C.pr.pen. Or, acest text de lege, potrivit căruia „probele nu au valoare dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată în urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului” consacră tocmai principiul liberei aprecieri a probelor și, prin aceasta, inexistența unei ierarhii, după cum ele sunt administrate într-una dintre fazele procesului penal;

- în ce privește jurisprudența CEDO și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, hotărârile atașate fac referiri la practica judiciară a celor două instanțe;
- doamna judecător, deși invocă jurisprudența CEDO, referirile nu sunt pertinente, prin raportare la circumstanțele cauzei. Cu titlu exemplificativ, a fost citată cauza Reiner și alții împotriva României, arătându-se că „drepturile de apărare sunt limitate într-un mod incompatibil cu garanțiile art.6 atunci când o condamnare se bazează exclusiv sau într-o măsură hotărâtoare pe declarațiile făcute de o persoană pe care acuzatul nu a putut să o interogheze sau a cărei audiere nu a putut fi obținută nici în faza urmăririi penale, nici în timpul dezbaterilor”, deși din datele speței nu rezultă ipoteza care să atragă incidența cauzei menționate. De altfel, susținerea judecătorului, cu referire la decizia CEDO invocată, în sensul că „prin aceasta se sancționează atitudinea instanțelor de a fi dat întâietate mărturiilor făcute în cursul urmăririi penale, față de cele făcute în fața instanței de judecată, în condiții de contradictorialitate”, nu își regăsește corespundența cu situația concretă întrucât, conținutul deciziei vizează exclusiv situația martorilor pe care acuzatul nu a putut să-i interogheze nici în faza de urmărire penală și nici în cea de judecată - dec.pen.577/2010).

Conform actelor atașate, judecătorul candidat a participat la mai multe seminarii de formare profesională, fiind totodată membru al unor grupuri de lucru constituite la nivelul Ministerului Justiției.

Doamna judecător Lia Savonea este candidat și pentru funcția de vicepreședinte al Curții de Apel București, participând la concursul de promovare în funcții de conducere, astfel cum rezultă din anunțul public din 2 noiembrie 2011 al Consiliului Superior al Magistraturii, ceea ce ar putea conduce la un cumul de funcții, respectiv, o funcție de conducere cu o funcție de execuție la instanțe de grad diferit, situație care atrage o stare contradictorie cu privire la intenția efectivă de a candida la funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție. Colegiul de conducere consideră că, incertitudinea asupra unei promovări efective a doamnei judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție ar impieta buna desfășurare a activității Secției penale care se confruntă cu un deficit mare de judecători, cu consecința afectării actului de justiție. Totodată, schema incompletă de judecători ai

Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în condițiile unui volum în creștere a numărului de dosare, precum și al gradului ridicat de complexitate al acestora, ce presupune desfășurarea ședințelor de judecată într-un interval de timp îndelungat (circa 8-9 ore, urmate de deliberări prelungite) impune ca judecătorul candidat să aibă capacitatea necesară de a face față unor eforturi susținute în decursul unei săptămâni și chiar a unei luni.

Colegiul de conducere consideră că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție, acesta nu s-a remarcat din punct de vedere profesional, condiție necesară să-l recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 al.4 din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 al.1 lit.b din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

24. VASILE FRANCISCA MARIA – judecător la Curtea de Apel București – Secția a II-a penală.

Judecătorul candidat are o **vechime efectivă în funcția de judecător de 17 ani**.

Din fișa personală nu rezultă care este calificativul primit de judecător și nici dacă a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal, parcurgând toate gradele de jurisdicție (judecătorie, tribunal și curte de apel).

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 11 hotărâri pronunțate în fond, apel și recurs, în perioada 2006 – 2010, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în fond (în materia măsurilor preventive), apel (infracțiuni contra vieții, trafic de droguri) și recurs (infracțiuni contra patrimoniului, contra integrității corporale și sănătății, precum și în materia plângerii împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale și a amânării executării pedepsei);

- două dintre hotărârile atașate au fost casate de către Înalta Curte de Casație și Justiție, cu trimitere spre rejudicare (dec.pen.262/2009 și 497/2006), fapt ce rezultă chiar din înscrisurile prezentate de către candidat;

- din celelalte hotărâri rezultă că judecătorul stăpânește în general tehnica redactării, în sensul că prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată, apărările părților (la judecata în primă instanță), respectiv motivele de apel sau recurs (la judecata în căile de atac), precum și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției, cu următoarele observații:

- hotărârile pronunțate în fond reprezintă trei încheieri de ședință pronunțate în aceeași cauză (dosarul nr.6367/2/2010), care a fost ulterior strămutată de către Înalta Curte de Casație și Justiție la o altă Curte de Apel; din cuprinsul acestora rezultă, între altele, nemotivarea unor măsuri, altfel discutabile (de ex., discutarea regularității actului de sesizare și citirea actului de sesizare doar pentru o parte dintre inculpați, în condițiile lipsei de procedură cu un alt inculpat – încheierea de ședință din 20.07.2010) sau motivări străine de textele legale (de pildă, declararea secretă a ședinței de judecată pe perioada citirii actului de sesizare, în condițiile în care obiectul cauzei îl constituiau infracțiuni de corupție, fals în înscrisuri, favorizarea infractorului, constituire de grup infracțional organizat, presupus a fi fost săvârșite, între alții de magistrați și avocați, reținându-se de către judecătorul candidat că „*natura și conținutul faptelor cercetate pot leza o valoare de interes general, cum este justiția, autoritatea judecătorească, încrederea în aceasta, ca și imaginea corpului profesional*” – încheierea de ședință din 20 iulie 2010);

- în unele hotărâri se constată fie neanalizarea de către judecător a unora dintre criticile formulate, ca și motive de apel (de ex., solicitarea unui inculpat, formulată în principal, de achitare a sa cu referire la art.10 lit. d și e C.pr.pen. – dec.pen.193/2009), fie o modalitate de redactare care nu ține cont de succesiunea logico-juridică a aspectelor care trebuie să se regăsească în motivarea unei hotărâri judecătorești în materie penală (de ex., după ce analizează aspecte ce țin de vinovăția inculpatului și de individualizarea pedepsei, se trece la latura civilă a cauzei, după care se fac referiri la eventuala incidență a circumstanței atenuante legale prev. de art.73 lit.b și celei judiciare prev.de art.74 lit.a C.pen.- dec.pen.84/2009);

- în ce privește jurisprudența CEDO și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, hotărârile atașate fac referiri la practica judiciară a celor două instanțe (dec.pen.84/2009, încheierile de ședință din 16.07, 20.07; 24.08.2010).

Din înscrisurile relevante care susțin candidatura judecătorului rezultă că acesta este doctor în drept, coautor la 5 lucrări de specialitate și la articole în

reviste de drept, formator (din anul 2002) la Institutul Național al Magistraturii, participând totodată la seminarii pe diferite teme ale dreptului penal și procesual.

Colegiul de conducere apreciază că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție, acesta nu s-a remarcat din punct de vedere profesional, prin date, activități sau preocupări care să-l recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 al.4 din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 al.1 lit.b din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

25. TEIȘANU FLORIN – judecător la Curtea de Apel Ploiești

Domnul judecător Teișanu Florentin de la Curtea de Apel Ploiești, candidat pentru un post de judecător la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție **a înregistrat candidatura sa și actele relevante** anexate acesteia prin Registratura Generală a Înaltei Curți de Casație și Justiție **sub nr. 36768 la 7 noiembrie 2011, ulterior datei de 31 octombrie 2011**, la care expira termenul de 30 de zile, urmând a lăsa la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii examinarea candidaturii acestuia.

Pentru **postul vacant de la Secția I civilă** a instanței supreme s-au depus **6 candidaturi** cu privire la care, după analiza acestora, în raport cu dispozițiile legii în vigoare, Colegiul de conducere a constatat următoarele:

Pentru **postul vacant de la Secția I civilă** a instanței supreme s-au depus **6 candidaturi** cu privire la care, după analiza acestora, în raport cu dispozițiile legii în vigoare, Colegiul de conducere a constatat următoarele:

1. ANGHEL DOINA – judecător la Curtea de Apel București

a) Cerințe formale de admisibilitate.

Doamna judecător **are o vechime totală în magistratură de 26 de ani, vechime efectivă în funcția de judecător fiind de 18 ani.**

Din fișa de prezentare nu rezultă calificativele acordate urmare evaluării profesionale.

Au fost depuse declarațiile prevăzute de art.48 alin.10 din Legea nr.303/2004.

Evoluția profesională a candidatei, astfel cum rezultă din CV, a înregistrat un parcurs firesc, trecând prin toate gradele de jurisdicție,

îndeplinind și funcții de conducere la Judecătoria sectorului 1 București și la Curtea de Apel București.

Osebit de activitatea de judecată ori de management al instanțelor, candidata are și calitatea de formator la Institutul Național al Magistraturii la disciplinele dreptul mediului și management judiciar.

Perfecționarea profesională a doamnei judecător s-a axat în principal asupra protecției mediului și a azilului și migrației.

În anul 2010, a obținut titlul de doctor în drept cu lucrarea „Răspunderea juridică în dreptul mediului, cu specială privire asupra răspunderii civile”.

Din cele mai sus expuse rezultă că cerințele formale de admisibilitate nu sunt îndeplinite față de lipsa informațiilor referitoare la calificativele acordate precum și la absența declarației prevăzută de art.48 alin.11 din Legea nr.303/2004.

b) Aspecte calitative așa cum rezultă din cele 10 hotărâri judecătorești depuse în susținerea candidaturii.

Deciziile au fost pronunțate în litigii întemeiate pe: dispozițiile Convenției de la Haga asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii – 7/7.01.2008 și 5/10.01.2011; art.492 Cod civil – 382/4.04.2011; Legea nr.10/2001 – 961/12.09.2011. De asemenea, s-au depus 2 decizii referitoare la încredințarea minorului – 1046/11.10.2010 și 1100/25.10.2010; o decizie referitoare la prescripția achizitivă 700/6.06.2011; 2 decizii în materie contractuală – 520/26.04.2010 și 7/10.01.2011 și o decizie privind regimul juridic al proprietății comune forțate.

Candidata, în general, stăpânește tehnica redactării în sensul că argumentele aduse deși succinte sunt clare.

Rezultă, de asemenea, că unele dintre problemele de drept tratate au necesitat nu doar cunoașterea normelor de drept intern, dar și a celor de drept internațional. De precizat că la decizia nr.7/7.01.2008 a fost atașată și hotărârea C.E.D.O dată în cauza Raban împotriva României prin care este confirmată soluția pronunțată de instanță.

În altă ordine de idei se constată că o parte din hotărârile depuse vizează probleme de drept cu un grad de dificultate redus – 1046/2010, 1100/2010 în materia dreptului familiei și 961/12.09.2011 pronunțată în temeiul art.5 alin.21 din Legea nr.10/2001.

Din hotărârile atașate dosarului nu rezultă în ce măsură candidata aplică deciziile pronunțate în interesul legii, deciziile Curții Constituționale ori jurisprudența C.E.D.O.

S-au înregistrat și erori în tehnica de redactare. Astfel, în decizia nr.1046/11.10.2010 și 520/2010, deși recursul este respins, temeiul respingerii

este indicat a fi pct.9 al art.304 Cod procedură civilă, situație în care recursul ar fi trebuit admis.

În același sens și decizia nr.960/12.09.2011 unde temeiul respingerii recursului este indicat a fi art.304 pct.4 și 9 Cod procedură civilă și nu art.321 Cod procedură civilă.

Doamna judecător Doina Anghel este candidat și pentru funcția de vicepreședinte al Curții de Apel București, participând la concursul de promovare în funcții de conducere, astfel cum rezultă din anunțul public din 2 noiembrie 2011 al Consiliului Superior al Magistraturii, ceea ce ar putea conduce la un cumul de funcții, respectiv, o funcție de conducere cu o funcție de execuție la instanțe de grad diferit, situație care atrage o stare contradictorie cu privire la intenția efectivă de a candida la funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție. Colegiu de conducere consideră că, incertitudinea asupra unei promovări efective a doamnei judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție ar impieta buna desfășurare a activității Secției I civilă, cu consecința afectării actului de justiție.

Analizând elementele candidaturii astfel cum au fost expuse, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție prezintă Consiliului Superior al Magistraturii, **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

2. CROITORU STELUȚA MIRELA – judecător la Curtea de Apel București

a) Cerințe formale de admisibilitate

Doamna judecătoare are **o vechime în magistratură de 13 ani și 4 luni**, prin includerea perioadei în care a fost auditor de justiție, 1.10.1999 – 30.06.2006, **vechimea efectivă în funcția de judecător și procuror fiind de 11 ani, 1 lună și 5 zile.**

Potrivit fișei personale aceasta a avut calificativul „foarte bine” în anul 2008, evaluare făcută la Tribunalul București.

Lucrările de specialitate juridică publicată, temele seminarilor, conferințe și simpozioanelor de pregătire profesională la care a participat, studiilor post-universitare absolvite și, nu în ultimul rând, hotărârile judecătorești depuse în susținerea candidaturii atestă specializarea candidatei în materie civilă, precum și preocuparea continuă de ridicare a nivelului profesional.

Declarațiile prevăzute de art.48 alin.10 și 11 și art.7 alin.2 din Legea nr.303/2004 au fost atașate dosarului.

Se constată astfel că cerințele formale de admisibilitate sunt îndeplinite cu precizarea, așa cum s-a arătat că vechimea efectivă în funcția de magistrat a d-nei judecătore este mai mică de 12 ani.

b) Aspecte calitative astfel cum rezultă din cele 28 de hotărâri judecătorești depuse în susținerea candidaturii.

Deciziile au fost pronunțate având ca obiect: Legea nr.10/2001 – 820/28.06.2011, 730/3.12.2010, 624/22.10.2010, 698/9.09.2011, 26/17.06.2011, 627/17.06.2011; expropriere – 700/9.09.2011, 216/25.02.2011; despăgubiri în temeiul art.504 Cod procedură penală – 359/1.04.2011; daune morale – 625/17.06.2011; Legea nr.221/2009 – 172/18.02.2011; revendicare – 426/20.04.2011, 679/12.11.2010, 697/19.11.2010, 675/12.11.2010; contracte – 190/25.02.2011, 540/20.05.2011; succesiuni – 1363, 931/16.06.2010; partaj judiciar – 1567/10.12.2010, 446/15.04.2011; restituire metale prețioase în temeiul O.U.G. nr.190/2000 – 800/24.06.2011; contestație în anulare – 1332/22.10.2010; revizuire – 505/10.09.2010; rectificare C.F. – 26/14.01.2011, 1138/17.09.2010; drepturi reale – 484/27.04.2011; Legea nr.130/1996 – 1264/8.10.2010.

Candidata, în general, stăpânește tehnica redactării unei hotărâri judecătorești în sensul că argumentele aduse soluțiilor pronunțate sunt clare, cu trimitere la probe administrate și la dispozițiile legale incidente. Rezultă, de asemenea, o temeinică cunoaștere a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în recursurile în interesul legii, a jurisprudenței acesteia, a jurisprudenței C.E.D.O., C.J.U.E. și a deciziilor Curții Constituționale.

Deciziile relevă faptul că problemele de drept tratate au necesitat nu doar cunoașterea normelor dreptului intern dar și a celor de drept comunitar.

Cu toate acestea se constată tendința de a reproduce integral cererile și apărările părților, conținutul hotărârilor judecătorești pronunțate în cauză, ceea ce denotă o capacitate redusă de sinteză, ducând la o supradimensionare nejustificată a deciziilor pronunțate – 820/2011, 800/2011, 26/2011, 1138/2010, 359/2011.

Astfel, în cea din urmă decizie, cererea de apel este redată integral, de la pag.10 la pag.14, fără intervenția judecătorului, astfel încât în cuprinsul hotărârii apar sublinieri de genul „sic” ori întrebări retorice: „Cine a suferit mai mult din punct de vedere moral, un ziarist condamnat la o amendă penală fără nicio pedeapsă complementară sau reclamantul, rugând instanța să cântărească astfel.”

O tehnică deficitară se constată și în redactarea opiniei sale minoritare inserată în decizia nr.1363/29.10.2010, întrucât în loc să prezinte imparțial argumentele de fapt și de drept avute în vedere ca în orice altă hotărâre

judecătorească, inserează frecvent sintagmele „în opinia mea”, „consider că”, situându-se pe poziția de instanță de control judiciar față de opinia majoritară – filele 41 și 43.

Candidata are cunoștințe de drept solide pe care le aplică corespunzător în hotărârile judecătorești pronunțate. Cu toate acestea, față de carențele de redactare evidențiate, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție prezintă Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

3. GRECEANU ALESSANDRA GIUSEPINA – judecător la Curtea de Apel București

a) Cerințe formale de admisibilitate.

Doamna judecătoare are o **vechime în magistratură de 18 ani**, congruentă vechimii de judecător.

Din fișa personală nu rezultă calificativele acordate candidatei.

Candidata nu a depus declarațiile prevăzute de art.48 alin.10 și 11 din Legea nr.303/2004.

Potrivit fișei personale, candidata a participat la numeroase seminarii, conferințe și simpozioane în perioada 1999-2011, pe teme civile organizate în țară și în străinătate.

Conform CV-ului atașat, d-na judecător a absolvit un masterat în materia drepturilor refugiaților și străinilor și două cursuri de specialitate organizate de Institutul Diplomatic Român și Academia Europeană de Apărare, Centrul de Studii Post-conflict din Torino, având și calitatea de expert independent al Comisiei Europene în domeniul dreptului civil și drepturilor refugiaților în perioada 2007-2010.

Lucrările de specialitate juridică publicate se referă la azil și migrațiune, precum și la aspecte privind legislația și practica judiciară, cu referire la dreptul comunitar și dreptul intern.

Candidata este formator la Institutul Național al Magistraturii în materia dreptului comunitar și al dreptului muncii și la Institutul European Român în domeniul dreptului comunitar.

Hotărârile judecătorești depuse în susținerea candidaturii atestă specializarea candidatei în materie civilă.

Se constată astfel, față de cele mai sus expuse, că cerințele formale nu sunt îndeplinite în absența declarațiilor prevăzute de Legea nr.303/2004 și a calificativelor acordate.

b)Aspecte calitative astfel cum rezultă din cele 10 hotărâri judecătorești depuse în susținerea candidaturii.

Deciziile au fost pronunțate în litigii, având ca obiect: acțiune în revendicare-181/2011, 33/2011, 8332/2011; Legea nr.10/2001 - 747/232.09.2011, 953/2011; succesiuni - 782/2011; nulitate contract de vânzare-cumpărare - 529/2011; uzucapiune - 746/2011; răspundere civilă delictuală - 756/2011 și validare poprire - 943/2011.

Din analiza acestor hotărâri judecătorești se constată că deciziile pronunțate în materia Legii nr.10/2001 nu conțin probleme de drept dificile, una dintre ele privind noțiunea de teren liber, iar cealaltă la termenul de formulare al notificării.

Caracteristica principală a stilului de redactare este lipsa de sinteză concretizată prin relatarea integrală a cursului procesului, ceea ce atrage o pondere majoră a acestora față de ponderea acordată propriilor argumente.

Urmare acestui stil de redactare, în decizia nr.756/2011 apare reproducă cererea formulată la persoana I. În decizia nr.746/2011 se afirmă că parohia are „calitatea de lăcaș de cult”.

Tot din hotărârile atașate rezultă necunoașterea motivului de recurs prevăzut de art.304 pct.8 Cod procedură civilă.

Astfel în decizia nr.943/2011 se arată că instanța nu a interpretat greșit actul juridic dedus judecării în condițiile în care instanța nu a fost investită cu cercetarea unui act juridic în sensul art.969 Cod civil, câtă vreme obiectul pricinii se referea la o validare de poprire. În același sens, și decizia nr.8332/2011 având drept obiect o revendicare.

Candidata nu are o practică constantă în materii identice. Astfel, în două decizii, 33/18.01.2011 și 181/22.02.2011, ambele pronunțate în materia revendicării se afirmă, în prima hotărâre, că Fondul Proprietatea nu funcționează, în timp ce în cea de-a doua se afirmă că Fondul Proprietatea este funcțional, fiind listat la bursă.

Carențele redacționale, erorile de drept, lipsa de consecvență în argumentele aduse în spețe identice Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție prezintă Consiliului Superior al Magistraturii, **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

4. RADU DANIEL - judecător la Curtea de Apel Pitești
Specializarea într-un anumit domeniu al dreptului

Candidatul Radu Daniel este judecător la Curtea de Apel Pitești, în prezent fiind președintele secției civile, pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și pentru cauze cu minori și de familie.

Conform datelor transmise Înaltei Curți, Radu Daniel este licențiat al Facultății de Drept, specializarea Științe Juridice, obținând diploma de licență în anul 1997.

În ianuarie 2010 a obținut titlul de doctor în drept după susținerea tezei cu titlul „Partajul succesoral” și a urmat cursuri postuniversitare în specializarea „Drept civil”.

În iulie și august 1997, candidatul a activat ca avocat în cadrul Baroului Argeș.

Din august 1997 și până în septembrie 1999, a fost judecător la Judecătoria Medgidia și apoi, din septembrie 1999 până în noiembrie 2002, la Judecătoria Pitești.

Din noiembrie 2002, candidatul a profesat ca judecător la Tribunalul Argeș, până în februarie 2004, când a promovat ca judecător la Curtea de Apel Pitești, instanță la care funcționează în prezent.

Atât la Tribunalul Argeș, cât și la Curtea de Apel Pitești a activat în cadrul secției civile, al cărui președinte este din mai 2009.

Activitatea profesională și pregătirea domnului judecător demonstrează că specializarea sa este în domeniul dreptului civil.

Activitatea profesională desfășurată

a) criterii cantitative

Candidatul are o **vechime efectivă ca judecător de 14 ani și 3 luni**, în toată această perioadă parcurgând toate treptele profesionale până la aceea de judecător de curte de apel.

b) criterii calitative

La dispoziția Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost puse 9 hotărâri pronunțate în primă instanță, în apel sau în recurs în perioada 2005 – 2011 de complete din care a făcut parte și judecătorul Radu Daniel, hotărâri care au fost redactate de acesta. A fost, de asemenea, depusă o încheiere din 7 septembrie 2011, prin care a fost soluționată cererea privind suspendarea provizorie a executării unei sentințe.

Prin hotărârile atașate au fost soluționate cereri de revizuire (2), o contestație în anulare (1), un recurs împotriva unei decizii de respingere a cererii de lămurire a dispozitivului, precum și litigii care au avut ca obiect cereri prin care se solicita valorificarea drepturilor de proprietate intelectuală, drepturilor prevăzute de Legea nr. 10/2001, Legea nr. 221/2009, dreptul familiei, conflicte de muncă și drepturi reale.

Se constată, în primul rând, că pentru o perioadă destul de îndelungată de timp – 2005 - 2011 –, a fost depus un număr mic de hotărâri, având ca obiect litigii cu un grad redus de complexitate.

În aproape toate hotărârile, pronunțarea a fost amânată (6 cauze).

În ceea ce privește redactarea hotărârilor atașate, considerentele expuse sunt, în general, corecte, prin raportare la problemele de drept ridicate în respectivele cauze, care, așa cum s-a arătat, au avut un grad redus de complexitate și nu au necesitat analize aprofundate și nici interpretări ale dispozițiilor legale în acord cu jurisprudența C.E.D.O. sau a Curții Europene de Justiție.

Cu toate acestea, în decizia nr. 1566/R din 26 septembrie 2011, candidatul a invocat efectul obligatoriu al unei decizii în interesul legii pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, care nu fusese publicată în Monitorul oficial al României, deși în motivare a arătat că aceasta își produce efectele din momentul publicării.

Conform C.V. transmis, domnul judecător a fost lector universitar în cadrul Universității „Constantin Brâncoveanu” din Pitești, fără a se preciza perioada și disciplina.

Analizând elementele puse la dispoziție în ceea ce privește candidatura judecătorului Radu Daniel, se constată că acesta îndeplinește formal condițiile art. 52 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, dar, hotărârile judecătorești atașate nu reflectă un înalt nivel profesional care să îl recomande ca judecător la instanța supremă.

Prin urmare, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție prezintă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

5. TROPCEA MIHAELA CARMEN - judecător cu grad de curte de apel, detașată inspector la Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii

Specializarea într-un anumit domeniu al dreptului

Candidatul Tropcea Mihaela Carmen este judecător cu grad de curte de apel, în prezent fiind detașată inspector la Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform datelor transmise Înaltei Curți, Tropcea Mihaela Carmen este licențiată a Facultății de Drept, promoția 1983.

După absolvirea facultății și până în anul 1992, candidatul a activat ca avocat în Baroul Giurgiu.

În perioada 1992 - 2004 a activat la Judecătoria Giurgiu ca judecător cu grad de judecătorie și apoi ca judecător cu grad de tribunal, la această instanță fiind vicepreședinte (1996 – 2002) și președinte (2002 – 2004).

Din anul 2004 a activat ca judecător în cadrul Curții de Apel București, iar din anul 2005 și până în prezent este detașată inspector la Inspekția judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, unde îndeplinește funcția de Inspector șef.

Pregătirea profesională și lucrările publicate relevă faptul că doamna judecător are o abordare pluridisciplinară a dreptului și că este specializată în managementul instanței și organizare judecătorească.

Activitatea profesională desfășurată

a) criterii cantitative

Candidata are o vechime efectivă în magistratură de 19 ani, parcurgând toate treptele profesionale.

Așa cum s-a arătat, o perioadă semnificativă a ocupat funcții de conducere și de răspundere în sistemul judiciar.

b) criterii calitative

La dispoziția Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost puse 10 hotărâri, din care 9 au fost pronunțate în recurs, iar o hotărâre în cadrul unei cereri având ca obiect contestație în anulare.

Hotărârile atașate au fost pronunțate în perioada februarie – aprilie 2005 de complete din care a făcut parte și judecătorul Tropcea Carmen Mihaela, hotărâri care au fost redactate de aceasta.

Chestiunile de drept analizate au vizat contractele speciale, drepturile succesoriale, aplicarea Legii nr. 10/2001 și a Legii nr. 105/1992, dreptul familiei și publicitatea imobiliară.

Hotărârile, deși pronunțate în domenii diferite, nu conțin chestiuni de complexitate crescută sau probleme de drept controversate și nici nu au necesitat analize aprofundate sau interpretări ale dispozițiilor legale în acord cu jurisprudența C.E.D.O. sau a Curții Europene de Justiție.

În cuprinsul hotărârilor prezentate, judecătorul a prezentat complet și detaliat întreaga procedură derulată în fazele de judecată ale primei instanțe și instanței de apel, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere de instanță în pronunțarea soluției.

Se remarcă, totuși, disproporția dintre amplexarea prezentării întregului parcurs al procedurii și conciziunea argumentelor care susțin soluția pronunțată în recurs.

Motivarea hotărârilor este, în general, corectă, prin raportare la problemele de drept ridicate în respectivele cauze, care, așa cum s-a arătat, au avut un grad mediu sau redus de complexitate.

Cu toate acestea, în dosarul nr. 3227/2004, dosar în care a fost invocată excepția inadmisibilității acțiunilor în revendicare formulate după intrarea în vigoare a Legii nr. 10/2001, care au ca obiect imobile ce intră sub incidența acestei legi, atrage atenția motivarea prin care a fost înlăturat principiul *lex specialia generalibus derogant*, făcându-se referire la art. 21 alin. 4 din Constituția României, potrivit căruia jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative.

Conform C.V. transmis, doamna judecător a urmat cursurile de masterat la Universitatea București, Facultatea de Filozofie la disciplina „Studii Europene”.

Analizând elementele candidaturii judecătorului Tropcea Mihaela Carmen, se constată că hotărârile puse la dispoziția Colegiului de conducere, permit evaluarea activității de judecător a candidatului doar la nivelul anului 2005, nu și în prezent.

Având în vedere acest aspect, dar și faptul că de o perioadă semnificativă de timp candidatul nu mai exercită activități specifice de judecată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție prezintă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

6. VIȘAN MIRELA - judecător la Curtea de Apel București, Secției a III a civilă și pentru cauze cu minori și de familie

Specializarea într-un anumit domeniu al dreptului

Candidatul Vișan Mirela este judecător la Curtea de Apel București, în cadrul Secției a III a civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

Conform datelor transmise Înaltei Curți, Vișan Mirela este licențiată a Facultății de Drept, promoția 1995 și a absolvit cursurile Institutului Național al Magistraturii în perioada 1995 – 1996.

Din anul 1995, luna noiembrie și până în octombrie 2002, Vișan Mirela a fost judecător la Judecătoria sectorului 5 București, din noiembrie 2002 până în octombrie 2003 a fost judecător la Tribunalul București, iar din noiembrie 2003 și până în prezent este judecător la Curtea de Apel București.

Atât la Tribunalul București cât și la Curtea de Apel București a activat în cadrul unei secții civile.

Activitatea profesională și didactică o recomandă pe doamna judecător ca fiind specializată în dreptul civil, căci a activat la instanțe numai la secții civile și a fost asistent universitar la disciplina „Drept civil”.

Preocuparea doamnei judecător pentru pregătirea sa continuă în domeniul dreptului civil și de procedură civilă rezultă și din faptul că după modificările legislative recente, a participat, în perioada decembrie 2010 – octombrie 2011, la seminarii organizate în vederea aprofundării dispozițiilor Noului Cod civil și Noului Cod de procedură civilă.

Candidatura judecătorului în discuție a mai fost analizată anterior de colegiul Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a emis avize favorabile.

Activitatea profesională desfășurată

a) criterii cantitative

Candidata are o vechime în magistratură de 16 ani, în toată această perioadă activând ca judecător la instanțele din București și parcurgând toate treptele profesionale până la aceea de judecător de curte de apel.

b) criterii calitative

La dispoziția Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost puse 15 hotărâri pronunțate în apel sau în recurs în perioada 2008 – 2011 de complete din care a făcut parte și judecătorul Vișan Mirela, hotărâri care au fost redactate de aceasta.

Chestiunile de drept care au fost analizate prin hotărârile menționate au vizat drepturile reale, drepturile de creanță, dreptul familiei, Legea nr. 10/2001, etc.

La o simplă lectură a acestor hotărâri, selectate de candidată, este evident că aceasta stăpânește tehnica redactării hotărârilor, în sensul că prezintă complet și concis întreaga procedură derulată în fazele de judecată ale primei instanțe și instanței de apel, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere de instanță în pronunțarea soluției.

Hotărârile pronunțate au subliniat faptul că problemele de drept în discuție nu au necesitat doar cunoașterea dreptului intern, dar și cunoașterea și aplicarea legislației internaționale, respectiv a dreptului comunitar, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, alte instrumente juridice internaționale.

S-a observat că doamna judecător cunoaște elementele de drept european sau internațional în discuție și că a făcut o corectă aplicare a acestora la circumstanțele fiecărei cauze, în funcție de problema de drept asupra căreia completul din care a făcut parte a trebuit să se pronunțe.

De asemenea, hotărârile puse la dispoziție au demonstrat că doamna judecător cunoaște jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Europene de Justiție și a selectat cauze relevante care au avut aplicabilitate în speța respectivă.

În cuprinsul motivării, candidata a analizat și aspecte legate de raportul dintre dreptul național și dreptul internațional.

În egală măsură, candidata a demonstrat că și jurisprudența secției civile a Înaltei Curți îi este cunoscută și că recursurile în interesul legii pronunțate de instanța supremă sunt corect aplicate.

Conform C.V. transmis, doamna judecător a fost asistent universitar în perioada 2008 – 2010 la Facultatea de drept și administrație publică „Spiru Haret” la disciplina „Drept civil” și a participat sau chiar a organizat mai multe seminarii și conferințe internaționale în specializarea sa.

A fost membră în comisii alcătuite cu ocazia examenelor de promovare profesională.

Analizând elementele puse la dispoziție în ceea ce privește candidatura judecătorului Vișan Mirela, se constată că sunt îndeplinite condițiile art. 52 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție prezintă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ favorabil** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Adoptată la 25 noiembrie 2011.

Membrii Colegiului de Conducere,

Judecător dr. **Livia Doina Stanciu**
Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Judecător dr. **Rodica Aida Popa**
Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Judecător **Ilie Iulian Dragomir**

Judecător **Vasile Alixandri**

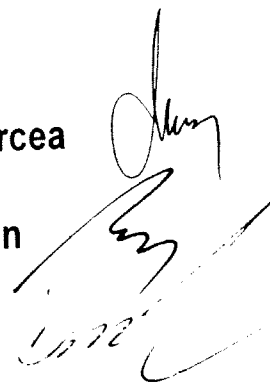
Judecător **Marian Budă**

Judecător **Doina Popescu**

Judecător **Cristina Iulia Tarcea**

Judecător **Eugenia Marin**

Judecător **Ionel Barbă**



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO