



CA. p. 12 a. 13.12 /

Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

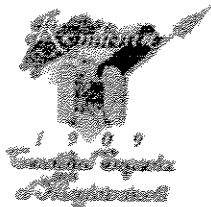
Inspekția Judiciară

Nr. 2800/IJ/2302/SIJ/883/SIP/2011

NOTA

Prin Hotărârea nr. 756/18 octombrie 2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus sesizarea Inspekției Judiciare în vederea efectuării de verificări cu privire la afirmațiile domnului Daniel Morar, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, făcute în cadrul emisiunii „Prim-Plan”, difuzată de postul de televiziune TVR 1 în data de 10 octombrie 2011, precum și cu privire la precizările aflate în cuprinsul comunicatului de presă publicat pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 13 octombrie 2011.

În motivarea acestei hotărâri se arată că „având în vedere declarațiile făcute de către domnul Daniel Morar, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, în cadrul emisiunii televizate referitoare la corectitudinea hotărârilor judecătorești și la pregătirea judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, poziția oficială vizavi de aceste declarații, exprimată de către colegiul de conducere al instanței supreme, adusă la cunoștința publicului prin comunicatul de presă din data de 13 octombrie 2011 publicat pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție în cuprinsul căruia se critică aprecierile făcute de domnul procuror șef, precum și modalitatea de recrutare a unor procurori și calitatea unor soluții dispuse de aceștia”, se impune



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

sesizarea Inspekției judiciare în vederea efectuării de verificări cu privire la respectivele afirmații.

În ședința din 25 octombrie 2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a luat în discuție și sesizarea Asociației Magistratilor din România în cuprinsul căreia se solicita să fie analizate, din perspectiva dispozițiilor art. 10 din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară, afirmațiile făcute de domnul Daniel Morar în cadrul aceleiași emisiuni.

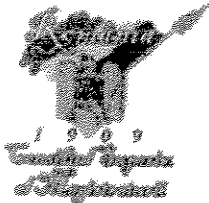
Ca urmare a hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu adresa nr. 26251/1154/2011, Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii a transmis sesizarea la Inspekția Judiciară, unde a fost înregistrată, sub nr. 3130/IJ/1003/SIP/2011.

Constatându-se că există o identitate de obiect, cele două lucrări au fost conexe.

I. Circumstanțele cauzei:

La data de 10 octombrie 2011, domnul Daniel Morar, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție a acordat postului de televiziune TVR1 un interviu care a fost difuzat în emisiunea „Prim-Plan” de la ora 21,00.

Subiectele puse în discuție în cadrul acestui interviu au vizat aspecte referitoare la modul de soluționare, în faza cercetării judecătorești, a dosarelor penale instrumentate de Direcția Națională Anticorupție precum și teme de interes pentru



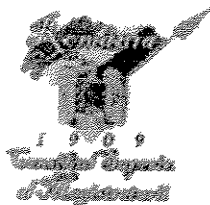
*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

sistemul judiciar din România, aflate în dezbatere publică, cum ar fi procedura de recrutare a judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție și îndeplinirea uneia dintre obligațiile asumate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare cu Uniunea Europeană, respectiv aceea de a se adopta măsuri urgente menite să îmbunătățească practica judiciară, gestionarea cauzelor și să accelereze procedurile în cazurile importante de corupție la nivel înalt pentru a se evita împlinirea termenelor de prescripție a răspunderii penale.

Concret, afirmațiile domnului procuror șef Daniel Morar au vizat:

- 1. problematica expertizării, în faza cercetării judecătorești, a interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate în cursul urmăririi penale;**
- 2. dos. nr. [redacted] al Judecătoriei Sectorului 1 București, privind pe inculpatul [redacted], dos. nr. [redacted] al Înaltei Curți de Casație privind pe inculpatul [redacted] și dos. nr. [redacted] al Înaltei Curți de Casație privind pe inculpații [redacted] și [redacted];**
- 3. posibilitatea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale în unele dosare aflate pe rolul instanțelor;**
- 4. efectuarea expertizelor economico-financiare în faza de cercetare judecătorească;**
- 5. procedura de promovare a judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție precum și pregătirea profesională pe care trebuie să o aibă un judecător numit la această instanță.**



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspecția Judiciară

În raport de aceste afirmații, *Înalta Curte de Casație și Justiție a dat publicității un comunicat de presă, publicat pe site-ul instanței supreme la data de 13 octombrie 2011*, prin care și-a exprimat punctul de vedere față de afirmațiile domnului procuror șef Daniel Morar cu ocazia interviului pe problematica mai sus prezentată, exprimându-și îngrijorarea că prezentarea critică a anumitor aspecte doar dintr-o unică perspectivă ar fi de natură a crea o imagine negativă instanței supreme în contextul social existent și într-un moment în care imaginea acestei instanțe avea de suferit prin începerea urmăririi penale față de doi judecători. Aceasta, cu atât mai mult, cu cât atât judecătorii, cât și procurorii au obligația legală de a apăra reputația profesiei lor și de a se abține de la orice acte de natură a afecta încrederea cetățenilor în corectitudinea actului de justiție, potrivit Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Astfel, se arăta în comunicat că procurorii sunt abilitați de lege să-și spună părerea, motivat, în sala de judecată sau să exercite căile legale de atac, în calitatea lor de participanți în procesul penal, cu respectarea legilor interne și internaționale, care garantează părților dreptul la apărare și obligă judecătorul, singurul căruia îi incumbă responsabilitatea soluției, să administreze nemijlocit acele probe pe care le găsește utile, concludente și pertinente pentru aflarea adevărului, în respectarea dreptului la un proces echitabil.

Totodată, se menționa că judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție au susținut numeroase examene în cariera profesională până la momentul promovării la



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

instanța supremă, unde se ajunge nu întâmplător ci pe baza dispozițiilor legii în vigoare și a criteriilor profesionale stabilite de Consiliul Superior al Magistraturii și că merită discutat în același context și modul de promovare al procurorilor la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau structura Direcției Naționale Anticorupție .

Se mai afirma că nu se poate vorbi de o lipsă de expertiză a judecătorilor și procurorilor în instrumentarea dosarelor de achiziții publice fiind știut faptul că atât judecătorii, cât și procurorii, inclusiv magistrații instanței supreme, chiar și în condițiile unui volum mare de activitate, participă activ în cadrul programelor de pregătire profesională multidisciplinară.

Verificările au fost efectuate de Inspekția Judiciară, în limitele investiției potrivit Hotărârii nr. 756/18 octombrie 2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și prin raportare la standardele de conduită impuse magistraților de dispozițiile Legii 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor precum și de normele înscrise în Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Din această perspectivă au fost analizate atât comunicatul Înaltei Curți de Casație și Justiție cât și afirmațiile domnului procuror șef Daniel Morar, reținându-se următoarele:

II. Cu privire la conținutul interviului acordat postului de televiziune, domnul procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție s-au reținut următoarele:



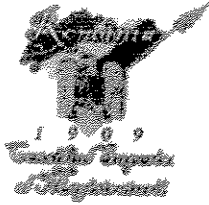
*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

1. Referitor la primul punct pus în discuție, dl. procuror șef a susținut că un factor care contribuie la prelungirea duratei procedurilor în faza de judecată îl reprezintă admiterea expertizării interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice efectuate în cursul urmăririi penale. În acest sens, a făcut aprecieri generale cu privire la procedura de admitere a unor astfel de probe, susținând că judecătorul trebuie să-i pună în vedere inculpatului să precizeze care parte din interceptări înțelege să o conteste și care sunt motivele pe care se întemeiază cererea sa. În argumentarea acestei opinii, dl. procurorul șef a susținut că dispunerea expertizelor, în toate cazurile în care sunt solicitate de inculpați și cu privire la toate interceptările realizate în faza de urmărire penală, poate conduce la blocarea întregii activități a Institutului Național de Expertize Criminalistice și, implicit, la întârzierea soluționării dosarelor aflate pe rolul instanței.

Din discuțiile purtate cu dl. procuror șef în cursul verificărilor a reieșit că a înțeles să abordeze această problemă de procedură întrucât, pe de o parte, solicitarea de către inculpați a expertizării tuturor înregistrărilor și interceptărilor efectuate într-o cauză penală, tinde, în unele situații, să se situeze pe tărâmul abuzului de drept în condițiile în care numărul lor este, spre exemplu, de 8.000 într-un singur dosar, iar pe de altă parte, că în jurisprudență nu s-au conturat foarte clar limitele și motivele pentru care s-ar putea admite o astfel de probă în apărare.

A mai precizat că prin aceste afirmații a dorit să tragă un semnal de alarmă cu privire la prelungirea duratei procedurilor ca urmare a faptului că [REDACTED], singurul



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

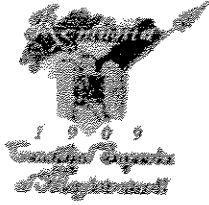
Inspekția Judiciară

organ care poate efectua o astfel de expertiză, nu are capacitatea expertizării într-un timp rezonabil a unui număr foarte mare de înregistrări a convorbirilor telefonice.

De asemenea, a mai susținut că efectuarea unor astfel de expertize implică punerea la dispoziție a suportului pe care sunt imprimare înregistrările, fapt ce ar putea conduce, în unele cazuri, la expertizarea și a altor convorbiri telefonice care nu au avut legătură cu infracțiunea pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului și care vizează viața privată a acestui sau a altor persoane ce apar în înregistrări, încălcându-se astfel, atât dispozițiile art. 91² alin.4 Cod procedură penală, cât și dispoz. art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificările au evidențiat faptul că, din cele [redacted] dosare aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție în care Direcția Națională Anticorupție a dispus trimiterea în judecată a unor inculpați, în [redacted] dosare s-a admis deja expertizarea interceptărilor, în [redacted] dosare s-a prorogat discutarea acestei probe, iar în [redacted] încă nu s-au pus în discuție probele ce urmează să fie administrate

Sușinerile domnului procuror șef cu privire la considerentele care l-au determinat să abordeze în cadrul interviului o astfel de temă se confirmă și prin faptul că, pentru lămurirea acestei probleme de procedură, Direcția Națională Anticorupție a propus Institutului Național de Magistratură organizarea unor seminarii în cadrul cărora să fie prezentat modul concret în care specialiștii acestei direcții pun în aplicare dispozițiile cuprinse în autorizațiile de interceptare și înregistrare audio-video, precum și operațiunile tehnice care se realizează.



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspecția Judiciară

Propunerea a fost agreată, iar la data de 12 octombrie 2011 Institutul Național de Magistratură a organizat un astfel de seminar care a avut ca temă „Interceptările și înregistrările audio video”.

Apreciem că aceste susțineri referitoare la încuviințarea, în faza cercetării judecătorești, a unor astfel de expertize se încadrează în limitele unei dezbateri teoretice pe marginea unor probleme de drept a căror rezolvare nu este foarte clar conturată în jurisprudență și care, în anumite situații, pot situa exercitarea dreptului la apărare pe tărâmul abuzului de drept.

Din această perspectivă, opiniile exprimate de domnul procuror șef Daniel Morar în cadrul interviului nu pot fi privite ca o încălcare a dispozițiilor art. 10 alin. 1 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

2. În legătură cu afirmațiile făcute de domnul procuror șef Daniel Morar în cadrul interviului referitoare la dos. nr. [REDACTED] a Judecătoriei Sectorului 1 București, privind pe inculpatul [REDACTED], dos. nr. [REDACTED] al Înaltei Curți de Casație privind pe inculpații [REDACTED] ș.a și dos. nr. [REDACTED] al Înaltei Curți de Casație privind pe inculpații [REDACTED] și [REDACTED], din verificările efectuate în cauză au reieșit următoarele:

a. Date cu privire la dosarele puse în discuție:

1. Dosarul nr. [REDACTED] a Judecătoriei Sectorului 1 București, privind pe inculpatul [REDACTED].



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție nr. [REDACTED] din [REDACTED] s-a pus în mișcare acțiunea penală și s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului [REDACTED], pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal, art. 290 Cod penal raportat la art. 17 lit.c și art. 13 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 246 Cod penal raportat la art. 17 lit.d și art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal, precum și a prevederilor art.2 58 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal, activitatea infracțională imputată inculpatului desfășurându-se în perioada 2002 - 2003.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul **Judecătoriei Sector 1 București** la data de [REDACTED], sub nr. [REDACTED].

Prin **sentința penală nr. [REDACTED]**, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, s-a dispus în baza art. 13 din Legea nr.78/2000 modificată, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal, condamnarea inculpatului [REDACTED] la pedeapsa de 3 ani închisoare.

Conform art. 65 Cod penal s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal, precum și acel de a ocupa o funcție în cadrul unei organizații sindicale, prevăzută de art.64 lit. c Cod penal pe o perioadă de 3 ani, ca pedeapsă complementară.

În baza art. 290 Cod penal raportat la art. 17 lit. c și art. 13 din Legea nr.



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

78/2000 modificată, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal același inculpat a fost condamnat la 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art. 246 Cod penal raportat la art. 258 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal același inculpat a fost condamnat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare (pct.5 rechizitoriu – acte materiale vizând [redacted]).

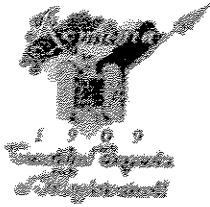
În baza art. 33 lit. a raportat la art. 34 alin. 1 lit. b și art. 35 alin.1 Cod penal, s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de 3 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal, precum și dreptul de a ocupa vreo funcție în cadrul unei organizații sindicale, prevăzut de art. 64 lit. c Cod penal pe o perioadă de 3 ani.

În baza art.71 Cod penal s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit. a-c Cod penal, cu excepția dreptului de a alege, de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la terminarea executării pedepsei.

În baza art.86¹ Cod penal a fost suspendată sub supraveghere executarea pedepsei de 3 ani închisoare pe un termen de încercare de 6 ani, stabilit conform art.86² Cod penal, pe durata termenului de încercare fiind impusă inculpatului obligația respectării măsurilor de supraveghere prevăzute de art. 86³ Cod penal.

În baza art. 71 alin.5 Cod penal a fost suspendată executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii.

În baza art.14 și 346 Cod procedură penală au fost admise în parte acțiunile



"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

_____ și _____
civile formulate de părțile civile _____ și
_____, dispunându-se obligarea
inculpatului la plata următoarelor sume:

- _____ lei cu titlu de despăgubiri pentru daune materiale către partea
civilă _____;

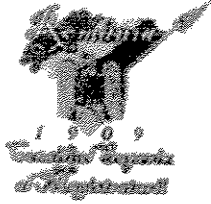
- _____ lei cu titlu de despăgubiri pentru daune materiale către partea
civilă _____;

În baza art.348 Cod procedură penală au fost constatate nule înscrisurile
falsificate existente la dosarul cauzei – vol.7 urmărire penală – filele 2, 3, 5, 7, 8, 10,
56.

Conform art. 357 alin. 2 lit. c raportat la art.163 și urm. Cod procedură penală
a fost menținută măsura sechestrului instituită prin ordonanța nr.184/P/18.01.2006 a
Direcției Naționale Anticorupție, cu privire la cele două apartamente aparținând
inculpatului, situate în _____.

Prin decizia penală nr. _____, Tribunalul București – Secția
I penală, a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și
Justiție – Direcția Națională Anticorupție, a desființat în parte sentința atacată și,
rejudecând în fond:

- a înlăturat dispozițiile art.86¹ și urm. Cod penal privind suspendarea sub
supraveghere a executării pedepsei rezultante, de 3 ani închisoare, aplicate
inculpatului;



"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- a înlăturat prevederile art. 71 alin.5 Cod penal privind suspendarea executării pedepselor accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii;

- a dispus executarea pedepsei rezultante de 3 ani închisoare aplicate inculpatului în regim de detenție;

- a făcut aplicarea art. 71- 64 lit. a teza a II-a, lit. b și c Cod penal;

- în baza art.348 Cod procedură penală, desființează înscrisurile falsificate: dispozițiile de plată de la filele 2, 3 5, 7, 8 10, 56, 27, 28, 29, 46, 47, 108 și 110; referatele de aprobare a acestora (filele 129, 138, 142, 147, 152); ordinele de deplasare de la filele 38, 39, 88, 89 (toate acestea aflate în vol. VII urmărire penală) și Hotărârea Biroului executiv al [redacted];

- a menținut celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

A fost respins ca nefondat apelul declarat de apelantul inculpat [redacted] împotriva aceleiași sentințe penale.

Împotriva acestei decizii au declarat recurs Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și inculpatul [redacted].

În recurs, dosarul înregistrat pe rolul Curții de Apel București – Secția a II a Penală la data de [redacted], a fost soluționat prin *decizia penală nr. [redacted]*, hotărâre prin care au fost casate în parte decizia penală nr. [redacted] a Tribunalului București - secția I penală și sentința penală nr.134



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

[REDACTED]

din 10.02.2010 pronunțată de Judecătoria sectorului 1 București și rejudecând, s-au dispus următoarele:

„ 1. În baza art. 334 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului [REDACTED] din infracțiunea prevăzută de art.246 Cod penal raportat la art. 258 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal în două infracțiuni: infracțiunea prevăzută de art. 246 raportat la art.258 Cod penal cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal coroborat cu art.13 Cod penal (actele materiale comise în dauna părții vătămate [REDACTED]) și infracțiunea prevăzută de art. 246 raportat la art.258 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal coroborat cu art.13 Cod penal (actele materiale comise în dauna părții vătămate [REDACTED]).

În baza art. 11 pct.2 lit. b Cod procedură penală raportat la art.10 lit. f Cod procedură penală încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului [REDACTED] sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 246 Cod penal raportat la art. 258 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal coroborat cu art.13 Cod penal (actele materiale comise în dauna părții vătămate [REDACTED]), constatând că lipsește plângerea prealabilă a părții vătămate.

În baza art. 346 alin.4 Cod procedură penală lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată de [REDACTED] cu referire la infracțiunea prevăzută de art.246 Cod penal raportat la art. 258 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal coroborat cu art.13 Cod penal.



"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

In baza art.11 pct.2 lit. b Cod procedură penală raportat la **art.10 lit. g** Cod procedură penală coroborat cu art. 13 alin.3 Cod procedură penală încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului [REDACTED] sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 246 raportat la art.258 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal coroborat cu art.13 Cod penal (actele materiale comise în dauna părții vătămate [REDACTED]), constatând că a intervenit prescripția specială a răspunderii penale.

2. În baza art.11 pct.2 lit. b Cod procedură penală raportat la **art.10 lit. g** Cod procedură penală coroborat cu art.13 alin.3 Cod procedură penală încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului [REDACTED] sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000 modificat cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, constatând că a intervenit prescripția specială a răspunderii penale.

3. În baza art. 11 pct. 2 lit. b Cod procedură penală raportat la **art.10 lit. g** Cod procedură penală coroborat cu art. 13 alin. 3 Cod procedură penală încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului [REDACTED] sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 290 Cod penal rap. la art.17 lit. c și art.13 din Legea 78/2000 modificat cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, constatând că a intervenit prescripția specială a răspunderii penale”.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale hotărârilor atacate.

2. Dosarul nr. [REDACTED] al Înaltei Curți de Casație privind pe inculpații

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]



"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

[REDACTED]
[REDACTED] și [REDACTED],
trimiși în judecată pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 248 Cod penal cu ref.
la art. 248¹ Cod penal cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal.

Prin **sentința penală nr.** [REDACTED] în temeiul art. 11 pct.2 lit. a
Cod procedură penală cu ref. la art. 10 lit. d Cod procedură penală, Înalta Curte de
Casație și Justiție, a dispus achitarea inculpaților, apreciind că nu sunt întrunite
elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a
acestora.

Hotărârea a rămas definitivă prin **decizia nr.** [REDACTED],
pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr. [REDACTED] prin care
a fost respins recursul declarat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și
Justiție.

3. Dosarul nr. [REDACTED] **al Înaltei Curți de Casație** privind pe inculpații:
[REDACTED], trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor prev. de art.
254 alin.1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000, art. 25 Cod penal rap. la art.
288 alin.2 Cod penal cu aplic. art. 17 alin.1 lit.c din Legea 78/2000 și art. 291 Cod
penal raportat la art. 17 alin.1 lit.c din Legea 78/2000 cu aplic. art. 33 lit. a Cod
penal, [REDACTED], trimisă în judecată pentru comiterea infracțiunilor prev. de
art. 255 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal,
art 31 alin. 2. rap la art. 272 pct.2 din Legea 31/199 cu aplic. art. 17 alin.1 lit. h din
Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal, art. 31 alin.2 Cod penal rap. la art.



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

43 din Legea 82/1991 cu ref. la art. 289 Cod penal art. 31 alin.2 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal comb. cu art.17 alin.1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal, art.31 alin.2 Cod penal rap. la art. 272 pct.2 din Legea 31/1990 cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal, art.31 alin.2 Cod penal rap.43 din Legea 82/1991 cu ref. la art. 289 Cod penal , art. 31 alin 2 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal, cu aplic. art. 33 lit.a Cod penal și trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor prev. de art. 288 alin.2 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit.c din Legea 78/2000 și art. 264 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.a din Legea 78/2000.

Prin sentința penală nr. ... , pronunțată de Secția penală la data de ... în temeiul art. 332 alin.2 Cod procedură penală s-a dispus restituirea cauzei la procuror ca urmare a admiterii excepției invocate de inculpatul ... privind nelegala sesizare a instanței.

S-a reținut că procurorul a încălcat dispozițiile referitoare la garantarea dreptului la apărare a inculpatului ... cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală.

Prin decizia penală nr. ... din ... , pronunțată de ... judecători în dosarul nr. ... au fost respinse ca neîntemeiate recursurile declarate de Direcția Națională Anticorupție și inculpații ... și ...

b. Analiza opiniilor prezentate de domnul procuror șef Daniel Morar în



"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară

cadrul interviului:

La data acordării interviului hotărârile pronunțate în aceste cauze erau **definitive**.

În cadrul interviului, domnul procuror șef a abordat probleme de drept soluționate de instanțele judecătorești referitoare la: încadrarea juridică dată faptelor în dos. nr. [redacted] al Înaltei Curți de Casație privind pe inculpatul [redacted] și aspecte de procedură care vizau aplicarea dispozițiilor referitoare la exercitarea dreptului la apărare în dos. nr. [redacted] al Înaltei Curți de Casație privind pe inculpații [redacted] și [redacted], precum și problema prelungirii duratei procedurilor în cursul cercetării judecătorești în dos. nr. [redacted] a Judecătoriei Sectorului 1 București, privind pe inculpatul [redacted]. Acest fapt ce a condus la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale a inculpatului.

Din discuțiile purtate cu domnul procuror șef Daniel Morar a reieșit că a înțeles să facă referire la aceste dosare pentru că erau soluționate definitiv de instanțele judecătorești și prin urmare, își putea exprima opinia cu privire la problemele de procedură și de drept material care și-au găsit dezlegarea în aceste cauze.

A subliniat că opiniile sale au vizat exclusiv modul în care au fost tratate problemele de drept material și procedural ridicate de aceste spețe și nu activitatea de judecată, precizând că nu a înțeles să culpabilizeze în vreun fel pe magistrații care



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

s-au pronunțat în aceste cauze.

Considerentele care l-au determinat să aducă în discuție aceste dosare au fost cele referitoare la faptul că atât problematica infracțiunilor în domeniul achizițiilor publice cât și unele aspecte referitoare la sesizarea instanței sunt abordate în mod diferit de către procurori și judecători, neexistând o jurisprudență unitară în această materie.

Un argument în plus în susținerea punctului său de vedere potrivit căreia a înțeles să pună în discuție aceste probleme numai dintr-o perspectivă teoretică, a fost acela că Direcția Națională Anticorupție a propus completarea programului de formare profesională continuă a magistraților derulat de Institutul Național de Magistratură și cu un seminar pe tema achizițiilor publice.

Din verificări a reieșit că în perioada 3-4 noiembrie s-a desfășurat un astfel de seminar, iar dl. procuror șef Daniel Morar a fost invitat să participe în calitate de formator.

Referitor la dosarul privind pe inculpatul _____ în care durata procedurilor s-a prelungit în timp până la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale, dl. procuror șef a precizat că a înțeles să aducă în discuție termenul în care s-a judecat această cauză, cu atât mai mult cu cât, în Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliul privind progresele realizate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare, prezentat la 20 iulie 2011, se face o referire expresă la acest dosar penal.



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Analizând opiniile exprimate de dl. procuror șef în cadrul interviului apreciem că acestea se încadrează în limitele criticilor admisibile pentru o hotărâre judecătorească definitivă, putând fi asimilate celor care fac obiectul unor dezbateri teoretice pe marginea jurisprudenței stabilite cu privire la dezlegarea unei probleme de drept.

Din această perspectivă, considerăm că nu se poate reține încălcarea de către acesta a obligației de rezervă impusă magistraților de dispozițiile art. 10 alin 1 din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară întrucât, comentariile cu caracter teoretic și doctrinar pe marginea unor hotărâri judecătorești definitive sunt pe deplin admisibile, putând contribui la unificarea jurisprudenței, obiectiv de actualitate al sistemului judiciar român.

3. În legătură cu susținerile referitoare la posibilitatea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale în unele dosare aflate pe rolul instanțelor.

În cadrul interviului domnul procuror șef a susținut că, în unele dosare aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și a altor instanțe de judecată, există pericolul împlinirii termenului de prescripție ca urmare a prelungirii duratei procedurilor.

Discuțiile purtate cu dl procuror șef în cursul verificărilor pe marginea acestor afirmații au evidențiat faptul că rațiunea pentru care au fost făcute a fost aceea de a-și exprima îngrijorarea că și în aceste cauze s-ar putea pune în discuție intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale, cum s-a întâmplat și în dosarul



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

privind pe inculpatul :

Considerăm că aceste afirmații se încadrează în limitele libertății de exprimare conferită unui magistrat care, prin poziția pe care o ocupă în sistemul judiciar, are responsabilități cu privire la înfăptuirea corectă și într-un termen rezonabil a actului de justiție.

Preocuparea manifestată de domnul procuror șef pentru accelerarea procedurilor în dosarele de mare corupție este în deplină concordanță și cu recomandările făcute de Comisia Europeană în Raportul către Parlamentul European și Consiliul privind progresele realizate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare, prezentat la 20 iulie 2011.

4. În legătură cu susținerile referitoare la efectuarea expertizelor economico-financiare în faza de cercetare judecătorească.

În cadrul interviului, domnul procuror șef Daniel Morar a făcut referire și la faptul că de cele mai multe ori, expertizele economico-financiare efectuate în cursul urmăririi penale sunt dublate în faza cercetării judecătorești prin admiterea solicitărilor formulate de inculpați în condițiile în care aceștia nu-și argumentează cererile prin înfățișarea motivelor pentru care contestă proba administrată în faza de urmărire penală.

Domnul procuror șef a susținut că și-a prezentat opinia cu privire la administrarea acestei probe exclusiv din perspectiva faptului că o astfel de situație poate deveni un factor ce contribuie la prelungirea nejustificată a duratei



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

procedurilor atunci când se admite o nouă expertiză economico-financiară în lipsa unor argumente care să conducă la concluzia că expertiza efectuată în cursul urmăririi penale nu este corectă sau nu a lămurit toate aspectele.

Apreciem că modul în care a înțeles să pună în discuție această temă nu poate fi calificat drept o încălcare a obligației de rezervă impusă magistratului, câtă vreme abordarea s-a situat la nivel de principiu.

5. În legătură cu procedura de promovare a judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție precum și cu privire la pregătirea profesională pe care trebuie să o aibă un judecător numit la această instanță.

Afirmațiile făcute pe această temă de domnul procuror șef în cadrul interviului au vizat criteriile pe baza cărora se realizează promovarea judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și opinia sa cu privire la profilul profesional a judecătorului de la această instanță.

În discuțiile purtate în cadrul verificărilor, domnul procuror șef a menționat că a făcut aceste afirmații din perspectiva funcției pe care o exercită, care incumbă pe de o parte, obligația de a sesiza eventualele disfuncționalități ale sistemului iar pe de altă parte, obligația de a propune măsuri pentru înlăptuirea în bune condiții a actului de justiție. A subliniat că opinia sa se încadrează în dreptul fiecărui magistrat de a-și exprima un punct de vedere pe marginea unei problematice care vizează sistemul judiciar.

De asemenea, a mai susținut că, prin afirmațiile făcute în cadrul interviului cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

privire la pregătirea profesională și cultura generală pe care trebuie să o aibă un judecător numit la Înalta Curte de Casație și Justiție, nu a înțeles să facă vreo referire la anumiți judecători ci numai a încercat să prezinte opinia sa despre profilul profesional al judecătorului care accede la cea mai înaltă poziție în sistem.

Tema adusă în discuție de domnul procuror șef este una de actualitate intens dezbătută de toți factorii responsabili ai sistemului judiciar, de reprezentanții celorlalte puteri, precum și de mass-media și care prezintă un deosebit interes pentru întreaga opinie publică.

III. Cu privire la conținutul și scopul *comunicatului de presă din 13 octombrie 2011*, cu ocazia verificărilor efectuate, conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție a arătat că respectivul comunicat a reprezentat o reacție firească a judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, determinată de afirmațiile procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, domnul Daniel Morar, în cadrul interviului acordat la TVR în emisiunea „Prim-plan” din data de 10 octombrie 2011.

Comunicatul a urmărit aducerea la cunoștința publicului și a punctului de vedere al instanței supreme față de temele puse în discuție de reporterul TVR, în vederea conturării unei imagini cât mai corecte și obiective a problemelor analizate din sistemul judiciar, în condițiile în care în cadrul interviului problemele sistemului judiciar au fost prezentate doar din perspectiva Direcției Naționale Anticorupție.

De asemenea, s-a menționat că acest comunicat a răspuns punctual la



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

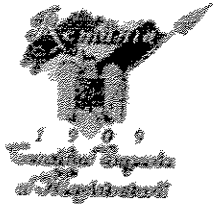
Inspekția Judiciară

afirmațiile domnului Daniel Morar cu privire la activitatea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în dorința de a lămuri opinia publică și magistrații cu privire la problemele specifice și actuale ale sistemului judiciar, în general, și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, în special.

S-a precizat că scopul comunicatului nu a fost acela de solicitare a unei verificări a conduitei domnului procuror șef, din perspectiva respectării Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor ori a răspunderii disciplinare, ci doar o reacție firească de prezentare a opiniei Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea lămuririi problemelor puse în discuție.

Astfel, s-a apreciat că atât interviul cât și comunicatul de presă se înscriu în continuarea demersurilor de identificare a problemelor din sistemul judiciar, dar și a posibilelor modalități de rezolvare a acestora, precum și de eliminare a unor eventuale erori de percepție a opiniei publice cu privire la temele de interes public abordate.

S-a subliniat existența unor bune relații instituționale între Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcția Națională Anticorupție, atât anterior acordării interviului și publicării comunicatului, cât și ulterior acestor momente, concretizate prin întâlniri de lucru ce au avut loc între conducerea celor două instituții, dar și cu ceilalți magistrați. Cu ocazia acestor discuții au fost identificate și comentate, printre altele, și problemele supuse atenției opiniei publice prin intermediul interviului și comunicatului.



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Rezultatul acestei colaborări a fost apreciat ca fiind pozitiv atât de conducerea instanței supreme, cât și de conducerea Direcției Naționale Anticorupție, fiind identificate soluții concrete de rezolvare a problemelor privind proba cu expertiza interceptărilor și înregistrării convorbirilor telefonice și expertiza economico-financiară, soluționarea în termen rezonabil a cauzelor penale în scopul evitării împlinirii termenelor de prescripție a răspunderii penale, precum și analizarea cazuisticii din domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește afirmațiile din cadrul interviului și comunicatului de presă referitoare la modalitățile de promovare atât la Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori Direcția Națională Anticorupție, s-a arătat că acestea au fost puse în discuție deoarece s-a apreciat că ambele sisteme de evaluare a magistraților merită să fie regândite pe criterii obiective și similare, modalitățile de promovare fiind perfectibile, iar această temă este una de interes pentru mass-media și opinia publică, dar și pentru magistrați.

Respectivele afirmații nu au fost formulate în scopul criticării punctuale a unor procurori, ci prezentării generale a unor probleme existente și la nivelul parchetelor și care, la fel ca și în cazul celorlalte teme puse în discuție, merită analizate în scopul îmbunătățirii procedurilor de selecție.

În final, doamna președinte [redacted] și doamna vicepreședinte [redacted] au precizat că publicarea comunicatului pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, face parte dintr-un proces de prezentare a problemelor din sistemul



*Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

judiciar și a măsurilor întreprinse în vederea rezolvării acestora. Anumite teme abordate în acest comunicat se regăsesc și în alte declarații de presă și comunicate, toate încadrându-se în strategia conducerii celor două instituții în vederea îmbunătățirii practicii judiciare și a managementului cauzelor, cu scopul de a se asigura transparența și eficientizarea actului de justiție.

Referitor la comunicatul de presă al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în raport de conținutul concret al acestuia coroborat cu cele rezultate în urma discuțiilor purtate cu conducerea instanței supreme, se impun a fi făcute următoarele precizări.

Astfel, în primul rând, este de observat că respectivul comunicat a reprezentat o reacție a judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție la afirmațiile domnului procuror șef Daniel Morar din cadrul respectivului interviu.

Aceste afirmații în care se făceau referiri exprese la activitatea instanței supreme au determinat necesitatea adoptării unei poziții oficiale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru lămurirea opiniei publice cu privire la afirmațiile critice și temele puse în discuție de Direcția Națională Anticorupție, prin procurorul șef.

Prin urmare, comunicatul de presă se înscrie în prerogativele exercitării dreptului la replică, fiind de menționat că acesta nu ar fi fost publicat în absența punerii în discuția mass-mediei a unor aspecte referitoare la activitatea instanței supreme.

În al doilea rând, este de subliniat că toate afirmațiile din cuprinsul



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspecția Judiciară

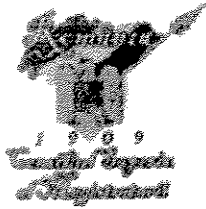
comunicatului și care au răspuns punctual la susținerile domnului procuror șef Daniel Morar, au caracter de generalitate, nu fac referire la dosare concrete de urmărire penală sau probe administrate defectuos în această fază a procesului penal.

În raport de afirmațiile din interviul acordat de domnul procuror șef Daniel Morar referitoare la activitatea Înaltei Curți de Casație și Justiție, comunicatul de presă al instanței supreme reprezintă o reacție firească, care nu a depășit caracterul rezonabil și proporțional al unui drept la replică.

În ceea ce privește modalitatea de promovare procurorilor la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - structura DNA, se observă că în comunicatul de presă nu sunt aduse critici asupra criteriilor avute în vedere la promovarea procurorilor, ideea transmisă fiind aceea a existenței unor proceduri de promovare similare atât pentru Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și pentru Direcția Națională Anticorupție, motiv pentru care, datorită calității deținute, s-a apreciat că domnul Daniel Morar ar fi trebuit să facă în primul rând o analiză critică a sistemului de promovare în ceea ce privește activitatea procurorilor.

Atâta timp cât promovarea judecătorilor și procurorilor se face în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, nu se poate imputa magistraților modalitatea pe care au parcurs-o pentru a fi numiți la o instanță sau parchet cu grad superior, iar dezbaterile pe această temă sunt utile pentru o eventuală modificare a cadrului legal privind modalitățile de promovare.

În raport de cele anterior menționate, afirmațiile din comunicatul de presă nu



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

pot fi considerate ca fiind critici punctuale privind modul de promovare a unor procurori, înscriindu-se în limitele unei dezbateri publice a principiilor ce ar trebui să guverneze evoluția profesională a magistraților.

Un ultim aspect ce se impune a fi lămurit este acela referitor la aprecierile făcute de domnul procuror șef Daniel Morar privind soluțiile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în două cauze penale, soluțiile pronunțate în aceste dosare fiind definitive la data acordării interviului.

Astfel cum a precizat ulterior, domnul procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție a înțeles să dezbată probleme de drept din spețele prezentate și nu activitatea de judecată.

De altfel, în acest sens se poate reține și împrejurarea că Direcția Națională Anticorupție nu a înțeles să adreseze Consiliului Superior al Magistraturii sesizări în care să fie invocate aspecte privind modul de soluționare de către Înalta Curte de Casație și Justiție a respectivelor dosare.

Oricum, în raport de aspectele invocate, trebuie subliniat că în dosarele nr. [redacted] și nr. [redacted] au fost pronunțate hotărâri judecătorești care au fost supuse controlului judiciar.

Toate aspectele de nelegalitate sau netemeinicie, apreciate astfel de Direcția Națională Anticorupție, au putut fi invocate în motivarea căilor de atac, neputând fi verificate în afara cadrului jurisdicțional.

Dispozițiile art. 97 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

procurorilor, republicată și modificată, care garantează oricărei persoane dreptul de a sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare, comportă unele limitări justificate de necesitatea respectării normei constituționale prevăzută la art. 124 alin. 3, conform căreia judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Ca o aplicație a principiului constituțional, în alineatul 2 al articolului 97 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, se prevede că orice verificare administrativă efectuată în legătură cu activitatea unui judecător nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, a căror desființare sau modificare nu se poate obține decât prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege.

Soluțiile adoptate de instanța de judecată au fost motivate în fapt și în drept, fiind rezultatul interpretării dispozițiilor legale în materie, raționamentul logico-juridic al judecătorilor fiind expus în mod clar și concis. Legalitatea punctului de vedere exprimat de completul de judecată nu poate fi analizat prin intermediul verificărilor cu caracter administrativ efectuate de Inspekția Judiciară a Consiliului Superior al Magistraturii, deoarece incidența normelor legale și aplicabilitatea lor la situația de fapt dedusă judecății reprezintă chestiuni de judecată, fiind rezultatul unui raționament logico – juridic și al unui proces de interpretarea sistematică a



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspecția Judiciară

dispozițiilor legale incidente, prin urmare atribute esențiale ale activității de judecată propriu-zise.

Instanța este suverană în aprecierea pe care o face asupra faptelor cauzei, iar justetea măsurilor dispuse în vederea soluționării dosarului nu poate fi supusă cenzurii administrative.

Potrivit principiilor care guvernează activitatea jurisdicțională, rolul căilor de atac care pot fi declarate împotriva hotărârilor judecătorești este tocmai acela de a le verifica sub aspectul temeiniciei și legalității, fără însă ca o eventuală casare sau modificare a hotărârilor contestate să fie de natură să atragă răspunderea disciplinară a judecătorilor care le-au pronunțat. În caz contrar, s-ar aduce atingere principiului independenței judecătorilor, care presupune posibilitatea cenzurării actului de judecată numai prin intermediul exercitării căilor legale de atac, nu și prin alte verificări cu caracter administrativ efectuate de autorități care nu au caracter jurisdicțional.

În ceea ce privește dosarul nr. 1792/2011/55 al Judecătoriei Sectorului 1 București, cu privire la care domnul procuror șef a ridicat problema prelungirii duratei procedurilor în cursul cercetării judecătorești, fapt ce a condus la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale a inculpatului, precizăm că acest dosar fost analizat anterior de către Inspecția Judiciară în conformitate cu atribuțiile sale, iar cu ocazia efectuării acelor verificări s-a constatat că, în căile de atac, durata procedurii judiciare nu a depășit termenele apreciate ca fiind rezonabile pentru



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

soluționarea acestora. Astfel, prescripția răspunderii penale a inculpatului a intervenit în faza procesuală a recursului, iar durata soluționării recursului a fost de aproximativ 6 luni (perioada 1999-2000), durată apreciată ca fiind rezonabilă pentru soluționarea unei căi de atac. Raportat la durata judecării apelului, s-a constatat că aceasta a fost de 3 luni, durată de asemenea, rezonabilă.

În speță, procedura judiciară a înregistrat cea mai mare durată în timp pe parcursul primei faze procesuale, durata judecării în fond fiind de 3 ani și 9 luni. Din perspectiva motivelor care au determinat amânarea succesivă a judecării cauzei în fond, cu ocazia verificărilor anterioare, s-a constatat că temporizarea procedurii judiciare a fost determinată, în principal, de complexitatea și amploarea cercetării judecătorești ce a impus acordarea mai multor termene de judecată în vederea administrării, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale conferite părților prin normele de procedură penală, a ansamblului probatoriu și în special, a probei testimoniale (52 de martori) și a expertizei tehnice contabile dispus a fi efectuată în cauză. Având în vedere complexitatea deosebită a cauzei, nu au fost identificate perioade de inactivitate procesuală imputabile instanței investită cu judecarea în fond a cauzei.

*

*

*

Analizând criticile formulate atât în cadrul interviului acordat de domnul



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

procuror șef Daniel Morar postului de televiziune TVR1, cât și în cadrul comunicatului de presă al Înaltei Curți de Casație și Justiție apreciem că acestea se încadrează în limitele libertății de opinie, componentă a libertății de exprimare.

Exprimarea unor opinii cu privire la administrarea actului de justiție și recrutarea celor care îl îndeplinesc se înscrie în mod evident în noțiunea de libertate de exprimare care este garantată și magistratului.

În prezent, promovarea judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv a procurorilor la Direcția Națională Anticorupție se desfășoară după o procedură reglementată de legea în vigoare, iar criticile aduse sistemului de promovare, prin caracterul general al afirmațiilor făcute, reprezintă o dezbatere publică a unei probleme cu care se confruntă sistemul judiciar, dezbatere la care opiniile celor două instituții prezintă interes major și trebuie în mod necesar exprimate. Aceasta cu atât mai mult cu cât ambele sisteme de evaluare a magistraților pot fi regândite, pe criterii obiective și similare, modalitățile de promovare fiind perfectibile, iar discuțiile pot avea ca scop final îmbunătățirea și perfecționarea sistemului judiciar.

Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanță supremă în stat, și domnul Daniel Morar, în calitate sa de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, au o serie de responsabilități cu privire la administrarea actului de justiție și, din această perspectivă, este legitim să se aștepte de la cele două instituții ca prin acțiunile și luările de poziție să contribuie la îndeplinirea corectă a actului de justiție și la păstrarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspecția Judiciară

încrederii publicului în justiție.

De altfel, cele două instituții au subliniat relațiile bune de colaborare existente în prezent, concretizate în adoptarea unor măsuri în scopul rezolvării unor probleme instituționale de interes general ale sistemului judiciar.

În concluzie, analizând atât conținutul interviului acordat postului de televiziune TVR1 de domnul procuror șef Daniel Morar, cât și cel al comunicatului Înaltei Curți de Casație și Justiție, apreciem că nu sunt elemente care să conducă la concluzia că se poate reține existența unor abateri de la normele care consacră standardele de conduită ale magistraților.

INSPECTORI,

A