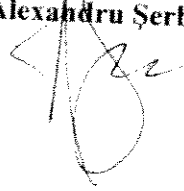


20415/ST/2011

Nr. /1154/DLDC/14.10.2011

Se publică pe Site  
Coordonator,  
judecător Alexandru Șerban



**MINUTA**  
**ÎNȚĂLNIRII COMISIEI NR. 1 – INDEPENDENȚA JUSTITIEI ȘI**  
**COOPERAREA INTERINSTITUTIONALĂ**  
**DIN DATA DE 13.10.2011**

**COORDONATOR:**

- Judecător ALEXANDRU ȘERBAN

**MEMBRI AI CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

- Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii – judecător NICOLAE HORĂȚIUS DUMBRAVĂ
- Procuror GRAȚIANA DANIELA PETRONELA ISAC
- Procuror FLORENTINA GAVADIA
- Judecător MONA MARIA PIVNICERU
- Judecător MIRCEA ARON
- Judecător CRISTI VASILICA DANILET

**APARATUL PROPRIU:**

- Judecător CONSTANTIN NICOLAE – director al Direcției legislație, documentare și contencios

**INVITAȚI:**

- NIȚĂ GEORGICĂ - Director adjunct - Oficiul pentru supravegherea secretelor de stat- Serviciul Român de Informații
- MIHAI VASILESCU – Departamentul Securității Personalului – Control acces persoane fizice la informațiile clasificate- Oficiul Registrului Național al informațiilor Secretelor de Stat
- Procuror MIHAI HONDOR – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

**SECRETARIAT:** Aurora Șoalcă, consilier, DLDC

Nr ert	NUMĂR LUCRARE	OBIECTUL LUCRĂRII	SOLUȚIE
1.	24923/1154/2011 /DLDC	Punct de vedere cu privire la plângerea prealabilă formulată de petiționarul Vela Ilie	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea memoriului la Institutul Național al Magistraturii, spre competență soluționare.
2.	11368/1154/2011 /DLDC	Notă referitoare la Protocolul privind colaborarea dintre Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Național al Audiovizualului	Comisia și-a exprimat acordul cu privire la proiectul de protocol, considerând că la art. 8 se impune desemnarea Biroului de informare publică și relații cu mass-media, ca structură de cooperare din partea Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, Comisia a apreciat că la art. 3 se impune eliminarea virgulei din textul alin.(2) precum și completarea lit. „e” a alin. (4), redactarea acestuia urmând să fie: „volumul de activitate, gradul de încărcătură a instanțelor / parchetelor sau magistraților”. Cu aceste precizări, Comisia a decis transmiterea lucrării la Plenul din 18.10.2011.
3.	6783/1154/2011/ DLDC	- Punct de vedere cu privire la adresele Parchetului de pe lângă Înalta Curți de Casație și Justiție și a Curții de Apel București referitoare la dificultățile întâmpinate în materia gestionării, arhivării și manipulării informațiilor clasificate, precum și propuneri de	În urma dezbaterilor purtate în cadrul Comisiei, s-au conturat următoarele opinii: <b>A. Cu privire la competența de stabilire a unei politici uniforme în domeniul protecției informațiilor clasificate la nivelul instanțelor judecătorești prin stabilirea unor structuri și măsuri privind controlul și</b>
4.	17506/1154/2011 /DLDC și		

	<p>lege ferenda în această materie</p> <p>- Punct de vedere referitor la solicitarea domnului judecător Ionel Florin Neghină, Șef al Structurii de Securitate din cadrul Judecătoriei Giurgiu</p>	<p><i>coordonarea activităților referitoare la protecția informațiilor secrete de stat:</i></p> <p>Într-o opinie s-a apreciat că de lege lata, realizarea unei politici unitare la nivelul instanțelor judecătorești excede competențele Consiliului Superior al Magistraturii și că, în această materie, competența aparține Ministerului Justiției în temeiul art. 25 alin. (2) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>Într-o altă opinie, s-a apreciat că și Consiliul Superior al Magistraturii are abilitarea de a stabili norme pentru instanțe în domeniul protecției informațiilor clasificate, prin reglementări cuprinse în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.</p> <p><b>B. Cu privire la accesul judecătorilor la informațiile clasificate:</b></p> <p>S-a considerat că, de lege lata, pentru a avea acces la informațiile clasificate, judecătorii sunt supuși normelor legale comune de verificare și de deținere a certificatului de securitate ori a autorizării de acces, după caz.</p> <p>Într-o opinie, s-a apreciat că este necesar ca toți judecătorii să dețină astfel de certificate în timp ce, într-o altă opinie, s-a susținut că ar fi normal ca acestea să fie obținute doar de judecătorii care doresc acest lucru.</p> <p>În același cadru, s-a exprimat</p>
--	---	---

			<p>și opinia că lipsa certificatului sau a autorizației de acces trebuie asimilate unei situații de incompatibilitate a judecătorului investit cu soluționarea unei cauze în care există informații clasificate.</p> <p>Într-o altă opinie, s-a apreciat că o asemenea situație nu constituie un caz de incompatibilitate întrucât nu este prevăzut, ca atare, de lege.</p> <p>Cu aceste precizări, Comisia a decis transmiterea lucrării la Plen.</p>
5.	21112/1154/2011 /DLDC	Notă privind propuneri de modificare a Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru	Comisia și-a însușit Nota DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen, pentru ședința din 18.10.2011, cu propunerea de sesizare a ministrului justiției în condițiile art. 38 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare
6.	25941/1154/2011 /DLDC	Punct de vedere referitor la propunerile domnului judecător Nicolae Horațius Dumbravă, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, de modificare a dispozițiilor Legii nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare	Comisia a decis consultarea instanțelor și parchetelor cu privire la propunerile formulate, urmând ca răspunsurile acestora să fie comunicate până la data de 20.10.2011.
7.	25578/1154/2011 DLDC	Punct de vedere cu privire la contestația formulată de doamna Gabriela Victoria Bîrsan, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, președinta Secției de	Comisia a analizat punctul de vedere al DLDC, s-au format observații și s-a decis transmiterea lucrării la Plen.

		Contencios Administrativ și Fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii nr. 765 din 6.10.2011 a Secției pentru Judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii	
8.	25579/1154/2011 DLDC	Punct de vedere cu privire la plângerea prealabilă formulată de domnul Corneliu Bîrsan, judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, împotriva Hotărârii nr. 765 din 6.10.2011 a Secției pentru Judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii	Comisia a analizat punctul de vedere al DLDC, s-au format observații și s-a decis transmiterea lucrării la Secția pentru Judecători.