

Dosar nr. 24021/300/2011
Operator de date cu caracter personal 2891

R O M Â N I A
Judecătoria Sectorului 2 București – Secția Penală
Î N C H E I E R E
Ședința din camera de consiliu de la 01.07.2011
Judecător: (....)
Grefier: (....)

Ministerul Public este reprezentat de procurorul (....), din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

Pe rol se află soluționarea propunerii de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, privind pe inculpații S.A.-M, M.V., Z.K., H.S.R., D.A., I.D.A.C. și Ț.C. (în lipsă).

La apelul nominal făcut în camera de consiliu au răspuns inculpații S.A.-M, M.V., Z.K., H.S.R., D.A., I.D.A.C. personal, aduși de la locul de deținere - DGPMB – Arestul Central, asistați de apărători cu delegații la dosar și interpretul de limbă germană A.D. (cu autorizație depusă la dosar),

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, potrivit art. 70 alin. 2 C.pr.pen., judecătorul le aduce adus inculpaților la cunoștință faptele care formează obiectul cauzei, că au dreptul la un apărător, că au dreptul de a nu face nicio declarație, iar dacă înțeleg să facă declarații, tot ce spune poate fi folosit și împotriva lor.

Inculpații S.A.-M, M.V., H.S.R. și D.A., personal, arată că nu doresc să dea declarații și în fața judecătorului, cu precizarea că și le mențin pe cele date în fața organelor de poliție și procurorului.

Inculpatul I.D.A.C. arată că își menține poziția procesuală, în sensul că nu dorește să dea declarații în fața judecătorului, așa cum nu a dat declarații nici în fața procurorului, precizând că nu este vinovat de învinuirile ce i s-au adus.

Inculpatul Z.K., în prezența interpretului de limbă germană, arată că nu dorește să dea declarații și în fața judecătorului, cu precizarea că și le menține pe cele date în fața organelor de poliție și procurorului.

Nemaifiind alte cereri de formulat, judecătorul acordă cuvântul în dezbaterile propunerii de arestare preventivă.

Reprezentantul Ministerului Public solicită, în temeiul art. 149¹ rap. la art. 148 lit. f și art. 143 C.proc.pen., admiterea propunerii și arestarea preventivă a inculpaților S.A.-M, M.V., Z.K., H.S.R., D.A. și I.D.A.C. pe o perioadă de 29 de zile, de la 01.07.2011 la 29.07.2011 inclusiv, precum și arestarea inculpatului Ț.C. (în lipsă) pe o perioadă de 30 de zile, de la data încarcerării. În susținerea propunerii de arestare, arată că sunt întrunite cumulativ condițiile prev. de art. 148 lit. f și art. 143 al. 4 C.proc.pen., fiecare din inculpați a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede o pedeapsă mai mare de patru ani închisoare, iar lăsarea lor în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică, pericol ce derivă din circumstanțele reale, modalitatea concretă

de săvârșire a fiecărei fapte, gradul de pericol social concret ce rezultă din însăși gravitatea infracțiunilor de care sunt acuzați și fiind determinat de modul și mijloacele de săvârșire a infracțiunilor, inculpații, acționând asupra unor persoane, uneori minore, cu mijloace de existență precare, profitând de situația acestora, prin oferirea unor sume, nu foarte mari de bani, făcându-le astfel să revină pentru repetarea favorurilor sexuale. De remarcat că proxeneții primesc sume considerabil mai mari decât persoanele ce se prostituau. Prin activitățile desfășurate, inculpații și-au conturat un adevărat „modus operandi”, o specializare infracțională. Prin modul de operare, inculpații racolau în permanență persoane în vederea practicării acestui tip de prostituție, lărgind mereu cercul persoanelor implicate în aceste activități ilicite, încurajându-se astfel obținerea în mod ilicit a resurselor materiale. Cu privire la persoanele minore, prin racolarea și implicarea lor în acest gen de activități, le-a fost afectată și pusă în pericol dezvoltarea normală psiho-fizică și morală a acestora. Să se aibă în vedere totodată și rezonanța socială a faptelor, cât și oprobiul public ce derivă din săvârșirea acestui gen de fapte antisociale. Mai arată că inculpatul H.S.R. este recidivist postexecutoriu, aspect ce denotă o indiferență față de lege și o perseverență infracțională. Concluzionează în sensul că, din întreg materialul probator administrat în cauză, rezultă că există nu numai indicii, ci probe temeinice privind săvârșirea de către inculpații a acestui gen de infracțiuni.

Inculpatul S.A.-M prin apărător solicită respingerea propunerii de arestare preventivă și cercetarea inculpatului în stare de libertate pentru următoarele considerente: imposibilitatea apărării de a-și exercita dreptul la apărare, timpul acordat nu a fost suficient pentru analizarea dosarului și efectuarea unei apărări eficiente, la dosar există un singur referat cu propunerea de arestare preventivă și șapte avocați, ca atare nu a putut fi luat la cunoștință. Mai mult, acest referat privind propunerea de arestare preventivă arată ca un rechizitoriu și nu ca o propunere de arestare preventivă. Inculpatul se bucură de prezumția de nevinovăție, există dubii cu privire la probatoriul administrat în cauză până la acest moment, declarațiile luate de organele de urmărire penală au fost date sub presiune și nu au absolut nicio relevanță sub aspectul dovedirii vinovăției. Procurorul nu a precizat care ar fi impedimentul pentru care inculpatul să nu fie cercetat în stare de libertate, mai ales că este la prima abatere de la legea penală, are o situația socială stabilă, studii superioare și față de el se pot lua și alte măsuri preventive (obligarea de a nu părăsi localitatea sau țara). Prin urmare, propunerea de arestare preventivă nu este motivată și nu este justificată sub aspectul scopului preventiv.

Apărătorul inculpatului T.C. solicită respingerea propunerii de arestare preventivă și cercetarea inculpatului în stare de libertate, arătând că, din probele administrate în cauză, nu rezultă indicii că inculpatul a comis faptele de care este învinuit. Nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile prev. de art. 148 lit. f C.proc.pen., într-adevăr pedeapsa prevăzută de lege este mai mare de patru ani închisoarea, dar nu s-a dovedit că lăsarea sa în libertate nu prezintă un pericol concret pentru ordinea publică. Mai mult, inculpatul se bucură de prezumția de nevinovăție și are dreptul la un proces echitabil așa cum a statuat și art. 6 paragraful 1 din CEDO.

Inculpatul M.V. prin apărător solicită respingerea propunerii de arestare preventivă și cercetarea inculpatului în stare de libertate, arătând că nu sunt indicii că lăsarea sa în libertate ar prezenta un pericol pentru valorile sociale, inculpatul a avut o

atitudine civilizată, este o persoană educată și nu are antecedente penale. Față de aceste considerente, inculpatul poate fi cercetat în stare de libertate.

Inculpatul H.S.R. prin avocat solicită respingerea propunerii de arestare preventivă și cercetarea inculpatului în stare de libertate, arătând că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile prev. de art. 148 lit. f C.proc.pen., în sensul că nu a fost probat pericolul concret pe care l-ar reprezenta lăsarea inculpatului în libertate. Inculpatul a avut o atitudine sinceră și cooperantă, a recunoscut săvârșirea faptelor, practică ocazional prostituția în schimbul unor sume de bani dar cu persoane majore. I s-a propus să racoleze minori, dar a refuzat. Cu privire la infracțiunea de proxenetism, inculpatul era doar un intermediar. Mai arată că inculpatul are interdicție de a se afla în București, însă, din cauza problemelor financiare a plecat din Giurgiu și a venit în București pentru a-și găsi un loc de muncă. Lipsa banilor l-au determinat să încalce această interdicție. Mai arată că inculpatul s-a lăsat angrenat în acest gen de activități, crezând că va scăpa de problemele financiare. Inculpatul are două surori în București care l-au mai ajutat financiar, părinții săi nu cunosc în prezenta care este situația inculpatului, acestuia îi este rușine de ce a făcut. Mai arată că inculpatul are prietenă, deci practică raporturi sexuale normale, firești, iar comportamentul deviant a fost cauzat de lipsa de bani. Precizează că nu sunt indicii că inculpatul s-ar sustrage de la urmărirea penală sau că ar zădărnici aflarea adevărului or ar influența poziția martorilor. Inculpatul poate fi cercetat în stare de libertate, practica CEDO este în acest sens, iar starea de recidivă nu este o condiție ca el să fie judecat în stare de arest preventiv.

Inculpatul D.A. prin avocat solicită respingerea propunerii de arestare preventivă și cercetarea inculpatului în stare de libertate, arătând că nu sunt indicii că lăsarea sa în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică, inculpatul a recunoscut și regretat fapta comise, nu are antecedente penale, a colaborat cu organele de urmărire penală, nu a întreținut raporturi sexuale cu persoane minore. În subsidiar, solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea.

Inculpatul Z.K. prin avocat solicită respingerea propunerii de arestare preventivă și cercetarea inculpatului în stare de libertate, arătând că înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea este o măsură suficientă în raport de învinuirile care i s-au adus. Sunt inadvertențe grave la dosar, în sensul că numele inculpatului a fost asociat cu cel al copilului găsit mort în apropierea imobilului, care, la momentul anului 2004, nu-i aparținea inculpatului. Acesta a cumpărat imobilul un an mai târziu. Omorul a avut loc în 2004, or în acel an inculpatul nu era proprietar al imobilului. Inculpatul nu are nicio legătură cu rețeaua de prostituție, nu a știut de existența acesteia, chiar dacă a avut unele contacte cu membrii rețelei. Inculpatul a fost arestat pe baza declarațiilor în principal al numitului A, care la 26.05.2011 afirma că inculpatul plătea 1000 euro pentru fiecare băiat, pentru ca patru zile mai târziu să spună că nu știe dacă inculpatul dădea acești bani. Nu există dovada plății acestor sume de bani. Această declarație nu este de luat în serios. Există dubii cu privire la vinovăția inculpatului. Cu privire la „modul operandi” al rețelei invocat de reprezentantul Ministerului Public, arată că inculpatul nu are nicio legătură cu această rețea, iar rezonanța socială nu este un element ce poate fi avut în vedere de instanța de judecată. Din declarațiile aflate la dosar, rezultă că persoanele cu care inculpatul a avut

astfel de relații au fost prezentate și aduse în locuința acestuia de S.A.-M și A.M.. În acest moment, nu se mai pune problema ca inculpatul S. să-i prezinte inculpatului astfel de persoane, prin urmare riscul repetării faptelor nu mai există. Lăsarea inculpatului în libertate nu prezintă pericol social. De 13 ani inculpatul se află în România, deține mai multe firme, cu cifre de afaceri importante, nu are antecedente penale și își plătește datoriile la stat. Inculpatul respectă legislația română, mai ales prin prisma originii sale germane. Inculpatul a fost deosebit de cooperant cu ocazia efectuării percheziției domiciliare. Avocatul a fost prezent la momentul efectuării percheziției domiciliare, iar Inculpatul i-a spus că nu este vinovat și că nu are nevoie de avocat. Cu ocazia audierii sale, inculpatul a spus mai mult decât i s-a solicitat, nu are interesul să ascundă adevărul, a dat toate detaliile, nu există indicii că ar influența depozițiile martorilor sau probe că ar intenționa să părăsească teritoriul României. Familia inculpatului se află în România de 5 ani de zile, ca atare nu mai are proprietăți în Germania. Inculpatul este o persoană de 70 de ani, are grave probleme de sănătate, a suferit mai multe intervenții chirurgicale, probleme sale medicale nu pot fi tratate în regim de detenție. Necesită în mod permanent regim alimentar, tratament medicamentos și control medical. În acest sens, depune la dosar un set de înscrisuri medicale.

Inculpatul I.D.A.C. prin avocat solicită respingerea propunerii de arestare preventivă și cercetarea inculpatului în stare de libertate, arătând că dosarul de urmărire penală are 16 volume și doar zece pagini fac referire la inculpatul I.. La dosar nu există probe certe a săvârșit aceste fapte. La dosar sunt doar două declarații care îl vizează pe inculpatul I.. Declarațiile sunt sumare și neprobate, în sensul că martorii (frați) au declarat că îl cunosc pe inculpatul I. și că au întreținut relații sexuale cu ei. Expresiile folosite „dosar penal pentru pedofilie” și „interviuri incendiare cu niște personaje minore” nu au relevanță cu privire la vinovăția inculpatului. Inculpatul este persoană publică, se cunoaște faptul că a suferit o intervenție chirurgicală pentru reducerea dimensiunilor stomacului. Faptul că inculpatul nu a dat declarații, nu înseamnă că este ostil, nu a dat declarații întrucât nu are ce să spună, pentru că nu a săvârșit faptele de care este acuzat. Implicarea lui în aceste activități trebuie privită din prisma anturajului. Nu există probe care să conducă la arestarea sa preventivă. Nu sunt fapte violente, relațiile sexuale au avut loc de comun acord și nu s-a dovedit că persoanele cu care a întreținut raporturi sexuale erau minore. Inculpatul are loc de muncă, domiciliu stabil și nu are antecedente penale. În subsidiar, solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea.

Având cuvântul, inculpatul S.A.-M arată că este de acord cu concluziile formulate de avocatul său. Arată că acuzațiile care i s-au adus se bazează pe câteva convorbiri telefonice în cadrul cărora se pot spune multe lucruri, lucruri ce nu pot fi dovedite că s-au întâmplat, iar perceperea sumelor de bani, de asemenea, nu este dovedită.

Având cuvântul, inculpatul M.V. arată că este de acord cu concluziile formulate de avocatul său cu mențiunea că, în opinia sa, acțiunea de intermediere nu înseamnă a face cunoștință cu participanții la o petrecere organizată.

Având cuvântul, inculpatul H.S.R. arată că a încălcat interdicția de a se afla în București, întrucât avea nevoie de un loc de muncă, deoarece nu are posibilități

financiare, iar familia sa este despărțită. Lasă soluția la aprecierea instanței de judecată.

Având cuvântul, inculpatul D.A. învederează că recunoaște și regretă săvârșirea faptelor și dorește să fie cercetat în stare de libertate, întrucât are un frate bolnav de care el are grijă.

Având cuvântul, inculpatul Z.K., în prezența interpretului de limbă germană, arată că este de acord cu concluziile formulate de apărător și dorește să fie cercetat în stare de libertate întrucât are angajați față de care este responsabil, iar lipsa sa ar produce pagube materiale. Mai arată că are 70 de ani și nu a avut niciodată probleme cu legea penală, este prima oară când se afla încarcerat și în fața unei instanței de judecată.

Având cuvântul, inculpatul I.D.A.C. arată că de 11 ani lucrează în domeniul mass-media, în prezent conduce două canale de televiziune, nu a fost implicat niciodată în vreun scandal, „nu va face niciodată un titlu de glorie din orientarea sa sexuală”. Arată că regretă situația în care se află, ca este „linșat de mass-media”, iar numele lui este asociat cu pedofilia. Mai arată că operația sa este cunoscută de toată lumea, prin emisiunile pe care le-a făcut, a avut 142 kg în prezent are 85 de kg. Operația sa este o chestie de notorietate, iar, cu privire la cele două persoane, arată că nu are cunoștință de ele.

Instanța de judecată ia act că interpretul de limbă germană A. D. a fost prezent la acest termen pe o durată de patru ore și a asigurat interpretarea actelor și măsurilor dispuse de instanță pentru inculpatul Z.K..

JUDECĂTORUL:

Deliberând asupra propunerii formulate, constată următoarele :

Prin cererea înregistrată la Judecătoria Sector 2 București la data de 01.07.2011 sub nr. 24021/300/2011, Parchetul de pe lângă Tribunalul București a solicitat arestarea preventivă a inculpaților

- **S.A.-M**, zis “A BMW”, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism, în formă continuată, prev. de art. 329 alin. 1 și 3 din C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., fapte constând în aceea că, în mod repetat, în schimbul unor sume de bani și al altor foloase, înlesnește practicarea prostituției cu persoane de același sex, de către bărbați tineri, printre care se află și minori, iar persoanele cărora le înlesnește practicarea prostituției sunt cunoscute de către inculpat prin intermediul unor anunțuri postate de aceștia pe Internet, pe diverse site-uri de socializare destinate persoanelor cu orientare homosexuală (ex. www.gayromeo.ro), prin intermediul lui Ț.C.zis „S.”, care îi prezintă astfel de persoane și prin intermediul diverselor persoane cu care întreține relații homosexuale.

- **Ț.C.**, zis „S.” (S.), cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de prostituție și proxenetism, aflate în concurs real, prev. de art. 328 din C.p. și de art. 329 alin. 1 și 3 din C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit.a C.p., fapte constând în aceea că, în schimbul unor sume de bani și al altor foloase, înlesnește practicarea prostituției cu persoane de același sex, de către bărbați tineri, printre care se află și minori, iar persoanele cărora le înlesnește practicarea prostituției sunt cunoscute prin intermediul unor anunțuri postate de aceștia pe Internet, pe diverse site-uri de

socializare destinate persoanelor cu orientare homosexuală și prin intermediul diverselor persoane cu care întreține relații homosexuale.

- **M.V.**, zis „A.”, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de prostituție și proxenetism, aflate în concurs real, prev. de art. 328 din C.p. și de art. 329 alin. 1 și 3 din C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit.a C.p., fapte constând în aceea că, în schimbul unor sume de bani și al altor foloase, înlesnește practicarea prostituției cu persoane de același sex, de către bărbați tineri, printre care se află și minori, iar persoanele cărora le înlesnește practicarea prostituției sunt cunoscute de acesta prin intermediul învinutului Ț.C.zis „S.”, care îi prezintă astfel de persoane, și prin intermediul diverselor persoane cu care întreține relații homosexuale. De asemenea, s-a reținut prin referatul parchetului că inculpatul M.V. înlesnește practicarea prostituției unor bărbați tineri cu care el însuși întreține relații homosexuale, în schimbul unor sume de bani, iar ulterior îi prezintă pe aceștia diverșilor clienți cu resurse financiare substanțiale, obținând în schimbul acestei activități, sume de bani și alte foloase.

- **H.S.R.**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de prostituție și proxenetism în formă continuată, aflate în concurs real, prev. de art.328 C.p. cu aplic.art.37 alin.1 lit. b C.p. și de art.329 alin.1 C.p., cu aplic. art.41 alin.2 C.p. și art.37 alin.1 lit.b C.p., toate cu aplic. art.33 lit.a C.p., fapte constând în aceea că, în perioada iulie 2010 - iunie 2011, acesta a întreținut acte sexuale de orice natură cu persoane de același sex, primind în schimb, diverse sume de bani, iar în aceeași perioadă a înlesnit practicarea prostituției și a tras foloase de pe urma practicării prostituției de către mai multe persoane de sex bărbătesc.

- **D.A.**, zis „T.”, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de prostituție și proxenetism în formă continuată, aflate în concurs real, prev. de art. 328 C.p. și de art. 329 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p., fapte constând în aceea că, în perioada iulie 2010- iunie 2011 acesta a întreținut acte sexuale de orice natură cu persoane de același sex, primind pentru această activitate, diverse sume de bani, respectiv că, în aceeași perioadă a înlesnit practicarea prostituției și a tras foloase de pe urma practicării prostituției de către mai multe persoane de sex bărbătesc.

- **Z.K.**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de act sexual cu un minor, în formă continuată, prev. de art. 198 al. 3 din C.p. cu aplic. art. 41 al. 2 C.p., fapte constând în aceea că, în mod repetat, a întreținut acte sexuale de orice natură cu persoane minore de același sex, oferind pentru aceasta diverse sume de bani sau alte foloase, persoane pe care inculpatul le contactează telefonic sau este contactat telefonic de către aceștia, fie direct, fie prin intermediul inculpaților Ț. C. zis „S.” și S. A. M. zis „A.BMW”, iar ulterior, îi invită la locuința sa sau în alte locații (un apartament în cartierul F), transportul prostituțiilor fiind asigurat atât cu autoturismele personale, cât și cu autoturisme taxi sau ale persoanelor din anturajul său. S-a mai reținut în referatul cu propunere de arestare preventivă că inculpatul îi plătește sume considerabile de bani lui S. A. M zis „A. BMW” și lui Ț. C. zis „S.” pentru a obține serviciile sexuale ale unor minori, cât și faptul că inculpatul oferă sume de bani sau alte foloase și persoanelor cu care întreținea relații sexuale.

- **I. D. A.C.**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de act sexual cu un minor, în formă continuată, prev. de art. 198 al. 3 din C.p. cu aplic. art. 41 al. 2 C.p., fapte

constând în aceea că, începând cu vara anului 2009, până în luna iunie a anului 2011, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a întreținut acte sexuale de orice natură cu mai multe persoane minore de sex bărbătesc, prin darea de bani ori alte foloase, direct sau indirect, cunoscând faptul că acestea nu au împlinit vârsta de 18 ani. Astfel, inculpatul îi contactează telefonic pe prostituți, fie direct, fie prin intermediul inculpatului S. A. M. zis "A. BMW" și îi invită la locuința sa sau se deplasează în alte locații, în vederea întreținerii de acte sexuale de orice natură, plătind în acest scop diferite sume de bani.

În motivarea propunerii s-a arătat că infracțiunile reținute în sarcina inculpaților prezintă un grad deosebit de ridicat de pericol social, fiind incidente dispozițiile art.148 alin. 1 lit. f din C.P.P., inculpații săvârșind infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există probe certe că lăsarea acestora în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică. S-a mai arătat că gradul de pericol concret pentru ordinea publică rezultă din însăși gravitatea infracțiunilor de care aceștia sunt acuzați și este determinat de modul și mijloacele de săvârșire a infracțiunii, inculpații acționând asupra unor persoane (uneori minori) cu mijloace de existență precare, profitând de situația acestora. Le oferă sume nu foarte mari de bani și îi determină astfel să revină pentru repetarea favorurilor sexuale, fiind semnificativ faptul că proxeneții primesc sume mult mai mari decât prostituții. Totodată, s-a arătat că trebuie avut în vedere că prin acțiunile inculpaților, aceștia și-au conturat un adevărat mod de operare, o specializare infracțională, iar prin modul lor de a acționa, inculpații racolează în permanență noi persoane în vederea practicării acestui tip de prostituție, lărgind mereu cercul persoanelor implicate în astfel de activități, încurajând astfel realizarea ilicită a principalelor surse de venit ale persoanelor care se prostituează.

În ceea ce privește persoanele minore, s-a menționat că prin implicarea lor în astfel de relații de prostituție le este afectată dezvoltarea normală psiho-fizică și morală, trebuind totodată avută în vedere și rezonanța socială a unor asemenea fapte, existând posibilitatea ca lăsarea în libertate a inculpaților să creeze în rândul opiniei publice un sentiment de insecuritate și să încurajeze alte persoane să comită fapte asemănătoare.

Analizând actele și lucrările dosarului de urmărire penală, instanța constată că, prin ordonanțele nr. 4975/P/2010 din data de 30.06.2011 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații S.A.-M, T.C., M.V., Z.K., H.S.R., D.A. și I.D.A.C. pentru săvârșirea infracțiunilor menționate anterior.

Totodată, instanța reține că în cauză există probe și indicii temeinice, în sensul art. 143 alin 1 C.p.p., coroborat cu art. 68¹ C.proc.pen. (declarațiile inculpaților S.A.-M, M.V., Z.K., H.S.R., D.A. și I. D. . C., declarațiile învinuiților C. F. M. zis „F.de la U”, G. D., I.C.A., M. C.-C.-Ș., M. G.-A. zis „G. G.”, V.A.-A., M. C. B., M. G.A., S. A., N. Ș. O., M. S. zis „F.”, A. A., A.M.C., O.A. zis A., M.P., interceptări ale convorbirilor telefonice purtate de către inculpați) din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpații sunt prezumtivi autori ai faptelor reținute în sarcina lor.

Cu privire la existența indiciilor temeinice, se reține că, în speță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 5 alin. 1 lit. c din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, în sensul existenței acelor motive verosimile de a bănuși că inculpații au comis o infracțiune, care în jurisprudența C.E.D.O. (cauza Fox, Campbell și Hartley vs. U.K.) au fost definite ca acele fapte și

informații care ar indica unui observator obiectiv că persoana respectivă ar fi putut săvârși infracțiunea.

Raportând standardele Curții Europene expuse mai sus în prezenta cauză, judecătorul reține că existența motivelor verosimile, care conduc la bănuiala legitimă conform căreia inculpații ar fi comis infracțiunile, este dovedită prin probele administrate în cauză.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a acceptat că, în circumstanțe excepționale, prin gravitatea lor și prin reacția publicului la săvârșirea lor, anumite infracțiuni pot să suscite o tulburare socială de natură să justifice detenția înainte de proces, cel puțin pentru un timp. De aceea, în situația de față, se impune o astfel de reacție a autorităților statale, pentru crearea unui echilibru firesc și a unei stări de securitate socială și, de asemenea, pentru asigurarea unui just și echitabil raport de proporționalitate care trebuie să existe, în cazul privării de libertate a unei persoane, în mod preventiv, în cursul procesului penal, între scopul privării de libertate – asigurarea desfășurării cu celeritate a procesului penal și garantarea respectării termenului rezonabil al duratei procesului și administrarea probatoriului în condiții optime - și mijloacele folosite pentru atingerea acestui scop – privarea de libertate a persoanei.

Astfel,

I. În ceea ce privește faptele reținute în sarcina inculpatului S.A.-M judecătorul a avut în vedere transcrierile convorbirilor telefonice purtate de către acesta cu inculpații Ț.C., Z.K., H.S.R. (filele 12-24 din referatul cu propunere de arestare preventivă), precum și declarațiile date de minorii I. C. A. și de numiții I.C.V., L. E., V. A., M. C. B., M. C. C. Ș., B. T., E. D. A., G. M. C., precum și de către inculpații Z.K. și H.S.R., din care rezultă activitatea intensă de recrutare/racolare a unor bărbai tineri, printre care se află și numeroși minori, și de intermediere a practicării de către aceștia de relații sexuale cu diferiți clienți (cu precădere de către inculpatul Z.K.), în scopul obținerii unor foloase materiale.

Fiind audiat, minorul I.C.A a declarat că inculpatul Ț.C. zis „S.” se ocupă cu *“combinarea” băieților pe gang la Mc Donald’s Unirii, pe care apoi i-i dă lui S.A.-M „A. BMW”, care îi transportă la clienți acasă sau la locurile de întâlnire stabilite cu aceștia.* „A. BMW” și „S.” s-au ocupat și de noi de câteva ori, respectiv „S” ne-a *“agățat”, apoi „A. BMW” ne-a dus cu mașina în orașul S., la un pedofil pe nume K..* De asemenea, a declarat că *“pe la începutul anului 2010, fiind copilul străzii, în zona Piața Mihail Kogălniceanu am cunoscut un individ care se recomanda a fi „S.”. Cu acesta, treptat, m-am împrietenit și după o anumită perioadă mi-a propus să mă cu un bărbat pe nume K. din S, cu care să întrețin relații sexuale în schimbul cărora să primesc niște sume de bani. Întrucât situația mea financiară era precară și nu aveam familie am acceptat această propunere. Deoarece i-am precizat acestuia că nu sunt homosexual, i-am comunicat că voi accepta decât varianta în care persoana la care voi merge va fi pasivă din punct de vedere sexual. Astfel, un prieten al lui S., cunoscut cu porecla „A. BMW” m-a dus la S., la vilă, unde mi-a făcut cunoștință cu un cetățean străin pe nume K.. Cu K. am întreținut relații sexuale orale și anale. Eu eram cel activ iar K. persoana pasivă.”*

Fiind audiat, numitul V. A. a declarat că „S.” (inculpatul Ț.C.) inculpatul m-a dus prima dată la un bărbat pe care îl cunosc sub numele de „A. BMW” (inculpatul S.A.-M), în zona Ștefan cel Mare, dar eu nu am fost de acord cu modul în care acesta

vroia să facem sex. Atunci „S.” mi-a zis să merg cu „A. BMW” la un alt bărbat. M-am înțeles cu „S.” să-i dau o parte din banii primiți de mine de la client. „A. BMW”, m-a dus cu mașina lui, un Mercedes, în afara Bucureștiului, la S, unde am întreținut un act sexual cu un bărbat de aproximativ 60 de ani, de la care am primit suma de 200 lei, din care i-am dat lui „S.” 50 de lei. Știu de la „S.” că bărbatul i-a dat lui „A. BMW” o sumă de bani. „S.” și „A. BMW”, mi-au spus să-i zic bărbatului că am 18 ani, ceea ce am făcut, dar i-am zis bărbatului și că sunt în clasa a VIII a”.

Fiind audiat M.C.B. a declarat că „Pe K. l-am cunoscut prin intermediul lui S. A.. In cursul anului 2008, in discuțiile purtate cu A., acesta a înțeles ca **eu nu prea am bani** si la un moment dat A. mi-a propus să însoțesc un avocat la petreceri, urmand ca in schimbul acestui serviciu sa primesc o suma de bani. Eu am fost de acord si intr-una din zile A. m-a luat cu autoturismul sau marca Mercedes cu nr. de înmatriculare si m-a dus acasă la K. din comuna S.. **S. A. cunoștea faptul ca eu am vârsta de 15-16 ani.**”

În declarațiile sale, numitul M.C. C. Ș. a arătat că “Îl cunosc pe “A. BMW”, pe care știu că îl cheamă A., de la vârsta de 13 ani, deoarece locuiește în apropiere de mine pe str. Măhi Eminescu, unde eu stăteam să fac parcare. De la acesta am aflat că este gay chiar de la el, când aveam vârsta de 16 ani. știu că acesta are o relație cu Z.K., un cetățean german. Despre K. știu că are o vilă la S., unde locuiește când vine în România. Din anturajul lui „A. BMW”, face parte și un anume “S.”, despre care știu că îi plasează băieți și sub 18 ani, dar și peste lui A. BMW. În toamna anului 2010, la invitația lui A. BMW, am fost împreună cu acesta la S., unde ne-am întâlnit ci K. la vila acestuia. La K. acasă mai erau niște invitați; eu am mers cu K. într-o cameră și am întreținut cu acesta raporturi sexuale anale și orale, eu fiind cel activ.”.

Tot în ceea ce privește activitatea infracțională a inculpatului S.A.-M, Inculpatul Z.C. a declarat că „Precizez că atunci când A. S. venea cu vreun băiat sau 2 la mine acesta îi și transporta înapoi la București. A. aștepta ascultând muzică până când eu întrețineam acte sexuale cu persoana adusă, după care consumam băutură, mai stăteam de vorbă, după care A. pleca spre București cu persoanele cu care venise. În aceste situații, A. S. vine la mine cu unul sau 2 băieți ca să facem sex cu aceștia. Când vine cu un singur băiat se întâmplă ca amândoi să întreținem raporturi sexuale cu acesta. Când vine cu 2 băieți se întâmplă ca eu să întrețin acte sexuale cu unul din ei iar A. S. cu celălalt ...Pe acești băieți care vin cu A.S., respectiv pe unii dintre ei eu îi răsplătesc cu câte 200-250 lei dacă mi-au plăcut sau dacă din discuțiile cu aceștia rezultă că au nevoie de un ajutor pentru școala post-liceală pentru medicamente sau taxi sau pentru vreo petrecere pe care doreau s-o organizeze.”.

2. În ceea ce privește faptele reținute în sarcina inculpatului T.C., zis „S.”, judecătorul a avut în vedere transcrierile convorbirilor telefonice purtate de către acesta cu inculpatul S.A.-M și cu numiții V.A. A. și inculpatul M.V. (filele 34-45 din referatul cu propunere de arestare preventivă), precum și declarațiile date de minorul I. C. A., de numiții L.E., V. A. A., E. D.A., G. M.C. și de inculpații M.V. și H.Ș.R., din care rezultă activitatea de recrutare/racolare a unor bărbați tineri, printre care se află și numeroși minori, și de intermediere a practicării de către aceștia de relații sexuale cu diferiți clienți, în scopul obținerii unor foloase materiale.

Astfel, fiind audiat, I.C.A. a declarat că „„A. BMW”(inculpatul S.A.-M) ... lucrează împreună cu un alt individ - “S.” (inculpatul T.C.) . Au împreună anunțuri pe

Internet, pe site-ul "GAYROMEO". "A. BMW" folosește telefonul cu numărul: , iar "S.". "S." are următoarele semnalmente: vârstă 32-33 ani, rrom, înălțime 1,65-1,70 m, athletic, păr negru cu fire albe, prins în coadă la spate, are un tatuaj cu model tribal deasupra feselor. Are permis auto, umblă îmbrăcat cu tricou roz, pantaloni scurți și papuci albi. Este și activ și pasiv. Locuiește în zona..., la o casă dărăpănată, în spatele clubului S., zona străzii Blănari. "S." se ocupă cu "combinarea" băieților pe gang la Mc Donald's Unirii, pe care apoi i-i dă lui "A. BMW", care îi transportă la clienți acasă sau la locurile de întâlnire stabilite cu aceștia. "A. BMW" și "S." s-au ocupat și de noi de câteva ori, respectiv "S." ne-a "agătat", apoi "A. BMW" ne-a dus cu mașina în orașul S., la un pedofil pe nume K. K. este foarte bogat, are o vilă în S. ...**Pentru fiecare copil adus**, K. îi dădea lui "A. BMW" câte 1000 de euro."

În declarațiile sale, L.E. a confirmat activitatea infracțională a inculpatului Ț.C. declarând că „în mod repetat, Ț.C. zis „S.” l-a luat din zona Gării de Nord și l-a transportat în diferite locații, pentru a întreține acte sexuale anale și orale, cu persoane de sex bărbătesc, în schimbul unor sume de bani sau al altor foloase. De asemenea, acesta a arătat că învinuitorul Ț.C. zis „S.” primea pentru aceste activități de înlesnire a practicării prostituției sume de bani. Ț.C. zis „S.” vine foarte des în zona Gării de Nord, pentru a lua băieți pe care să-i ducă să întrețină relații sexuale cu alți bărbați, iar în ultima perioadă, acesta căuta doar minori, cărora să le înlesnească practicarea prostituției.”

V.A.A. confirmă la rândul său activitatea infracțională a inculpatului Ț.C., acesta declarând că „În vara anului 2010, în timp ce mă aflam la Mc. Donald's Unirii, fiind cu mai mulți prieteni, a venit la mine un individ pe care îl știu după porecla „S.”, care mi-a cerut numărul de telefon și mi-a propus să practic prostituția, promițându-mi sume mari de bani. Eu am fost de acord și i-am spus lui „S.” că am 15 ani. „S.” m-a dus prima dată la un bărbat pe care îl cunosc sub numele de „A. BMW”, în zona Ștefan cel Mare, dar eu nu am fost de acord cu modul în care acesta vroia să facem sex. Atunci „S.” mi-a zis să merg cu „A. BMW” la un alt bărbat. M-am înțeles cu „S.” să-i dau o parte din banii primiți de mine de la client.”

Tot în legătură cu aceste fapte, martorul E.D.A. a declarat că „În urmă cu doi-trei ani, am început să am relații sexuale cu bărbați. În urmă cu aproximativ doi ani, l-am cunoscut pe un bărbat poreclit „S.” care racolează bărbați pentru a-i oferi altor bărbați să întrețină relații homosexuale. „S.”, racolează bărbați tineri, **inclusiv minori**, pentru a întreține relații homosexuale. Clientul plătește o parte din bani lui S., iar cealaltă parte o plătește bărbatului cu care întreține relații homosexuale. Prima dată, S. l-a sunat pe un bărbat poreclit A. BMW, spunându-i că vreau să întrețin astfel de raporturi contra unei sume de bani.”

3. Cât privește faptele reținute în sarcina inculpatului M.V., judecătorul a avut în vedere transcrierile convorbirilor telefonice purtate de către acesta cu inculpatul Ț.C. (filele 53-56 din referatul cu propunere de arestare preventivă), precum și declarațiile date de martorul L.E. și de inculpații D.A. și M.V., din care rezultă activitatea de recrutare/racolare a unor bărbați tineri, printre care se află și numeroși minori, și de intermediere a practicării de către aceștia de relații sexuale cu diferiți clienți, în scopul obținerii unor foloase materiale.

Astfel, fiind audiat de către organele de poliție, L.E. a declarat că „l-am cunoscut pe M.V. zis „A.” prin intermediul lui Ț.C. zis „S.” și știe despre acesta că

este homosexual, atât activ cât și pasiv și îi plac mai mult minorii. De asemenea, acesta a afirmat că M.V. zis „A.” caută în zona Gării de Nord persoane de sex bărbătesc, în special minori, cărora le înlesnește practicarea prostituției, cu persoane de același sex, obținând în schimbul acestei activități, diferite sume de bani. „Tot prin intermediul lui S. am cunoscut un alt homosexual căruia i se spune „A.”. Îl cunosc de aproximativ 5 ani și știu că este activ și pasiv. Acesta caută băieți pentru a-i duce să întrețină relații sexuale cu diferiți bărbați contra unor sume de bani. Ultima oară l-am văzut acum o lună când a venit la gară pentru a căuta băieți. Știu că îi plac minorii. „A.” este foarte bun prieten cu „A. BMW”.”

În legătură cu faptele inculpatului M.V., inculpatul D.A. a declarat că „M.V. zis „A.” are relații sexuale de natură homosexuală **numai cu minori**, fiind prezent la mai multe petreceri organizate acasă la M.V. în care erau prezente mai multe persoane de sex masculin, printre care și **minori de 15-16 ani** cu care M.V. a întreținut relații sexuale. De asemenea, inculpatul D.A. a recunoscut faptul că l-a pus în legătură pe M.V. cu mai mulți băieți pentru ca aceștia să întrețină relații sexuale, organizând astfel de întâlniri și la el acasă.”

4. În referire la faptele reținute în sarcina inculpatului **H.Ș.R.**, s-au avut în vedere transcrierile convorbirilor telefonice purtate de către acesta cu diferite persoane rămase neidentificate, precum și cu inculpatul S. A. M. (filele 60-68 din referatul cu propunere de arestare preventivă), cât și declarațiile date de numitul V.A.A. și de inculpatul H.Ș.R. prin care a recunoscut comiterea faptelor, din care rezultă atât activitatea de recrutare/racolare a unor bărbați tineri, printre care se află și numeroși minori, și de intermediere a practicării de către aceștia de relații sexuale cu diferiți clienți, în scopul obținerii unor foloase materiale, cât și activitatea de practicare de relații sexuale cu diferite persoane în scopul procurării mijloacelor de existență.

Astfel, fiind audiat, numitul V.A.A. a declarat că „îl cunoaște pe H.Ș.R., acesta frecventând internetul cafe din zona „Kogălniceanu”, și știe că acesta întreține relații sexuale cu bărbați în schimbul unor sume de bani.”

În declarațiile sale, inculpatul H.Ș.R. a recunoscut săvârșirea faptelor, arătând că „Din anul 2005 am început să practic relații homosexuale active, întotdeauna în schimbul unor sume de bani. Tariful meu este de 120-150 de lei pe oră, practicând atât relații orale cât și anal. Prin intermediul lui „S.” (inculpatul Ț.C.), l-am cunoscut pe „A. BMW” (inculpatul S. A. M.) anul trecut în toamnă. Am devenit prieten cu acesta și mă suna frecvent dacă am să-i dau vreun băiat. **Pentru fiecare băiat pe care îl duceam primeam de la acesta sume între 30 – 50 lei.** Știu că dădeam bani și băiatului pe care îl duceam, sume cuprinse între 200 și 400 lei. „A. BMW” se exprima întotdeauna că vrea „un puști”. De regulă nu întrebam băieții ce vârstă au, însă nu cred că i-am dus vreodată minori, făcând această apreciere după fizionomia persoanelor în cauză. Eu îi duceam băieți lui „A. BMW” la domiciliu acestuia din str. Mihai Eminescu. Bani îi primeam atât de la „A. BMW” cât și de la băieții pe care îi duceam și cărora „A. BMW” le dădea partea mea. Băieții îi cunoșteam de regulă în internet-ul de la „Kogălniceanu”. Am dus băieți și altor persoane pentru ca aceștia să întrețină relații sexuale. Discuțiile le intermediam eu în general prin telefon, după care ne întâlneam toți și discutam. Eu stabileam suma pe care o vroiam, de regulă 100 lei.”

5. Referitor la faptele reținute în sarcina inculpatului **D.A.**, zis “T.” sau “H.”

sau "H", s-au avut în vedere transcrierile convorbirilor telefonice purtate de către acesta cu diferite persoane rămase neidentificate, precum și cu numitul M.S. (filele 70-73 din referatul cu propunere de arestare preventivă), precum și declarațiile date de către numitul M.S. și de către inculpat prin care a recunoscut comiterea faptelor, mijloace de probă din care rezultă atât activitatea de recrutare/racolare a unor bărbați tineri, printre care se află și numeroși minori, și de intermediere a practicării de către aceștia de relații sexuale cu diferiți clienți, în scopul obținerii unor foloase materiale, cât și activitatea de practicare de relații sexuale cu diferite persoane în scopul procurării mijloacelor de existență.

Astfel, inculpatul D.A. a recunoscut săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa, arătând că „în urmă cu 2 ani a publicat în ziarul „Anunțul de la A la Z” un anunț prin care se oferea să efectueze masaj cu finalizare contra unor sume de bani. În urma acestui anunț, mai mulți bărbați au luat legătura cu el în vederea prestării activității de masaj erotic. Dintre aceștia, le-a făcut masaj erotic doar la 20-30 dintre ei, pe care i-a plăcut, masaj în care finalizat cu mâna. Pentru fiecare sesiune de masaj erotic cu finalizare, primea de la fiecare dintre acești bărbați sume cuprinse între 30-40 de lei. Inculpatul a precizat că acești bărbați i-au devenit clienți fideli, efectuându-le de mai multe ori masaj erotic, fie la locuința sa, fie la locuințele acestora.

A mai declarat că frecventează zone ca Unirii și Titan unde cunoaște bărbați cu care întreține relații sexuale pentru care primește foloase ca țigări și băutură, respectiv că îi cunoaște pe inculpații M.S. zis "F." și pe M.V. zis "A.", cărora le-a făcut legătura cu mai mulți băieți pentru întreținerea de relații sexuale. A mai arătat că a organizat în apartamentul său mai multe întâlniri cu diferiți băieți și cu inculpații M.S. zis "F." și pe M.V. zis "A." pentru ca aceștia să întrețină relații sexuale cu cei dintrăi.”.

Sustinerile inculpatului D.A. sunt confirmate de declarațiile numitului M.S. zis "F." ce a susținut că „am o cunostinta pe nume A. de 30 de ani ce locuieste langa Piata „...”. Nu am avut nici un fel de relație cu A. fiind doar amici in comunitatea noastră. A. nu mi-a facut nici o cunostinta cu nici un barbat ci doar am participat la anumite petreceri fiind invitat la el acasa unde participau doar membrii comunitatii noastre. A. a fost de mai multe ori la petreceri in casa la M.V. si M.D.. Declar ca A. nu mi-a prezentat nici un prieten nici major nici minor si nici eu nu i-am cerut sa-mi faca cunostinta. A. m-a lasat sa intretin relaxii sexuale cu diversi parteneri adusi de mine la el in dormitor in timp ce se afla acasa. Pentru aceste servicii i-am dat lui A. mici atentii respective tigari, suc, bere si suma de 10 lei. In luna noiembrie sau decembrie 2010, am fost sunat de A. care ne-a invitat la el eu aflandu-ma cu alti prieteni, toti pasivi, spunandu-mi ca vin la el si niste baieti din "Rahova" care sunt activi si vor bani pentru a avea relatii cu noi. Am fost de acord cu propunerea si am mers acasa la A. unde ne-am cuplat cu baietii din Rahova, fiecare platindu-si partenerul. Eu personal am platit suma de 30 lei.”.

6. În ceea ce privește faptele reținute în sarcina inculpatului Z.K., s-au avut în vedere de către judecător transcrierile convorbirilor telefonice purtate de către acesta cu inculpatul S. A. M. (filele 70-73 din referatul cu propunere de arestare preventivă), precum și declarațiile date de către numiții I. C. A., I. C. V., G. D., M. C.C., M.G. A., B. D., M C B, V. A. A., N. A., precum și declarațiile date de către inculpații S. A. M., Z.K. și H.Ș.R., din care rezultă activitatea infracțională de recrutare/racolare prin

intermediul inculpaților S. A. M. și Ț.C. a unor persoane minore de sex bărbătesc și întreținerea cu acestea de acte sexuale de orice natură, oferind în schimbul serviciilor de care beneficia diverse sume de bani sau alte foloase.

Fiind audiat, numitul I.C.A a declarat că *“Referitor la pedofilii pe care i-am cunoscut prin zonele pe care le frecventez, declar că îi cunosc pe... “A. BMW” și “S.” s-au ocupat și de noi de câteva ori, respectiv “S.” ne-a “agățat”, apoi “A BMW” ne-a dus cu mașina în orașul S, la un pedofil pe nume K. K este foarte bogat, are o vilă în S, vorbește bine germana, engleza, franceza și destul de bine și româna. La KS la S am fost de 4 ori, în luna aprilie 2005, de fiecare dată împreună cu fratele meu C. K ne-a făcut sex oral, apoi ne-a pus să îl sodomizăm, iar în acest timp el se masturba. A încercat de fiecare dată să ne sodomizeze și el, dar l-am refuzat, spunându-i că suntem activi. Ne dădea de fiecare dată câte 50 de euro, țigări și băutură și încerca să ne îmbete, dar nu a reușit. Pentru fiecare copil adus, K îi dădea lui “A BMW” câte 1000 de euro. Cu K am întreținut relații sexuale orale și anale. Eu eram cel activ iar K persoana pasivă. Din acel moment am început să merg regulat la K, la S, uneori de câte 2 – 3 ori pe săptămână, alteori câte o dată.”.*

În depoziția sa, I C V confirmă declarațiile fratelui său, relatând *„Când am fost la K., acesta ne-a propus mie și fratelui meu să rămânem și peste noapte, iar o dată chiar ne-a propus să petrecem week-end-ul cu el în vila din S.. Nu am acceptat, deoarece ne temeam că dacă stăm mai mult, ne-ar fi îmbătat sau ne-ar fi pus ceva în pahare și ne-ar fi drogat, apoi ne-ar fi violat, deoarece insista să ne sodomizeze și el și să îi facem sex oral, iar noi l-am refuzat de fiecare dată, spunându-i că suntem doar activi. Precizez că la fiecare întâlnire pe care am avut-o cu el, K. ne invita să bem cu el whisky și să facem baie în jacuzzi, iar când nu era atent noi vărsam paharele pentru a nu ne îmbăta. Mai arăt faptul că K. prefera copii cu vârste cuprinse între 11 și 14 ani.”*

Fiind audiat în legătură cu faptele inculpatului Z.K., numitul M C C, care în 2010 avea 17 ani, a declarat că *„În toamna anului 2010, la invitația lui A BMW, am fost împreună cu acesta la S., unde ne-am întâlnit cu K. la vila acestuia. La K. acasă mai erau niște invitați; eu am mers cu K. într-o cameră și am întreținut cu acesta raporturi sexuale anale și orale, eu fiind cel activ. Atunci a fost singură dată când l-am întâlnit pe K. și am întreținut cu el relații sexuale.”*

Minorul M G A, în vârstă de 16 ani, confirmă declarațiile fratelui său, arătând că *„La începutul lunii august 2010, ma aflu cu un amic de-al meu M G A, pe care îl cunoscusem în magazinul Unirea, la ultimul etaj la jocuri și i-am cerut telefonul ca să îl sun pe „A BMW”. L-am sunat pe „A BMW” de pe numărul lui G și i-am zis că vreau să vorbesc ceva cu el. În aceeași noapte am vorbit cu „A BMW” de pe același număr și i-am spus acestuia că am nevoie de bani și să îmi gasească unul sau doi barbati cu care să întretin relații sexuale. A a venit după scurt timp cu iubitul lui, care știu că era fotbalist la Dinamo la echipa a doua și am mers împreună cu ei cu o mașină la S., unde A m-a prezentat unui cetățean străin pe nume Z.K.. K. mi-a oferit 250 de lei pentru a întretine relații sexuale cu mine, iar eu am acceptat. Noi doi am mers într-o cameră, iar A cu iubitul lui în alta cameră. Cu K. am întretinut raporturi sexuale orale și anale. Despre Z.K., pot preciza că acesta întretine relații sexuale cu baieti minori la vila sa din S., iar o parte din baieti sunt aduși de A BMW.”*

În declarațiile sale, minorul M.C.B a declarat că *“Pe K. l-am cunoscut în vara lui 2007 prin intermediul lui S A. În cursul anului 2008, în discuțiile purtate cu A, acesta a înțeles ca eu nu prea am bani si la un moment dat, A. mi-a propus sa insotesc un avocat la petreceri, urmând ca in schimbul acestui serviciu sa primesc o suma de bani. Eu am fost de accord si intr-una din zile A. m-a luat cu autoturismul sau marca Mercedes si m-a dus acasa la K. din comuna S.. S. A. cunoștea faptul ca eu am varsta de 15-16 ani. Am facut baie in piscina, momen în care K. a inceput sa ma pipaipe pe brate, pe piept si pe picioare. In aceasta situatie, am iesit din piscina și l-am intrebat pe A. ce se intampla, iar acesta mi-a raspuns ca daca vreau sa castig bani trebuie sa accept astfel de lucruri. Am fost de acord cu aceasta propunere, iar K. mi-a propus sa mergem in dormitor unde l-am urmat deoarece aveam nevoie de bani iar S. A. imi spusese anterior ca o sa-mi primesc banii in mod cert. In dormitor am intretinut cu K. relatii sexuale orale reciproce timp de aproximativ 15 minute. In schimbul relatiilor sexuale orale, de la K. am primit suma de 250 ron.”.*

Fiind audiat, minorul V A A., în vârstă de 16 ani, a declarat că *„A. BMW” m-a dus cu mașina lui, un Mercedes, în afara Bucureștiului, la S., unde am întreținut un act sexual cu un bărbat de aproximativ 60 de ani, de la care am primit suma de 200 lei, din care i-am dat lui „S.” (inculpatul T.C.) 50 de lei. Știu de la „S.” că bărbatul i-a dat lui „A. BMW” o sumă de bani. „S.” și „A. BMW”, mi-au spus să-i zic bărbatului că am 18 ani, ceea ce am făcut, dar i-am zis bărbatului și că sunt în clasa a VIII a. În urma prezentării unei planșe fotografice, l-am recunoscut pe acest bărbat ca fiind K. Z.”.*

Fiind audiat, inculpatul Z.K. a declarat că *„Din anul 2007 și până în prezent, eu împreună cu A. și A.M. am organizat numeroase petreceri la locuințele mele din C, C și F. Aceste petreceri erau organizate cam la interval de o lună. Cu aceste ocazii, eu le spuneam lui A. S., N A. și A.M.-C să mai invite la aceste petreceri și alte persoane, bărbați și femei. Fete sau femei erau invitate mai rar la aceste petreceri. Aș putea exemplifica că la un număr de zece petreceri doar la un număr de trei erau chemate fete sau femei. Petrecerile nu erau organizate în scop de sex, însă uneori, la finalul acestora, erau persoane care întrețineau relații sexuale. În afară de aceste petreceri mai erau situații în care, fie A. S., fie A.M., fie amândoi veneau însoțiți de prieteni, respectiv iubii lor la locuința mea din C și mai aduceau cu ei doi sau trei băieți, Scopul acestor vizite fiind întreținerea de relații sexuale în mod deschis între oricare dintre participanți, inclusiv eu. Aceste relații sexuale aveau loc consensual între persoanele care se plăceau între ele sau se simțeau atrase unele de altele. Persoanele aduse în acest mod de A. S. sau A nu întrețineau relații sau acte sexuale neapărat cu mine. Acest lucru se întâmpla doar dacă între mine sau una dintre aceste persoane se realiza vreo atracție. În mod repetat eram sunat de către A. S. care îmi spunea că are un băiat pe care-l cunoaște, știe că este băiat bun și îmi propunea să-l chem la locuința mea. Eu obișnuiam să-i spun lui A. S. să-mi aducă persoana respectivă, însă și precizam încă de la telefon că aducerea acestei persoane nu implică vreo obligație din partea mea, în sensul că se va face sex sau că se va plăti vreo sumă de bani. Pe acești băieți care vin cu A. S., respectiv pe unii dintre ei eu îi răsplătesc cu câte 200-250 lei dacă mi-au plăcut sau dacă din discuțiile cu aceștia rezultă că au nevoie de un ajutor pentru școala post-liceală pentru medicamente sau taxi sau pentru vreo petrecere pe care doreau s-o organizeze...Atunci când eu mă hotăram să le dau acelor*

tineri care erau aduși de A. S. vreo sumă de bani aceasta era decizia mea. Băieții aceia nu-mi cereau bani. Au fost discuții în care A. S. și A.M. mi-au spus că 100 lei este suficient pentru acei băieți, pentru taxiul în oraș pentru ei și pentru un pachet de țigări.”.

7. În ceea ce privește faptele reținute în sarcina inculpatului I. D. A. C., s-au avut în vedere transcrierile convorbirilor telefonice purtate de către acesta cu inculpatul S. A. M (filele 110-111 din referatul cu propunere de arestare preventivă), precum și declarațiile numiților L E, M C C Ș și M G A, din care rezultă activitatea infracțională de recrutare/racolare prin intermediul inculpatului S. A. M a unor persoane minore de sex bărbătesc și întreținerea cu acestea de acte sexuale de orice natură, oferind direct în schimbul serviciilor de care beneficia diverse sume de bani sau alte foloase.

Astfel, fiind audiat, numitul M C C Ș, născut la data de ..., deci minor la data comiterii faptelor, a arătat că *“A început să practice prostituția cu persoane de același sex, de la vârsta de 16 ani. Printre clienții pe care i-am avut, se numără și D I., pe care îl cunosc de aproximativ 2 ani. În urmă cu aproximativ un an și jumătate, am întreținut relații sexuale cu D I. prima dată, în apartamentul lui, situat pe Am avut relații sexuale cu D I. de 5-6 ori la el în apartament, de 4-5 ori la un hotel și o singură dată la un prieten de-al lui, în zona Gării de Nord. De fiecare dată mă plătea cu sume cuprinse între 150 și 250 de lei, sau 100 de euro, în funcție de câți bani avea. (.....) Din câte știu, lui D. I., îi plac băieții tineri dar și cei sub 18 ani. (.....) Nu cunosc persoanele cu care a întreținut relații sexuale fratele meu, dar știu că unul dintre clienții lui a fost D. I., cu care a întreținut de mai multe ori relații sexuale. La prima întâlnire pe care am avut-o cu D. I., pentru a întreține relații sexuale cu acesta, el m-a întrebat ce vârstă am, iar eu i-am răspuns că am 16 ani împliniți. Totodată, precizez că hotelul în care am întreținut raporturi sexuale cu D. I., se află situat în apropierea Pieței “...”, fiind în general ocupat de muncitori în construcții. D. I. avea un semn particular, constând într-o cicatrice asemănătoare unei operații chirurgicale, cu urmele specifice unei cusături. Acest semn era poziționat în zona abdomenului, mai precis în partea dreaptă a buricului, ducând spre partea inghinală.”.*

Declarațiile numitului M C C Ș sunt confirmate de declarațiile fratelui său, minorul M G A, născut la data de ..., acesta relatând că *„a început să practice prostituția cu persoane de același sex în vara anului 2010, prin intermediul inculpatului S. A. zis „A BMW”, care îi intermedia întâlnirea cu diferiți clienți. Printre acești clienți s-a aflat și I. D., pe care l-a cunoscut în clubul „S.”, în urmă cu aproximativ 9 luni, când avea vârsta de 15 ani. D. I. m-a întrebat dacă sunt homosexual, eu i-am răspuns ca da, și el mi-a oferit 100 de lei să merg cu el acasă. Am ajuns la apartamentul acestuia, pe ... și am întreținut cu el relații sexuale orale. După aceea, am stat de vorba și din discuții, el mi-a spus că îl cunoaște și pe fratele meu C, Stiu că fratele meu a întreținut relații sexuale de mai multe ori cu D. I.. Precizez că apartamentul din ..., unde am fost la D. I., se afla la etajul 4, cum urci scarile, apartamentul din mijloc. În clubul S. l-am văzut de mai multe ori pe D. I., acesta fiind însoțit aproape de fiecare dată de câte 2-3 baieti tineri”.*

În același sens sunt și declarațiile martorului L E, care a arătat că *„I. D. vine des în gară pentru a căuta băieți cu care să întrețină relații sexuale. Și lui I. D. îi plac băieții de 13-14 ani. Știu că” S.” (inculpatul T.C.) lua copii, băieți de 13-14 ani pe care îi plasa lui „A BMW” (inculpatul S. A. M), pentru a întreține relații sexuale cu*

ei. Am fost de față când „A BMW” l-a sunat pe D. I. să-i trimită și lui minori pentru a întreține cu ei relații sexuale.”.

Pe de altă parte, judecătorul constată că inculpații se află în situația prevăzută de art. 148 alin. 1 lit. f C.pr.pen., întrucât pedepsele prevăzute de lege pentru infracțiunile pentru care sunt cercetați sunt mai mari de 4 ani închisoare și există date certe că lăsarea lor în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică, pericol dedus din natura și gravitatea extremă a faptelor comise și din împrejurările și modul de comitere a faptelor – aspecte precizate anterior - cât și din circumstanțele personale ale inculpaților care au înțeles să adopte o conduită infracțională ce se întinde pe o perioadă îndelungată de timp și care vizează un cerc foarte larg de persoane.

Astfel, pentru a se reține pericolul social concret pe care îl prezintă lăsarea inculpaților în libertate, judecătorul are în vedere pericolozitatea socială deosebit de ridicată a faptelor pentru care aceștia sunt cercetați, decurgând din împrejurarea că o parte dintre acestea au fost comise asupra unor minori aflați în situații familiale deosebite, proveniți din familii dezbinată și deci lipsiți de ocrotire părintească, lipsiți de ajutor și de resurse financiare, unii dintre aceștia trăind prin gări etc., profitându-se de situația dificilă a acestora, tocmai în scopul determinării lor să accepte, chiar împotriva orientării lor sexuale, să întrețină relații sexuale de natura celor descrise anterior.

De asemenea, judecătorul va avea în vedere împrejurarea că inculpații au constituit un veritabil grup infracțional, practic o rețea bine organizată, prin intermediul căreia reperau și recrutau persoane de sex bărbătesc, în mare parte minori, dintre persoanele care se confruntau cu dificultăți financiare sau persoanele care au o anumită orientare sexuală, exploatând slăbiciunile acestora dar și naivitatea, inocența, lipsa de discernământ specifică persoanelor minore și poate pornirile de natură sexuală, astfel încât să-și asigure din exploatarea acestor persoane atât resurse financiare sau alte foloase cât și satisfacerea unor nevoi de natură fiziologică/sexuală.

Faptele inculpaților, atât cele de recrutare de persoane minore și exploatarea lor sexuală în vederea obținerii de resurse financiare (în cazul inculpatilor S.A.-M, Ț.C., M.V., H.S.R. și D.A.), cât și cele de întreținere de relații sexuale cu persoane minore în schimbul oferirii de bani sau alte foloase (în cazul inculpatilor Z.K. și I. D. A. C) constituie veritabile abuzurile sexuale întrucât victimele sunt cooptate la practicarea de activități necorespunzătoare vârstei și dezvoltării lor psiho-sexuale, ele nefiind în măsură să le înțeleagă deplin valențele, consecințele, dar și riscurile la care se supun.

În același sens, nu poate fi ignorat faptul actele de natura sexuala de natura celor arătate anterior comise asupra minorilor implica numeroase și grave consecințe, printre care depresii, dezordini mentale, stima scăzută de sine (dovada fiind faptul că majoritatea prostituatilor minori ofereau anumite servicii de natura sexuala ce cu greu pot fi înțelese și acceptate de către o persoană ratională), probleme școlare și probleme de comportament care pot să includă abuzul de substanțe dăunătoare, anxietate, înclinații deviante (majoritatea minorilor în cauza deja le manifesta), traume psihologice cu o mare întindere în timp, toate cu influențe negative asupra dezvoltării ulterioare, iar în final conduc la formarea unui adult ce va păstra un comportament alterat, distructiv, autodistructiv și antisocial.

În ceea ce privește faptele de proxenetism reținute în sarcina inculpaților presupun un anumit grad de exploatare a ființelor umane, în mod degradant, indiferent

de acordul exprimat de acestea pentru desfășurarea raporturilor sexuale, astfel că raportat la libertatea individului, la dreptul de autodeterminare și la dreptul la muncă activitatea inculpaților a adus o gravă ingerință acestor prerogative. Din punct de vedere al rezonanței sociale, din punct de vedere moral, cultural și etic faptele inculpaților sunt de natură a genera o reacție virulentă a societății civile, astfel de activități nefiind acceptate, tolerate și înțelese de majoritatea populației.

Pe de altă parte, maniera în care acționau inculpații conturează un adevărat „modus operandi”, o specializare infracțională, iar oferirea în schimbul „serviciilor” a unor sume mici de bani persoanelor care se prostituau le determina implicit pe acestea să revină pentru repetarea favorurilor sexuale, în timp ce proxeneții primeau sume considerabil mai mari decât persoanele ce se prostituau. Astfel, inculpații acționau permanent și sistematic pentru lărgirea cercului persoanelor implicate în aceste activități ilicite, încurajând și promovând în acest fel obținerea în mod ilicit a resurselor materiale.

În acest context, judecătorul reține că săvârșirea faptelor de către inculpați în condițiile constituirii, din păcate, de prea mult timp, a unei veritabile rețele de recrutare continuă și exploatare în maniera descrisă anterior a numeroase persoane cu o anumită orientare sexuală, printre care și minori, confirmă neîndoielnic faptul că aceștia manifesta pregnant tendințe infracționale, ca au porniri și manifestări de natura sexuală pe care cu greu le pot stăpâni, devenite deja un obicei, iar astfel lăsarea lor în libertate prezintă pericol social concret pentru ordinea publică, în sensul existenței posibilității reale de comitere de noi infracțiuni.

În plus, există riscul ca aceștia să se sustragă urmăririi penale și cercetării judecătorești, cauza urmând a nu se soluționa într-un termen rezonabil și previzibil, în raport de natura și complexitatea infracțiunilor ce fac obiectul dosarului, de numărul ridicat de inculpați și învinuiți, respectiv martori.

În același timp, judecătorul apreciază că măsura procesuală a arestării preventive nu trebuie să constituie o apreciere previzibilă asupra individualizării judiciare a executării pedepsei ce urmează a fi aplicate inculpaților, acest aspect urmând, de altfel, a fi analizat în urma coroborării tuturor mijloacelor de probă administrate, ci este menită să concretizeze garantarea rolului preventiv și educativ al pedepsei, precum și să conducă la realizarea scopului acestei măsuri preventive astfel cum acesta este prevăzut în art. 136 alin. 8 C.pr.pen.

Totodată, în opinia judecătorului, această măsură preventivă este de natură să conducă, pe de o parte, la conștientizarea de către inculpați a gravității faptelor săvârșite, iar pe de altă parte să îi determine să își revizuiască pe viitor comportamentul în societate și fata de semenii, în special fata de cei în nevoie și lipsiți de supravegherea mediului familial, fără resurse financiare și cu discernământul diminuat (în cazul minorilor) și să nu mai săvârșescă în viitor alte fapte de natură penală.

În raport de toate aceste considerente de fapt și temeuri de drept, judecătorul apreciază că nicio altă măsură preventivă – restrictivă de libertate, cum sunt cele prevăzute de art. 145 C.pr.pen. sau art. 145¹ C.pr.pen., respectiv obligarea de a nu părăsi localitatea sau țara - nu ar fi suficientă în cauză, întrucât nu este de natură a crea judecătorului convingerea că, lăsați în libertate, fie și subsumată respectării de către

inculpați a obligațiilor prevăzute de textele de lege sus-menționate, aceștia nu ar mai săvârși alte fapte de natură penală.

Astfel, împrejurări arătate de către inculpați și apărătorii acestora potrivit cărora inculpații se afla la primele fapte, au studii superioare - deci sunt persoane instruite, au locuri de muncă, dețin funcții de conducere, sunt suferinzi de anumite afecțiuni grave ale sănătății, respectiv au firme cu angajați cărora nu le mai pot asigura veniturile, în sine, nu pot conduce la punerea în libertate a inculpaților, mai ales în condițiile în care prin comiterea faptelor lor inculpații au arătat că toate aceste valori și aspecte invocate nu au avut nicio influență asupra comportamentului lor până în prezent.

Prin urmare, există în mod real riscul ca aceștia, odată puși în libertate, folosindu-se de capacitatea lor organizatorică, materială și de influență asupra unor persoane instabile și imature emoțional (este vorba de minori), sau care se confruntă cu dificultăți materiale, să încerce influențarea martorilor, a părților vătămate și a învinuiților aflați în libertate cu scopul de a zădărnici aflarea adevărului în cauză, respectiv să-și reia activitățile infracționale.

Pentru considerentele exprimate anterior, judecătorul va admite propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, iar în temeiul art. 149¹ rap. la art.136, 143 al. 1 și 148 al. 1 lit. f C.proc.pen. va dispune arestarea preventivă a inculpaților S.A.-M, T.C., M.V., H.S.R. și D.A., Z.K. și I. D. A. C.

Astfel,

DISPUNE:

Admite propunerea Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

În temeiul art. 149¹ rap. la art.136, 143 al. 1 și 148 al. 1 lit. f C.proc.pen. dispune arestarea preventivă a inculpaților S.A.-M zis "A BMW", M.V. zis "A.", Z.K., H.S.R., D.A., I.D.A.C., pe o perioadă de 29 zile, începând cu data de 01.07.2011 până la data de 29.07.2011, inclusiv.

În temeiul art. 149¹ rap. la art.136, 143 al. 1 și 148 al. 1 lit. f C.proc.pen. dispune arestarea preventivă a inculpatului T.C. zis „S.” (S), pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă.

Cu drept de recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare pentru procuror și inculpații S.A.-M zis "Adi BMW", M.V. zis "A.", Z.K., H.S.R., D.A. zis "T" și I. D. A. C, și de la comunicare pentru inculpatul T.C..

Pronunțată în ședință publică azi 01.07.2011, orele 17.00

PREȘEDINTE,

GREFIER,