



MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Nr. 447/II-2/2011
Operator date nr.4472

REZOLUȚIE
29.06.2011

LUCIAN PAPICI – *procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;*

Examinând sub aspectul legalității și temeiniciei actul de inculpare întocmit de procurorul șef al Serviciului Teritorial București din cadrul D.N.A., în dosarul nr.137/P/2011 al unității de parchet antementionate,

CONSTAT:

Din rechizitoriul din data de 17 iunie 2011, în dosarul antementionat, procurorul de caz a dispus, în baza prevederilor art.262 pct.1 lit.a din Codul de procedură penală, art.45 alin.1 C.p.p., art.38 C.p.p. și art.42 C.p.p., următoarele:

1. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului Bobin Florin Stelian (procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4 București) pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de art.13¹ din Legea nr.78/2000 rap. la art.194 alin.1 și 2 Cod penal.

2. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de efectuare a cercetărilor sub aspectul săvârșirii de către Matei Alexandru a infracțiunii de mărturie

mincinoasă prev. de art.260 alin.1 din Codul penal în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București.

Din examinarea actului de sesizare a instanței de judecată și din economia actelor de urmărire penală aflate la dosarul cauzei au rezultat următoarele:

În cursul lunii octombrie 2010, observând un anunț publicat într-un ziar, prin care S.C. FACILITY S.R.L. făcea publică intenția de a angaja personal, martorul Pîrvu Adrian, cumnatul procurorului Bobin Florin Stelian, s-a prezentat la interviu pentru ocuparea unui post de muncitor tâmplar.

Administratorul societății comerciale în cauză, numitul Fanciali Valentin Gabriel, l-a primit în probă pe Pîrvu Adrian, la firma sa, timp de o lună, permițându-i să lucreze fără întocmirea formelor de angajare impuse de lege.

În alte cuvinte, Fanciali Valentin Gabriel a încălcat prevederile legislației muncii în vigoare, în sensul că nu a întocmit contract individual de muncă lui Pîrvu Adrian (pentru perioada în care acesta a desfășurat activități în firmă), sumele de bani plătite celui din urmă (drepturi salariale) nefiind evidențiate pe state de plată.

În data de 22 noiembrie 2011, Pîrvu Adrian l-a încunoștințat pe Fanciali Valentin Gabriel că se va angaja într-o altă firmă și nu va mai lucra la S.C. FACILITY S.R.L., urmând să ridice restul de plată pentru perioada de timp în care nu a fost plătit.

Fiind nemulțumit de suma de bani ridicată ulterior de la S.C. FACILITY S.R.L., reprezentând drepturi salariale, (pe care o considera mai mică decât cea care i se cuvenea pentru perioada lucrată), Pîrvu Adrian a discutat acest aspect atât cu soția sa, cât și cu Bobin Florin Stelian, cumnatul său (fratele lui Pîrvu Cristina Daniela).

Inculpatul Bobin Florin Stelian, știind faptul că Pîrvu Cristina Daniela și Pîrvu Adrian aveau probleme financiare, a luat decizia să-i ajute, în sensul de a-l contacta pe administratorul S.C. FACILITY S.R.L. și a-l determina, invocând

calitatea sa de procuror, să-i achite cumnatului său diferența dintre sumele de bani plătite și cea care i s-ar fi convenit.

În demersul său, inculpatul Bobin Florin Sorin a apelat la prietenul său, Matei Alexandru, solicitându-i să afle orice date cu privire la S.C. FACILITY S.R.L. Cel din urmă a accesat diverse pagini web accesibile publicului, a listat informațiile conținute, imprimându-le pe suport de hârtie, informații care decelau datorii ale firmei, procese în care era implicată, date referitoare la asociați/administratori, sediul firmei, bilanțuri contabile ș.a., pe care le-a remis acestuia cu ocazia întâlnirii lor într-un local din București, în data de 29 noiembrie 2010.

În cele din urmă, în data de 29 noiembrie 2010, în prezența lui Matei Alexandru, în cursul unei convorbiri telefonice la orele 18:18:58, inc. Bobin Florin Stelian, folosindu-se de calitatea sa de procuror, l-a constrâns (potrivit procurorului de caz) pe Fanciali Valentin Gabriel – reprezentant al S.C. FACILITY S.R.L., să-i remită lui Pîrvu Adrian – cumnat al magistratului, cu încălcarea prevederilor legale, o sumă de bani reprezentând un rest de plată pentru munca prestată de acesta, fără forme legale. În caz contrar, l-a amenințat că, folosindu-se de poziția și funcția sa, va face în așa fel încât, pe de o parte, Inspectoratul Teritorial de Muncă Dolj să verifice și să sancționeze firma cu privire la modul în care aceasta folosește pentru desfășurarea activității diverse persoane fizice fără a le încheia contracte individuale de muncă, iar pe de altă parte, organele fiscale competente la nivelul județului Dolj să verifice și sancționeze societatea în legătură cu modul în care își onorează obligațiile fiscale față de stat.

Cele afirmate mai sus au corespondent în transcrierea convorbirii telefonice purtate între cei doi, interpretarea procurorului de caz în sensul unei acuze penale urmând a fi discutată puțin mai târziu în cadrul acestei rezoluții.

Procurorul de caz a reținut că întreaga discuție telefonică a fost purtată de inc. Bobin Florin Stelian pe un ton prezumțios (ceea ce este real) și „amenințător”,

în sensul că l-a asigurat în mod invariabil pe Fanciali Valentin Gabriel cu privire la „posibile verificări ce ar fi putut fi efectuate de organele de control la societatea comercială administrată de către acesta”.

Probațiunea administrată a evidențiat faptul că „la scurt timp după șantajarea administratorului S.C. FACILITY SRL de către învinuit, Fanciali Valentin Gabriel i-a plătit lui Pîrvu Adrian, prin intermediul angajatei sale, suma de 170 lei, ca urmare a temerii produse de discuția telefonică purtată cu procurorul Bobin Florin Stelian”.

Audiat fiind, persoană vătămată/șantajată Fanciali Valentin Gabriel a declarat, în esență, că „... procurorul m-a amenințat că în situația în care nu-i voi da lui Pîrvu Adrian restul sumei de bani despre care susținea că i s-ar cuveni îmi va trimite la firmă în control ANAF-ul și ITM-ul pentru a fi sancționat pentru neregulile existente.

.....
Îmi era teamă că dacă ar fi venit vreun control și ar fi aplicat amenzi firmei pe care o administram, trebuia să o închid deoarece activitatea firmei era la aproximativ 10% față de alți ani și nu-mi permiteam să plătesc amenzi.

.....
Am avut convingerea că procurorul îmi va trimite la firmă controale, nefiind sigur că nu o va face chiar dacă i-am dat restul de bani lui Pîrvu Adrian.

.....
În data de 8 martie 2011, când am fost prima dată citat la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București, am crezut că m-a chemat procurorul Bobin, temerea provocată de discuția avută cu el fiind foarte puternică neștiind la ce să mă aștept după acea convorbire. Nu puteam să prevăd efectele pe care le-ar fi putut produce nemulțumirea exprimată de procurorul Bobin”.

Procurorul de caz a ales faptul că „Prin modalitatea de angajare a unor persoane, prin neplata orelor suplimentare de lucru și prin neacordarea repaosului săptămânal, potrivit legii, Fanciali Valentin Gabriel, în calitate de administrator al S.C. FACILITY S.R.L., risca sancțiuni contravenționale ridicate în eventualitatea unor controale de specialitate, astfel cum învinuitul Bobin Florin Stelian, care are pregătirea juridică necesară, a conștientizat, amenințându-l, că, în cazul în care nu-i va plăti diferența de drepturi salariale cumnatului său, sens în care i-a stabilit și termen, va suporta rigorile legii.”

Procurorul de caz a mai reținut faptul că Bobin Florin Stelian nu i-a spus lui Fanciali Valentin Gabriel că deține informații despre neregulile existente în firma sa și că va lua măsuri, potrivit legii, pentru a sesiza organele de control ale statului.

Din contră, învinuitul l-a amenințat pe administratorul societății că, în situația în care nu-i va plăti cumnatului său o diferență de bani pentru perioada lucrată, va fi verificat de organele de control din cadrul I.T.M. și A.N.A.F., urmând să suporte consecințele nerespectării dispozițiilor legale.

În acest sens, procurorul de caz a stabilit că „învinuitul Bobin Florin Stelian a lăsat clar să se înțeleagă că își va folosi influența, conferită de calitatea sa de procuror, pentru a genera controalele la care a făcut referire, fixând persoanei vătămate și un termen de achitare a diferenței de bani cumnatului magistratului”.

Pe aceeași filiație de idei, procurorul de caz a ales că învinuitul Bobin Florin Stelian nu l-a amenințat pe Fanciali Valentin Gabriel cu aplicarea unor măsuri legale (sesizarea organelor de control), „...situație în care fapta nu ar fi constituit infracțiune, ci l-a constrâns, prin amenințarea că va fi sancționat de organele de control ale statului în cazul în care nu va plăti diferența de bani cumnatului său”.

Se reține că atât Pîrvu Adrian, cât și Bobin Florin Stelian, aveau posibilitatea să sesizeze Inspectoratul Teritorial de Muncă Dolj pentru luarea măsurilor care se impuneau, împrejurare care ar fi condus la evitarea încălcării legii penale.

Se arată că, dacă ar fi acționat în condițiile legii, procurorul Bobin Florin Stelian ar fi putut formula o petiție, în condițiile art.2 din OUG nr.27/2002, conform căruia *„În sensul prezentei ordonanțe, prin petiție se înțelege cererea, reclamația, sesizarea sau propunerea formulată în scris ori prin poștă electronică, pe care un cetățean sau o organizație legal constituită o poate adresa autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, serviciilor publice descentralizate ale ministerelor și ale celorlalte organe centrale, companiilor și societăților naționale, societăților comerciale de interes județean sau local, precum și regiilor autonome.”*

În sarcina inculpatului Bobin Florin Stelian s-a reținut și forma agravată a infracțiunii de șantaj, prevăzută în alin.2, în sensul că constrângerea ar rezida în amenințarea dării în vileag a unei fapte reale care ar compromite victima dacă ar adusă la cunoștința altor persoane.

În concret, procurorul de caz a stabilit că Fanciali Valentin Gabriel risca sancțiuni contravenționale și chiar tragerea la răspundere penală în situația în care cel acuzat ar fi adus la cunoștința autorităților competente neregulile existente la S.C. FACILITY S.R.L.

Astfel, așa-zisa victimă a șantajului avea suficiente motive de îngrijorare, în timp ce amenințările procurorului au avut efectul scontat, recte determinarea persoanei vătămate să aducă la îndeplinire solicitarea acestuia.

În ceea ce-l privește pe cel acuzat, procurorul Bobin Florin Stelian a declarat, în esență, următoarele:

„Nu-mi amintesc dacă i-am spus patronului sau nu că sunt procuror ...”.

Însă *„...l-am întrebat de ce nu i-a achitat (n.n.: lui Pîrvu Adrian) întreaga sumă*

reprezentând salariul pentru luna lucrată conform înțelegerii pe care a avut-o cu Pîrvu Adrian”.

.....
În timpul discuției i-am spus patronului că Pîrvu Adrian este cumnatul meu.
.....

I-am spus lui Fanciali Valentin Gabriel că dacă tot a muncit cumnatul meu, în firma lui, să-l plătească corespunzător, conform înțelegerii pe care ei doi au avut-o inițial. I-am spus patronului că am cunoștință de faptul că Pîrvu Adrian și alți muncitori din firma de termopane lucrau fără forme legale, fiind doar 2-3 angajați cu respectarea legii.

.....
În timpul convorbirii telefonice pe care am purtat-o cu Fanciali Valentin Gabriel nu i-am spus în nici un moment că voi trimite la firma lui ITM-ul sau ANAF-ul Dolj, pentru a constata neregulile existente și pentru aplica sancțiuni firmei. Nu am făcut nicio referire la vreun organ al statului care să verifice firma lui Fanciali Valentin Gabriel ca urmare a demersurilor pe care le-aș fi făcut eu.

Nu l-am condiționat pe Fanciali Valentin Gabriel și nici nu i-am stabilit vreun termen pentru a-i achita cumnatului meu restul sumei de bani pentru perioada lucrată în firma lui.

În cursul discuției telefonice nu am adresat nicio amenințare patronului firmei.

De asemenea, declar că în timpul discuției telefonice purtate cu Fanciali Valentin Gabriel nu i-am spus acestuia că ar fi vreo sesizare în legătură cu firma sa la parchet sau la altă instituție.....”

*

*

*

În ceea ce-l privește pe numitul Matei Alexandru, cel care a obținut și a furnizat informații referitoare la S.C. FACILITY S.R.L., procurorul de caz a opinat că afirmațiile lui sunt mincinoase, cu referire la faptul că inculpatul nu ar fi adresat amenințări persoanei vătămate, pe considerentul că „...s-a aflat în imediata apropiere a învinuitului, când a avut discuția telefonică cu Fanciali Valentin Gabriel, iar conform relatărilor sale mediul ambiental i-a permis să audă toate afirmațiile făcute de Bobin Florin Stelian, nefiind zgomote de intensitate ridicată”.

Pe cale de consecință, procurorul de caz a apreciat că în cauză subzistă indicii ale săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art.260 alin.1 Cod penal, de către Matei Alexandru, întrucât „Cu ocazia audierii din data de 8 aprilie 2011 ... fiind întrebat cu privire la împrejurările esențiale ale cauzei penale în care era audiat în calitate de martor, respectiv cu privire la afirmațiile pe care prietenul său Bobin Florin Stelian le-a făcut cu ocazia convorbirii telefonice purtate de acesta, în prezența sa, cu patronul firmei la care lucrase fără forme legale cumnatul său, Pîrvu Adrian, acesta a făcut afirmații mincinoase cu privire la aceste aspecte”.

Din punctul de vedere al procurorului de caz, susținerile martorului Matei Alexandru în ceea ce privește lipsa amenințărilor adresate de procuror interlocutorului său sunt înlăturate de conținutul convorbirii telefonice din data de 29 noiembrie 2010 purtate de Bobin Florin Stelian cu Fanciali Valentin Gabriel.

*

*

*

Revenind la inculpatul Bobin Florin Stelian, în capitolul **Caracterizarea învinuitului**, procurorul de caz a ales următoarele:

„Bobin Florin Stelian a acționat, în mod nelegal, în afara sferei atribuțiilor de serviciu, folosindu-se de calitatea sa de procuror, urmărind atingerea scopului prin orice mijloace.

Prin săvârșirea faptei, Bobin Florin Stelian a încălcat și Statutul și Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, deoarece procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate (art.90 alin.1 din Legea nr.303/2004, art.17 din Codul deontologic).

Prin activitatea infracțională desfășurată, Bobin Florin Stelian a adus atingere și prestigiului Ministerului Public, lăsând impresia, în mod nedrept, că procurorii acționează, în considerarea calității avute, oricând, în orice mod, chiar dacă excede activităților specifice profesiei de magistrat, pentru rezolvarea unor probleme personale, familiale”.

*

*

*

Opinăm că în cauză sesizarea instanței de judecată este greșită, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj prev. de art.13¹ din Legea nr.78/2000 rap. la art.194 alin.1 și 2 Cod penal (așadar, nici în forma simplă (tipică) prev. de alin.1, dar nici în modalitatea agravată prev. de alin.2 al articolului de lege în cauză).

Este indiscutabil că, în calitate de apărător al legii, învinuitul – având calitatea de procuror – a supralicitat, printr-o depășire a funcției deținute, înștiințând-o pe așa-zisa victimă că, din punct de vedere infracțional, practică munca „la negru” (un magistrat-procuror, chiar și într-un context vădit personal, poate să-i pună în vedere unui prezumtiv infractor acest lucru).

Mărturie în acest sens sunt cuvintele învinuitului-procuror transcrise ca atare:

„Mai gândiți-vă ...mai gândiți-vă. Nu este decât o discuție civilizată, repet: întâmplarea face să-mi fie cumnat și parcă nu-mi cade bine să-și bată cineva joc, pentru că din câte știu el a muncit acolo la dvs.”

.....

„...dumneavoastră tre' să vă gândiți bine cum stați cu societatea și să vedeți ce le spuneți celor care vin să vă verifice puțin societatea. Și asta se va întâmpla curând ...”.

„Eu vă sunai așa ... ca om până una-alta, să vă spun faptul că v-ați bătut joc de un om, nu faceți bine”.

„...dar reține ce îți spun, că dacă continui așa, nu-ți va fi bine absolut deloc, din punct de vedere juridic, pe afacerea dumneata, nu o lua nici că, că nu e nici amenințare, nici altceva ...”.

„...pe care ți-o vor verifica autoritățile statului și în fața căreia, cărora vei da socoteală ...”

„... o să ai cu ăia ai lu' matale din Craiova, cu ANAF-ul și cu ITM-u'. Că ...”.

De altminteri, și într-un dialog cu cumnatul său, martorul Pîrvu Adrian, învinuitul Bobin, în lumina celor de mai sus, îi spune următoarele:

„... domne e cumnatul meu. Întâmplarea face să fie cumnatul meu, iar dacă dumneata îți bați joc de el, s-ar putea să nu-ți priască și ... juridic, nu ... fără alte chestiuni. Nu, nu te ameninț, nu nimic, dar zic la ce ai dumneata în hârtii ... s-ar putea să nu-ți priască, juridic, sărbătorile.”

*

*

*

Pe de altă parte, ideea că în cauză nu este întrunită urmarea imediată a infracțiunii de șantaj supuse analizei noastre, rezultă și din conduita așa-zisei victime care, deși presupusul șantaj comis asupra sa s-a consumat la data de

29.11.2010, nu a făcut niciun demers judiciar împotriva prezumtivului făptuitor (în sensul că nu a formulat nicio plângere penală la organele judiciare), astfel încât prima declarație în fața procurorului de caz a dat-o abia la 10.03.2011 (recte, la mai bine de 3 luni de la momentul comiterii pretinsei fapte penale asupra sa).

De altminteri, chiar și în cadrul acestei depoziții, victima Fanciali Valentin Gabriel a declarat că nu se constituie parte civilă ori vătămată în cauză.

În atare condiții, apreciem că există o serioasă îndoială dacă actul de amenințare (presupus săvârșit de către procuror în cadrul șantajului) a fost sau nu de natură să-l alarmeze pe cel amenințat.

Revenind la neîntrunirea laturii obiective a infracțiunii (șantaj prin modalitatea amenințării), doctrina și jurisprudența au stabilit că răul cu care se amenință trebuie să fie injust. În alte cuvinte, nu constituie infracțiunea de șantaj constrângerea prin amenințarea cu realizarea unui drept împotriva celui amenințat reprezentând utilizarea unei căi legale, chiar dacă aceasta l-ar expune pe cel amenințat la anumite consecințe păgubitoare (în acest sens, în practica judiciară s-a decis – de pildă – că nu constituie infracțiunea de amenințare fapta inculpatului de a fi amenințat victima că „o va aranja cu legea, dacă se mai ține de capul lui”).

Or, învinuitul-procuror Bobin Florin Stelian l-a înștiințat pe Fanciali Valentin Gabriel că s-ar putea să fie verificat de autoritățile abilitate de lege pe segmentul muncii „la negru” și, evident, a evaziunii fiscale, indicând în acest sens ANAF-ul și ITM-ul din județul Dolj.

Pe aceeași filiație de idei, nu este realizat elementul material al infracțiunii de amenințare, ca o componentă a șantajului, atunci când aceasta este determinată de o atitudine neîngăduită a celui amenințat, iar săvârșirea amenințării este condiționată de încetarea acestei atitudini. Într-o asemenea situație nu se poate spune că cel amenințat ar resimți un sentiment de temere, din moment ce realizarea urmărilor neconvenabile depinde de atitudinea sa proprie.

Ca un corolar al celor mai sus afirmate este și faptul că nu poate exista o infracțiune de șantaj când acțiunea de constrângere este efectuată în vederea realizării unei pretenții întemeiate pe un drept (de exemplu, restituirea unui lucru împrumutat, o prestațiune la care victima este îndatorată etc.).

Or, revenind la speță, se constată, fără putință de tăgadă, că presupusa victimă a șantajului avea o datorie bănească la cumnatul procurorului pentru munca „la negru” prestată de acesta în cadrul S.C. FACILITY S.R.L., iar învinuitul-magistrat l-a constrâns pe Fanciali Valentin Gabriel tocmai la o prestațiune la care cel din urmă era îndatorat față de martorul Pîrvu Adrian.

*

*

*

În ceea ce privește forma agravată a șantajului prev. de art.194 alin.2 Cod penal rap. la art.13¹ din Legea nr.78/2000, aceasta în niciun caz nu s-a realizat în cauză, întrucât prin acțiunea prezumtivului făptuitor Bobin Florin Stelian de a-i aduce la cunoștință victimei Fanciali Valentin Gabriel că s-ar putea ca ANAF-ul și ITM-ul Dolj să-i verifice, din punct de vedere fiscal și al legislației muncii, firma, nu se poate vorbi de o compromitere publică, în sensul aducerii faptei reale (aceea de a practica munca „la negru”) la cunoștința altor persoane.

*

*

*

Nu în ultimul rând, în ceea ce-l privește pe posibilul făptuitor al infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 260 alin.1 Cod penal, numitul Matei Alexandru, opinăm că nici față de acesta nu subzistă latura obiectivă din norma de incriminare prevăzută de textul de lege.

Astfel, din mijloacele de probă obținute de procurorul de caz împotriva sa (convorbiri telefonice, depoziția învinuitului Bobin Florin Stelian și mărturia făptuitorului Matei Alexandru), coroborate astfel, subzistă un dubiu puternic cu

privire la faptul că, în cadrul audierii sale ca martor, întrebat fiind referitor la împrejurările esențiale ale cauzei (și anume, în ceea ce privește afirmațiile pe care prietenul său Bobin Florin le-a făcut cu ocazia convorbirii telefonice purtate cu victima Fanciali Valentin Gabriel, la data de 29.11.2010) acesta ar fi făcut susțineri mincinoase relativ la aspectul antementionat.

Este dificil și greu de probat ca la mai bine de 3 luni de la acea convorbire telefonică dintre făptuitor și presupusa victimă a șantajului (destul de lungă ca timp de discuție) să i se reproșeze martorului – chiar cu privire la împrejurările esențiale ale cauzei penale – că nu a auzit și, deci, nu a declarat în fața procurorului de caz) că învinuitul Bobin Florin Stelian l-a amenințat pe Fanciali Valentin Gabriel că-i va trimite la firmă, chipurile în control, ANAF-ul și ITM-ul Dolj.

Așa fiind, în cadrul verificării procedurale apreciez ca netemeinică sesizarea instanței de judecată printr-un act de inculpare față de învinuitul Bobin Florin Stelian, sub aspectul presupusei comiteri a infracțiunii de șantaj prev. de art.194 alin.1 și 2 Cod penal rap. la art.13¹ din Legea nr.78/2000, sens în care se va dispune prin prezenta rezoluție scoaterea de sub urmărire penale a celui antementionat sub aspectul infracțiunii de șantaj reținute în cauză și, în subsidiar, neînceperea urmăririi penale față de numitul Matei Alexandru sub aspectul infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 alin.1 Cod penal.

*

*

*

Pe de altă parte, urmează să fie sesizat Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori – Comisia de disciplină, întrucât magistratul-procuror Bobin Florin Stelian a încălcat Statutul și Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, deoarece era dator să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea acestuia în societate (art.90 alin.1 din Legea nr.303/2004, art.17 din Codul deontologic).

Este indiscutabil că prin abaterea disciplinară săvârșită, Bobin Florin Stelian a adus atingere și prestigiului Ministerului Public, lăsând impresia, în mod nejust, că procurorii acționează, în considerarea calității avute, oricând, în orice mod, chiar dacă excede activității specifice profesiei de magistrat, pentru rezolvarea unor probleme personale, familiale (a se vedea prevederile art.99 lit.b din Legea nr.303/2004, republicată).

În consecință, văzând prevederile art.264 alin.3 C.p.p. rap. la art.22² alin.1 din OUG nr.43/2002, art.249 C.p.p., art.228 alin.1 C.p.p., art.11 pct.1 lit.b C.p.p., art.10 lit.d C.p.p. și art.99 lit.b din Legea nr.303/2004, republicată,

DISPUN :

1. Infirmarea rechizitoriului emis de procurorul șef al Serviciului Teritorial București din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la data de 17 iunie 2011, în dosarul nr.137/P/2011 al unității de parchet antementionate.

2. Scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului BOBIN FLORIN STELIAN (procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București), fiul lui [redacted], născut în data de [redacted] domiciliat în București, [redacted] posesor al C.I. seria [redacted] CNP: [redacted], pentru infracțiunea de șantaj prev. de art.194 alin.1 și 2 Cod penal rap. la art.13¹ din Legea nr.78/2000.

3. Neînceperea urmăririi penale față de Matei Alexandru sub aspectul infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art.260 alin.1 Cod penal.

4. Sesizarea Comisiei de disciplină a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii privind presupusa săvârșire a abaterii

disciplinare prev. de art.99 lit.a din Legea nr.303/2004 (republicată) de către magistratul-procuror Bobin Florin Stelian.

5. Cheltuielile judiciare în sumă de 2.000 Ron rămân în sarcina statului.
6. Soluția se comunică.

**PROCUROR ȘEF SECȚIE,
LUCIAN PAPICI**

