



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistraților • Membru al Asociației Europene a Magistraților • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

AMR 132 / 7.07.2011

Observații privind Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii

Anexa 1. Modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
I. Abateri disciplinare existente și modificate prin Proiect		
Art. 99 - Constituie abateri disciplinare:	Art. 99. - Constituie abateri disciplinare:	
a) încălcarea prevederilor legale referitoare la declarațiile de avere, declarațiile de interese, incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii;	k) încălcarea prevederilor legale referitoare la declarațiile de avere, declarațiile de interese, incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii;	<i>Lit. a din legea în vigoare este identică cu lit. k din Proiect</i> Se realizează o dublă incriminare și sancționare, astfel: <ul style="list-style-type: none">• Încălcarea prevederilor legale referitoare la declarațiile de avere și de interese sunt sancționate contravențional prin art. 29 din Legea



**ASOCIATIA
MAGISTRATILOR DIN
ROMANIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membru al Asociației Europene a Magistratilor • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
		<p>176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu amendă contravențională de la 50 lei la 200 lei.</p> <ul style="list-style-type: none">• Încălcarea dispozițiilor privitoare la incompatibilități și interdicții a căror gamă este mult mai extinsă prin art. 105 din Legea 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției este sancționată prin art. 108 din aceeași lege cu suspendarea din funcție pe timp de maximum 6 luni și



Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
		îndepărtarea din magistratură.
b) intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, precum și imixtiunea în activitatea altui judecător sau procuror;	b) imixtiunea în activitatea altui judecător sau procuror; g) folosirea funcției deținute pentru a obține un tratament favorabil din partea autorităților intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii;	<i>Lit. b din legea în vigoare este identică cu lit. b și g din Proiect.</i> <i>Lit b din legea în vigoare a fost descompusă în Proiect în două abateri distincte, lit. b și g, singura modificare constând în adăugarea sintagmei „folosirea funcției deținute pentru a obține un tratament favorabil din partea autorităților” în conținutul lit. g.</i>
c) desfășurarea de activități publice cu caracter politic sau manifestarea convingerilor politice în exercitarea atribuțiilor de serviciu;	l) desfășurarea de activități publice cu caracter politic sau manifestarea convingerilor politice în exercitarea atribuțiilor de serviciu;	<i>Lit. c din legea în vigoare este identică cu lit. l din Proiect.</i>
d) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter;	d) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, cu excepția celor de interes	<i>Lit. d din legea în vigoare este identică cu lit. d din Proiect, căreia i s-a adăugat sintagma „precum și a altor informații de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, cu excepția celor de interes</i>



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistraților • Membru al Asociației Europene a Magistraților • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
	<i>public, în condițiile legii;</i>	<i>public, în condițiile legii”</i> Nu este precizată natura informației de care judecătorul a luat cunoștință în exercitarea funcției, putându-se presupune că orice informație, de orice natură ar putea atrage răspunderea disciplinară În realitate, informația trebuie să aibă natura confidențialității sau a secretului de serviciu sau de stat. A proceda altfel ar însemna că magistratul este expus sancțiunii disciplinare pentru nerespectarea secretului oricărei informații care nu are legătură cu confidențialitatea.
e) nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor;	f) nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile;	<i>Textul lit. f din legea în vigoare este parțial similar cu textul lit. f din Proiect.</i> 1. La abaterea constând în nerespectarea dispozițiilor legale privind soluționarea cu celeritate a cauzelor (teza I a lit. f din Proiect) a fost înlăturat caracterul repetat al încălcării și motivele imputabile care ar putea justifica această nerespectare.



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membru al Asociației Europene a Magistratilor • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
		<p>Aceasta înseamnă că cel puțin în privința înlăturării motivului imputabil, judecătorul va putea fi sancționat disciplinar chiar și în situația în care dispoziția privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor a fost încălcată și din motive neimputabile.</p> <p>2. Teza a II-a reprezintă noutatea veritabilă a textului (<i>întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile</i>).</p>
f) refuzul nejustificat de a primi la dosar cererile, concluziile, memoriile sau actele depuse de părțile din proces;	m) refuzul nejustificat de a primi la dosar cererile, concluziile, memoriile sau actele depuse de părțile din proces;	<i>Lit. f din legea în vigoare este identică cu lit. m din Proiect.</i>
g) refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu;	o) refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu;	<i>Lit. g din legea în vigoare este identică cu lit. o din Proiect.</i>
h) exercitarea funcției, inclusiv nerespectarea normelor de procedură, cu rea-credință sau din gravă neglijență, dacă fapta nu constituie infracțiune;	h) exercitarea funcției cu rea – credință sau gravă neglijență, dacă fapta nu constituie infracțiune;	Lit. h din legea în vigoare este reglementată în lit. h din Proiect, căreia i-a fost suprimată în mod corect sintagma „ <i>nerespectarea normelor de procedură</i> ”
i) efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile;	f) nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a	Lit. i din legea în vigoare este teza a II-a din lit. f din Proiect, prima teză a acestei



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistraților • Membru al Asociației Europene a Magistraților • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
	cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile;	abateri regăsimu-se în lit. e din legea în vigoare (a se vedea observațiile făcute la lit. e).
j) absențele nemotivate de la serviciu, în mod repetat;	c) absențe nemotivate de la serviciu; <i>art. 99. lit. c din Proiect – eliminat sintagma „în mod repetat”</i>	<i>Lit. j din legea în vigoare a fost reluată în dispozițiile lit. c din Proiect cu eliminarea sintagmei „în mod repetat”.</i> Singurul act normativ cu forță juridică inferioară legii prin care s-a stabilit programul de lucru la instanțe de 8 ore pe zi timp de 5 zile pe săptămână, începând de regulă la ora 8.00, este Hotărârea nr. 387 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, din 22 septembrie 2005, această dispoziție constituind obiect de reglementare al art. 88. În realitate, niciodată programul de lucru la instanță al judecătorului nu se termină la ora 16.00 și, în mod devenit aproape permanent, judecătorii judecă sâmbăta și duminica, în afara programului de lucru. Dată fiind încărcătura excesivă de dosare și



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistraților • Membru al Asociației Europene a Magistraților • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
		<p>faptul că judecătorilor nu li se poate asigura timpul necesar pregătirii și instrumentării cauzelor în intervalul celor 8 ore prevăzute ca program de lucru, înlăturarea sintagmei „în mod repetat” din conținutul abaterii vizând absențele nemotivate de la serviciu ar duce la situații absurde de sancționare a unui judecător, care, spre exemplu, a instrumentat o cauză de sâmbătă la prânz până duminică seara și acesta a lipsit luni de la serviciu.</p> <p>Corectivul acestei abateri ar consta în conduita judecătorilor de a încheia programul de lucru zilnic la ora 16.00 indiferent dacă au terminat sau nu ședința de judecată, au deliberat sau nu asupra pronunțării din cauzele respective și, în niciun caz, să nu își exercite profesia în zilele de sâmbătă și duminică.</p> <p>Procedându-se în acest mod, s-ar putea concepe existența unei astfel de abateri,</p>



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistraților • Membru al Asociației Europene a Magistraților • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
		fără a mai lua în calcul și timpul necesar pentru pregătirea ședinței ori pentru redactarea lucrărilor.
k) atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, avocați, experți, martori sau justițiabili;	j) atitudinile ireverențioase în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili sau reprezentanții altor instituții;	<i>Lit. k din legea în vigoare a fost preluată cu modificări în lit. j din Proiect.</i> 1. Prima modificare constă în înlocuirea cuvântului „nedemn” cu „ireverențios” Dacă termenul de “nedemn” în accepțiunea legii prezente viza profesia, demnitatea acesteia, pe care magistratul ar fi încălcat-o prin atitudini nedemne în timpul exercitării profesiei, termenul de “ireverențios” semnifică o încălcare a politeții, atitudine care nu aduce prin ea însăși atingere demnității profesiei, consecința fiind aceea că orice atitudine apreciată ca fiind nepoliticoasă ar putea să atragă răspunderea disciplinară, element care, ă n substanță, vizează conduita deontologică a judecătorului, și prin urmare, este exclus a fi sancționat disciplinar ca abatere.



**ASOCIATIA
MAGISTRATILOR DIN
ROMANIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membru al Asociației Europene a Magistratilor • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
		Textul trebuie modificat, iar conduita nedemnă a judecătorului trebuie corelată cu aptitudinea acesteia de a afecta prestigiul justiției. 2. A fost completat ca subiect pasiv al abaterii „celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspecitori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili sau reprezentanții altor instituții”
l) neîndeplinirea obligației privind transferarea normei de bază la instanța sau parchetul la care funcționează;	ț) neîndeplinirea obligației privind transferarea normei de bază la instanța sau parchetul la care funcționează.	<i>Lit. l din legea în vigoare este identică cu lit. Ț din Proiect.</i> Nici sub imperiul legii prezente și nici sub imperiul Proiectului, această conduită nu se mai poate constitui în abatere disciplinară, ca efect al Legii 303/2004 și al Legii nr. 1/2011 care, în reglementarea actuală, nu mai permite transferul normei de bază.
m) nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor;	p) nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor;	<i>Lit. m din legea în vigoare este identică cu lit. p din Proiect.</i> Propunem includerea în conținutul abaterii a elementului intențional, respectiv



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistraților • Membru al Asociației Europene a Magistraților • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
		„nerespectarea cu intenție” și, mai ales, adăugarea eventualei consecințe păgubitoare pe care o poate produce această nerespectare, respectiv „dacă au prejudiciat în vreun fel părțile din proces”.
n) participarea directă sau prin persoane interpuse la jocurile de tip piramidal, jocuri de noroc sau sisteme de investiții pentru care nu este asigurată transparența fondurilor în condițiile legii.	r) participarea directă sau prin persoane interpuse la jocurile de tip piramidal, jocuri de noroc sau sisteme de investiții;	<i>Lit. n din legea în vigoare a fost modificată prin lit. r din Proiect, eliminându-se sintagma „pentru care nu este asigurată transparența în condițiile legii”, ceea ce înseamnă că magistratul nu poate participa la niciuna dintre operațiunile aleatorii autorizate de lege (loz în plic, jocuri loto, pronosport etc.), cu consecința adăugării unei interdicții în afara legii. Propunem menținerea vechiului text, care redă mai bine intenția de a evita implicarea magistratului în operațiuni de joc obscure, cu toate consecințele pe care acestea le implică.</i>
I. 2 Abateri disciplinare noi		



**ASOCIATIA
MAGISTRATILOR DIN
ROMANIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membru al Asociației Europene a Magistratilor • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
	a) nerespectarea deciziilor Curții Constituționale ori a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii;	Aplicarea legii este limitată prin conținutul acestei abateri doar la deciziile Curții Constituționale și la cele pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii. În realitate, conținutul abaterilor obligă judecătorul să încalce atât art. 20 din Constituție, cât și art. 148 din Constituție, ceea ce înseamnă că în mod deliberat se dorește ca, respectând deciziile enunțate, judecătorul român să încalce atât dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului (art. 20 alin. 2 din Constituție), cât și cele privitoare la dreptul comunitar (art. 148 din Constituție). Tot astfel, conținutul abaterii exclude de la aplicare atât Constituția, cât și tratatele internaționale la care România este parte, acestea din urmă având valoare supralegislativă și fiind obligatorii dincolo



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistraților • Membru al Asociației Europene a Magistraților • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
		<p>și peste conținutul acestei abateri.</p> <p>Pentru ca textul să rămână în vigoare așa cum a fost elaborat ar trebui adăugată sintagma „în a căror aplicare judecătorul este dispensat de obligația de a aplica Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pactele și tratatele internaționale privind drepturile și libertățile cetățenilor mai favorabile, precum și toate regulile care compun dreptul comunitar”.</p> <p>Cu privire la nerespectarea deciziilor Curții Constituționale, a se vedea Decizia Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Dumitru Popescu contra României din 7 decembrie 2007, Decizia Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Korbely contra Ungariei din 19 septembrie 2008.</p> <p>S-ar putea concepe rațional menținerea tezei a II-a din abatere referitoare la nerespectarea deciziilor Înaltei Curți de Casație și Justiție în soluționarea recursului</p>



**ASOCIATIA
MAGISTRATILOR DIN
ROMANIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membru al Asociației Europene a Magistratilor • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
		în interesul legii, date fiind dispozițiile art. 126 din Constituție, care ar rămâne fără aplicare dacă instanțele nu ar respecta interpretarea și aplicarea unitară a legii dată de instanța supremă.
	e) nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de cereri repetate și nejustificate de abținere;	<i>Este inclusă în conținutul lit. k din Proiect.</i> Este incriminată și sancționată prin art. 108 din Legea 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției. Pe de altă parte, incriminarea ca abatere atât abținerii repetate, cât și a neabținerii judecătorului translează aprecierea subiectivă a judecătorului în privința imparțialității sale în domeniul arbitrariului, fiind supusă unui dublu control, judiciar și administrativ nepermis. Apreciera judecătorului cu privire la situația de incompatibilitate în care acesta consideră



**ASOCIATIA
MAGISTRATILOR DIN
ROMANIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membru al Asociației Europene a Magistratilor • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
		<p>că se află poate fi omisă deliberat de către acesta pentru a nu realiza condiția abținerii repetate ca element obiectiv al abaterii. Judecătorul este pus în imposibilitatea de a-și determina propria stare de incompatibilitate, cu atât mai mult cu cât abținerea este supusă judecării, iar corectivul neabținerii este dat de instituția recuzării. Practic, judecătorul este pasibil de a fi sancționat disciplinar peste decizia completului care judecă cererea sa de abținere, inspecția stabilind administrativ prin substituție și în afara cadrului judiciar care se derulează paralel, dacă atitudinea judecătorului vizând prezervarea imparțialității sale este corectă sau nu dincolo și peste actul de jurisdicție statuat de instanță.</p> <p>Ar putea rămâne valabilă prima teză, în următoarea formulare „nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când</p>



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistraților • Membru al Asociației Europene a Magistraților • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
		<p>judecătorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa” (cu condiția rezolvării problemei dublei incriminări), deoarece ar putea exista situații în care cauza de abținere să fie cunoscută la momentul judecății doar de judecător, părțile fiind astfel puse în imposibilitate de a-și exercita drepturile vizând imparțialitatea instanței.</p> <p>De altfel, această situație este adusă sub auspiciile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și, prin urmare, s-ar putea aprecia că constituie obiect de judecată și nu de conduită exterioară procesului.</p>
	<p>i) nemotivarea hotărârii judecătorești sau utilizarea în cuprinsul motivării a unor expresii inadecvate sau în mod manifest contrare raționamentului juridic;</p>	<p>Atât nemotivarea hotărârii judecătorești, cât și terminologia folosită în redactarea ei sunt supuse controlului judiciar în căile de atac, constituind motive de recurs prevăzute expres de lege (art. 304 pct. 7 C.proc.civ. și art. 385⁹ pct. 9 C. proc. pen.), fiind exclus</p>



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistraților • Membru al Asociației Europene a Magistraților • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
		astfel controlul paralel administrativ a cărui exercitare ar putea conduce implicit la controlul soluției pronunțate de judecător, fiind în consecință inadmisibil. Acele elemente constituie și obiect de analiză a procedurii de evaluare statuată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676 din 4 octombrie 2007 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, iar nerespectarea lor conduce la stabilirea unui calificativ depreciat pentru judecători, cu consecințe importante în cariera profesională a magistratului.
	n) manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu;	<i>Prima teză constituie obiectul lit. i din Proiect</i> și, prin urmare, trebuie eliminată. A doua teză trebuie reformulată, luându-se în calcul dispozițiile art. 8 al Convenției Europene a Drepturilor Omului. A se vedea Decizia Curții Europene a



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistraților • Membru al Asociației Europene a Magistraților • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

<p>Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor</p>	<p>Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</p>	<p>Observații</p>
		<p>Drepturilor Omului în cauza Özpınar contra Turciei din 28 septembrie 2010.</p>
	<p>s) obstrucționarea activității de inspecție a inspectorilor judiciari, prin orice mijloace;</p>	
	<p>ș) nerespectarea dispozițiilor procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea;</p>	
	<p>t) nerespectarea dispozițiilor sau deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau parchetului ori a altor dispoziții cu caracter administrativ cuprinse în actele normative în vigoare;</p>	<p><i>Este inclusă la lit. o din Proiect.</i></p>
<p>II. Art. 99¹ – Definirea elementului subiectiv al abaterii disciplinare</p>		
	<p>Art. 99¹ – (1) Există rea-credință atunci când judecătorul sau procurorul încalcă, cu știință, normele de drept material sau procesual. (2) Există gravă neglijență atunci când</p>	<p>Introducerea acestui articol este paradoxală. În raport cu sediul materiei în care a fost inserat, respectiv abaterea disciplinară, reaua credință și grava neglijență ar fi trebuit a fi definite prin raportare exclusivă</p>



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistraților • Membru al Asociației Europene a Magistraților • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
	judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav și nescuzabil, normele de drept material sau procesual.	la faptele incriminate ca abateri disciplinare, constând în nerespectarea comandamentelor administrative și a atitudinilor extrinseci actului de jurisdicție, așa cum au fost ele incriminate la lit. b, c, d, e, f, g, h, j, k, l, m, n, o, p, r, s, ș, t, ț. În realitate, însă, conduitele subiective intitulate rea credință și gravă neglijență se raportează nepermis la aplicarea normelor de drept material sau procesual, aplicare care excede conținutului abaterilor disciplinare. Reaua credință și grava neglijență sunt raportate strict la aplicarea legii și, prin urmare, este abandonată conduita subiectivă a magistratului în raport cu celelalte abateri, prin Proiect urmărindu-se de fapt nu incriminarea conduitelor exterioare actului de jurisdicție, ci actul de jurisdicție în sine, care, chiar și în viziunea subordonatorie a Proiectului, nu s-ar putea aplica decât abaterilor prevăzute



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistraților • Membru al Asociației Europene a Magistraților • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
		<p>la lit. a și i din Proiect, ele însele sustrase urmării disciplinare prin nucleul dur de reglementări privind neamixtiunea niciunui organ sau instituții în actul de justiție. Raportat la conținutul incriminărilor care reprezintă într-adevăr încălcări ale modalității de desfășurare regulamentară a activității de sistem, adică forma exterioară de îndeplinire a sarcinilor de serviciu, definiția aberantă a acestor noțiuni este și inutilă, din moment ce toate abaterile disciplinare, potrivit conținutului lor, nu se pot realiza decât prin forma de vinovăție a intenției, circumscrise laturii obiective a fiecăreia dintre ele, și nu la aplicarea normelor de drept material sau procesual. Definiția este improprie în raport de conținutul fiecărei abateri disciplinare incriminate și nu are niciun fel de legătură nici cu abaterile incriminate și nici cu activitatea de aplicare a legii. Aplicarea</p>



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistraților • Membru al Asociației Europene a Magistraților • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

<p>Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor</p>	<p>Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</p>	<p>Observații</p>
		<p>greșită a legii materiale sau procedurale constituie în mod absolut doar obiect de control judiciar și niciodată nu poate să constituie obiect de analiză administrativă din partea Inspecției Judiciare, fără ca prin aceasta să se interfereze grav cu independența puterii judecătorești în aplicarea legii.</p>
<p>Introducerea acestui text reprezintă cea mai gravă încălcare a statului de drept prin conferirea unui organ administrativ posibilitatea de a se injoncționa în actul de justiție și a aprecia cu privire la aplicarea legii, paralel controlului judecătoresc exclusiv, exercitat cu privire la acestea. Totodată este subminată și separația puterilor în stat și, mai grav, independența puterii judecătorești care trebuie ferită de orice imixtiune ori presiune asupra judecătorilor în aplicarea legii.</p> <p style="text-align: center;">III. 1 Sancțiuni disciplinare</p>		
<p>Art. 100 Sancțiunile disciplinare care se pot aplica judecătorilor și procurorilor, proporțional cu gravitatea abaterilor, sunt:</p>	<p>Art. 100 Sancțiunile disciplinare care se pot aplica judecătorilor și procurorilor, proporțional cu gravitatea abaterilor, sunt:</p>	
<p>a) avertismentul;</p>	<p>a) avertismentul</p>	<p>Lit. a din legea în vigoare este identică cu</p>



Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
		lit. a din Proiect.
b) diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu până la 15% pe o perioadă de la o lună la 3 luni;	b) diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu până la 20% pe o perioadă de până la 6 luni;	Modificarea lit. b din legea în vigoare prin lit. b din Proiect vizează creșterea cuantumului de diminuare până la 20% și a perioadei până la 6 luni.
c) mutarea disciplinară pentru o perioadă de la o lună la 3 luni la o instanță sau la un parchet, situate în circumscripția aceleiași curți de apel ori în circumscripția aceluiași parchet de pe lângă aceasta;	c) mutarea disciplinară pentru o perioadă de până la un an la o instanță sau la un alt parchet, situate în circumscripția altei curți de apel ori în circumscripția altui parchet de pe lângă o curte de apel;	Modificarea lit. c din legea în vigoare prin lit. c din Proiect constă în perioada mutării disciplinare majorată până la 1 an și posibilitatea mutării disciplinare în circumscripția unei alte curți de apel sau parchet de pe lângă aceasta în condițiile în care costurile mutării sunt suportate tot de stat, din moment ce persoana supusă sancțiunii își păstrează calitatea de magistrat și, prin urmare, beneficiază de drepturile bănești referitoare la costurile mutării. Această sancțiune este discriminatorie în raport cu judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorii de la



**ASOCIATIA
MAGISTRATILOR DIN
ROMANIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membru al Asociației Europene a Magistratilor • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
		Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cărora, dată fiind unicitatea instituției în care funcționează, nu li se poate aplica.
d) excluderea din magistratură.	e) excluderea din magistratură.	<i>Lit. d din legea în vigoare este identică cu lit. e din Proiect. Aceeași sancțiune a fost reglementată în art. 108 lit. b din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției și, prin urmare, reprezintă o dublă sancționare, cel puțin în partea de incriminare comună (dublă) cu această lege.</i>
III. 2 Sancțiuni disciplinare noi		
	d) suspendarea din funcție pe o perioadă de până la 6 luni;	Sancțiunea este reglementată și prin art. 108 lit. a din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistraților • Membru al Asociației Europene a Magistraților • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Observații
		transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Prof.univ.dr. Mona Maria FIVNICERU
Judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Președinte al Asociației Magistraților din România

