

487/2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ
DECIZIA PENALĂ NR.53

Ședința publică din data de 18 februarie 2011

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE - DAMIAN DOLACHE
JUDECĂTOR - CRISTINA CARMEN CRAIU

GREFIER - INA POPESCU

Ministerul Public – Parchetul de pe Curtea de Apel București este reprezentat prin procuror CRISTINA BADEA.

Pe rol, se află judecarea **apelurilor** declarate de **inculpații Surugiu Florin și Curt Vasilica** împotriva Sentinței penale nr.848/06.XII.2010 a Tribunalului București-Secția a II-a Penală, din Dosarul nr.29392.01/3/2010.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns apelanții-inculpați **Surugiu Florin**, personal, în stare de arest preventiv, asistat juridic de apărător din oficiu Sava Mihaela, în baza delegației nr.003815/28.I.2011 (fila 28 dosar) și **Curt Vasilica**, personal, în stare de arest preventiv, asistată juridic de apărător din oficiu Stavarachi Ștefan, în baza delegației nr.003414/27.I.2011 (fila 30 dosar).

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care fiind întrebați de președintele completului, apelanții-inculpați Surugiu Florin și Curt Vasilica, personal, având pe rând cuvântul, arată că își mențin declarațiile date anterior în cauză și nu mai doresc să dea alte declarații.

Apărătorii din oficiu ai apelanților arată că apelurile declarate vizează redozarea pedepsei.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul în dezbatere asupra apelurilor.

Apărătorul din oficiu al apelantului-inculpat Surugiu Florin solicită admiterea apelului, desființarea sentinței atacate și, rejudecând pe fond, prin reținerea circumstanțelor atenuante prevăzute de art.74, alin.1, lit.a) și c), C.p.p., față de împrejurarea că a recunoscut consumul de droguri, că are o vârstă tânără, că avea un serviciu, un domiciliu stabil, precum și ținându-se cont de cantitatea extrem de mică de droguri, procurată în vederea consumului propriu, aplicarea unei pedepse sub minimul special prevăzut de lege.

Apărătorul din oficiu al apelantei-inculpate Curt Vasilica, avându-se în vedere că aceasta a recunoscut comiterea faptelor, că avut o atitudine cooperantă și că are un minor în întreținere, solicită admiterea apelului,

desființarea sentinței atacate și, rejudecând pe fond, aplicarea unei pedepse într-un quantum mai mic.

Reprezentantul Ministerului Public consideră că nu se poate reține că inculpații au avut o atitudine sinceră, întrucât aceștia au încercat să își diminueze răspunderea penală, recunoscând doar consumul de droguri, deși, din ansamblul probelor administrate rezultă, fără dubiu, săvârșirea de către cei doi inculpați a celor 3 acte materiale de trafic de droguri de mare risc. De asemenea, în ceea ce o privește pe inculpata Curt Vasilica, la percheziția domiciliară, s-au găsit 10 doze de heroină, destinate vânzării. Mai trebuie avut în vedere că ambii inculpați au comis faptele în stare de recidivă postexecutorie, inculpatul Surugiu Florin fiind condamnat anterior pentru o infracțiune contra patrimoniului, iar inculpata Curt Vasilica, tot pentru o infracțiune de trafic de droguri de mare risc. De altfel, nici circumstanțele personale nu le sunt favorabile, în sensul că inculpatul Surugiu Florin, în vârstă de 29 ani, are doar 10 clase, este muncitor necalificat, iar inculpata Curt Vasilica, în vârstă de 36 de ani, are doar 4 clase, fără ocupație și loc de muncă la data comiterii faptelor. Prin urmare, apreciază că pedepsele aplicate în cauză sunt mai mult decât rezonabile și solicită respingerea apelurilor ca nefondate, cu menținerea stării de arest, întrucât subzistă temeiurile care au determinat arestarea.

Apărătorul din oficiu al apelantului-inculpat Surugiu Florin, având cuvântul cu privire la starea de arest, solicită să fie revocată, întrucât cercetările au fost finalizate, iar inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție până la pronunțarea unei hotărâri definitive.

Apărătorul din oficiu al apelantei-inculpate Curt Vasilica, având cuvântul cu privire la starea de arest, solicită să fie revocată, întrucât inculpata nu mai prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

Apelanta-inculpată Curt Vasilica, personal, învederează că are un nou născut de 7 luni, care se află împreună cu ea la Spital Penitenciar Rahova, motiv pentru care solicită reducerea pedepsei.

Apelantul-inculpat Surugiu Florin, personal, arată că a recunoscut că a cumpărat droguri, dar nu a avut reprezentarea că este trafic de droguri, dacă cumpără împreună cu cineva droguri pentru a consuma împreună. Solicită redozarea pedepsei.

• CURTEA

Asupra apelului penal de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 848 din data de 06.12.2010 Tribunalul București - Secția a II-a Penală a hotărât în baza disp. art. 2 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplic. disp. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 37 lit. b Cod penal condamnarea inculpaților Surugiu Florin și Curt Vasilica la o pedeapsă de câte 10 ani închisoare fiecare.

În baza art. 65 alin. 2 Cod penal și art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000 s-a aplicat fiecărui inculpat câte o pedeapsă complementară.

constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II a și lit. b Cod penal pe o perioadă de 4 ani, după executarea pedepselor principale aplicate.

În temeiul disp. art. 71 Cod penal s-a aplica inculpatului și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II a și lit. b Cod penal pe durata executării pedepsei închisorii.

Conform art. 88 Cod penal s-a dedus din durata pedepselor pronunțate reținerea și arestarea preventivă de la 29.04.2010 la zi.

În baza art. 350 Cod procedură penală a fost menținută starea de arest a celor doi inculpați.

În baza art. 17 alin. 1 și 18 alin. 1 din Legea 143/2000 s-a dispus confiscarea drogurilor procurate de la inculpat și ramase în urma analizelor de laborator, cu excepția contraprobelor, respectiv: - cantitatea de 1,56 grame heroină rămasă în urma analizelor de laborator și depusa la Inspectoratul General al Poliției Române – D.C.J.S.E.O. cu dovada seria H nr. 0002638/11.05.2010; - cantitatea de 0,26 gr heroina rămasa în urma analizelor de laborator și depusa la Inspectoratul General al Poliției Române – D.C.J.S.E.O. cu dovada seria H nr. 0002631/11.05.2010; - precum și a sumelor de bani obținute de cei doi inculpați prin vânzarea drogurilor și anume: 50 lei de la inculpatul Surugiu Florin și 200 lei de la inculpatul Curt Vasilica.

În temeiul disp. art. 191 alin. 2 Cod procedură penală au fost obligați inculpații la câte 5.250 lei cheltuieli judiciare către stat, din care 5000 lei reprezintă cheltuieli judiciare ocazionate de desfășurarea fazei de urmărire penală.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism - Serviciul Teritorial București emis la data de 16.06.2010 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a inculpatului Surugiu Florin pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc prev. de art. 2 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 37 lit. b Cod penal și a inculpatei Curt Vasilica pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc prev. de art. 2 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 37 lit. b Cod penal.

În fapt s-a reținut că, în datele de 4.03.2010 ora 11,30 și 16,00 și respectiv 29.04.2010 inculpatul Surugiu Florin a vândut unui colaborator al poliției droguri furnizate de către inculpatei CURT VASILICA, precum și aceea că, acesta din urma, a fost depistat la 29.04.2010, cu ocazia efectuării percheziției domiciliare deținând 10 doze de heroina (1,77 grame) destinate comercializării.

Situația de fapt expusă în actul de sesizare se întemeiază pe următoarele mijloace de probă: proces verbal de consemnare a denunțului, procese verbale de investigații, procese verbale întocmite de investigatorul sub acoperire, procese verbale de redare a declarațiilor colaboratorului,

proces verbal de percheziție domiciliară, rapoarte de constatare tehnico științifică, procese verbale de transcriere a înregistrărilor audio/video,

În cursul cercetării judecătorești s-a procedat la ascultarea celor doi inculpați, declarațiile acestora fiind consumate separat și atașate la dosarul instanței (fila 41-42).

Inculpata Curt Vasilica a recunoscut în parte învinuirile aduse, arătând că i-a dat o singură dată droguri inculpatului Surugiu Florin, respectiv o doză în data de 29.04.2010, în schimbul căreia a primit 50 lei. A mai arătat că Surugiu Florin a cumpărat acea doză pentru consum propriu, precum și aceea că cele 10 doze găsite în urma percheziției domiciliare erau destinate vânzării. A negat însă ca i-ar fi furnizat droguri inculpatului și în data de 4.03.2010.

Inculpatul Surugiu Florin a revenit asupra declarațiilor inițiale date în faza de urmărire penală, arătând că în toate cele trei ocazii s-a cumpărat droguri împreună cu așa zisul colaborator al poliției, care în realitate este un prieten al său, drogurile cumpărate fiind, de asemenea, consumate împreună.

A mai declarat că în data de 29.04.2010 a cumpărat trei doze de heroină, din care două de la coinculpata și una de la un anume „Petre”, iar în data de 4.03.2010 a cumpărat două doze tot de la Petre, nu de la inculpata Curt Vasilica. Totodată a precizat că drogurile le cumpăra pentru consum, fără a urmări obținerea vreunui câștig.

S-a încercat și descrierea martorului cu identitate protejată, în condițiile art. 86² Cod procedură penală, însă nu s-a putut asigura prezența acestui martor, în urma verificărilor efectuate de către parchet rezultând că respectiva persoană nu se mai afla la domiciliu de mai mult timp și nu se cunoaște unde locuiește în prezent (fila 80 d.i.), împrejurare față de care instanța a constatat incidente în cauza o disp. art. 327 alin. 3 Cod procedură penală.

Tribunalul, verificând întregul material probator administrat în cauză a reținut următoarele:

La data de 15.02.2010 a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism - Serviciul Teritorial București denunțul numitului Nastase George Costel, trimis anterior în judecată pentru trafic de droguri de mare risc, privitor la numita Curt Mariana, identificata ulterior în persoana inculpatei Curt Vasilica de la care denunțatorul a arătat că își procura heroina înainte de a fi arestat, acesta fiind ajutat și de alte persoane, printre care și Surugiu Florin zis „Pară”.

Prin ordonanța nr. 12A din 25.02.2010 au fost introduși în cauză un investigator sub acoperire, un colaborator și a fost autorizată procurarea de droguri de la persoanele suspecte.

În cauză Tribunalul București a emis autorizația nr. 215/A.I./2010 din 01.03.2010 pentru interceptarea și înregistrarea de imagini audio/video în mediul ambiantal privind activitatea infracțională de trafic de droguri de mare risc desfășurată de Curt Vasilica zisă „Mariana”, Niculae Ilie, Surugiu Florin zis „Pară” și de alte persoane care interferează în activitatea de trafic de droguri de mare risc.

Ca urmare a activităților întreprinse de organele de urmărire penală au rezultat următoarele:

1) La data de 04.03.2010, în jurul orelor 11,30, inculpatul Surugiu Florin zis „PARA” a vândut unui colaborator al poliției o doză de heroină (0,16 grame) pentru suma de 70 lei.

Tranzacția s-a desfășurat în felul următor:

Colaboratorul s-a întâlnit cu inculpatul Surugiu Florin zis „Pară” în fața unei spălătorii auto de pe str. Energeticienilor, sector 3, și i-a dat suma de 70 de lei pentru o doză de heroină.

În continuare cei doi s-au deplasat pe jos pe str. Inventiei, sector 3, iar în timp ce colaboratorul a rămas la capătul străzii, inculpatul Surugiu Florin zis „Para” s-a deplasat singur la imobilul de la nr. 9 unde locuiește inculpata Curt Vasilica zisă „Mariana”.

Inculpatul Surugiu Florin zis „Pară” a bătut la geam, a dat inculpatei Curt Vasilica zisă „Mariana” suma de 50 lei din banii primiți anterior de la colaborator și a primit de la aceasta o doză de heroină.

Apoi inculpatul Surugiu Florin zis „Pară” a revenit la locul unde îl aștepta colaboratorul și a dat acestuia doza de heroină.

După ce cei doi s-au despărțit colaboratorul a plecat și a dat doza investigatorului, care aștepta în zonă.

Tranzacția a fost înregistrată audio/video în mediul ambiental în baza autorizației nr. 215/A.I./2010 din 01.03.2010 emisă de Tribunalul București, fiind surprinse atât discuțiile dintre inculpat și colaborator cu ocazia efectuării tranzacției cât și referirile clare la persoana de la care inculpatul SURUGIU FLORIN zis „Pară” procura drogurile.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 917194 din 09.03.2010, doza procurată de colaborator de la inculpatul Surugiu Florin zis „Pară” conține 0,16 grame de heroină.

Proba a fost consumată în procesul analizelor de laborator.

2.) La data de 04.03.2010, în jurul orelor 16,00, inculpatul Surugiu Florin zis „Pară” a vândut unui colaborator al poliției o doză de heroină (0,11 grame) pentru suma de 60 lei.

Tranzacția s-a desfășurat în felul următor:

Colaboratorul s-a întâlnit cu inculpatul Surugiu Florin zis „Pară” în fața unei spălătorii auto de pe str. Energeticienilor, sector 3.

În continuare cei doi s-au deplasat pe jos pe str. Inventiei, sector 3, unde colaboratorul a dat inculpatului Surugiu Florin zis „Pară” suma de 60 de lei pentru o doză de heroină și a rămas să aștepte la capătul străzii.

Inculpatul Surugiu Florin s-a deplasat singur la imobilul de la nr. 9 unde locuiește inculpata Curt Vasilica zisă „Mariana”, a bătut la geam și a dat acesteia suma de 50 lei din banii primiți anterior de la colaborator, primind în schimb o doză de heroină.

Apoi inculpatul Surugiu Florin a revenit la locul unde îl aștepta colaboratorul și a dat acestuia doza de heroină

După ce cei doi s-au despărțit colaboratorul a plecat și a dat doza investigatorului, care aștepta în zonă.

Tranzacția a fost înregistrată audio/video în mediul ambiental în baza autorizației nr. 215/A.I./2010 din 01.03.2010 emisă de Tribunalul București, fiind surprinse atât discuțiile dintre inculpat și colaborator cu ocazia efectuării tranzacției cât și măsurile de precauție pe care inculpatul și le-a luat în aceste împrejurări.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 917193 din 05.03.2010, doza procurată de colaborator de la inculpatul Surugiu Florin zis „Pară” conține 0,11 grame de heroină.

Proba a fost consumată în procesul analizelor de laborator.

3.) La data de 29.04.2010, în jurul orelor 14,30, inculpatul Surugiu Florin zis „Pară” a vândut unui colaborator al poliției două doze de heroină (0,38 grame) pentru suma de 120 lei.

Tranzacția s-a desfășurat în felul următor.

Colaboratorul s-a întâlnit cu inculpatul Surugiu Florin zis „Pară” în fața spălătoriei auto „La Moșu” de pe str. Energeticienilor, sector 3.

În continuare cei doi s-au deplasat pe jos pe str. Inventiei, sector 3, unde colaboratorul a dat inculpatului Surugiu Florin zis „Pară” suma de 120 de lei pentru două doze de heroină și a rămas să aștepte la capătul străzii.

S-a menționat faptul că suma de 120 lei a fost formată din bancnote înseriate anterior de polițiști și menționate într-un proces verbal pentru a se putea proba proveniența drogurilor.

Inculpatul Surugiu Florin zis „Pară” s-a deplasat singur la imobilul de la nr. 9 și s-a întâlnit cu inculpata Curt Vasilica zisă „Mariana” pe stradă. A dat acesteia suma de 100 lei din banii primiți anterior de la colaborator și a primit în schimb două doze de heroină.

Apoi inculpatul Surugiu Florin zis „Pară” a revenit la locul unde îl aștepta colaboratorul și a dat acestuia cele 2 doze de heroină

După ce cei doi s-au despărțit colaboratorul a plecat și a dat dozele investigatorului, care aștepta în zonă.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 917755 din 03.05.2010, dozele procurate de colaborator de la inculpatul Surugiu Florin zis „Pară” conțin 0,38 grame de heroină.

Cantitatea de 0,26 grame de heroină rămasă în urma analizelor de laborator a fost depusă la Inspectoratul General al Poliției Române - DCJSEO cu dovada seria H nr. 0002641 din 11.05.2010.

În continuare s-a procedat la efectuarea percheziției domiciliare la adresa din str. Inventiei nr. 9, sector 3, unde inculpata Curt Vasilica zisă „Mariana” locuiește tară forme legale.

Cu această ocazie au fost găsite următoarele: un număr de 10 doze de heroină cu privire la care inculpata nu a dorit să ofere explicații, suma de 2.020 lei din care suma de 95 lei era formată din bancnotele înseriate anterior de polițiști.

La efectuarea percheziției domiciliare a asistat și apărătorul ales al inculpatei, av. Sebe Nicușor, nefiind formulate obiecțiuni.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 917754 din 03.05.2010, cele 10 doze găsite la locuința inculpatei Curt Vasilica zisă „Mariana” conțin 1,77 grame de heroină.

Cantitatea de 1,56 grame de heroină rămasă în urma analizelor de laborator a fost depusă la Inspectoratul General al Poliției Române - DCJSEO cu dovada seria H nr. 0002638 din 11.05.2010.

Din întregul material probator administrat în cauza, probe științifice coroborate cu probe testimoniale și cu transcrierea înregistrărilor audio - video în mediul ambiental efectuate cu ocazia realizării tranzacțiilor dintre inculpatul Surugiu Florin și colaboratorul „Albescu Cătălin”, instanța a constatat că rezultă cu certitudine atât existența faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților, cât și a vinovăției acestora în săvârșirea respectivelor fapte, apreciind totodată că pentru a ajunge la aceasta concluzie au fost avute în vedere toate probele administrate în cauză cu respectarea dreptului la apărare.

De altfel, inculpații au recunoscut că au săvârșit activități ilicite de trafic de droguri, într-adevăr cu ocazia declarațiilor date atât în cursul cercetării judecătorești, cât și în faza urmăririi penale prezentând în mod diferit activitatea desfășurată, fără însă ca prin aceasta să conteste implicarea lor în operațiunile de trafic, ci numai o parte din acțiunile comise. Declarațiile lor vădit nesincere, având drept scop diminuarea răspunderii penale sunt contrazise de celelalte probe administrate în cauză.

Astfel, din actele dosarului a rezultat fără nici un dubiu că heroina a fost procurată de inculpatul Surugiu Florin zis „Pară” de la inculpata Curt Vasilica zisă „Mariana” cu 50 lei fiecare doză, oprindu-și pentru sine diferența de bani drept „comision” (procesele verbale întocmite de investigator, procesele verbale de consemnare a declarațiilor colaboratorului, înregistrările audio/video în mediul ambiental, toate acestea coroborate cu împrejurarea că o parte din banii marcați cu care colaboratorul a procurat la data de 29.04.2010 cele două doze de heroină de la inculpatul Surugiu Florin zis „Pară” au fost găsiți în locuința inculpatei Curt Vasilica zisă „Mariana”).

Sub aspectul încadrării juridice s-a constatat că faptele comise de inculpatul Surugiu Florin zis „Pară”, care: la data de 04.03.2010, în jurul orelor 11,30, a vândut unui colaborator al poliției o doză de heroină (0,16 grame) pentru suma de 70 lei; la data de 04.03.2010, în jurul orelor 16,00, a vândut unui colaborator al poliției o doză de heroină (0,11 grame) pentru suma de 60 lei; la data de 29.04.2010, în jurul orelor 14,30, a vândut unui colaborator al poliției 2 doze de heroină (0,38 grame) pentru suma de 120 lei, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de droguri de mare risc, prev. de art. 2 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplic. art. 41 al. 2 Cod penal și art. 37 lit. b Cod penal:

Faptele comise de inculpata Curt Vasilica zisă „Mariana”, care: la data de 04.03.2010, în jurul orelor 11³⁰, a furnizat învinuitului Surugiu Florin zis

„Pară” o doză de heroină (0,16 grame) pentru suma de 50 lei; la data de 04.03.2010, în jurul orelor 16,00, a furnizat învinutului Surugiu Florin zis „Pară” o doză de heroină (0,11 grame) pentru suma de 50 lei; la data de 29.04.2010, în jurul orelor 14³⁰, a furnizat învinutului Surugiu Florin zis „Pară” două doze de heroină (0,38 grame) pentru suma de 100 lei; la data de 29.04.2010, cu ocazia efectuării percheziției domiciliare s-a constatat că a mai deținut 10 doze de heroină (1,77 grame) în vederea comercializării, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de droguri de mare risc, prev. de art. 2 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplic. art. 41 al. 2 Cod penal și art. 37 lit. b Cod penal:

Pentru a reține incidența dispozițiilor art. 37 lit. b Cod penal în cazul ambilor inculpați are în vedere, în ceea ce-l privește pe inculpatul Surugiu Florin, că acesta a fost anterior condamnat la o pedeapsă de 4 ani și 8 luni închisoare aplicata prin sentința penală nr. 1200/13.08.2004 a Judecătoriei Sectorului 3 București pentru furt calificat, fiind arestat la 12.04.2005 și eliberat la 13.06.2008, iar în ceea ce o privește pe inculpata Curt Vasilica aceea ca a fost condamnată la o pedeapsă de 7 ani închisoare aplicata prin sentința penală 1578/26.09.2001 a Judecătoriei Sectorului 3 București pentru trafic de droguri de mare risc, fiind arestată la 10.04.2001 și eliberată la 22.11.2005. Față de aceste date constată ca faptele deduse judecății au fost comise de către inculpați după executarea pedepselor anterioare.

Sub aspectul individualizării judiciare a pedepselor s-a avut în vedere criteriile generale prev. de art. 72 Cod penal, pedepsele aplicate să reflecte, prin considerarea tuturor elementelor legale, respectiv pericolul social al faptelor, împrejurările în care au fost comise și datele ce caracterizează persoana inculpaților, cerința legală de a fi un mijloc de reeducare a persoanei condamnate așa cum stipulează art. 52 Cod penal.

În baza pericolului social concret al faptelor comise ce se desprinde din circumstanțele reale ale cauzei, instanța mai reține și datele ce-i caracterizează pe inculpați, ambii recidiviști, împrejurarea ca inculpatul Surugiu Florin lucra ca muncitor necalificat, precum și aceea ca inculpata Curt Vasilica a dat naștere unui copil pe parcursul prezentului proces verbal.

În raport de toate aceste date, de cantitatea de drog traficată de cei doi inculpați, instanța a apreciat că nu s-a impus aplicarea unor pedepse mai mari de 10 ani închisoare și aceasta, chiar prin poziția lor procesuală inculpații nu au dorit să coopereze pe deplin cu organele judiciare, în stabilirea vinovăției lor.

Inculpații, bucurându-se de prezumția de nevinovăție, nu sunt obligați să-și recunoască vinovăția, sarcina probării ei revenind organelor de urmărire penală, inculpații având chiar dreptul de a combate probele tăcute de acuzare.

Este motivul pentru care încercarea inculpaților de a-și atenua răspunderea penală, încercare ce ține, întrucât, de instinctul de conservare al omului fiind, firească și nu a fost folosită pentru aplicarea unor pedepse mai mari.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel, în termen legal, inculpații **Surugiu Florin și Curt Vasilica**, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie și solicitând admiterea apelurilor, desființarea hotărârii primei instanțe și rejudecând, în fond, reindividualizarea pedepsei prin reținerea circumstanțelor atenuante judiciare.

În motivarea orală a apelului inculpatul **Surugiu Florin**, prin apărătorul din oficiu, apreciază că se impune reținerea circumstanțelor atenuante prevăzute de art.74, alin.1, lit.a) și c), C.p.p., față de împrejurarea că a recunoscut consumul de droguri, că are o vârstă tânără, că avea un serviciu, un domiciliu stabil, precum și ținându-se cont de cantitatea extrem de mică de droguri, procurată în vederea consumului propriu. Mai mult, inculpatul **Surugiu Florin**, personal, arată că a recunoscut că a cumpărat droguri, dar nu a avut reprezentarea că este trafic de droguri dacă cumpără împreună cu cineva pentru a consuma împreună.

Apelanta-inculpată **Curt Vasilica**, prin apărătorul din oficiu, invocă în favoarea sa circumstanțele personale favorabile, în sensul că a recunoscut comiterea faptelor, a avut o atitudine cooperantă și că are un minor în întreținere în vârstă de 7 luni, care se află împreună cu ea la Spitalul Penitenciar Rahova.

La termenul de judecată din 18.02.2010 inculpații au menționat că își mențin declarațiile date anterior în cauză și nu mai doresc să dea declarații suplimentare în cauză, iar Curtea a apreciat că nu se mai impune readministrarea altor probe, cu atât mai mult cu cât în fața instanței de fond s-a relevat imposibilitatea obiectivă de audiere a colaboratorului sub acoperire.

Analizând sentința apelată prin prisma criticilor formulate, dar și sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, Curtea constată următoarele:

Prima instanță a stabilit corect situația de fapt rezultată din întreg ansamblul probator al cauzei administrat în ambele faze ale procesului penal, din care rezultă că în zilele de 04.03.2010 (în două momente diferite) și 29.04.2010, inculpatul **Surugiu Florin** a vândut o doză de heroină, o doză de heroină și respectiv două doze de heroină colaboratorului sub acoperire „Albescu Cătălin”, prin intermediul inculpatei **Curt Vasilica**, care i-a furnizat cele 4 doze de heroină, iar la data de 29.04.2010 la domiciliul inculpatei **Curt Vasilica** au fost descoperite 10 doze de heroină (în cantitate de 1,77 grame) destinate comercializării.

Situația de fapt, mai sus descrisă, rezultă din procesul-verbal de consemnare a denunțului formulat de numitul Năstase George Costel, procesele-verbale de investigații, procesele-verbale întocmite de investigatorul sub acoperire „Vintilă Iulian”, procesele-verbale de redare a declarațiilor colaboratorului sub acoperire „Albescu Cătălin”, procesul-verbal de percheziție domiciliară, rapoartele de constatare tehnico-științifică nr.917193/5.03.2010, 917755/3.05.2010 și 917756/03.05.2010 ce atesta natura drogurilor, procesele-verbale de inseriere a bancnotelor, procesul-verbal de constatare a infracțiunii flagrante, procesele-verbale de transcriere

a înregistrărilor audio-video, toate coroborate cu declarațiile oscilante date de inculpați.

Astfel, deși în cursul urmăririi penale au negat comiterea faptelor, inculpata Curt Vasilica a revenit cu prilejul prezentării materialului de urmărire penală și a recunoscut fapta din 29.04.2010 arătând că i-a vândut inculpatului **Surugiu Florin** două doze de heroină în schimbul sumei de 95 lei și a deținut la domiciliu alte 10 doze de heroină rămase de pe vremea când era consumatoare, pentru ca la audierea din fața instanței de fond să recunoască vânzarea unei singure doze și deținerea a 10 doze destinate vânzării.

De asemenea, inculpatul **Surugiu Florin** a revenit asupra declarațiilor în cursul judecății (fila 42 dosar fond), arătând că în cele trei ocazii a cumpărat droguri pentru a le consuma împreună cu colaboratorul sub acoperire, fiind în relație de prietenie cu acesta, cu precizarea că doar în ziua de 29.04.2010 le-a cumpărat de la coinalpata Curt Vasilica.

Negarea parțiala a faptelor este în contradicție vădită cu restul materialului probator administrat în cauză, în toate cele trei situații inculpatul Surugiu Florin luând drogurile din imobilul situat în str. Invenției nr.9, unde locuiește inculpata Curt Vasilica și unde au fost găsite la percheziția domiciliară cele 10 doze de heroină. Rolul inculpatului Surugiu Florin a fost de a intermedia tranzacția, obținând la fiecare doză de heroină un comision de 10 lei. De altminteri, în apel singura critică a inculpaților s-a axat pe individualizarea pedepselor.

Pe acest aspect Curtea constată că prima instanță s-a orientat spre pedeapsa minimă permisă de lege, apreciind cantitatea mică de droguri supusă comercializării, împrejurarea că ambii inculpați au încercat să-și atenueze răspunderea penală oferind o altă versiune decât cea reală, reținând că ambii se află în stare de recidivă, iar inculpata a dat naștere unui copil pe parcursul procesului.

Față de cele învederate mai sus, Curtea constată că nu poate fi reținută niciuna din circumstanțele atenuante judiciare, starea de recidivă mare postexecutorie și conduita oscilantă manifestată pe parcursul procesului constituind impedimente la reținerea circumstanțelor atenuante solicitate.

Pentru aceste considerente, neidentificând alte motive de desființare a hotărârii fondului Curtea, în temeiul art. 379 pct.1 lit.b) Cod procedură penală va respinge, ca nefondate, apelurile declarate de inculpații Surugiu Florin și Curt Vasilica împotriva sentinței penale nr.848/F din data de 6.12.2010 a Tribunalului București - Secția a-II-a Penală.

În temeiul disp. art.383 alin.1/1 și alin.2 Cod procedură penală se va menține arestarea preventivă a inculpaților Surugiu Florin și Curt Vasilica și va deduce din pedepsele aplicate, pentru fiecare apelant inculpat, timpul reținerii și arestării preventive de la 29.04.2010 la zi.

În temeiul disp. art.192 alin.2 și 4 Cod procedură penală îi va obliga pe fiecare apelant inculpat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

**ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

În temeiul disp. art.379 pct.1 lit.b) Cod procedură penală respinge, ca nefondate,apelurile declarate de inculpații SURUGIU FLORIN și CURT VASILICA împotriva sentinței penale nr.848/F din data de 6.12.2010 a Tribunalului București - Secția a-II-a Penală.

În temeiul disp. art.383 alin.1/1 și alin.2 Cod procedură penală menține arestarea preventivă a inculpaților SURUGIU FLORIN și CURT VASILICA și deduce din pedepsele aplicate,pentru fiecare apelant inculpat, timpul reținerii și arestării preventive de la 29.04.2010 la zi.

În temeiul disp. art.192 alin.2 și 4 Cod procedură penală obligă pe fiecare apelant inculpat la plata sumei de cate 400 lei, cheltuieli judiciare avansate de stat.

Onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu pentru apelanții inculpați Surugiu Florin și Curt Vasilica, în cuantum de cate 300 lei pentru fiecare apelant inculpat, se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile, de la comunicare pentru apelanții inculpați Surugiu Florin și Curt Vasilica și de la pronunțare, pentru Ministerul Public.

Pronunțată în ședință publică, azi, 18.02.2011.

PREȘEDINTE,
DAMIAN DOLACHE

JUDECĂTOR
CRISTINA CARMEN CRAIU