



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

COMUNICAT

În ședința din data de 23 iunie 2011, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit conținutul notei Inspecției Judiciare - Serviciul de Inspecție Judiciară pentru Judecători, referitoare la verificările care s-au impus în legătură cu articolul intitulat „*Procuratorul Duță, cu nevasta judecător, căutat la Codul Familiei*”, publicat în ediția din data de 4 mai 2011 în cotidianul „*Jurnalul Național*”.

În cuprinsul articolului se face referire la faptul că soțul doamnei judecător Silvia Duță, de la Tribunalul Vrancea, a cumpărat bunuri litigioase de la cetățeanul C.D.I., încălcând astfel dispozițiile art. 1309 din Codul civil.

Din verificările efectuate, a rezultat că doamna judecător Silvia Duță nu a făcut parte din completele ce au soluționat cauze în care a fost parte soțul acesteia, Duță Gică, nu a încălcat interdicțiile prevăzute de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată și nici pe cele menționate în art. 101-105 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, de prevenirea și sancționarea corupției cu modificările și completările ulterioare, în vigoare conform art. 60 alin. 2 din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, modificată.

În legătură cu presupusa încălcare de către doamna judecător Silvia Duță a art. 1309 din Codul civil, verificările au reliefat că există un litigiu cu acest obiect aflat pe rolul Tribunalului Vrancea, care vizează cererea de constatare a nulității contractului de cumpărare a drepturilor litigioase. Pentru nerespectarea acestor prevederi, în cuprinsul normei respective sunt expres menționate sancțiunile aplicabile, astfel: „*pedeapsa de nulitate, speze și daune-interes*”, nefiind calificată ca abatere disciplinară nesocotirea acestei dispoziții legale. În acest context, fiind vorba despre o cauză aflată în curs de soluționare, nu se pot face aprecieri referitoare la aspectele ce urmează a fi analizate de completul de judecată, deoarece o concluzie expusă anterior analizării acestora de către instanță, ar putea fi considerată o interferență în activitatea de judecată și ar putea afecta respectarea condiției de independență a instanței, impusă de art. 6 alin. 1 din Convenția Europeană asupra Drepturilor Omului (a se vedea în acest sens și Hotărârea din 26.07.2007 a Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Hirschhorn împotriva României*, par. 70-72).

Adresa: București, Str. Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6,

Fax: 3116950

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

Referitor la activitatea celorlalți judecători și atitudinea lor la momentul soluționării cauzelor în care a fost parte domnul Duță Gică, s-a observat faptul că au fost formulate cereri de abținere în conformitate cu art. 27 C.pr.civ., în cazul în care s-a considerat că ar putea fi pusă la îndoială obiectivitatea membrilor completului, cereri de abținere care au fost soluționate prin admitere sau respingere, după caz.

În cauză au fost formulate și cereri de strămutare, dar Înalta Curte de Casație și Justiție a apreciat că nu sunt motive pentru strămutarea cauzei de la Tribunalul Vrancea și a respins cererile prin care s-a solicitat strămutarea dosarelor nr. 619/173/2010 și nr. 2184/173/2010.

În legătură cu soluțiile pronunțate în cauză, verificările au constatat că hotărârile instanțelor au fost supuse controlului judiciar exercitat de instanțele de control judiciar și nu pot fi cenzurate de Inspekția Judiciară, avându-se în vedere dispozițiile art. 97 alin. 2 din Legea nr. 303/2004. Toate hotărârile pronunțate în aceste dosare sunt motivate în fapt și în drept, judecătorii expunând raționamentul juridic care a stat la baza soluțiilor adoptate. Modul în care instanța analizează probele și dispune asupra solicitărilor părților ține de aprecierea judecătorului, în contextul în care acesta este singurul îndreptățit să adopte măsuri în vederea soluționării cauzei. Aspectele menționate nu pot fi cenzurate de către Inspekția Judiciară a Consiliului Superior al Magistraturii, întrucât ele reprezintă o dispoziție a completului de judecată ce poate fi analizată la momentul soluționării recursului, când instanța de control judiciar va aprecia legalitatea măsurilor dispuse în cauză la soluționarea în fond a cererii.

Verificările administrative ale Inspekției judiciare trebuie să respecte, potrivit art. 46 al 2 din Legea nr. 304/2004, atât autoritatea de lucru judecat de care se bucură hotărârea devenită irevocabilă, cât și independența judecătorilor consacrată de art. 124 alin. 3 din Constituția României, principii care ar fi încălcate prin analizarea pe această cale a temeiniciei și legalității soluțiilor pronunțate.

Față de aceste constatări ale Inspekției Judiciare de pe lângă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a Consiliului a apreciat, în contextul în care nu sunt indicii, că doamna judecător Duță Silvia ar fi săvârșit fapte ce pot fi calificate drept abateri disciplinare.