

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR. 445
Sedința publică de la data de 06.05.2011
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: CIPARIU MONICA- CLAUDIA
GREFIER: MLAGIU ALINA ELENA

MINISTERUL PUBLIC - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală a fost reprezentat de procuror MM.

Pe rol, urmează pronunțarea asupra cauzei penale, privind pe:

- **inculpatul CV**, trimis în judecată - în stare de arest preventiv - pentru săvârșirea infracțiunilor de: inițiere, constituire și sprijinire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art.7 din Legea nr. 39/2003; instigare la infracțiunea de trafic ilicit de droguri de mare risc prev. și ped. de art.25 C.pen. rap. la art.2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000; instigare la tentativă la infracțiunea de trafic ilicit internațional de droguri de mare risc prev. și ped. de art.25 C.pen. rap. la art.20 C.pen. comb. cu art.13 alin.1 din Legea nr. 143/2000, rap. la art.3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000; totul cu aplic. art.33 lit.a C.pen.;

- **inculpatul DAMM**, trimis în judecată - în stare de arest preventiv - pentru săvârșirea infracțiunilor de: aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art.7 din Legea nr. 39/2003; trafic ilicit de droguri de mare risc prev. și ped. de art.2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000; complicitate la tentativă la infracțiunea de trafic ilicit internațional de droguri de mare risc prev. și ped. de art.26 C.pen. rap. la art.20 C.pen. comb. cu art.13 alin.1 din Legea nr. 143/2000, rap. la art.3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000; totul cu aplic. art.33 lit.a C.pen.;

- **inculpatul TM**, trimis în judecată - în stare de libertate - pentru săvârșirea infracțiunii de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art.7 alin.1 și 3 din Legea nr. 39/2003;

- **inculpata persoană juridică S.C. TCC S.R.L.**, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: sprijinire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art.7 din Legea nr. 39/2003; trafic ilicit de droguri de mare risc prev. și ped. de art.2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000; tentativă la infracțiunea de trafic ilicit internațional de droguri de mare risc prev. și ped. de art.20 C.pen. comb. cu art.13 alin.1 din Legea nr. 143/2000, rap. la art.3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000; totul cu aplic. art.33 lit.a C.pen..

Dezbaterile asupra fondului au avut loc la termenul de judecată de la data de **22.04.2011** și au fost consemnate pe larg în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu art.306 C.proc.pen., a amânat pronunțarea pentru astăzi, **06.05.2011**, când a hotărât cele de mai jos.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 259/D/P/2008, întocmit la data de 11.08.2010 de procuror șef adjunct direcție NI și de procuror șef birou CV din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală, au fost trimiși în judecată:

- **inculpatul CV**- în stare de arest preventiv - pentru săvârșirea infrațiunilor de: inițiere, constituire și sprijinire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art.7 din Legea nr. 39/2003; instigare la infracțiunea de trafic ilicit de droguri de mare risc prev. și ped. de art.25 C.pen. rap. la art.2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000; instigare la tentativă la infracțiunea de trafic ilicit internațional de droguri de mare risc prev. și ped. de art.25 C.pen. rap. la art.20 C.pen. comb. cu art.13 alin.1 din Legea nr. 143/2000, rap. la art.3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000; totul cu aplic. art.33 lit.a C.pen.;

- **inculpatul DAMM** - în stare de arest preventiv - pentru săvârșirea infrațiunilor de: aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art.7 din Legea nr. 39/2003; trafic ilicit de droguri de mare risc prev. și ped. de art.2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000; complicitate la tentativă la infracțiunea de trafic ilicit internațional de droguri de mare risc prev. și ped. de art.26 C.pen. rap. la art.20 C.pen. comb. cu art.13 alin.1 din Legea nr. 143/2000, rap. la art.3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000; totul cu aplic. art.33 lit.a C.pen.;

- **inculpatul TM**- în stare de libertate - pentru săvârșirea infracțiunii de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art.7 alin.1 și 3 din Legea nr. 39/2003;

- **inculpata persoană juridică S.C. TCC S.R.L.**, pentru săvârșirea infrațiunilor de: sprijinire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art.7 din Legea nr. 39/2003; trafic ilicit de droguri de mare risc prev. și ped. de art.2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000; tentativă la infracțiunea de trafic ilicit internațional de droguri de mare risc prev. și ped. de art.20 C.pen. comb. cu art.13 alin.1 din Legea nr. 143/2000, rap. la art.3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000; totul cu aplic. art.33 lit.a C.pen..

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția I Penală la data de 11.08.2010, sub nr. 38462/3/2010.

În actul de sesizare a instanței de judecată, în esență, s-au arătat următoarele:

Aspecte de ordin general cu privire la fenomenul traficului ilicit de droguri și pericolul deosebit prezentat de acesta:

Consumul și traficul de droguri reprezintă probleme sociale dintre cele mai grave cu care se confruntă societatea contemporană având multiple consecințe economice, juridice, medicale etc. care pe termen mediu și lung, afectează grav atât viața indivizilor, cât și a comunității în ansamblul ei.

Consumul de droguri determină, în mod exponențial și traficul ilegal intern și internațional de droguri, ca parte importantă a activităților structurilor de crimă organizată, punând astfel în pericol ordinea socială și economică a unui stat. Avându-se în vedere aceste consecințe, statele lumii au început să adopte norme juridice, care să incrimineze consumul și traficul ilicit de droguri, limitele pedepselor variind în funcție de felul în care era perceput acest fenomen la nivelul societății.

În **ROMÂNIA**, odată cu apariția **Legii nr. 143/2000**, legiuitorul constatând practic amploarea fenomenului consumului și traficului de droguri, a sancționat sever aceste două infracțiuni, precum și alte fapte conexe acestora.

Cu toate acestea, dacă în urmă cu câțiva ani traficul de droguri era pentru români o infracțiune cu o frecvență relativ scăzută, în prezent asistăm la o turnură periculoasă pe care a luat-o acest fenomen.

Conform statisticilor, acest fenomen are o dezvoltare cu mult mai mare în municipiul **BUCUREȘTI**, în zona litoralului și în orașele mari, în special în vestul țării.

Municipiul **BUCUREȘTI** prezintă o particularitate în raport cu celelalte zone ale țării, aici existând aproximativ **24.000 de consumatori** de droguri injectabile, conform statisticilor **AGENȚIEI NAȚIONALE ANTIDROG**, totodată, aici concentrându-se și cei mai mulți consumatori de **heroină**. Acest drog este unul dintre cele mai nocive întrucât creează foarte repede o dependență fizică, dar mai ales psihică, fiind totodată unul dintre factorii determinanți în săvârșirea infracțiunilor cu violență, cum sunt tâlhăriile, precum și alte infracțiuni contra patrimoniului ori de altă natură. Se observă astfel că problema drogurilor nu afectează doar persoanele care le consumă.

În fiecare dintre zonele din capitală, există grupuri infracționale specializate pe traficul de droguri, organizate ierarhic, aflate între ele în stare de subordonare sau dependență sub aspectul aprovizionării, existând uneori tendința de a se exclude unii pe alții pentru acapărarea clienților consumatori de droguri.

Totodată, se constată că, în pofida acțiunilor întreprinse în plan național, problema abuzului de droguri și traficul lor ilicit devine tot mai

îngrijorătoare, situația agravându-se pe an ce trece. **ROMÂNIA** se confruntă în prezent cu o dezvoltare explozivă a traficului de droguri, fenomen accentuat odată cu liberalizarea trecerii frontierei.

De asemenea, constatăm că, în prezent, **ROMÂNIA** nu mai este doar o țară de tranzit al drogurilor, constituind și o piață de desfacere a acestora, aflată într-o continuă dezvoltare, tot mai multe persoane căzând victime acestui flagel.

Trebuie remarcat că un pericol deosebit pentru viitorul societății îl reprezintă narcomania în rândurile tineretului. Profitând de lipsa de experiență de viață a acestor persoane, specifică vârstei, traficanții de droguri, conduși doar de dorința obținerii unor profituri exorbitante într-un timp scurt, găsesc permanent noi cercuri de consumatori, îndeosebi în mediul urban și în locurile de odihnă și agrement. S-a constatat, totodată, că, nu de puține ori, drogurile sunt vândute chiar și în incintele instituțiilor de învățământ ori în apropierea acestora.

Asistăm, totodată, la cooptarea grupărilor infracționale autohtone în cadrul rețelelor internaționale de traficanți de droguri, legăturile dintre acestea devenind tot mai strânse.

Pericolul deosebit pe care îl prezintă drogurile nu este însă dat numai de efectele devastatoare pe care le au asupra sănătății fizice și psihice a populației.

Astfel, s-a constatat că o mare parte din fondurile obținute din traficul de droguri sunt folosite pentru finanțarea organizațiilor teroriste, precum și pentru săvârșirea de fapte de corupție, ambele constituind în prezent, la rândul lor, fenomene deosebit de grave, cu impact major atât pe plan intern cât și pe plan extern.

Din aceste considerente, problema tot mai acută a traficului de droguri cu care se confruntă țara noastră este monitorizată și de autoritățile din alte state. Astfel, potrivit raportului realizat de **DEPARTAMENTUL DE STAT** al **STATELOR UNITE ALE AMERICII**, privind strategia internațională pentru controlul narcoticelor, consumul de droguri în **ROMÂNIA** va lua amploare în următorii ani, subliniindu-se că românii consumă în special **heroină** și **marijuana**, precum și faptul că țara noastră este folosită de traficanți pentru tranzit. Raportul mai susține că, în afara rutei consacrate, respectiv **AFGANISTAN**, **TURCIA**, **BULGARIA** și apoi **ROMANIA**, în prezent țara noastră se află și pe o nouă rută de tranzit, aflată în plină dezvoltare, care merge în sens invers, dinspre **EUROPA OCCIDENTALĂ** și de **NORD** către **EST**.

În plus, se mai arată faptul că **ROMÂNIA** capătă un rol din ce în ce mai mare ca loc de depozitare a drogurilor ilicite, înainte ca ele să fie transportate către alte țări europene.

Totodată, în preambulul *Planului de acțiune al Strategiei Europene pe droguri pentru perioada 2005-2008*, se subliniază că

fenomenul drogurilor reprezintă una dintre principalele preocupări ale cetățenilor **EUROPEI** și o amenințare majoră pentru securitatea și sănătatea societății europene. Se arată astfel că în **UNIUNEA EUROPEANĂ** există aproximativ **2 milioane de consumatori problematici de droguri**, precum și faptul că, în special în rândul tinerilor, consumul de droguri, atinge niveluri foarte înalte pe plan istoric.

Din același document european rezultă că importanța adoptării unei poziții ferme împotriva traficului de droguri la toate nivelurile și necesitatea unei abordări transnaționale și coerente în lupta împotriva traficului de droguri s-au reflectat în adoptarea **Deciziei cadru referitoare la stabilirea unor dispoziții minime ale elementelor ce constituie infracțiuni și a pedepselor aplicabile în domeniul traficului ilicit de droguri**. Se arată, totodată, faptul că, în continuare, găsirea unui răspuns realist și eficace la această problemă este o prioritate politică pentru **UNIUNEA EUROPEANĂ**.

Strategia se axează pe cele două dimensiuni principale ale politicii pe droguri: reducerea cererii și reducerea ofertei.

Dacă la atingerea primului obiectiv, reducerea cererii, contribuie într-o măsură importantă și alte mijloace, ce țin de informarea populației cu privire la efectele deosebit de nocive ale drogurilor, precum și cu privire la celelalte riscuri adiacente la care se expun consumându-le, al doilea obiectiv, reducerea ofertei, nu poate fi atins decât prin tragerea la răspundere penală a persoanelor implicate în traficul de droguri și aplicarea sancțiunilor severe prevăzute de lege pentru asemenea fapte. În acest sens, apreciem că trebuie avut în vedere, cu ocazia stabilirii cuantumului pedepsei, mobilul acestor fapte, ele având la bază doar dorința traficantilor de droguri de a obține profituri exorbitante într-un timp scurt, scop pe care sunt dispuși să-l atingă indiferent de consecințele devastatoare ale faptelor lor.

De asemenea, trebuie avut în vedere și faptul că proliferarea explozivă a acestui flagel, inclusiv pe teritoriul țării noastre, se datorează în cea mai mare măsură imitării de către un număr tot mai mare de persoane a modelelor constituite de către tot mai numeroșii traficanti de droguri, care îi impresionează pe cei din jurul lor cu averile mari dobândite în timp scurt, fără eforturi deosebite, determinându-i pe aceștia din urmă să săvârșească, la rândul lor, fapte de aceeași natură.

Apreciem că expansiunea acestui fenomen poate fi stopată doar prin aplicarea unor pedepse cu caracter de exemplaritate, în condițiile legii, față de cei găsiți vinovați de către instanță.

* * *

Aspecte de ordin procedural privind sesizarea organelor de urmărire penală, începerea urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale:

Prin rechizitoriul nr. **160/D/P/2008** din **17.09.2008** al **DIRECȚIEI DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM – STRUCTURA CENTRALĂ**, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului **TM** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **trafic ilicit de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de **art. 2 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000**;
- **tentativă la infracțiunea de trafic ilicit internațional de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de **art. 13 alin. 1 din Legea nr. 143/2000**, în referire la **art. 20 C. pen.**, rap. la **art. 3 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000**, **totul cu aplic. art. 33 lit. a C. pen.**,

precum și disjungerea cauzei pentru continuarea cercetărilor cu privire la alte aspecte, dosarul astfel format fiind înregistrat în evidențele acestui parchet cu nr. **259/D/P/2008**.

Prin rezoluția nr. **259/D/P/2008** (nr. **196**) din **22.04.2010**, ora **12:20**, s-a dispus în temeiul **art. 228 din C.p.p.**, după cum urmează:

1. Începerea urmăririi penale față de CV sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **trafic ilicit de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de **art. 2 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000**;
- **tentativă la infracțiunea de trafic ilicit internațional de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de **art. 13 alin. 1 din Legea nr. 143/2000**, în referire la **art. 20 C. pen.**, rap. la **art. 3 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000**;
- **inițiere, constituire a unui grup infracțional organizat**, faptă prev. și ped. de **art. 7 alin. 1 și 3 din Legea nr. 39/2003**, **totul cu aplic. art. 33 lit. a C. pen.**

2. Începerea urmăririi penale față de **DAMM**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **trafic ilicit de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de **art. 2 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000**;
- **tentativă la infracțiunea de trafic ilicit internațional de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de **art. 13 alin. 1 din Legea nr. 143/2000**, în referire la **art. 20 C. pen.**, rap. la **art. 3 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000**;
- **inițiere, constituire a unui grup infracțional organizat**, faptă prev. și ped. de **art. 7 alin. 1 și 3 din Legea nr. 39/2003**,

totul cu aplic. **art. 33 lit. a C. pen.**

3. Începerea urmăririi penale față de **TM** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- **aderare și sprijinire la un grup infracțional organizat**, faptă prev. și ped. de **art. 7 alin. 1 și 3 din Legea nr. 39/2003**.

Prin ordonanța nr. **259/D/P/2008** (nr. **243**) din **18.05.2010, ora 13:55**, a acestui parchet s-a dispus, în temeiul **art. 238 C.p.p.**, după cum urmează:

1. Schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina învinutului **CV**, din cea menționată mai sus, în cea de:

- **inițiere, constituire și sprijinire a unui grup infracțional organizat**, faptă prev. și ped. de **art. 7 din Legea nr. 39/2003**;
- **instigare la infracțiunea de trafic ilicit de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de **art. 25 C. pen. rap. la art. 2 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000**,
- **instigare la tentativă la infracțiunea de trafic ilicit internațional de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de **art. 25 C. pen. rap. la art. 20 C. pen. comb. cu art. 13 alin. 1 din Legea nr. 143/2000**, rap. la **art. 3 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000**,

totul cu aplic. **art. 33 lit. a C. pen..**

2. **Schimbarea încadrării juridice** a faptelor reținute în sarcina învinuitului **DAMM**, din cea menționată mai sus, în cea de:

- **aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat**, faptă prev. și ped. de **art. 7 din Legea nr. 39/2003**;
- **trafic ilicit de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de **art. 25 C. pen. rap. la art. 2 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000**;
- **complicitate la tentativă la infracțiunea de trafic ilicit internațional de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de **art. 26 C. pen. rap. la art. 20 C. pen. comb. cu art. 13 alin. 1 din Legea nr. 143/2000**, rap. la **art. 3 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000**,

totul cu aplic. **art. 33 lit. a C. pen..**

Prin ordonanța nr. **259/D/P/2008** din **19.05.2010** a acestui parchet, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului **CV**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **inițiere, constituire și sprijinire a unui grup infracțional organizat**, faptă prev. și ped. de **art. 7 din Legea nr. 39/2003**;
- **instigare la infracțiunea de trafic ilicit de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de **art. 25 C. pen. rap. la art. 2 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000**;
- **instigare la tentativă la infracțiunea de trafic ilicit internațional de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de **art. 25 C. pen. rap. la art. 20 C. pen. comb. cu art. 13 alin. 1 din Legea nr. 143/2000**, rap. la **art. 3 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000**,

totul cu aplic. **art. 33 lit. a C. pen..**

Prin ordonanța nr. **259/D/P/2008** din **19.05.2010** a acestui parchet, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului **DAMM**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat**, faptă prev. și ped. de **art. 7 din Legea nr. 39/2003**;
- **trafic ilicit de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de **art. 25 C. pen. rap. la art. 2 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000**;
- **complicitate la tentativă la infracțiunea de trafic ilicit internațional de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de **art. 26 C. pen. rap. la art. 20 C. pen. comb. cu art. 13 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, rap. la art. 3 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000**,

totul cu aplic. **art. 33 lit. a C. pen.**

Prin ordonanța **nr. 259/D/P/2008 din 20.05.2010** a **PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRACTIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM**, s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpatul **TM** cu privire la săvârșirea infracțiunii de **aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat**, faptă prev. și ped. de **art. 7 alin. 1 și 3 din Legea nr. 39/2003**.

În fapt, s-a reținut că, în cursul anului **2008**, inculpatul **CV** a inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care au aderat și l-au sprijinit inculpații **DAMM** și **TM**, în scopul transportării unei importante cantități de **heroină** din **ROMÂNIA** spre **EUROPA DE VEST**.

S-a stabilit că, în noaptea de **05/06.05.2008**, urmând dispozițiile primite de la liderul grupului, respectiv de la inculpatul **CV**, inculpații **TM** și **DAMM** s-au ocupat de încărcarea și disimularea cantității de **106,50 kilograme heroină** în semiremorca cu numărul de înmatriculare, atașată autotrenului cu numărul de înmatriculare.

Aceste droguri au fost introduse în **șase sacose de rafie** de mari dimensiuni, în care se aflau, în total, **216 pachete** paralelipipedice cu o greutate netă de **106,50 kilograme heroină**, ce au fost ascunse între cutiile cu obiecte de mobilier ce reprezenta marfa licită ce urma să fie exportată în **FRANȚA**, marfă folosită de către făptuitori pentru a distrage atenția autorităților de la drogurile transportate.

Totodată, s-a constatat că această cantitate de heroină a fost depozitată în garajul de la domiciliul numitului **TM**, înainte de încărcarea ei în autovehiculul menționat mai sus.

Operațiunea efectivă de desigilare a semiremorcii și de încărcare și ascundere a drogurilor în interiorul acesteia a fost realizată de către inculpații **TM** și **DAMM**, în timp ce acest mijloc de transport se afla în apropierea domiciliului primului, pe raza orașului **Voluntari**, județul **Ilfov**, conform dispozițiilor primite de la inculpatul **CV**.

După ce au încărcat drogurile în autovehicul, susnumiții au lipit cablul cu care era sigilată semiremorca respectivă, având grijă ca porțiunea în care cablul era secționat să fie plasată în spatele cabinei capului tractor, ascunsă sub alte piese ale autovehiculului, astfel încât să nu poată fi observată în cazul în care autoritățile ar fi efectuat un control.

În continuare, sub coordonarea inculpatului **CV**, inculpatul **TM** a condus autovehiculul în care fuseseră ascunse drogurile până la **PUNCTUL DE CONTROL AL TREGERII FRONTIEREI PETEA**, intenționând să se deplaseze spre **FRANȚA**.

În aceste împrejurări, inculpatul **TM** a fost oprit de autoritățile de frontieră la data de **08.05.2008** în timp ce intenționa să iasă din țară, ocazie cu care, în urma controlului efectuat, au fost descoperite cele **șase sacoșe de rafie**, ascunse între cutiile cu obiecte de mobilier menționate mai sus, constatându-se că în acestea se aflau **216 pachete** paralelipipedice, în urma analizelor de laborator rezultând că acestea conțineau cantitatea netă de **106,50 kilograme heroină**.

Cu ocazia derulării acestei operațiuni, inculpatul **TM** s-a aflat sub coordonarea permanentă a liderului acestui grup infracțional organizat, respectiv a inculpatului **CV**, legătura fiind ținută telefonic, prin intermediul inculpatului **DAMM**.

Prin rezoluția nr. **259/D/P/2008** (nr. **313**) din **05.07.2010**, ora **12:10**, respectiv prin ordonanța nr. **259/D/P/2008** din **10.08.2010**, ambele ale acestui parchet, s-a dispus începerea urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale față de persoana juridică **SC TCC SRL** pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- **sprijinire a unui grup infracțional organizat**, faptă prev. și ped. de art. 7 din Legea nr. 39/2003;
- **trafic ilicit de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de art. 2 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000;
- **tentativă la infracțiunea de trafic ilicit internațional de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de art. 20 C. pen. comb. cu art. 13 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, rap. la art. 3 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000,

totul cu aplic. **art. 33 lit. a C. pen..**

În fapt s-a reținut că, în cursul anului **2008**, inculpatul **CV**, profitând de calitatea sa de administrator al inculpatei **SC T CC SRL**, societate specializată în transportul rutier național și internațional de mărfuri, a inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care au aderat și l-au sprijinit inculpații **DAMM** și **TM**, angajați ai aceleiași societăți, în scopul transportării unei importante cantități de **heroină** din **ROMÂNIA** spre **EUROPA DE VEST**.

S-a stabilit astfel că, în noaptea de **05/06.05.2008**, urmând dispozițiile primite de la liderul grupului, respectiv de la inculpatul **CV**, inculpații **TM** și **DAMM** s-au ocupat de încărcarea și disimularea cantității de **106,50 kilograme heroină** în semiremorca cu numărul de înmatriculare, atașată autotrenului cu numărul de înmatriculare, ambele aparținând inculpatei **SC TCC SRL**.

Aceste droguri au fost introduse în **sase sacoșe de rafie** de mari dimensiuni, în care se aflau, în total, **216 pachete** paralelipipedice cu o greutate netă de **106,50 kilograme heroină**, ce au fost ascunse între cutiile cu obiecte de mobilier ce reprezenta marfa licită ce urma să fie exportată în **FRANȚA** prin intermediul inculpatei **SC TCC SRL**, acest transport de marfă, cu o valoare mult inferioară celei a cantității de **106,50 kilograme heroină**, având scopul de a distrage atenția autorităților de la drogurile ascunse în autovehicul.

Totodată, s-a constatat că această cantitate de heroină a fost depozitată în garajul de la domiciliul inculpatului **TM**, înainte de încărcarea ei în autovehiculul menționat mai sus.

Operațiunea efectivă de desigilare a semiremorcii și de încărcare și ascundere a drogurilor în interiorul acesteia a fost realizată de către inculpații **TM** și **DAMM**, în timp ce acest mijloc de transport se afla în apropierea domiciliului primului, pe raza orașului **Voluntari**, județul **Ilfov**, conform dispozițiilor primite de la inculpatul **CV**, administratorul societății menționate mai sus, ai cărei angajați erau la rândul lor.

După ce au încărcat drogurile în autovehicul, susnumiții au lipit cablul cu care era sigilată semiremorca respectivă, având grijă ca porțiunea în care cablul era secționat să fie plasată în spatele cabinei capului tractor, ascunsă sub alte piese ale autovehiculului, astfel încât să nu poată fi observată în cazul în care autoritățile ar fi efectuat un control.

În continuare, sub coordonarea inculpatului **CV**, inculpatul **TM** a condus autovehiculul în care fuseseră ascunse drogurile până la

PUNCTUL DE CONTROL AL TRECERII FRONTIEREI PETEA, intenționând să se deplaseze spre **FRANȚA**.

În aceste împrejurări, inculpatul **TM** a fost oprit de autoritățile de frontieră la data de **08.05.2008**, în timp ce intenționa să iasă din țară, ocazie cu care, în urma controlului efectuat, au fost descoperite cele **șase sacoșe de rafie**, ascunse între cutiile cu obiecte de mobilier menționate mai sus, constatându-se că în acestea se aflau **216 pachete** paralelipipedice, în urma analizelor de laborator rezultând că acestea conțineau cantitatea netă de **106,50 kilograme heroină**.

Cu ocazia derulării acestei operațiuni, inculpatul **TM** s-a aflat sub coordonarea permanentă a liderului acestui grup infracțional organizat, respectiv a inculpatului **CV**, legătura fiind ținută telefonic, prin intermediul inculpatului **DAMM**.

În urma analizării actelor dosarului, constatăm că participația inculpatei **SC TCC SRL** la săvârșirea faptelor prezentate mai sus a fost una determinantă, transportul cantității de **106,50 kilograme heroină** fiind realizat din dispoziția administratorului său, cu participația a altor doi salariați ai acesteia, cu ajutorul unui autovehicul al său, drogurile fiind disimulate sub aparența unui transport internațional licit de mobilier realizat de această societate, comandă luată special în acest scop.

* * *

Prezenta cauză prezintă o strânsă legătură cu dosarul nr. **44/D/P/2009** al acestui parchet, din probele administrate rezultând că inculpatul **KH**, considerat a fi unul dintre traficanții importanți de heroină din **EUROPA**, cercetat în acest ultim dosar, face parte din aceeași rețea internațională ca și inculpații **CV**, **DAMM** și **TM**.

Din probele administrate în cele două cauze, rezultă că inculpații **CV** și **KH** pregăteau, pentru perioada imediat următoare, realizarea unui nou și important transport de heroină pe ruta **TURCIA – ROMÂNIA – EUROPA DE VEST**.

În aceste condiții, au fost desfășurate activități de cooperare internațională împreună cu autoritățile judiciare și polițienești din **OLANDA**, **GERMANIA** și **TURCIA**, pe plan național, dată fiind pericolozitatea activităților acestui grup infracțional organizat, fiind efectuate activități investigative și de supraveghere operativă complexe, inclusiv în baza unor mandate de siguranță națională emise de **ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**.

La data de **11.05.2010**, autoritățile competente turce au descoperit în autocarul cu numărul de înmatriculare, aparținând societății de transport internațional de persoane **SC ST** din **ISTANBUL**, compania

turcă aflată în legătură directă cu societatea omoloagă **SC GS SRL** din **BUCUREȘTI**, o cantitate de **20,417 Kilograme heroină**, ambalată în **40 de pachete**, ce erau ascunse în două compartimente special amenajate sub podeaua autovehiculului. Autocarul respectiv a fost oprit la punctul de trecere a frontierei **KAPIKULE**, aflat la frontiera turco-bulgară, în timp ce se îndrepta spre **ROMÂNIA**.

Cu această ocazie, autoritățile judiciare turce l-au arestat, alături de alte patru persoane, pe numitul **MH**, ce efectua acest transport de heroină sub coordonarea directă a inculpatului **KH** (o acțiune desfășurată de acesta separat de transportul de heroină planificat împreună cu inculpatul **CV**).

În aceste împrejurări, s-a dispus reținerea inculpaților **KH** și **BO**, iar ulterior **TRIBUNALUL BUCUREȘTI** a admis propunerea acestui parchet, formulată în dosarul nostru nr. **44/D/P/2009**, privind arestarea preventivă a acestora.

În aceste împrejurări, au dispărut considerentele ce țin de tactica de efectuare a urmăririi penale, ce trebuiau avute în vedere pentru o bună și completă îndeplinire a justiției (capturarea noului transport de heroină planificat de cei în cauză, identificarea și tragerea la răspundere penală a tuturor membrilor rețelei, aflați atât pe teritoriul țării noastre, cât și în alte state), ce au impus amânarea luării măsurilor specifice de tragere la răspundere penală a inculpaților **CV** și **DAMM** în prezenta cauză.

* * *

SITUAȚIA DE FAPT:

La data de **08.05.2008**, cu ocazia efectuării unui control de frontieră la **PUNCTUL DE TRECERE A FRONTIEREI PETEA**, județul **SATU - MARE**, s-a constatat că inculpatul **TM** încerca să scoată din țară o cantitate importantă de heroină, disimulată în autovehiculul pe care îl conducea.

Din procesul-verbal și din planșa fotografică anexă întocmită cu ocazia prinderii în flagrant a inculpatului **TM**, rezultă că, în autotractorul condus de acesta, fără a fi însoțit de alte persoane, cu numărul de înmatriculare, având atașată remorca cu numărul de înmatriculare, au fost descoperite, ascunse printre cutii cu obiecte de mobilier demontate, **sase sacose de rafie, de mari dimensiuni, în care se aflau, în total, 216 pachete paralelipipedice**, cu ambalaj din polietilenă de culoare neagră, ce conțineau o substanță pulverulentă de culoare galben-maronie.

În urma cercetărilor efectuate, a rezultat că inculpatul **TM** transporta spre **FRANȚA** această cantitate de **heroină**, din dispoziția și sub coordonarea inculpatului **CV**, legătura cu acesta fiind ținută prin intermediul inculpatului **DAMM**.

Pentru a prezenta și evidenția modul în care au acționat inculpații **CV**, **DAMM** și **TM** cu ocazia disimulării și transportării drogurilor, vom prezenta câteva din fotografiile efectuate la fața locului, imediat după constatarea infracțiunii flagrante:



Fotografia nr. 1: Imagine din față a autotrenului în care au fost transportate drogurile descoperite. Persoana de lângă autovehicul este inculpatul TM.



Fotografia nr. 2: Imagine din spate a autotrenului în care au fost transportate drogurile descoperite.



Fotografia nr. 3: Imagine din lateral a autotrenului în care au fost transportate drogurile descoperite, după înlăturarea prelatei.



Fotografia nr. 4: Locul în care au fost descoperite drogurile disimulate în autocamion.



Fotografia nr. 5: Imagine de detaliu a locului în care au fost descoperite drogurile disimulate în autocamion.



Fotografia nr. 6: Imagine de detaliu a uneia dintre sacosele în care au fost descoperite drogurile disimulate în autocamion.



Fotografia nr. 7: Imagine de detaliu a pachetelor cu heroină descoperite în autocamion.



Fotografia nr. 8: Imagine de ansamblu a pachetelor cu heroină descoperite în autocamion.

Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. din **13.05.2008** al **INSPECTORATULUI GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE – DIRECȚIA GENERALĂ DE COMBATERE A CRIMINALITĂȚII ORGANIZATE – DIRECȚIA ANTIDROG – LABORATORUL CENTRAL DE ANALIZĂ ȘI PROFIL AL DROGURILOR, PRECURSORI** rezultă că în prima probă compusă din **85 calupuri** era cantitatea de **41,75 kilograme** pulbere care conținea **heroină** cu o concentrație de **52,8%**, iar în cea de-a doua probă compusă din **131 calupuri** era cantitatea de **64,75 kilograme** pulbere care conținea **heroină** cu o concentrație de **57,8%** (totalul fiind **216 calupuri** ce conțin **106,50 kilograme heroină**).

* * *

Faptele reținute în sarcina inculpaților **CV, DAMM** și **TM** rezultă în mod cert din procesul-verbal de supraveghere operativă/filaj din data de **06.05.2008** întocmit de organele de poliție judiciară delegate.

Din acest proces-verbal rezultă că, la data de **05.05.2008**, inculpatul **DAMM** a plecat de la domiciliul său la volanul unui autoturism marca **VOLKSWAGEN JETA**, cu numărul de înmatriculare, deplasându-se până la domiciliul inculpatului **TM**, în orașul **V**, județul **IL**, unde, după ce a parcat, a intrat în curtea respectivă.

La ora **23:38**, inculpații **TM** și **DAMM** au fost văzuți ieșind din curtea respectivă, acesta mutându-și autoturismul lângă autotrenul

marca **VOLVO**, cu numărul de înmatriculare, având atașată remorca cu numărul de înmatriculare.

În continuare, inculpații **DAMM** și **TM** au fost văzuți de lucrătorii de poliție în timp ce desfășurau activități lângă remorca menționată, intrând și ieșind pe ușa garajului aflat la domiciliul acestuia din urmă. Datorită întinericului și distanței pe care lucrătorii de poliție din dispozitivul de supraveghere au trebuit să o păstreze pentru a nu fi descoperiți de către cei doi inculpați, nu au putut fi observate exact activitățile efectuate de aceștia.

Din convorbirile telefonice interceptate, prezentate în continuare, coroborate cu procesul-verbal de supraveghere operativă și cu cel întocmit cu ocazia controlului de frontieră, rezultă dincolo de orice dubiu că, în aceste împrejurări, inculpații **DAMM** și **TM** au încărcat în autotrenul respectiv cantitatea totală netă de **106,50 kilograme heroină**, în vederea transportării ei în **FRANȚA**.

La data de **20.05.2010**, în prezența apărătorului ales, inculpatul **TM** a declarat că, în Vinerea Paștelui din anul 2008 s-a întors dintr-o cursă externă din **FRANȚA** și a fost contactat de patronul său, inculpatul **CV**, cu care s-a și întâlnit, ocazie cu care acesta din urmă i-a cerut să transporte 6 (șase) sacoșe cu **heroină** până în **FRANȚA**, spunându-i că va primi alte detalii când va ajunge acolo, de la persoana care urma să preia sacoșele cu droguri.

Inculpatul **TM** a declarat că inculpatul **CV** nu i-a spus de unde avea acea cantitate de **heroină** și nici care era identitatea destinatarului ei, aflat în **FRANȚA**.

De asemenea, inculpatul **TM** a declarat că inculpatul **CV** i-a spus că inculpatul **DAMM** va ține legătura cu el pe durata efectuării acestui transport de droguri.

Totodată, inculpatul **TM** a declarat că, în dimineața de **5 mai 2008** a condus autotrenul menționat mai înainte la **FOCȘANI** și, în jurul orei **09:00**, a ajuns la sediul firmei **SC RI O**, unde s-au încărcat cutiile cu mobilier în semiremorcă, apoi s-a aplicat sigiliul vamal, iar în jurul orei **15:00** a plecat de la această societate comercială și a condus același autotren până la locuința sa din orașul V, județul II, unde a ajuns în jurul orei **18:00**.

În continuare, inculpatul **TM** a declarat că în acel moment l-a sunat pe inculpatul **DAMM** și i-a spus că a ajuns acasă, acesta din urmă comunicându-i că într-o jumătate de oră va ajunge și el.

Inculpatul **TM** a declarat că, așa cum îi spusese acesta, inculpatul **DAMM** a venit la domiciliul său peste aproximativ o jumătate de oră, cu autoturismul său marca **VOLKSWAGEN JETTA**, de culoare gri închis, și i-a spus că avea cele șase sacoșe cu **heroină** în autoturismul său, apoi

amândoi le-au dat jos din acest mijloc de transport și le-au dus în garajul locuinței sale.

Același inculpat a afirmat că, imediat, deoarece cablul vamal era tăiat dinainte și înfășurat cu bandă izolatoare l-a desfăcut, a tras prelata semiremorcii de pe lateral și au urcat împreună cu inculpatul **DAMM** pe cutiile cu mobilier, au scos din mijlocul încărcăturii o parte din aceste cutii cu mobilier și au așezat cele șase sacoșe cu **heroină**, apoi amândoi au pus cutiile cu mobilier, la loc, peste sacoșe, pentru a nu se observa că s-a umblat la încărcătură.

Acesta a mai declarat că, după ce au așezat cutiile cu mobilier, ambii inculpați au coborât din semiremorcă, apoi inculpatul **TM** a prins prelata la loc și a bandajat cablul vamal, iar inculpatul **DAMM** a mai rămas câteva minute la el acasă și a plecat cu același autoturism cu care a venit transmițându-i că vor ține legătura telefonic pe traseu, până va ajunge în **FRANȚA**, pentru că acolo va fi contactat de cineva care va ridica sacoșele cu **heroină**.

Totodată, acest inculpat a afirmat că, a doua zi, dimineata, a plecat cu autotrenul spre **FRANȚA**, pe traseul **BUCUREȘTI – PITEȘTI – RÂMNICU VÎLCEA – SIBIU – SEBEȘ – ALBA-IULIA – BAI A MARE – VAMA PETEA**, unde a ajuns în data de **08.05.2008** și în urma controlului efectuat în această vamă s-au descoperit sacoșele cu **heroină**.

De asemenea, inculpatul a declarat că, în perioada în care a făcut aceste pregătiri, a observat că lângă autotren era staționat un autoturism și recent a aflat că era de la poliție.

Inculpatul **TM** a mai declarat că inculpatul **CV** i-a spus atunci când a discutat cu el, înainte de a pleca în această cursă, că va primi pentru transportul celor **6 (șase) sacoșe cu heroină** suma de **5.000 (cinci mii) euro**, atunci când vor ajunge drogurile în **FRANȚA**, fără a-i preciza câți bani trebuia să primească inculpatul **DAMM** pentru participarea la acest transport de droguri.

* * *

Cele prezentate mai sus rezultă și din procesele-verbale de redare în scris a convorbirilor telefonice interceptate în mod autorizat.

Astfel, în cursul cercetărilor efectuate în dosarul nr. **171/D/P/2007** al acestui parchet, a fost pusă în aplicare autorizația nr. din **29.04.2008** emisă de **TRIBUNALUL BUCUREȘTI**, fiind interceptate și înregistrate convorbirile telefonice purtate de numitul „**M**”, identificat ulterior ca fiind inculpatul **DAMM**, de la postul telefonic nr. **07**.

De asemenea, în baza mandatului de siguranță națională nr. din , emis de **ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**, au fost interceptate și înregistrate comunicările efectuate de la postul telefonic cu nr. **07** utilizat de inculpatul **CV**.

În urma verificării comunicărilor interceptate în baza acestor autorizații, s-a stabilit că inculpații **DAMM** și **CV** au avut mai multe convorbiri, între care sunt și cele cu o persoană - neidentificată în momentul respectiv – referitoare la organizarea și efectuarea unui transport de droguri. Această persoană a fost identificată ca fiind inculpatul **TM**, care a fost cercetat și trimis în judecată în dosarul nostru nr. **160/D/P/2008**.

Prin ordonanța nr. **171/D/P/2007** din **17.03.2010** a acestui parchet, s-a dispus disjungerea acestei cauze cu privire la organizarea și efectuarea transportului de **heroină** din luna **mai 2008**, droguri cu care a fost depistat inculpatul **TM**, și reunirea cu dosarul nr. **259/D/P/2008** în ceea ce privește aceste aspecte pentru continuarea cercetărilor față de persoanele cu privire la care există indicii că au participat la săvârșirea infracțiunilor de trafic ilicit de droguri de mare risc, trafic ilicit internațional de droguri de mare risc și constituire, aderare la un grup infracțional organizat, fapte prev. și ped. de **art. 2 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, art. 3 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000 și art. 7 din Legea nr. 39/2003**.

Astfel, la data de **04.05.2008**, ora **13:27**, inculpatul **CV**, aflat la postul telefonic **07**, a avut următoarea convorbire cu inculpatul **TM**, aflat la postul telefonic **07**:

„**TM**: Ce faci, barosane?...

CV: Bine. **Vroiam să vorbesc ceva cu tine, dar nu știu unde** (*dorea să se întâlnească pentru a-i propune inculpatului **TM** să efectueze transportul de **heroină** din **ROMÂNIA** spre **FRANȚA**; evită să vorbească la telefon temându-se de posibila interceptare a convorbirilor sale – n.a.*).

TM: Păi nu știu, că nu pot să plec de acasă.

CV: Îhî. N-ai cum să pleci, ha?

TM: Nu, nu...

CV: Ha... **Bine, atunci hai că te sun eu, barosane, și-ți spun. Dacă trec pe-acolo, pe sub...**

TM: Da, păi... **Eu dimineată plec să încarc...** (*la data de **05.05.2008** acesta a plecat din **BUCUREȘTI** la **FOCȘANI** cu autocamionul menționat mai sus pentru a prelua de la **SC RI S.R.L.** încărcătura constând în pachete cu mobilier ce trebuia transportată în **FRANȚA**; această încărcătura urma să fie folosită de inculpați ca „acoperire” pentru drogurile transportate – n.a.*).

CV: Nu... Știu! **Eu vroiam să vorbesc eu ceva cu tine** (*prin acest limbaj codificat acesta insistă că trebuie să discute chiar din această zi despre modul în care va fi introdusă*

heroina în semiremorca autotrenului, astfel încât să se așeze marfa pentru a crea condițiile necesare ascunderii drogurilor – n.a.).

TM: Aa... Da, bine...

CV: Hai, bine... Vorbim..."

Imediat, după încheierea acestei convorbiri, la data de **04.05.2008**, ora **15:36**, inculpatul **CV**, aflat la postul telefonic **07**, a luat legătura telefonic cu inculpatul **DAMM**, aflat la postul telefonic **07**, și au avut următorul dialog:

„**CV:** Ce faci?

DAMM: Acasă...

CV: Acasă... Cu juma de gură... Te simți rău, ha?

DAMM: Da... Am făcut mai devreme un atac de panică (acesta era speriat deoarece observase că era urmărit de cineva și a crezut că poliția îl supraveghea pentru a-l prinde în timp ce pregătea **heroina** care urma să fie ascunsă în autotrenul condus de inculpatul **TM** – n.a.).

CV: Iar ai făcut?

DAMM: Da. Iar am făcut, băgă-mi-aș picioarele!

CV: Ți-am zis. Când vezi că faci, numără încet până la zece...

DAMM: Ce să număr, frate? Că-mi bate inima... Cred că-mi crapă inima în piept! Așa bate!

CV: Da...

DAMM: Bate de-mi sare din piept afară. O simt.

CV: Fii calm! Fii calm! Că știi că nu se poate întâmpla nimic (să fie prinși de organele de urmărire penală – n.a.)! La asta tre' să te gândești.

DAMM: Da, normal, dar ... e senzația aia care...

CV: Hai, că am vorbit cu ăsta (cu inculpatul **TM** – n.a.). Mă duc până la el să ... să vorbesc ceva, da? (îi explică faptul că anterior a vorbit cu inculpatul **TM** și că urma să se întâlnească cu el pentru a stabili detaliile cu privire la încărcarea și ascunderea **heroinei** în autotren, respectiv transportul drogurilor și predarea lor destinatarilor, în **FRANȚA** – n.a.).

DAMM: Da?

CV: Îl sun să vină puțin să ... (să se întâlnească pentru a stabili unele detalii referitoare la transportul de heroină pe care îl organizau, pe care, din motive lesne de înțeles, evitau să le discute la telefon – n.a.)

DAMM: Sau, dacă nu, mai așa (în sensul că dacă inculpatul **CV** nu se va întâlni cu inculpatul **TM** și vor vorbi totuși la telefon, să folosească un limbaj codificat – n.a.) ...

CV: Da?

DAMM: Dar acolo cât erau (ce cantitate de heroină – n.a.)? Doi, sau unul (întreabă cum vor transporta până în **FRANȚA** heroina pe care o dețineau, respectiv într-una sau în două tranșe, având în vedere cantitatea foarte mare de droguri, precum și valoarea ridicată a acestora – n.a.)?

CV: Nu știu (îi dă acest răspuns inculpatului **DAMM** pentru a-i atrage atenția că dădea prea multe detalii la telefon referitor la drogurile pe care le dețineau și pe care intenționau să le transporte până în **FRANȚA** – n.a.)!

DAMM: Nu știi, ha?

CV: Nu știu... Hai că vreau să zic altceva (încearcă să schimbe subiectul și să îl tempereze pe inculpatul **DAMM**, temându-se că acesta ar putea da și alte detalii – n.a.). Vorbim...”

Din convorbirea din data de **04.05.2008**, ora **15:59**, avută de inculpatul **CV** cu inculpatul **TM**, rezultă că aceștia - așa cum au stabilit mai înainte - s-au întâlnit pentru a discuta detaliile referitoare la organizarea transportului de **heroină**, iar după câteva minute, în aceeași zi, la ora **16:25**, inculpatul **DAMM** l-a contactat telefonic pe inculpatul **CV** și l-a întrebat dacă „**rămâne așa cum au stabilit**“, adică dacă nu s-a schimbat strategia expedierii drogurilor, răspunsul fiind afirmativ.

La scurt timp, la ora **16:45**, inculpatul **CV** a fost apelat din nou de inculpatul **DAMM** și au avut următorul dialog:

„**DAMM:** Da... **Ce faci? Ai băgat? Ai plecat?**

CV: A... Sunt acasă. Am ajuns acasă (îi transmite că a ajuns acasă după ce a discutat cu inculpatul **TM** – n.a.).

DAMM: Și asta ce face, rezolvă ... mâine? (îl întreabă dacă inculpatul **TM** „rezolvă” în **05.05.2008**, adică dacă în ziua următoare va prelua încărcătura licită pe care doreau să o folosească pentru a putea ascunde **heroina** în autotren – n.a.).

CV: Da, mă, da, a zis că cum ai discutat tu cu el, îți spune el mâine.

DAMM: Da, mâine, da.

CV: Bine atunci....”

În ziua de **05.05.2008**, la ora **11:57:53**, inculpatul **DAMM**, aflat la postul telefonic **07**, l-a contactat pe inculpatul **TM**, aflat la postul telefonic

07 și au avut următoarea discuție cu privire la așezarea heroinei în semiremorca autotrenului:

„DAMM: Ai plecat acolo? (îl întreabă dacă a plecat spre **FOCȘANI** pentru a încărca marfa licită în autotren, aceasta fiindu-le necesară pentru a o folosi pentru disimularea heroinei pe care vroiau să o încarce în același autocamion în vederea transportării ei până în **FRANȚA** – n.a.)

TM: Da, mă.

DAMM: A! Și?

TM: Am încărcat jumate.

DAMM: A!

TM: Când apar, te sun (n. a. – îi transmite că atunci când va ajunge în apropiere de **BUCUREȘTI** îl va contacta telefonic)

DAMM: Păi ia zi, și ăsta (inculpatul **CV** – n.a.) ce a zis, că e unul singur, nu? (reia întrebarea pe care i-o pusese în ziua precedentă inculpatului **CV** și la care acesta evitase să îi dea un răspuns; îl întreabă codificat ce i-a spus inculpatul **CV** despre **heroina** pe care urmau să o ascundă în semiremorcă, respectiv dacă vor face un singur transport sau două având în vedere cantitatea foarte mare de droguri, respectiv **106,5 kilograme** – n.a.)

TM: Îhî?

DAMM: E unul singur, nu (vor face un singur transport – n.a.)?....

TM: Da, mă, da.

DAMM: A, e bine atunci, ne-am scos (în sensul că vor câștiga mai repede o sumă mare de bani, transportând toată heroina o dată – n.a.). Păi, da’? Hai, ca să iau și eu de alea, că nu am luat și vorbim, da? (gențile de rafie, pentru a introduce în ele calupurile de heroină, așa cum au și fost descoperite cu ocazia constatării infracțiunii flagrante – n.a.)

TM: Da. Da, mă, te anunț eu, da?....

DAMM: Când ajungi acasă, dacă ajungi să mănânci, până ajung eu, până așa, că eu am niște treabă deseară, cu Gen (?), tu te duci și îți faci treaba acolo sus, da în „pod”, da? (îi transmite inculpatului **TM** ca după ce va ajunge acasă, în orașul **V**, până va ajunge și el, să se urce pe coletele cu mobilă din semiremorcă – deși aceasta era sigilată - și să facă loc, pentru a ascunde gențile cu heroină – n.a.)

TM: Da.

DAMM: Te duci și îți faci treaba, da? (acesta insistă ca inculpatul **TM** să pregătească locul, între pachetele cu mobilier din semiremorcă, loc în care să încarce și să ascundă împreună pe urmă cantitatea de **106,5 kilograme de heroină – n.a.**).

TM: Da, mă, da.

DAMM: Până vin eu (pentru ca atunci când ajungea și el la domiciliul inculpatului **TM** să poată să încarce și să ascundă repede cele **216 pachete cu heroină** în autocamion, diminuând astfel riscul de a fi surprinși de organele de poliție – n.a.)

TM: Da.

DAMM: Deci, când am venit, nu mai... (îi spune codificat că atunci când ajunge în locul în care a parcat autotrenul, să rămână doar de încărcat heroina în locul ce l-a pregătit).

TM: Da....

DAMM: Te descurci...

TM: Poți să apari când vrei. Eu sunt... eu îți spun când plec de aici.

DAMM: Da, mă, da, eu deseară am... Deci, tu, când ajungi, tu mă suni când ajungi.

TM: Da, mă, da.

DAMM: Ai înțeles?

TM: Da.

DAMM: Te duci în „pod”, îți faci, pui „porumbul”, ce ai de pus acolo, așa. (încă o dată îi transmite să urce în semiremorcă și să facă loc pentru a pune „porumbul”, respectiv **heroina – n.a.**).

TM: Da, mă.

DAMM: Și ... înțelegi? Și mă aștepti și pe mine ca să vin, ca să punem celălalt, „grâul”, da? (vorbește codificat, temându-se de posibila interceptare a convorbirii; acum, în loc de porumb, îi spune „grâu” **heroinei**, dar insistă ca inculpatul **TM** să îl aștepte până vine la locul stabilit pentru a așeza împreună gențile cu heroină în locul pregătit de acesta din urmă în autocamion – n.a.)

TM: Da.

DAMM: Să punem și ăla.

TM: Lasă, că le aranjez eu, ca să nu „mucegăiască” (să nu fie descoperite pe durata transportului cu ocazia efectuării unui control – n.a.).

DAMM: Te duci ... da, te duci și le aranjezi așa, bine, acolo, sus (coletele cu mobilă, în semiremorcă, pentru a face loc

genților cu heroină pe care urmau să le încarce împreună – n.a.).

TM: Îhî.

DAMM: **Și după aceea, numai le punem pe alea sus. Da?** (îi transmite că, după ce inculpatul **TM** crea spațiul necesar în semiremorcă, între pachetele cu mobilier, atunci când va ajunge și el la domiciliul acestuia din urmă, unde se afla și autocamionul, le mai rămânea doar să încarce și să ascundă în acesta sacoșele cu heroină – n.a.).

TM: **Perfect! Perfect, hai, fă-ți treaba! Pa...**

După câteva ore, în aceeași zi, respectiv la ora **18:41:47**, inculpatul **DAMM** l-a contactat telefonic pe inculpatul **TM** și au avut următoarea discuție cu privire la pregătirea locului în care urmau să ascundă **heroina**:

“TM: Da, domn’ director.

DAMM: Ce faci, domnu’?

TM: Ce să fac, mă, uite, **am aterizat acasă**. Mănânc și eu un pic.

DAMM: **A, bun, atunci, suie-te în „pod”, da? Și apucă-te de treabă!** (îi cere să se urce în semiremorcă și să aranjeze pachetele cu mobilă astfel încât să creeze spațiul necesar ascunderii genților cu **heroină** – n.a.).

TM: **Da, peste vreo, vreo, peste vreo jumătate de oră, ca să pot să intru...** (inculpatul **TM** îi comunică faptul că peste vreo jumătate de oră va putea să se urce în semiremorcă, deoarece în momentul respectiv era spre înserat și, nefiind încă întuneric, putea fi văzut ușor de alte persoane, cu consecința descoperirii activității lor ilicite – n.a.).

DAMM: Da, da, da. Da.

TM: Așa.

DAMM: **Dar poți să te duci în „pod”, să vezi, să-ți faci treaba, locul, acolo și eu...**

TM: Da, măi.

DAMM: **Eu mă duc undeva și după aceea vin la tine. Da?**

TM: **Nu, te duci și-ți rezolvi treburile și peste două, trei ore, patru, când poți, vii la mine, aici.**

DAMM: **Da, dar să fii gata, numai să aruncăm sacii** (sacoșele cu cele **106,5 kilograme heroină** – n.a.) **în „pod”, da? Ca să nu stăm, da?** (temându-se că dacă nu fac acest lucru foarte repede ar fi putut să fie surprinși de organele de poliție – n.a.).

TM: Da, măi, nene, lasă-mă să mănânc și eu o jumătate de oră, să mănânc.

DAMM: Da, domnu'. Da, domnu'. **Mănâncă, odihnește-te** (se pregătea pentru a pleca în cursa, călătoria către **FRANȚA** – n.a.) și vorbim, da?

TM: Da? **Vezi să ... Vii...**

DAMM: Hai, te pupă tata! Hai!"

După ce inculpatul **TM** a terminat, conform înțelegerii, de amenajat în semiremorcă locul destinat ascunderii **heroinei**, în aceeași zi, **05.05.2008**, la ora **20:07:40**, l-a contactat telefonic pe inculpatul **DAMM**, ocazie cu care au avut următoarea discuție:

„**DAMM:** Da. Bre!

TM: Haide, mă, **tătuțule!** **Ce faci mă, că se face noapte** și mie nu-mi place noaptea să muncesc? (inculpatul **TM** îi transmite să vină mai repede pentru a ascunde heroina în semiremorcă – n.a.)

DAMM: **Păi, dar, tu fă-ți treaba** (să pregătească locul în care urmau să ascundă drogurile – n.a.). **Ce treabă am?**

TM: Păi, dar? Hai, mă!

DAMM: Îm?

TM: Când vii?

DAMM: Păi, vin. N-ai zis să stau vreo două, trei ore? Așa ai zis?

TM: Uite că m-am răzgândit. Eu mă descurc mai repede.

DAMM: A, te-ai, **te-ai ... ai urcat în „pod”** (în semiremorcă – n.a.)?

TM: **Păi, dar, bineînțeles.**

DAMM: Așa repede, mă?! ...

TM: **Păi, ce, vrei să „mucegăiască” materialul** (să fie surprinși de poliție – n.a.)?

DAMM: Măi, dar ... dar, parcă ești mîța aia care se urcă după vrabie....

TM: **Mișc repede, măi, tătuțule, mă. Hai, că ți-am lăsat destul spațiu tătuțule, nu?** (îi transmite codificat că a făcut deja loc între pachetele cu mobilier pentru a ascunde sacoșele cu **heroină** – n.a.).

DAMM: Îhî?

TM: **Zic, ți-am lăsat destul spațiu să te descurci.** Termină-ți treaba și, când ai posibilitate, **dă o goană până la mine.**

DAMM: **Da, da, da, hai, că vin, într-o oră, cam așa...**

TM: Da.

DAMM: **Vezi că am luat eu alea, am luat de alea, ca să ...** (îi transmite încă o dată că a luat sacoșe de rafie, pentru a introduce în ele calupurile cu **heroină** și a le ascunde în locul special creat în semiremorcă – n.a.).

TM: Da, da, da, da.

DAMM: Punem.

TM: Îhî.

DAMM: Da?

TM: Am și eu, sigur, da.

DAMM: Bine, hai.

TM: Am „pesticide”, am tot felul ca să nu se mucegăiască (*încearcă să abată atenția de la activitățile desfășurate, temându-se că această convorbire ar fi putut să fie interceptată – n.a.*).

DAMM: Bine, bine, hai, pa!...”

La scurt timp, la data de **05.05.2008**, ora **22:26**, inculpatul **CV**, aflat la postul telefonic **07** este contact de inculpatul **DAMM**, de la postul telefonic **07**, ocazie cu care cei doi discută despre cantitatea de **heroină** ce trebuia să o introducă în gențile de rafie și să o așeze în locul amenajat de inculpatul **TM** în autotrenul pe care îl conducea, după cum urmează:

„CV: Da, cât?

DAMM: Bă, nu-i bine, mă! O „babă” are 65 și una de 43 (*erau pregătite două cantități de heroină pentru a fi expediate în FRANȚA, una de 65 kilograme și cealaltă de 43 kilograme – rezultând cantitatea totală de 108 kilograme, respectiv cantitatea brută, cu tot cu ambalajele, pachetele, în care se afla heroina; inculpatul DAMM nu cunoștea exact ce cantitate de heroină trebuia să pună în genți pentru a fi transportată de inculpatul TM - n.a.*).

CV: Păi nu are nimic.

DAMM: Păi da, dar tu ai zis că 51 (*kilograme – n.a.*) are.

CV: Păi nu, îi dai 51 de „milioane”, atâta îi dai, îi dai doar 51 de „milioane”, atât! Îi dai 51 de „milioane” și restu’... (*îi spune cum să împartă drogurile – n.a.*).

DAMM: Nu contează dacă ... este altă cantitate?

CV: Nu contează.

DAMM: Aha, am înțeles, deci îi fac 51!

CV: Da.

DAMM: Bine atunci. De-asta că nu știam... exact.

CV: Păi pe ăla cât aveai, 43?

DAMM: Da la una 43 și alta avea 65.

CV: Asta este.

DAMM: 65 cu 43. Deci fac 51 de ...

CV: Da mă, îi dai 51și restu'...

DAMM: De un singur model îi dau, nu-i dau amestecat?

CV: Da, îi dai lu' ăsta cu 51 de milioane și restu'...

DAMM: Da, îi fac modelu' la fel din astea 65, da?

CV: Bine, da."

Referitor la această convorbire, de precizat este faptul că așa cum au discutat la telefon, inculpatul DAMM a introdus în gențile de rafie 216 pachete paralelipipedice (216 calupuri), despre care cunoșteau că au o greutate de circa 500 grame heroină fiecare, adică într-un lot de 43 kilograme heroină erau 86 pachete și în celălalt lot de 65 kilograme heroină erau 130 pachete, iar aceste 216 pachete sunt cele depistate de poliție în autotrenul condus de inculpatul TM.

În continuare, în cursul aceleiași nopți, inculpații TM și DAMM au așezat sacoșele de rafie cu cele **216 pachete heroină** în locul amenajat de primul între cutiile cu mobilă din semiremorca autotrenului.

După aceasta, inculpatul TM a condus autocamionul respectiv spre granița româno - ungară, ținând legătura pe traseu cu inculpatul DAMM, acesta din urmă verificând modul în care decurgea transportul drogurilor.

Astfel, la data de **07.05.2008** (miercuri), **ora 10:20**, inculpatul TM, aflat la postul telefonic **07**, a fost contactat de inculpatul DAMM, aflat la postul telefonic **07**, și au avut următorul dialog:

„TM: Alo, da?

DAMM: Ce faci măi, domn' director?

TM Domn' director, gând la gând cu bucurie. Chiar vroiam să te sun.

DAMM: Ce vrăjeală ai în tine.

TM: Nu, pe cuvântul meu, că **acum dimineața m-am sculat, că m-am oprit la MIERCUREA SIBIULUI. Merg foarte greu. Îmi iese marfă prin prelată, la spate, la ultimul oblon. Nu știu ce se întâmplă. Cred că are joc. Când virez pe stânga fuge în dreapta și uite așa o centrează, înțelegi?**

DAMM: Băi, ești copil?!

TM: Da. Tre' să merg foarte, foarte încet, că tot m-au sunat și ăștia, că trebuie să încarc de pe la **MASON**, nu știu cum.

DAMM: Da, da.

TM: Și o să le dau mesaj că nu pot să ajung vineri, știi.

DAMM: Da.

TM: Nu?

DAMM: Da.

TM: Deci, dimineața. Deci, rămâne pe dimineața. **Acum mă opresc la BAIA MARE să iau țigări omului**, că mi-a zis omul să îi iau niște țigări.

DAMM: Da....

TM: Și îi dau așa, încet, bătrânește, înțelegi tu?

DAMM: Ești bine, da (în sensul de a nu fi urmărit de poliție sau chiar arestat – n.a.)?

TM: Perfect! Perfect!

DAMM: OK.

DAMM: Așa. De aia vroiam să. Te sun, că să stai linistit.

DAMM: Da....”

Imediat după această convorbire, la data de **07.05.2008** (miercuri), ora **10:37:59**, inculpatul **DAMM**, aflat la postul telefonic **07**, a luat legătura telefonic cu inculpatul **CV**, aflat la postul telefonic **07** și au avut următorul dialog:

„.....
DAMM: Da, m-am trezit. Am dat și eu un telefon (inculpatului TM– n.a.). E în regulă pe acolo (îl informează pe inculpatul **CV**, liderul grupului infracțional organizat, că transportul heroinei, efectuat în acel moment, sub coordonarea lor, de către inculpatul **TM**, decurgea conform planului stabilit de ei – n.a.).

CV: Asta e bine.

.....”

Ulterior, în aceeași zi, **07.05.2008**, la ora **16:25**, inculpatul **TM** l-a contactat telefonic pe inculpatul **DAMM** și i-a cerut acestuia să se intereseze dacă joi, **08.05.2008**, era permisă circulația rutieră în **FRANȚA** și **AUSTRIA** (datorită unei sărbători legale).

Imediat, la ora **16:29**, inculpatul **DAMM** a apelat un telefon din rețeaua de telefonie franceză și a vorbit în limba română cu un bărbat, ocazie cu care a aflat că joi nu se circula în **FRANȚA**, dar în cadrul acestei discuții îi transmite că inculpatul **TM** va ajunge la el, „să ia ce are de luat”, fiind posibil să fie vorba de bani sau să-i lase heroina ce o transporta, iar în final cei doi sunt de acord că era bine dacă inculpatul **TM** ajungea vineri sau sâmbătă.

După trei minute, la ora **16:32**, inculpatul **DAMM** l-a contactat telefonic pe inculpatul **TM** și i-a transmis că a vorbit cu persoana din **FRANȚA**, spunându-i astfel că în joia respectivă circulația autocamioanelor era interzisă, precum și că nu era vreo problemă pentru că persoana de contact îl așteapta să ajungă la el vineri sau sâmbătă.

Imediat, la ora **16:33**, inculpatul **DAMM** a luat legătura telefonic cu inculpatul **CV**, informându-l că în joia respectivă circulația autocamioanelor era restricționată în **FRANȚA**, datorită unei sărbători legale, precum și că îi comunicase acest lucru și inculpatului **TM**, care urma să ajungă pe teritoriul acestei țări cu autocamionul în care se afla cantitatea de **106,50 Kilograme de heroină**.

A doua zi, pe data de **08.05.2008**, la ora **07:22**, inculpatul **TM** i-a comunicat telefonic inculpatului **DAMM** că era „**reținut la control**” și mai întârzia puțin cu marfa, precizându-l, totodată, că era „**control mare**”. În mod evident, când a auzit acest lucru, inculpatul **DAMM** s-a speriat, acesta replicând „**bă, ești copil!**”, temându-se că autoritățile române vor descoperi heroina pe care o ascuseseră în autotren.

Așa cum am arătat mai sus, în urma controlului efectuat în aceste împrejurări asupra autotrenului, în semiremorcă au fost descoperite, ascunse printre cutiile cu obiecte de mobilier, **șase sacose de rafie**, de mari dimensiuni, în care se aflau, în total, **216 pachete** paralelipipedice, cu o greutate netă de **106,50 kilograme heroină**.

Ulterior, în aceeași zi, **08.05.2008**, la ora **10:33**, inculpatul **DAMM** a luat legătura telefonic cu inculpatul **CV** și au avut următoarea convorbire:

„.....
DAMM: M-o sunat „văru-meu” (se referă codificat la inculpatul **TM**–
n.a.) **și** „e în service” cu mașina (îi transmite
codificat că autocamionul condus de inculpatul **TM**, în
care se afla cantitatea de **106,50 kilograme heroină**
pe care i-o dăduseră pentru a o transporta, era
controlat de poliție – n.a.).

CV: Ce?

DAMM: M-o sunat „văru-meu” și îi controlează „roțile”, nu știu ...

CV: Aha ...

DAMM: Nu îmi dau seama dacă e gata (dacă poliția găsisese deja
drogurile – n.a.) **sau nu.**

CV: Bine, unde în „service” (unde avea loc controlul – n.a.)?

DAMM: Nu știu.”

În aceeași zi, **08.05.2008**, la ora **11:18**, inculpatul **DAMM** a luat legătura telefonic cu inculpatul **CV** și au avut următoarea convorbire:

„.....
DAMM: Ce faci, vii încoace?

CV: De ce? Mai încolo.

DAMM: Nu știu cum să fac cu ăsta (cu inculpatul **TM** – n.a.) ... să dau o „sârmă”, nu știu ce să fac (îl întreabă pe inculpatul **CV** dacă ar fi bine să îl sune din nou pe inculpatul **TM** pentru a afla care era situația în urma controlării autocamionului, respectiv dacă autoritățile descoperiseră drogurile – n.a.)?

CV: Ai răbdare (îi cere acest lucru temându-se că, în cazul în care drogurile fuseseră descoperite, orice telefon dat în situația respectivă inculpatului **TM** ar fi putut face o legătură între ei doi și acesta din urmă – n.a.).

Totodată, în cauză, au fost interceptate în mod autorizat și alte convorbiri telefonice relevante, toate acestea fiind redactate în scris și atașate la dosarul cauzei.

Inculpatul **TM** a avut inițial o atitudine nesinceră (asupra căreia a revenit cu ocazia audierii sale în prezenta cauză, la data de **20.05.2010**, când a recunoscut integral faptele săvârșite, după cum vom arăta mai jos), această primă declarație a sa fiind contrazisă de probele administrate în cauză.

Astfel, cu ocazia audierii sale în dosarul nr. **160/D/P/2008**, acesta a declarat că, în calitate de șofer în cadrul **SC TCC SRL BUCUREȘTI**, societate al cărei administrator este inculpatul **CV**, s-a deplasat, la data de **05.05.2008**, la **SC RI**, din orașul **O**, județul **V**, unde a ajuns în jurul orei **10:00**, conducând autotrenul marca **VOLVO** cu numărul de înmatriculare și remorca cu numărul de înmatriculare, pentru a încărca mobilier pentru export.

Inculpatul **TM** a declarat că a „tras” autotrenul la rampă și în jur de patru persoane de la această societate au încărcat pachetele cu mobilier pe care trebuia să le transporte în **FRANȚA**, în apropiere de **LYON**.

Inculpatul **TM** a declarat că încărcarea mărfii a durat până în jurul orelor **16:00**, precum și că, în acest timp a stat permanent lângă autovehicul, uitându-se cum erau încărcate pachetele, precizând,

totodată că, în unele momente s-a aflat în cabina autotrenului. Inculpatul a arătat că pachetele din carton cu mobilă au fost așezate pe paleți și apoi au fost stivuite în remorca autotrenului.

Din declarațiile inculpatului rezultă că, în perioada în care a fost încărcată mobila în locul respectiv, s-au aflat doar el și angajații societății furnizoare a acestor mărfuri, care au adus cu un motostivuator pachetele cu mobilă, apoi le-au așezat manual în remorca autotrenului.

Inculpatul **TM** a declarat că, după încărcarea mobilei în prezența sa, **angajații fabricii de mobilă au sigilat remorca.**

În urma cercetărilor efectuate, au fost identificate și audiate persoanele care au participat la încărcarea pachetelor cu obiecte de mobilier în autocamionul menționat mai sus, și anume martorii **VVG, DL, IN, FV** și **DM**.

Totodată, fiind audiat cu privire la aceste aspecte, martorul **CG**, director executiv al **S.C. RI S.R.L. O**, a declarat că, la data de **05.05.2008**, ora **09:30**, inculpatul **TM** s-a prezentat cu mijlocul de transport arătat mai sus la sediul societății menționate, din orașul **O**, **județul V**, unde o echipă de lucrători din cadrul acestei societăți au încărcat obiecte de mobilier în autovehiculul condus de inculpat până în jurul orei **14:35**.

De asemenea, martorul **VVG**, angajat al acestei societăți comerciale, a declarat că, la începutul lunii mai **2008**, împreună cu patru colegi, a încărcat obiecte de mobilier în autovehiculul condus de inculpatul **TM**. Acesta a precizat că **în timpul încărcării nu au lăsat spații între cutiile din carton în care era ambalat mobilierul.**

Același martor a declarat că nu cunoaște cum au ajuns sacoșele din rafie în remorca autovehiculului condus de inculpatul **TM** în care se afla cantitatea de **heroină** menționată mai înainte, dar a afirmat cu certitudine că, în timpul în care a fost încărcat mobilierul în mașină, el sau colegii săi nu au ascuns respectivele sacoșe între cutiile din carton.

Martorii **DL, IN, FV** și **DM**, lucrători la aceeași societate, au declarat la rândul lor că, la începutul lunii mai **2008**, au participat la încărcarea cu obiecte de mobilier a autovehiculului condus de inculpatul **TM**, dar nu au ascuns sacoșele de rafie cu heroină între cutiile din carton cu mobilier.

De asemenea, martorul **DM** a afirmat că **sacoșele din rafie în care se afla heroina nu au fost ascunse în încărcătura cu mobilier în timpul operațiunii de încărcare** efectuată la această societate, **ascunderea lor făcându-se în afara fabricii, ulterior sigilării mijlocului de transport în cauză.**

Din declarațiile acestor martori, care au participat direct la încărcarea autocamionului condus de inculpatul **TM**, rezultă că niciunul dintre aceștia nu a văzut ca sacoșele în care au fost descoperite pachetele cu heroină să fi fost încărcate la sediul **SC RI SRL**, precum și că **ar fi fost imposibil ca ei să nu vadă acest lucru, dacă acesta s-ar fi petrecut cu ocazia încărcării autovehiculului cu obiectele de mobilier menționate mai sus.**

În acest sens, trebuie avute în vedere și dimensiunile mari ale celor **șase sacoșe de rafie** în care se aflau cele **216 pachete cu heroină**, cântărind **106,50 kilograme** (greutatea netă), culoarea acestora ce contrasta cu cea a pachetelor cu mobilier, ele fiind ușor de observat de către martori.

Totodată, din declarațiile martorului **IN**, angajat al **SC RI SRL**, având ca sarcină de serviciu încărcarea autocamioanelor cu cutii cu obiecte de mobilier, rezultă că personalul ce se ocupa de această activitate avea **obligatia de a încărca aceste mărfuri în așa fel încât să nu rămână spații goale între coletele respective**, acest lucru fiind necesar pentru a evita distrugerea bunurilor respective pe timpul transportului.

Din probele administrate, rezultă că, ulterior părăsirii sediului **SC RI SRL**, inculpatul **TM**, împreună cu inculpatul **DAMM**, membru al aceleiași rețele internaționale de narcotraficanți, au desfăcut cablul cu care furnizorul mărfii sigilase prelatele semiremorcii menționate mai sus, au descărcat o parte dintre pachetele cu obiecte de mobilier, creând astfel spațiul în care au ascuns cele **216 pachete cu heroină**, după care au reîncărcat mărfurile folosite pentru disimularea drogurilor și au lipit la loc cablul pe care era aplicat sigiliul respectiv.

Toate aceste activități laborioase, ce presupun manipularea unei cantități importante de marfă (aproximativ **80** pachete cu mobilier) și intervenții fățișe asupra autovehiculului în care era aceasta încărcată, care necesită un timp îndelungat pentru a fi realizate, nu puteau fi efectuate decât cu participarea și cu știința inculpaților.

De precizat este faptul că, în cursul cercetărilor, s-a constatat că deși **sigiliul** de la remorca autotrenului condus de acest inculpat era intact, **cablul** de siguranță al prelatei și a sigiliului vamal de la ansamblul vehiculului era tăiat la aproximativ jumătate din lungimea sa.

Totodată, așa cum rezultă din procesul-verbal din data de **23.05.2008**, întocmit de către organele de poliție judiciară delegate în această cauză, rezultă că, **procedându-se la examinarea amănunțită**

a cablului multifilar cu care era sigilată prelatea remorcii autocamionului în care a fost descoperită heroina, s-a constatat că, acesta prezenta, în zona din spatele cabinei capului tractor (zonă mai puțin vizibilă), o porțiune badijonată cu bandă izolatoare de culoare neagră. După înlăturarea acestor materiale, s-a constatat că acest cablu prezenta urme de tăiere.

Totodată, așa cum rezultă și din planșa fotografică întocmită cu ocazia constatării infracțiunii flagrante, se observă că - în mod deliberat - partea acestui cablu, ce prezenta tăietura respectivă, fusese poziționată în spatele cabinei autocamionului într-un loc greu accesibil, cu scopul de a împiedica descoperirea sa.

Față de aceste împrejurări, s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice asupra acestui cablu, pentru a se stabili care sunt alterările aduse stării sale inițiale, dacă cele două bucăți de cablu rezultate în urma tăierii aparțin sau nu aceluiași cablu, dacă acest cablu a mai fost desfăcut în zona respectivă și altele.

Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. /D/P/2008 din **27.05.2008** întocmit de specialiști din cadrul **INSPECTORATULUI JUDEȚEAN AL POLIȚIEI DE FRONTIERĂ SATU MARE – COMPARTIMENTUL CRIMINALISTIC**, rezultă că, în urma analizării cablului care asigura semiremorca cu numărul de înmatriculare s-a constatat că acesta prezintă urme de tăiere, urme de topire a capetelor celor două segmente și urme de badijonare. Totodată, s-a stabilit că părțile tăiate se suprapun, iar cele două segmente aparțin aceluiași cablu.

Din raportul de constatare tehnico-științifică, mai rezultă că **segmentele de cablu analizate, respectiv capetele acestora, au mai fost badijonate în repetare, cel puțin de trei ori, inițial cu bandă adezivă transparentă, după care cu două straturi de bandă izolatoare de culoare neagră.**

S-a stabilit că acest cablu a fost secționat sub un unghi de aproximativ 45 grade, precum și că suprafața exterioară a materialului poliesteric prezintă urme dinamice de îndepărtare a învelișului.

Rezultă astfel, fără niciun dubiu, că secționarea acestui cablu s-a produs în urma unei intervenții intenționate, o dovadă în plus fiind și încercarea de disimulare a acesteia, scopul fiind acela al desfacerii prelatei semiremorcii și al ascunderii cantității de 106,50 kilograme heroină în interiorul acestui autovehicul, după momentul preluării mărfurilor licite, ce făceau aparent obiectul transportului

efectuat, mărfuri care - în realitate - aveau doar rolul de paravan pentru drogurile ascunse între acestea.

De asemenea, așa cum rezultă din raportul de constatare tehnico-științifică menționat mai sus, acest cablu a fost desfăcut și lipit de mai multe ori în locul în care a fost tăiat inițial, rezultând astfel indicii temeinice că acesta a fost folosit de mai multe ori la transportarea de mărfuri a căror deținere este interzisă de lege, constând, în mod cert, tot în mari cantități de droguri, fiind cunoscută specializarea grupărilor infracționale pe anumite tipuri de activități ilicite.

De altfel, acesta nu este primul caz în care societatea administrată de inculpatul **CV, SC TCC SRL BUCUREȘTI**, este implicată în traficul internațional de **heroină**.

Astfel, în cursul anului **2004**, autoritățile austriece au descoperit un alt autocamion al **SC TCC SRL**, în care se afla cantitatea de aproximativ **113 kilograme heroină**, existând indicii temeinice că și acest transport de droguri a fost realizat tot din dispoziția și sub coordonarea inculpatului **CV**, care l-a și însoțit, cu un autoturism.

* * *

În imaginile prezentate în continuare, se poate observa modul în care semiremorca a fost sigilată, precum și cel în care cablul folosit în acest scop a fost secționat, partea asupra căreia s-a produs această intervenție fiind în mod deliberat plasată într-o zonă a caroseriei în care vizibilitatea era îngreunată:



Fotografia nr. 9: Imagine de ansamblu a semiremorcii cu nr. de înmatriculare și a cablului cu care era asigurată aceasta.



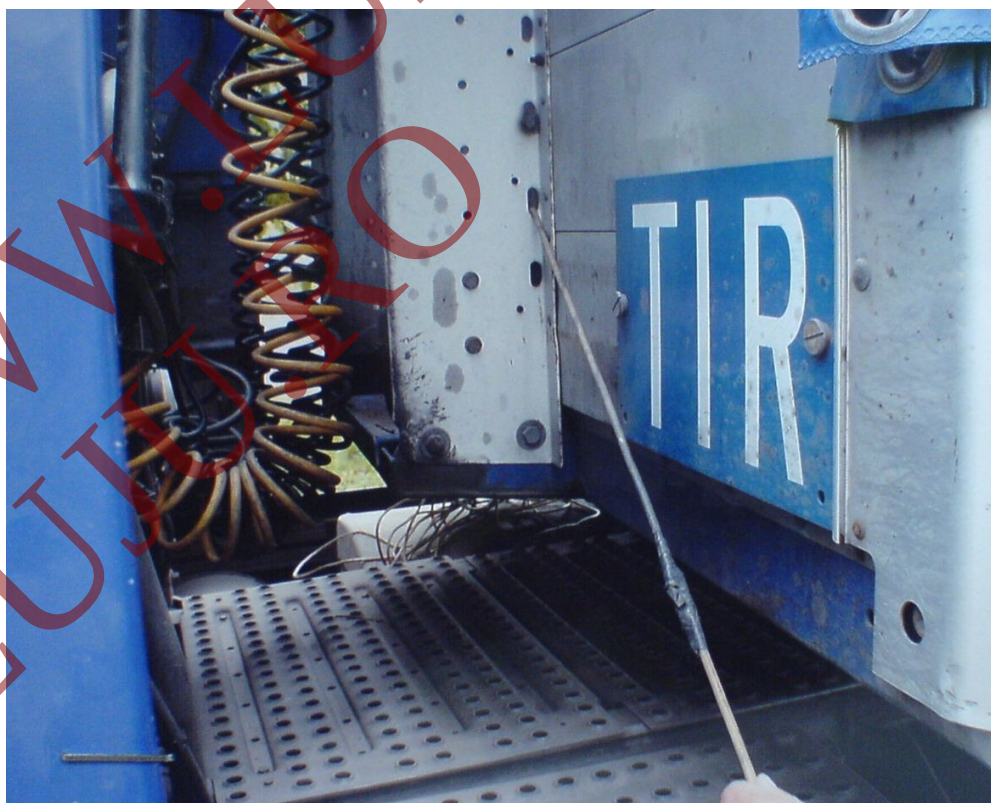
Fotografia nr. 10: Imagine de detaliu a zonei din spatele autocamionului, în care era poziționată partea secționată a cablului de asigurare/sigilare.



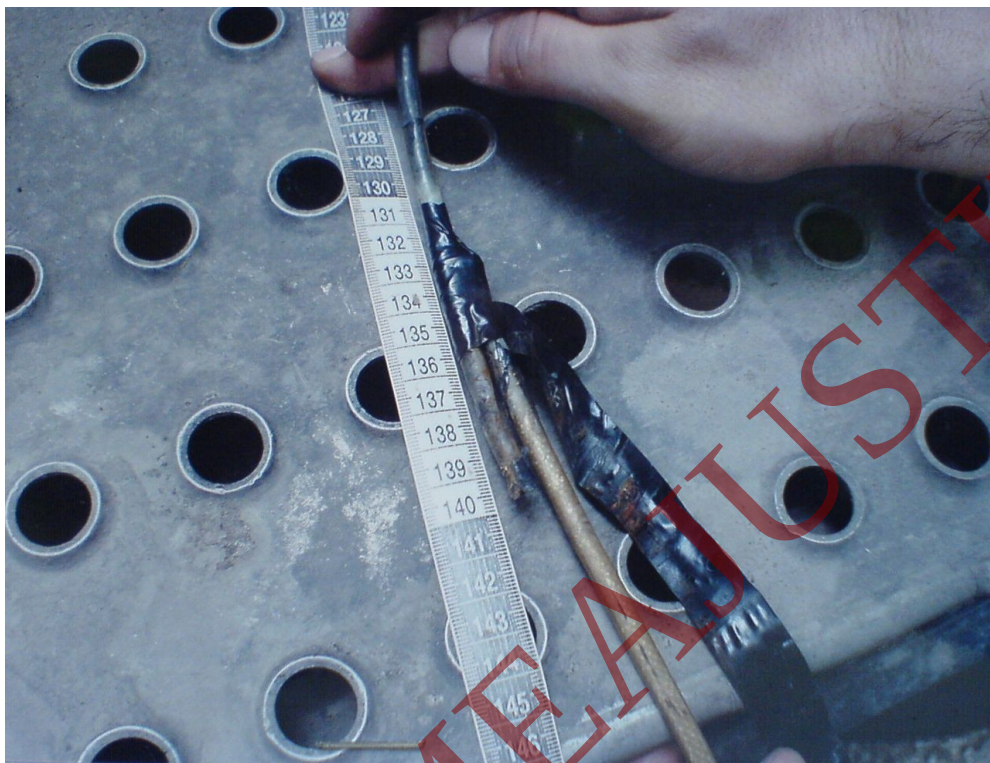
Fotografia nr. 11: Imagine de detaliu a zonei din spatele autocamionului, în care era poziționată partea secționată a cablului de asigurare/sigare și a dispozitivului sub care era ascunsă porțiunea badijonată.



Fotografia nr. 12: Imagine de detaliu a zonei din spatele autocamionului, în care era poziționată partea secționată a cablului de asigurare/sigare și a dispozitivului sub care era ascunsă porțiunea badijonată.



Fotografia nr. 13: Imagine a cablului de asigurare/sigare după ce a fost extras printr-unul dintre orificiile prezentate de zona în care fusese disimulată partea tăiată a acestuia.



Fotografia nr. 14: Imagine de detaliu a părții secționate a cablului de asigurare/sigare al semiremorcii și a modului în care a fost acesta badijonat.



Fotografia nr. 15: Imagine de detaliu din care rezultă modul în care a fost secționat cablul de asigurare/sigare al semiremorcii, precum și că segmentele respective aparțin aceluiași cablu.



Fotografia nr. 16: Imagine de detaliu a zonei secționate a cablului de asigurare/sigare, în care pot fi observate și urmele intervențiilor mai vechi făcute asupra acestuia, anterior prinderii în flagrant a inculpatului TM.

Rezultă astfel, și pe această cale, că încărcarea drogurilor în semiremorca marca **SCHMITZ** cu numărul de înmatriculare a avut loc după părăsirea sediului **SC RI SRL**, activitate ce nu putea fi realizată decât cu cunoștința și participarea directă a inculpatului **TM** – așa cum a recunoscut și acesta cu ocazia reaudierii sale în prezenta cauză, descriind amănunțit modul în care a acționat împreună cu inculpatul **DAMM**, sub coordonarea inculpatului **CV**.

Din adresa nr. din **19.05.2008** a **SC RI SRL**, rezultă că, la data de **05.05.2008**, au expediat din localitatea către o societate beneficiară din localitatea franceză **SATOLAS ET BONCE - LYON** un lot de mobilier, mărfurile fiind încărcate în autocamionul cu numărul de înmatriculare aparținând **SC TCC BUCUREȘTI**.

Aceleași aspecte rezultă și din declarația martorului **NV**, administrator al **SC RI SRL**, cât și din înscrisurile ridicate în cursul urmăririi penale.

Totodată, așa cum rezultă din registrul de intrări-ieșiri al **SC RI SRL O**, inculpatul **TM** a părăsit sediul acestei societăți la data de **05.05.2008, ora 14:35**, conducând autocamionul cu numărul de

înmatriculare și remorca cu numărul de înmatriculare, autovehiculul fiind încărcat cu obiecte de mobilier.

De asemenea, din adresa nr. din **15.07.2008** a **SC LUKOIL ROMÂNIA SRL**, rezultă că, inculpatul **TM** a alimentat autocamionul pe care îl conducea cu **480 litri motorină** în localitățile **FOCȘANI**, respectiv **SATU MARE**, la datele de **05.05.2008** și **08.05.2008**.

Cele de mai sus se coroborează și cu declarațiile martorului **CI**, director de transport al **SC TCC BUCUREȘTI**.

Acest martor a mai declarat că nu cunoaște traseul urmat de inculpatul **TM** cu ocazia transportării obiectelor de mobilier preluate de la **SC RI SRL**.

Totodată, martorul **CI** a declarat că în perioada **05.05.2008 – 08.05.2008** nu a cunoscut poziția exactă a camionului condus de inculpatul **TM**, acesta precizând că inculpatul a anunțat la data de **08.05.2008** societatea, printr-un mesaj tip **SMS**, că se pregătea să iasă din **ROMÂNIA**.

Inculpatul **TM** a declarat că, pe data de **05.05.2008**, în jurul orei **06.00**, a plecat de la garajul societății al cărei angajat este, conducând autotrenul respectiv până la **O**, pe traseul **BUCUREȘTI – URZICENI – BUZĂU - FOCȘANI**, precizând că apoi trebuia să se deplaseze pe ruta **UNGARIA – AUSTRIA – GERMANIA - FRANȚA**. Astfel inculpatul **TM** a declarat că, după ce a plecat de la sediul **S.C. RI S.R.L. ODOBEȘTI**, a plecat spre **PUNCTUL DE CONTROL AL TREGERII FRONTIEREI PETEA**, județul **SATU MARE**, circulând pe ruta **ODOBEȘTI – TÂRGU SECUIESC – MIERCUREA SIBIULUI – BAI A MARE – SATU MARE – PETEA**, precizând că nimeni nu i-a cerut pe acest traseu să oprească pentru a încărca sau descărca marfă în/din autocamionul pe care îl conducea.

Din probele administrate în cauză, rezultă că aceste declarații ale inculpatului **TM** sunt total nesincere, acestea fiind făcute în speranța sustragerii de la răspunderea penală pentru faptele săvârșite, precum și cu scopul de a împiedica stabilirea exactă a locului, de pe traseul urmat, în care a fost încărcată cantitatea de **106,50 kilograme heroină** în autocamionul pe care îl conducea, în vederea îngreunării și zădărniciii identificării și tragerii la răspundere penală a celorlalți membri ai rețelei internaționale de traficanți de droguri din care face parte, îndeosebi a inculpatului **CV**, liderul grupării, precum și a inculpatului **DAMM**.

În acest sens, trebuie arătat că, din probele administrate în cauză, rezultă fără niciun dubiu că, după ce a terminat de încărcat obiectele de mobilier și a plecat de la sediul **S.C. RI S.R.L. ODOBEȘTI**, inculpatul **TM** nu s-a deplasat cu autovehiculul pe traseul menționat în declarațiile sale, respectiv **ODOBEȘTI – TÂRGU SECUIESC – MIERCUREA SIBIULUI – BAI A MARE – SATU MARE – VAMA PETEA**,

ci pe un alt traseu, respectiv ODOBEȘTI – VOLUNTARI - BUCUREȘTI – RÂMNICU VÂLCEA – SIBIU – SATU MARE - PUNCTUL DE CONTROL AL TREGERII FRONTIEREI PETEA, timp în care acesta, împreună cu inculpatul DAMM, prin tăierea cablului de siguranță al prelatei, a introdus sacoșele din rafie în care se afla cantitatea de 106,50 kilograme heroină.

Din înscrisurile găsite asupra inculpatului TM cu ocazia depistării sale, respectiv din bonul fiscal nr. din 06.05.2008, ora 16:47, pe verso-ul căruia este menționată inculpata SC TCC SRL și numărul de înmatriculare (autotrenul pe care îl conducea), privind plata rovinetei cu seria (care a fost ridicată de la inculpat în aceleași împrejurări) necesară pentru circulația pe drumurile publice, bon eliberat de OMV CĂLIMĂNEȘTI, Calea Traian, km 198, Vâlcea, rezultă că aceasta a urmat o cu totul altă rută decât cea arătată în declarațiile sale. În mod evident, inculpatul, șofer profesionist, cu experiență, nu putea să nu rețină traseul pe care tocmai se deplasase în momentul în care a fost depistat.

De asemenea, precizăm că între traseul urmat în mod real de către inculpat și cel indicat în mod mincinos de acesta în declarațiile sale este o diferență foarte mare, fiind situate de o parte și de alta a Munților CARPAȚI.

Inculpatul TM în cursul cercetărilor din dosarul nr. 259/D/P/2008 a revenit asupra declarațiilor date anterior în dosarul nr. 160/D/P/2008, în care la instanța de fond a făcut afirmații mincinoase, apoi la instanța de apel acesta a dat altă declarație ce corespunde adevărului, declarație expusă anterior și care se coroborează cu mijloacele de probă administrate în această cauză.

Faptul că inculpatul TM are poziția unei persoane de încredere în cadrul acestei rețele internaționale de traficanți de droguri rezultă și din împrejurarea că acestuia i-a revenit sarcina de a transporta o cantitate deosebit de mare de heroină.

Trebuie menționat și faptul că, așa cum se arată în *Raportul de evaluare întocmit pe anul 2007* realizat de către **AGENȚIA NAȚIONALĂ ANTIDROG** din cadrul **MINISTERULUI INTERNELOR ȘI REFORMEI ADMINISTRATIVE**, prețul de vânzare en-gros (cantități de ordinul kilogramelor) al **heroinei** pe teritoriul **ROMÂNIEI** variază între **15.000 – 20.000 EURO**. Rezultă astfel că, valoarea întregii cantități, de circa 106,50 kilograme heroină, este de aproximativ 1.665.000 –

2.220.000 EURO, prețul acesteia, vândută en-detail fiind mult mai mare.

Din probele administrate în cauză, rezultă că mobila transportată, cu o valoare net inferioară celei a drogurilor descoperite, nu a avut decât rolul de a servi la disimularea acestei mari cantități de **heroină** și pentru a crea o aparență de legalitate a acestui transport.

De altfel, acesta este modul de operare folosit cu predilecție de către membrii rețelelor internaționale de traficanți de droguri.

* * *

Declarațiile inculpatului TM, date cu ocazia audierii sale în dosarul nr. 259/D/P/2008, precum și cele ale inculpaților DAMM și CV:

Fiind audiat la data de **20.05.2010** în dosarul nr. **259/D/P/2008** al acestui parchet, inculpatul **TM** a avut o atitudine sinceră, descriind amănunțit modul în care a procedat cu ocazia săvârșirii faptelor reținute în sarcina sa.

Astfel, inculpatul **TM** a declarat că, în Vinerea Paștelui din anul 2008, s-a întors dintr-o cursă externă din **FRANȚA**, după care a fost contactat de inculpatul **CV** și s-a întâlnit cu el, ocazie cu care acesta din urmă i-a cerut să transporte **șase sacoșe cu heroină** până în **FRANȚA**, spunându-i că în momentul în care ajungea acolo urma să vină cineva să ia sacoșele cu droguri, fără a-i da alte detalii.

Din declarațiile inculpatului **TM** rezultă că șeful său, inculpatul **CV** – administrator al inculpatei **SC TCC SRL** - i-a spus că urma să țină legătura cu inculpatul **DAMM** cu ocazia realizării acestui transport de droguri, pentru a primi indicații cu privire la ce avea de făcut.

Totodată, inculpatul **TM** a declarat că inculpatul **CV** îi **propusese și anterior, în luna aprilie 2008, să transporte heroină în FRANȚA**, precizând însă că singurul transport de droguri pe care l-a efectuat este cel din perioada **05 – 08 mai 2008**, în împrejurările în care a și fost prins în flagrant.

Inculpatul **TM** a declarat că, în dimineața zilei de **05 mai 2008**, a plecat singur cu autocamionul menționat mai sus la sediul firmei **S.C. RI SRL O**, unde s-au încărcat cutiile cu mobilier în semiremorcă, fiind aplicat apoi sigiliul vamal.

Totodată, acest inculpat a arătat că, în jurul orelor **15:00**, a plecat de la această societate comercială din orașul **O**, conducând

autocamionul respectiv până la locuința sa din orașul **V**, județul **II**, unde a ajuns la orele **18:00**.

Inculpatul **TM** a declarat că, în momentul în care a ajuns la locuința sa, l-a sunat pe inculpatul **DAMM** și i-a transmis că a ajuns acasă, iar acesta din urmă i-a comunicat că într-o jumătate de oră va ajunge și el.

Aceste aspecte rezultă și din convorbirile telefonice interceptate în mod autorizat și prezentate mai sus.

În continuare, inculpatul **TM** a afirmat că, după aproximativ o jumătate de oră, inculpatul **DAMM** a venit la locuința sa cu autoturismul său, marca **VOLKSWAGEN JETTA**, de culoare gri închis, **spunându-i că are cele șase sacoșe cu heroină în acest autoturism**, apoi i-a dat din acest mijloc de transport sacoșele respective.

Totodată, inculpatul **TM** a declarat că, deoarece cablul vamal era tăiat dinainte și înfășurat cu bandă izolatoare, l-a desfăcut, a tras prelata semiremorcii de pe lateral, a urcat imediat în semiremorcă, împreună cu inculpatul **DAMM**, și au făcut loc între cutiile cu mobilier pentru a ascunde cele șase sacoșe cu **heroină**.

Astfel, inculpatul **TM** a declarat că a scos câteva cutii cu mobilier din zona de mijloc a încărcăturii, le-a pus deasupra, apoi, împreună cu inculpatul **DAMM** au așezat **cele șase sacoșe cu heroină** în locul amenajat între cutiile cu mobilier și au pus la loc, peste aceste sacoșe cu droguri, cutiile cu mobilier, astfel încât să nu se observe că umblaseră la încărcătură.

Inculpatul **TM** a mai declarat că, în perioada în care a desfășurat aceste activități, a observat că lângă autocamion (la mică distanță – n.a.) era staționat un autoturism și ulterior (în cursul cercetărilor – n.a.) a aflat că era al organelor de poliție (autoturism neinscripționat al organelor de poliție ce efectuau filajul/supravegherea operativă – n.a.).

Totodată, inculpatul **TM** a declarat că, după ce au așezat cutiile cu mobilier (peste sacoșele ce conțineau cantitatea de **106,50 kilograme heroină** – n.a.), el, împreună cu inculpatul **DAMM**, au coborât din semiremorcă, au prins prelata la loc, după care el a bandajat cablul vamal (așa cum rezultă din fotografiile prezentate mai sus – n.a.).

Inculpatul **TM** a declarat că inculpatul **DAMM** a mai rămas câteva minute la domiciliul său, împrejurări în care i-a spus că vor ține legătura telefonic pe traseu, până va ajunge în **FRANȚA**, precum și că acolo va fi contactat de cineva care va prelua de la el **sacoșele cu heroină**.

În continuare, inculpatul **TM** a declarat că, a doua zi de dimineață, a plecat singur spre **FRANȚA** cu autocamionul menționat, pe traseul **BUCUREȘTI – PITEȘTI – RÂMNICU-VÎLCEA – SIBIU – SEBEȘ – ALBA-IULIA – BAI A MARE – P.C.T.F. PETEA**, unde a ajuns la data de **08.05.2008**, ocazie cu care, în urma controlului efectuat de lucrătorii

poliției de frontieră înainte de ieșirea sa din țară, au fost descoperite **sacoșele cu heroină** pe care le transporta.

De asemenea, inculpatul **TM** a declarat că inculpatul **CV** i-a spus atunci când, în împrejurările arătate mai sus, a discutat cu el, înainte de a pleca în această cursă, că **va primi pentru transportul celor șase sacoșe cu heroină suma de 5.000 Euro**, în momentul în care ajung drogurile la destinație, în **FRANȚA**.

Din declarațiile sale, rezultă că inculpatul **CV** nu i-a spus câți bani urma să primească inculpatul **DAMM**.

Inculpatul **TM** a mai declarat că inculpații **CV** și **DAMM** nu i-au spus de unde provenea **heroina** pe care i-au dat-o să o transporte.

De asemenea, inculpatul **TM** a arătat că regretă că în declarațiile anterioare (date în dosarul nr. **160/D/P/2008** al acestui parchet – n.a.) nu a spus adevărul.

* * *

Fiind audiat, inculpatul **DAMM** a avut o atitudine total nesinceră, chiar și atunci când i-au fost aduse la cunoștință probele administrate în cauză.

Acesta a declarat că a fost angajat al inculpatei **S.C. TCC S.R.L.** timp de aproximativ 10 ani, până în anul **2008**, cartea sa de muncă fiind închisă la data de **15.11.2009**.

Acesta a declarat că inculpatul **CV** era administratorul acestei societăți comerciale, fiind șeful său.

Totodată, inculpatul **DAMM** a declarat că, în ultimii 5-6 ani, a lucrat la birou, ocupându-se de problemele administrative, respectiv relații cu Inspectoratul Teritorial de Muncă, R.A.R., mergea cu casiera la bancă, etc.

Inculpatul **DAMM** a precizat că îl cunoaște pe inculpatul **TM** doar ca pe un simplu coleg, neavând o relație de prietenie cu acesta, precum și că nu obișnuiau să își facă vizite.

De asemenea, inculpatul a declarat că a fost doar o dată sau de două ori la domiciliul inculpatului **TM**, în orașul **V**, când acesta se întorcea din curse externe pentru a cumpăra de la el detergent, cafea, etc.

Inculpatul **DAMM** a declarat că nu cunoaște împrejurările în care **heroina** descoperită la data de **08.05.2008** în autocamionul condus de inculpatul **TM** a fost încărcată în acest autovehicul.

Totodată, acesta a pretins că el nu știa că inculpatul **TM** urma să plece cu acea ocazie într-o cursă externă sau de altă natură, întrucât el nu avea în cadrul inculpatei **S.C. TCC S.R.L.** atribuții care să îi permită să cunoască aceste lucruri.

Inculpatul **DAMM** a susținut că nu s-a mai întâlnit cu inculpatul **TM** cu mult timp înainte ca acesta să efectueze transportul în care a fost descoperită cantitatea de heroină menționată mai sus – deși din convorbirile telefonice interceptate și din procesul-verbal de supraveghere operativă/filaj rezultă dincolo de orice dubiu că, la data de 05.05.2008, urmând indicațiile primite de la inculpatul **CV**, s-a deplasat la domiciliul inculpatului **TM** și, împreună cu acesta, a încărcat heroina în autocamionul în care a fost descoperită ulterior de către lucrătorii poliției de frontieră, în împrejurările arătate mai sus.

De asemenea, acesta a declarat că nu a mai fost la domiciliul inculpatului **TM** cu mult timp înainte, cel puțin o lună, ca el să plece în această cursă externă.

Mai mult, inculpatul **DAMM** a declarat că nu a vorbit la telefon cu inculpatul **TM** în zilele dinaintea plecării acestuia în cursa respectivă și nici în ziua în care a plecat, respectiv în cea în care a fost reținut de organele de poliție ca urmare a descoperirii drogurilor.

Totodată, inculpatul a susținut că nu a discutat nici telefonic și nici direct cu inculpatul **CV** despre transportul pe care inculpatul **TM** urma să îl efectueze în condițiile arătate mai sus în străinătate, întrucât nu avea atribuții legate de transporturile efective realizate de șoferii societății, motiv pentru care nu putea să cunoască detalii legate de acestea.

Inculpatul **DAMM** a arătat că nu cunoaște împrejurările în care inculpatul **TM** a preluat marfa pe care trebuia să o transporte spre o țară din **EUROPA DE VEST**, că nu știe despre ce marfă era vorba, de unde a fost preluată, ce cantitate, cum a fost aranjată în autocamion și care era destinația sa.

Acesta a pretins chiar că el nici măcar nu a văzut autocamionul încărcat cu această marfă.

De asemenea, inculpatul **DAMM** a mai declarat că nu știe ce traseu a urmat inculpatul **TM** după ce această marfă (mobilierul) a fost încărcată în autocamion și până s-a prezentat la punctul de trecere a frontierei pentru a ieși din țară, ocazie cu care, așa cum ar fi aflat abia după câteva zile, a fost reținut de poliție, întrucât în tot acest interval el nu s-a întâlnit cu acesta.

Inculpatul **DAMM** a susținut că a aflat despre reținerea inculpatului **TM** de către organele de poliție și despre descoperirea unei cantități de droguri în autocamionul pe care îl conducea, abia după câteva zile, împreună cu ceilalți colegi ai săi, ca urmare a demersurilor făcute de dispecerii societății, care îl căutau, întrucât nu răspundea la telefon.

Inculpatul **DAMM** a confirmat faptul.

Acesta a mai arătat că își amintește că, în urmă cu mai mulți ani, un autocamion al aceleiași societăți comerciale „a fost prins în

străinătate cu substanțe ilegale” (cantitatea de **113 kilograme heroină**, în cauză existând indicii temeinice că inculpatul **DAMM** a fost implicat și în efectuarea acestui transport de droguri, tot sub coordonarea inculpatului **CV**, așa cum au declarat în fața autorităților judiciare austriece numiții **MG** și **OM**, șoferii acelui autovehicul, ce au și fost condamnați la pedeapsa închisorii de către autoritățile judiciare din această țară pentru săvârșirea acestei fapte – n.a.).

La rândul său, inculpatul **CV** a avut o atitudine total nesinceră, încercând să acrediteze ideea că el, în calitate de administrator al societății de transport mărfuri menționată mai sus, nu a cunoscut nimic despre modul în care inculpatul **TM** a procedat după preluarea de la **SC RI O** a mărfii care trebuia transportată până în **FRANȚA**.

Acesta a susținut că nici măcar nu a cunoscut că, după ce a preluat această marfă, inculpatul **TM** ar fi mers la domiciliul său, precizând că ar fi aflat acest lucru abia ulterior, la instanța de judecată, în timpul procesului acestuia din urmă.

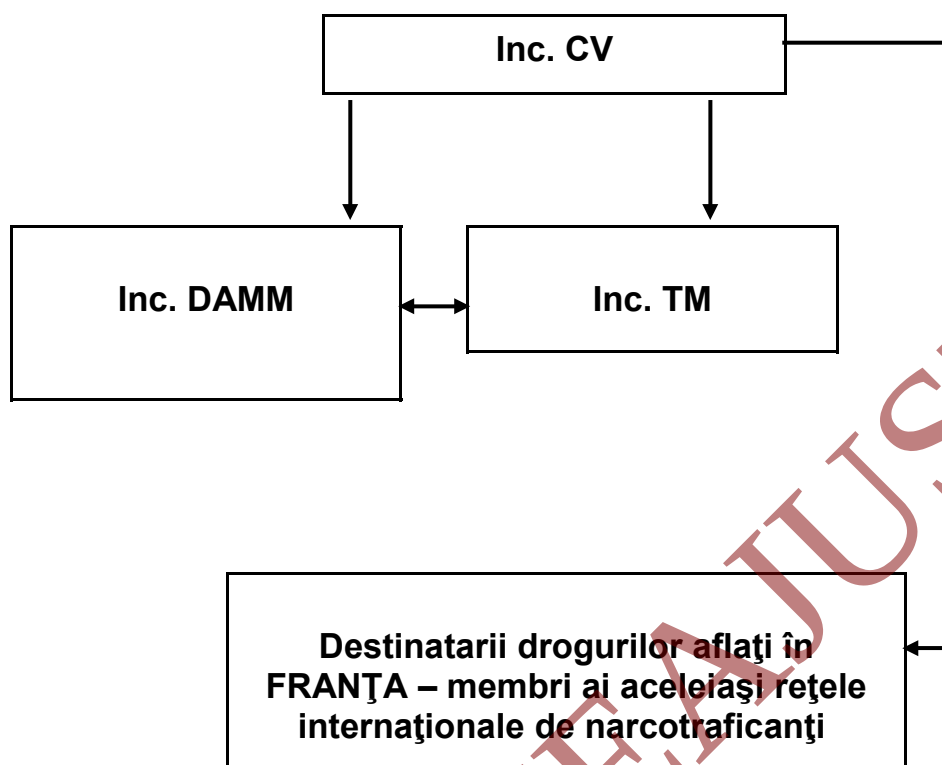
Nesinceritatea totală a declarațiilor inculpaților CV și DAMM este demonstrată în mod evident de probe administrate în cauză, participarea acestora la săvârșirea faptelor sesizate și rolul avut de fiecare în acest grup infracțional organizat rezultând îndeosebi din procesul-verbal de supraveghere operativă/filaj cu ocazia încărcării drogurilor în autocamion, coroborat cu declarațiile recente ale inculpatului TM și convorbirile telefonice purtate de cei în cauză, interceptate în mod autorizat, o parte dintre acestea fiind prezentate mai sus.

Toate acestea se coroborează în întregime cu celelalte probe administrate în cauză, așa cum au fost prezentate în cuprinsul prezentului referat.

STRUCTURA GRUPULUI INFRAȚIONAL ORGANIZAT

- reprezentare grafică -





Din probele administrate în cauză, rezultă că inculpații **CV**, **DAMM** și **TM** au acționat în cadrul unei rețele internaționale de traficanți de droguri, membrii acesteia având sarcini bine stabilite.

De asemenea, așa cum am arătat mai sus, trebuie avut în vedere nivelul ridicat la care s-a desfășurat activitatea infracțională a membrilor acestei rețele de traficanți de droguri, de natură să ducă la câștigarea unor sume mari de bani în urma tranzacțiilor ilicite încheiate, în condițiile în care un singur kilogram de heroină se vinde pe teritoriul **ROMÂNIEI** cu prețul de circa **20.000 EURO/kilogram** (prețul acestor droguri fiind mult mai mare în țările **EUROPEI DE VEST**).

* * *

MIJLOACE DE PROBĂ ȘI ALTE ACTE PROCEDURALE ÎNTOCMITE

ÎN PREZENTA CAUZĂ:

VOLUMUL I

- rechizitoriu nr. 160/D/P/2008 – filele 1-57;
 - ordonanță delegare a organelor de poliție judiciară din cadrul INSPECTORATULUI GENERAL AL POLIȚIEI DE FRONTIERĂ - DIRECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIONALITĂȚII TRANSFRONTALIERE – filele 58-60;

- ordonanță delegare a organelor de poliție judiciară din cadrul INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE - DIRECȚIA DE COMBATERE A CRIMINALITĂȚII ORGANIZATE, SERVICIUL ANTIDROG – filele 61-63;

- ordonanță disjungere privind pe TM – filele 64-68;

- adresa însoțitoare și procesul verbal de confiscare telefon marca Motorola, precum și agenda telefonului – filele 69-73;

- adresa însoțitoare și declarațiile olografe a numitului PMV – filele 74-76, 84-85;

- adresa și proces verbal de sesizare a organelor de poliție din cadrul INSPECTORATULUI GENERAL AL POLIȚIEI DE FRONTIERĂ - DIRECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIONALITĂȚII TRANSFRONTALIERE – filele 77-79;

- procese verbale de redare convorbiri telefonice – filele 80-82;

- proces verbal supraveghere operativă (filaj) – filele 83, 90;

- adresa INSPECTORATULUI GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE - DIRECȚIA DE COMBATERE A CRIMINALITĂȚII ORGANIZATE, SERVICIUL ANTIDROG privind conținutul atașatului special de interne austriac la București privind pe CV – filele 86-87;

- procese verbale de investigație – filele 88-89, 91-107, 121, 146, 193, 197, 224-226, 252-255, 272-276, 282, 298-299, 349;

- rezoluție emisă de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM privind folosirea comunicărilor interceptate și înregistrate în baza mandatului nr. 00368/06.02.2008 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție – filele 108-109;

- rezoluție nr. 196 din 22.04.2010, ora 12:20 de începere a urmăririi penale față de numiții CV, DAMM și TM – filele 112-13;

- ordonanță nr. 243 din 18.05.2010, ora 13:55 de schimbare a încadrării juridice a faptelor învinuiților CV și DAMM – filele 114-119;

- mandat de aducere nr. 259/D/P/2008 din data de 19.05.2010 privind pe numitul CV – filele 120;

- cazier judiciar privind pe CV – filele 122;

- împuternicire avocațială nr. /2010, avocat VC pentru CV – filele 123;

- proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare învinuitului CV – filele 124-127;

- declarații învinuit CV – filele 128-135;

- ordonanță de reținere nr. 129 din data de 19.05.2010 a învinuitului CV – filele 136-139;

- ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale față de învinuitul CV – filele 140-143;

- declarație inculpat CV – filele 144-145;
- procese verbale de redare a agendelor telefonice ale telefoanelor ridicate de la inculpatul CV cu ocazia efectuării perchezițiilor – filele 147-156;
- mandat de aducere nr. 259/D/P/2008 din 19.05.2010 privind pe numitul DAMM – filele 157;
- cazier judiciar privind pe numitul DAMM – filele 158;
- adresa Baroul București desemnare avocat pentru asistență juridică a învinutului DAMM – filele 159;
- împuternicire avocațială nr. 016627 din data de 19.05.2010 privind pe învinutul DAMM – filele 159 bis;
- proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare a învinutului DAMM – filele 160-162;
- declarații învinuit DAMM – filele 163-165;
- ordonanță de reținere nr. 128 din 19.05.2010 a învinutului DAMM – filele 166-169;
- ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale față de învinutul DAMM – filele 170-175;
- declarație inculpat DAMM – filele 176-177;
- procese verbale de redare a agendelor telefonice ale telefoanelor ridicate de la inculpatul DAMM cu ocazia efectuării perchezițiilor – filele 178-191;
- cazier judiciar al numitului TM – fila 192;
- mandat de aducere TM – fila 194;
- declarație inculpat CV, Tribunalul București – Secția I-a Penală – fila 195;
- declarație inculpat DAMM, Tribunalul București – Secția I-a Penală – fila 196;
- împuternicire avocațială nr. 477222 din 20.05.2010, avocat CP pentru TM – fila 198;
- proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare a învinutului TM – filele 199-202;
- declarații învinuit TM – filele 203-207;
- ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 20.05.2010 a învinutului TM – filele 208-212;
- declarație inculpat TM – fila 213;
- cerere grefă formulată de avocatul inculpatului DAMM și acte privind pe acest inculpat – filele 214-219;
- raport de constatare tehnico științifică medico legală nr. 287311 din 11.11.2009 privind pe inculpatul TM – filele 220-223;
- declarație inculpat TM la Curtea de Apel București – Secția I-a Penală – filele 227-229;
- încheiere Curtea de Apel București – Secția I-a Penală – fila 230;

- cerere și împuternicire avocațială nr. 61 din 22.05.2010 avocat MN pentru CV – filele 231-232;
- mandat de arestare nr. 144/UP/19.05.2010 eliberat de Tribunalul București – Secția I-a Penală pe numele inculpatului DAMM – fila 233;
- mandat de arestare nr. 143/UP/19.05.2010 eliberat de Tribunalul București – Secția I-a Penală pe numele inculpatului CV – fila 234;
- adresă Curtea de Apel București – Secția I-a Penală respingere recurs inculpați DAMM și CV – fila 235;
- cerere restituire telefon CE– filele 236-237;
- adresă Curtea de Apel București – Secția a-II-a Penală și pentru Cauze cu Minori și Familie respingere recurs inculpați DAMM și CV – filele 238, 356;
- cerere și împuternicire avocațială FA nr. 16 și 17 din 19.05.20120 pentru DAMM – filele 239-242;
- ordonanță nr. 259/D/P/2008 din 18.06.2010 privind cererile formulate de apărătorii inculpatului DAMM – filele 243-244;
- cerere avocat AF de restituire a bunurilor mobile ce au fost reținute inculpatului DAMM – fila 245;
- ordonanță de restituire a bunurilor aparținând inculpatului DAMM– filele 246-247;
- adresa și ordonanță de delegare a lucrătorilor de poliție judiciară din cadrul INSPECTORATULUI GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE - DIRECȚIA DE COMBATERE A CRIMINALITĂȚII ORGANIZATE, SERVICIUL ANTIDROG – filele 248-251;
- rezoluție de începere a urmăririi penale nr. 313 din 05.07.2010, ora 12:10 față de SC T SRL – filele 256-258;
- adresa și declarații martor FV, IN, DM, CG, DL, VVG– filele 259-271;
- adresă către Direcția de Impozite și Taxe Locale, sector 5 și acte privind bunurile mobile și imobile deținute de SC T COM – filele 277-281, 283-284;
- adresă către Primăria orașului Bragadiru – Impozite și Taxe Locale și acte privind bunurile mobile și imobile deținute de SC T COM – filele 285-289;
- ordonanță de luare a măsurilor asiguratorii a sechestrului asupra unor bunuri mobile și imobile deținute de SC T COM – filele 290-293;
- proces verbal de îndreptare a erorii materiale – filele 294-295;
- adresă privind cererile formulate de avocat AF apărătorul ales al inculpatului DAMM – fila 296;
- adresă către SC T SRL de comunicare a noului mandatar al societății – filele 297, 346-347;
- procese verbale de aplicare a sechestrului asigurator– filele 300-307;

- acte notariale privind SC T SRL – filele 308-318;
- proces verbal de aplicare a sechestrului penal asupra unor bunuri mobile deținute de SC TCOM și actele adiacente – filele 319-344;
- adresă către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București de comunicare a instituirii măsurii asigurătorii a sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile deținute de SC T COM și acte adiacente – filele 345, 357-358;
- adresă către DGPMB de asigurarea prezenței inculpatului CV la instituirea măsurii de aplicare a sechestrului – fila 348;
- adresă către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară București - sector 5, de comunicare a luării măsurii asigurătorii a sechestrului – filele 350, 362-365;
- adresă către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ilfov, de comunicare a luării măsurii asigurătorii a sechestrului – filele 351-352, 359-361;
- proces verbal de restituire bunuri CV – filele 353-354;
- cerere de restituire bunuri mobile pe numele DAMM – filele 355;
- adresă a SC T SRL prin care se solicită transmiterea documentelor prin care s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii de instituire a sechestrului, precum și documentele aferente – filele 366-375;
- adresă către Biroul Executorului Judecătoresc CI de comunicare a instituirii sechestrului asigurător – fila 376;
- adresa SC T SRL de comunicare a noului mandatar al societății – fila 377;
- încheiere a Tribunalului București – Secția a-II-a Penală – filele 378-381;
- adresă către Arestul DGPMB – filele 382-383;
- încheiere a Tribunalului București – Secția I-a Penală – filele 384-387;
- adresa INSPECTORATULUI GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE - DIRECȚIA DE COMBATERE A CRIMINALITĂȚII ORGANIZATE, SERVICIUL ANTIDROG și declarații martori PDV, PMV, NV, CI – filele 388-396;
- împuternicire avocațială nr. 21 din 19.05.2010, avocat AF pentru inculpat DAMM – fila 397;
- proces verbal restituire bunuri aparținând inculpatului DAMM – filele 398;
- împuternicire avocațială NM pentru SC T SRL – fila 399;
- procese verbale de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare față de SC T SRL – filele 400-405, 412-414;
- declarații de învinuit SC T SRL reprezentată de mandatar AAE – filele 406-415;

- ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale față de SC T SRL – filele 407-410;
- declarații de inculpat SC T SRL reprezentată de mandatar AAE – filele 411-416;
- împuternicire avocațială PAL pentru TM – fila 427;
- procese verbale de prezentare material de urmărire penală – filele 417-430.

VOLUMUL II

- adresa nr. **DC/S2/BA/82738** din **08.05.2008** a **MIRA-IGPR** către **PÎCCJ-DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM**, (fila 1);
- proces verbal de sesizare din oficiu din **08.05.2008**, (fila 2);
- referat cu propunere de declinare a competenței nr. **P/443018** din **08.05.2008** a **MIRA-IGPR- DCCO**, (fila 3);
- rezoluție de delegare a organelor de urmărire penală nr. **160/D/P/2008** din **08.05.2008** a **PÎCCJ-DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM**, (file 4 - 5);
- ordonanță de delegare a organelor de urmărire penală nr. **160/D/P/2008** din **08.05.2008** a **PÎCCJ-DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM**, (file 6 - 8);
- ordonanță de delegare a organelor de urmărire penală nr. **160/D/P/2008** din **15.05.2008** a **PÎCCJ-DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM**, (file 9 - 10);
- ordonanță de delegare a organelor de poliție judiciară nr. **160/D/P/2008** din **20.05.2008** a **PÎCCJ-DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM**, (file 11 - 12);
- ordonanță de delegare a organelor de poliție judiciară nr. **160/D/P/2008** din **10.09.2008** a **PÎCCJ-DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM**, (file 13 - 14);
- adresa nr. **184/II/1/2008** din **08.05.2008** a **PÎCCJ-DIICOT-BIROUL TERITORIAL SATU MARE**, (fila 15);
- rezoluție nr. **160/D/P/2008** din **08.05.2008** a **PÎCCJ-DIICOT-BIROUL TERITORIAL SATU MARE**, (file 16 - 17);
- proces verbal din 08.05.2008 și planșa fotografică reprezentând aspecte cu autotrenul marca **VOLVO** cu număr de înmatriculare la cap tractor și la remorcă, condus de numitul **TM**, (file 18 - 40);

- proces verbal de control sumar din **08.05.2008**, (fila 41);
- declarație martor pe tipizat seria **C nr. 057102** din **08.05.2008**, **MK**, (file 42 - 43);
- declarație martor pe tipizat seria **C nr. 057103** din **08.05.2008**, **BN**, (fila 44);
- procese verbale de folosire a spectrului portabil „SABRE 4000”, de folosire a trusei „NARCOTEST” și de cântărire, (file 45 - 47);
- dovada de reținere a obiectelor din **08.05.2008**, (fila 48);
- proces verbal de predare-primire, (fila 49);
- proces verbal de identificare din **08.05.2008**, (fila 50);
- proces verbal nr. **160/D/P/2008** din **20.05.2008** a **PÎCCJ-DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRACTIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM**, (fila 51);
- ordin de încasare **BCR nr. 2008052000040752** din **20.05.2008**, (fila 52);
- proces verbal din **09.05.2008**, întocmit de lucrătorii de poliție judiciară, referitor la ridicarea unei sume de bani de la **TM**, (fila 53);
- rezoluție motivată din **08.05.2008**, (fila 54);
- adresa nr. **857069/DA/S4** din **09.05.2008** a **MIRA-IGPR- DCCO**, (fila 55);
- proces verbal nr. **857069** din **09.05.2008** a **MIRA-IGPR- DCCO-SA- Laboratorul Central de Analiză și profil al Drogurilor, precursori**, (fila 56);
- adresa nr. **857069** din **09.05.2008** a **MIRA-IGPR- DCCO-SA- Laboratorul Central de Analiză și profil al Drogurilor, Precursori**, (fila 57);
- raport de constatare tehnico științifică și planșe anexe nr. **857069** din **13.05.2008** a **MIRA-IGPR- DCCO-SA- Laboratorul Central de Analiză și profil al Drogurilor, Precursori**, (file 58 - 64);
- proces verbal nr. **857069** din **27.05.2008** a **MIRA-IGPR- DCCO-SA- Laboratorul Central de Analiză și profil al Drogurilor, precursori**, (fila 65);
- dovadă seria **D nr. 004044** din **03.06.2008**, (fila 66);
- planșa fotografică reprezentând automarfarul, (file 67 - 85);
- rezoluție motiva din **27.05.2008**, (file 86 - 87);
- adresa nr. **160/D/P/2008** din **09.06.2008** a **MIRA-IGPF-SERVICIUL DE COMBATERE A TRAFICULUI CU SUBSTANȚE INTERZISE**, (fila 88);
- raport de constatare tehnico științifică nr. **160/D/P/2008** din **27.05.2008**, (file 89 - 99);
- dovadă de primire seria **AAA nr. 0001194** din **08.07.2008**, (fila 100);
- proces verbal de control corporal sumar din **08.05.2008**, (fila 101);

- copii xerox pașaport și CI pe numele **TM, MK și BN**, (file 102 - 103);
- proces verbal din **09.05.2008**, întocmit de lucrătorii de poliție judiciară, referitor la ridicarea unei sume de bani de la **TM**, (fila 104);
- rezoluție de începere a urmăririi penale nr. **60** din **08.05.2008**, (fila 105);
- mandat de aducere nr. **160/D/P/2008** din **08.05.2008** a **PÎCCJ-DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM**, (fila 106);
- adresă barou nr. **160/D/P/2008** din **09.05.2008** a **PÎCCJ-DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM**, (fila 107);
- copie cerere av. **CP**, din **15.05.2008**, (fila 108);
- copie împuternicire avocațială nr. **118993** din **15.05.2008**, (fila 109);
- proces verbal nr. **160/D/P/2008** din **20.05.2008** a **PÎCCJ-DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM**, (fila 110);
- copie cazier, **TM**, (fila 111);
- copie împuternicire avocațială nr. **287734** din **12.05.2008**, (fila 112);
- copie împuternicire avocațială nr. **015948** din **09.05.2008**, (fila 113);
- proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii nr. **160/D/P/2008** din **09.05.2008** a **PÎCCJ-DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM**, (file 114 - 115);
- copie declarație olograf **TM** din **09.05.2008**, (file 116 - 117);
- declarație învinuit pe tipizat nr. **0441133** din **09.05.2008**, **TM**, (file 118 - 119);
- ordonanță de reținere a învinuitului nr. **160/D/P/2008** din **09.05.2008** a **PÎCCJ-DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM**, (file 120 - 121);
- ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale nr. **160/D/P/2008** din **09.05.2008** a **PÎCCJ-DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM**, (file 122 - 123);
- declarație inculpat pe tipizat nr. **0441178** din **09.05.2008**, **TM**, (fila 124);
- încheierea nr. **17173/3/2008** din **09.05.2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, (file 125 - 126);

- mandat de arestare preventivă nr. **84/UP** din **09.05.2008**, **TM** , (fila 127);
- declarație inculpat dată la instanță nr. **17173/3/2008** din **09.05.2008**, (fila 128);
- încheierea nr. **20988/3/2008** din **03.06.2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, (file 129 - 130);
- adresă nr. **20988/3/2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, (fila 131);
- încheierea nr. **24561/3/2008** din **25.06.2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, (file 132 - 134);
- încheierea nr. **28343/3/2008** din **24.07.2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, (file 135 - 137);
- adresă nr. **28343/3/2008** din **24.07.2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, (fila 138);
- încheierea nr. **31082/3/2008** din **20.08.2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, (file 139 - 141);
- xerox acte pe numele lui **TM** (file 142 - 150);
- copie xerox contract individual de muncă pe numele lui **TM**(fila 151);
- certificat de desfășurare a activității de transport rutier și alte înregistrări ale societății **SC T SRL BUCUREȘTI**, (file 152 - 155);
- fotocopie **R.C.A.** seria **RO/12/S5/KX** nr. **000087604**, (fila 156);
- copii xerox după talon înmatriculare, seria, carte de identitate și planșă foto a semiremorci marca **SCHMITZ**, (filele 157-161);
- bon fiscal nr. **R10547022**, din **08.05.2008** al **SC LUKOIL ROMÂNIA SRL**, (fila 162);
- avize de însoțire a mărfii cu seriile **B XBB** nr. **0946079**, **0946072**, **0946017**, **0946073**, **09*46076**, **0946075**, **0946074**, **0946078** și **0946077** (filele 162-171);
- bon fiscal nr. **R011201891** din **06.05.2008**, al **SC. OMV ROMÂNIA SRL**, (fila 172);
- bon fiscal nr. **6420117000207 2***, **59** din **06.05.2008**, **REAL HYPERMARKET ROMÂNIA SRL**, (fila 173);
- proces verbal din **23.05.2008**, efectuat de organele de poliție din cadrul **I.J.P.F. SATU MARE**, (filele 174-176);
- împuternicire nr. **499/22.05.2008** a **SC T SRL BUCUREȘTI** pe numele **AM** (fila 177);
- fotocopie a cărții de identitate emise pe numele **AM**, (fila 178);
- fotocopie a cărții de identitate emise pe numele **ACL**, (fila 179);
- proces verbal din **23.05.2008**, întocmit de organele de poliție din cadrul **I.J.P.F. SATU MARE**, (filele 180-181);
- împuternicire din **22.05.2008** emisă de **SC RI SRL**, (filele 182-183);
- aviz de însoțire a mărfii seria **VN XBB** nr. **9280787**, (fila 184);

- adresa nr. **DC/S2/NV/82825** din **22.05.2008** a **INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI DE FRONTIERĂ - DIRECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIONALITĂȚII TRANSFRONTALIERE**, (fila 185);
- adresa nr. **103** din **19.05.2008** a **SC RI SRL**, (filele 186-193);
- adresa nr. **469/16.05.2008** a **SC RI SRL**, (filele 194-194);
- adresa nr. **461/13.05.2008** a **SI SRL**, (fila 196);
- fotocopie a certificatului de înmatriculare autotractor marca **VOLVO** seria și semiremorca marca seria, (filele 197-198);
- contract individual de muncă încheiat între **SC T** și inculpatul **TM**, angajament de fidelitate, regulament de ordine interioară și fișa postului, (filele 199-202);
- fotocopie a buletinului de identitate seria nr. și permis de conducere nr. ale inculpatului **TM** (filele 203-204);
- adresa nr. **1067** din **13.05.2008** a **SC RI SRL**, (fila 205);
- adresa nr. **1074** din **15.05.2008** a **SC RI SRL**, (fila 206);
- adresa nr. **DC/S2/NV 82806** din **22.05.2008** a **INSPECTORATULUI GENERAL AL POLIȚIEI DE FRONTIERĂ - DIRECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIONALITĂȚII TRANSFRONTALIERE**, (fila 207);
- proces verbal nr. **160/D/P/2008** din **21.05.2008**, continuare cercetări, (fila 208);
- fotocopie împuternicire avocațială nr. **118993** din **15.06.2008**, (fila 209);
- declarație martor pe tipizat seria **R nr. 40758** din **11.09.2008**, **PDV**, (fila 210);
- declarație martor pe tipizat seria **R nr. 40757** din **11.09.2008**, **PMV**, (fila 211);
- declarație olograf, CG, (file 212 - 213);
- declarație martor pe tipizat seria **R nr. 013918** din **04.06.2008**, **VVG**, (fila 214);
- declarație martor pe tipizat seria **R nr. 013917** din **04.06.2008**, **DL**, (fila 215);
- declarație martor pe tipizat seria **R nr. 013916** din **04.06.2008**, **FV**, (fila 216);
- declarație martor pe tipizat seria **R nr. 013915** din **04.06.2008**, **DM**, (file 217 - 218);
- declarație martor pe tipizat seria **R nr. 013921** din **11.06.2008**, **CE**, (fila 219);
- tabel intrări-ieșiri auto, (file 220 - 221);
- declarație martor pe tipizat seria **R nr. 013922** din **12.06.2008**, **DP**, (fila 222);

- declarație martor pe tipizat seria **R nr. 013920** din **12.06.2008**, **ACL**, (fila 223);
- declarație martor pe tipizat seria **R nr. 013919** din **04.06.2008**, **IN**, (fila 224);
- planșe foto, (file 225 – 226);
- proces verbal din 12.06.2008, (file 227 – 228);
- copie registru evidență deplasări auto al **SC T SRL BUCUREȘTI**, (fila 229);
- adresa nr. **83127** din **18.07.2008** a **MIRA-IGPF**, (fila 230);
- adresa LUKOIL – **MIRA** din 15.07.2008, (file 231 - 234);
- proces verbal nr. **160/D/P/2008** din **25.06.2008** a **PÎCCJ-DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAACȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM**, (file 235 - 237);
- declarație martor pe tipizat seria **R nr. 013913** din **21.05.2008**, **NV**, (file 238 - 239);
- schiță aranjare colete mobilă în semiremorcă, (fila 240);
- bon fiscal rovignetă **SC T SRL BUCUREȘTI**, (fila 241);
- adresa nr. **83358** din **16.09.2008** a **MIRA-IGPF**, (fila 242);
- adresa nr. **DC/S2/NV/83356** din 15.09.2008 a **MIRA-INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI DE FRONTIERĂ - DIRECȚIA DE COMBATERE A CRIMINALITĂȚII TRANSFRONTALIERE**, (fila 243);
- proces verbal ridicare documente din **21.05.2008**, (fila 244);
- diverse documente **SC RI SRL și SC T SRL BUCUREȘTI**, (file 245 - 259);
- adresa nr. **DC/S2/NV/82826** din **22.05.2008** a **MIRA-INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI DE FRONTIERĂ - DIRECȚIA DE COMBATERE A CRIMINALITĂȚII TRANSFRONTALIERE**, (fila 260);
- declarație martor pe tipizat seria **R nr. 013914** din **22.05.2008**, **CI**, (file 261 - 262);
- două procese verbale din 22.05.2008, (file 263 - 264);
- adresa nr. **475** din 19.05.2008 a **SC T SRL BUCUREȘTI**, (fila 265);
- copii xerox talon, autotractor și semiremorcă, (file 266 - 267);
- copie xerox carte de identitate, autotractor și semiremorcă, (file 268 – 269);
- copie xerox licență de transport seria a **SC T BUCUREȘTI**, (fila 270);
- copie xerox certificat de înregistrare în scopuri de TVA a **SC T BUCUREȘTI**, (fila 271);
- copie xerox certificat de înregistrare a **SC T SRL BUCUREȘTI**, (fila 272);

- copii xerox diverse documente a **SC T SRL BUCUREȘTI**, (file 273 – 275);
- copie xerox contract de muncă **TM**, (file 276 – 277);
- proces verbal din **08.05.2008** a **MIRA-INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI DE FRONTIERĂ - DIRECȚIA DE COMBATERE A CRIMINALITĂȚII TRANSFRONTALIERE**, (fila 278);
- autorizația de percheziție nr. **136** din **08.05.2010**, ora **19:00** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ** nr. **17162/3/2008** (fila 279);
- proces verbal de efectuare a percheziției domiciliare din **12.05.2008**, (file 280 – 283);
- declarații olografe din **12.05.2008**, **FM** și **SA**, (file 284 - 285);
- copie xerox formular scrisoare de transport internațional a **SC RI SRL**, (fila 284);
- copii xerox talon și carte de identitate autotractor și semiremorcă a **SC T BUCUREȘTI**, (file 287 - 289);
- copii xerox ordin de deplasare și copii xerox foaie de parcurs auto **TM** (file 290 - 293);
- cerere de probe **TM** din **16.06.2008**, (fila 294);
- dovadă de primire seria **AAA** nr. **0001101** din **15.09.2008** a **MIRA-IGPR** (fila 295);
- adresă nr. **11740** din **03.09.2008** a **SC VODAFONE ROMÂNIA SA**, la care sunt anexate tabele comunicărilor telefonice, (file 296 - 315);
- declarație inculpat pe tipizat nr. **0441162** din **16.09.2008**, **TM**, (file 315 - 317);
- proces verbal seria B nr. **016237** din **16.09.2008**, prezentare material urmărire penală **TM**, (file 318 - 319);
- referat cu propunere de luare a măsurii arestării preventive nr. **44/D/P/2009** din **13.05.2010** a **PÎCCJ-DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM**, (file 320 - 331);
- mandat de arestare preventivă nr. **129/UP** din **13.05.2010** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI – SECȚIA A II A PENALĂ**, inculpat **BO**, (fila 332);
- mandat de arestare preventivă nr. **128/UP** din **13.05.2010** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI – SECȚIA A II A PENALĂ**, inculpat **KH**, (fila 333);

VOLUMUL III

- autorizația nr. **709/AI/18.10.2007** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, (fila 1);
- adresa nr. din **09.04.2009** a SIE referitoare la mandatul nr. **06.02.2008**, (file 2 - 3);
- ordonanța de autorizare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din **25.04.2008, ora 13:45**, (file 4 - 6);
- adresa nr. **322/AI/2008** din **29.04.2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, (fila 7);
- încheierea nr. **322/AI/2008** din **29.04.2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, (file 8 - 10);
- autorizație de interceptare și înregistrare audio-video în mediu ambiental nr. **322/AI/29.04.2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, a numitului „M” (fila 11);
- autorizație de localizare nr. **322/AI/29.04.2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, a numitului „M” – tel. nr. **07** (fila 12);
- autorizație de localizare nr. **322/AI/29.04.2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, a numitului „M” – tel. nr. **07** (fila 13);
- autorizație de interceptare și înregistrare nr. **322/AI/29.04.2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, a numitului „M” – tel. nr. **07** (fila 14);
- autorizație de interceptare și înregistrare nr. **322/AI/29.04.2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, a numitului „M” – tel. nr. **07** (fila 15);
- ordonanța de autorizare provizorie a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice, a localizării precum și a înregistrării audio-video în mediu ambiental a numitului **CC** din **05.05.2008, ora 18:30**, (file 16 - 18);
- adresa nr. **333/AI/2008** din **07.05.2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, (fila 19);
- autorizație de interceptare și înregistrare nr. **333/AI/07.05.2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, a numitului „A.N.” (fila 20);
- încheierea nr. **333/AI/2008** din **07.05.2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, (file 21 - 24);
- autorizație de interceptare și înregistrare nr. **333/AI/07.05.2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, a numitului „A.N.”, identificat ca fiind inc. **TM** – tel. nr. **07** (fila 25);
- autorizație de localizare a numitului „A.N.”, identificat ca fiind inc. **TM**, cu nr. **333/AI/07.05.2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI** (fila 26);
- adresa nr. **445/AI/2008** din **02.06.2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI** (fila 27);
- încheierea nr. **445/AI/2008** din **02.06.2008** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, (file 28 - 29);

- procese verbale de redare a comunicărilor telefonice interceptate în baza autorizațiilor menționate mai înainte , (file 30 - 237).

VOLUMUL IV

- autorizația de percheziție nr. **286** din **18.05.2010**, ora **17:30** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ** nr. **24793/3/2010** (fila 1);
- proces verbal de percheziție domiciliară din **19.05.2010**, efectuată la domiciliul numitului **CV**, (file 2 - 7);
- declarații olograf de martor asistent din **19.05.2010**, **OEL** și **OE**, (file 8 - 10);
- rezoluție motivată din **19.05.2010**, pentru efectuarea percheziției asupra autoturismului numitului **CV**, (fila 11);
- două citații nr. **124/P/2007** din **19.06.2007**, **DNA** pe numele lui **CV** (file 12 - 13);
- plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate, (fila 14);
- foto copie acces auto **PARLAMENTUL ROMÂNIEI**, (file 15 - 16);
- foto copie act de la **TRIBUNALE CIVILE E PENALE DI TREMO** nr. **3211/2010** N.R. (fila 17);
- citație nr. **10186/P/2007** din **05.06.2008**, **MIRA** pe numele lui **CV**, (fila 18);
- adresă nr. **4015525/2-IV 1/2006** din **07.03.2006** pentru **Tribunalul din Austria**, (fila 19);
- răspuns pentru **CV** din **28.03.2006**, (fila 20);
- declarație pe numele **MG** (fila 21);
- cerere av. **VC**, (fila 22);
- declarație olograf, **OM** din **05.11.2005**, (fila 23);
- act de acuzare pe numele lui **CV**, (file 24 - 31);
- patru consemnări scrise din **18.08.2005**, **DIRECȚIA POLIȚIEI FEDERALE DIN VIENA** pe numele lui **CV**, (file 32 - 44);
- mai multe procese verbale pe numele **MG**, **DIRECȚIA FEDERALĂ DE POLIȚIE VIENA**, (file 45 - 65);
- declarație pe numele **OM**, **DIRECȚIA FEDERALĂ DE POLIȚIE VIENA**, (file 66 - 68);
- rechizitoriu nr. **160/D/P/2008** din **17.09.2008** al **PÎCCJ-DIICOT**, (file 69 - 125);
- autorizația de percheziție nr. **287** din **18.05.2010**, ora **17:30** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ** nr. **24793/3/2010** (fila 126);
- proces verbal de percheziție domiciliară din **19.05.2010**, efectuată la domiciliul societății **SC T SRL BUCUREȘTI**, (file 127 - 129);

- declarații olograf de martor asistent din **19.05.2010**, **ACL** și **CL**, (file 130 - 131);
- acte, procese verbale, adrese, tabel curse plecări-sosiri 2010 ale **SC T SRL BUCUREȘTI**, (file 132 - 144);
- copii xerox buletin identitate, pașaport, permis conducere pe numele lui **TM**, **DAMM** și **DAE**, (file 145 - 149);
- autorizația de percheziție nr. din **18.05.2010**, ora **17:30** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ** nr. **24793/3/2010** (fila 1);
- proces verbal de percheziție domiciliară din **19.05.2010**, efectuată la domiciliul numitului **DAMM**, (file 151 - 154);
- declarații olograf de martor asistent din **19.05.2010**, **NG** și **NV**, (file 155 - 156);
- acte în copie, ridicate de la domiciliul numitului **DAMM** (file 157 - 214);
- copii xerox certificat de identitate pe numele lui **CV** și **CE**, (file 215 - 216);
- copii xerox, declarații, tabel date informative, contul de profit și pierdere, certificat de înregistrare, procură specială, încheiere de autentificare nr. 3423, tabel nominal cu numere de telefon, dispoziție de plată externă și alte acte al societății **SC T SRL BUCUREȘTI**, (file 217 - 230);
- autorizația de percheziție nr. **289** din **18.05.2010**, ora **17:30** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ** nr. **24793/3/2010** (fila 231);
- proces verbal de percheziție domiciliară din **19.05.2010**, efectuată la domiciliul numitului **TM**, (file 232 - 234);
- declarație olograf de martor asistent din **19.05.2010**, **LA** (fila 235);
- copii xerox de pe pașapoartele ridicate de la locuința numitului **TM**, (file 236 - 312).

* * *

ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTELOR REȚINUTE ÎN SARCINA

INCUPLAȚILOR:

1. Faptele săvârșite de către inculpatul CV constau în aceea că, în cursul anului **2008**, acesta a inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care au aderat și l-au sprijinit inculpații **DAMM** și **TM**, în scopul transportării unei importante cantități de **heroină** din **ROMÂNIA** spre **EUROPA DE VEST (FRANȚA)**.

S-a stabilit că, în noaptea de **05/06.05.2008**, urmând dispozițiile primite de la liderul grupului, respectiv de la inculpatul **CV**, inculpații **TM** și **DAMM** s-au ocupat de încărcarea și disimularea cantității de **106,5**

kilograme heroină în semiremorca cu numărul de înmatriculare, atașată autotrenului cu numărul de înmatriculare (ce aparțin **SC T SRL BUCUREȘTI**).

Aceste droguri au fost introduse în **șase sacoșe de rafie** de mari dimensiuni, ambalate sub forma a **216 pachete** paralelipipedice, cu o greutate netă de **106,5 kilograme heroină**, ce au fost ascunse între cutiile cu obiecte de mobilier ce reprezenta marfa licită ce urma să fie exportată în **FRANȚA**, marfă folosită de către făptuitori pentru a distra atenția autorităților de la drogurile transportate.

Totodată, s-a constatat că această cantitate de heroină a fost depozitată în garajul de la domiciliul inculpatului **TM** înainte de încărcarea lor în autovehiculul menționat mai sus.

Operațiunea efectivă de desigilare a semiremorcii și de încărcare și ascundere a drogurilor în interiorul acesteia a fost realizată de către inculpații **TM** și **DAMM**, în timp ce acest mijloc de transport se afla în apropierea domiciliului primului, pe raza orașului **V**, județul **IL**, conform dispozițiilor primite de la inculpatul **CV**.

După ce au încărcat drogurile în autovehiculul susnumiții au lipit cablul cu care era sigilată semiremorca respectivă, având grijă ca porțiunea în care cablul era secționat să fie plasată în spatele cabinei capului tractor, ascunsă sub alte piese ale autovehiculului, astfel încât să nu poată fi observată în cazul în care autoritățile ar fi efectuat un control.

În continuare, sub coordonarea inculpatului **CV**, inculpatul **TM** a condus autovehiculul în care fuseseră ascunse drogurile până la **PUNCTUL DE CONTROL AL TRECERII FRONTIEREI PETEA**, intenționând să se deplaseze spre **FRANȚA**.

În aceste împrejurări, inculpatul **TM** a fost oprit de autoritățile de frontieră la data de **08.05.2008** în timp ce intenționa să iasă din țară, ocazie cu care, în urma controlului efectuat, au fost descoperite cele **șase sacoșe de rafie**, ascunse între cutiile cu obiecte de mobilier menționate mai sus, constatându-se că în acestea se aflau **216 pachete** paralelipipedice. În urma analizelor de laborator a rezultat că aceste pachete conțineau cantitatea netă de **106,5 kilograme heroină**.

Cu ocazia derulării acestei operațiuni inculpatul **TM** s-a aflat sub coordonarea permanentă a liderului acestui grup infracțional organizat, respectiv a inculpatului **CJ**, legătura fiind ținută telefonic, prin intermediul inculpatului **DAMM**.

Faptele săvârșite de către inculpatul **CV**, constând în cele prezentate mai sus, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- **inițiere, constituire și sprijinire a unui grup infracțional organizat**, faptă prev. și ped. de art. 7 din Legea nr. 39/2003;
- **instigare la infracțiunea de trafic ilicit de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de art. 25 C. pen. rap. la art. 2 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000,
- **instigare la tentativă la infracțiunea de trafic ilicit internațional de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de art. 25 C. pen. rap. la art. 20 C. pen. comb. cu art. 13 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, rap. la art. 3 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C. pen.

2. Faptele săvârșite de către inculpatul DAMM, constau în aceea că, în cursul anului **2008**, ca și inculpatul **TM**, a aderat și a sprijinit grupul infracțional organizat inițiat și constituit de inculpatul **CV**, în scopul transportării unei importante cantități de **heroină** din **ROMÂNIA** spre **EUROPA DE VEST (FRANȚA)**.

S-a stabilit că, în noaptea de **05/06.05.2008**, urmând dispozițiile primite de la liderul grupului, respectiv de la inculpatul **CV**, inculpații **TM** și **DAMM** s-au ocupat de încărcarea și disimularea cantității de **106,5 kilograme heroină** în semiremorca cu numărul de înmatriculare, atașată autotrenului cu numărul de înmatriculare (ce aparțin **SC T SRL BUCUREȘTI**).

Aceste droguri au fost introduse în **șase sacoșe de rafie** de mari dimensiuni, ambalate sub forma a **216 pachete** paralelipipedice, cu o greutate netă de **106,5 kilograme heroină**, ce au fost ascunse între cutiile cu obiecte de mobilier ce reprezenta marfa licită ce urma să fie exportată în **FRANȚA**, marfă folosită de către făptuitori pentru a distrage atenția autorităților de la drogurile transportate.

Totodată, s-a constatat că această cantitate de heroină a fost depozitată în garajul de la domiciliul inculpatului **TM** înainte de încărcarea lor în autovehiculul menționat mai sus.

Operațiunea efectivă de desigilare a semiremorcii și de încărcare și ascundere a drogurilor în interiorul acesteia a fost realizată de către inculpații **TM** și **DAMM**, în timp ce acest mijloc de transport se afla în apropierea domiciliului primului, pe raza orașului **V**, județul **IL**, conform dispozițiilor primite de la inculpatul **CV**.

După ce au încărcat drogurile în autovehicul susnumiții au lipit cablul cu care era sigilată semiremorca respectivă, având grijă ca

porțiunea în care cablul era secționat să fie plasată în spatele cabinei capului tractor, ascunsă sub alte piese ale autovehiculului, astfel încât să nu poată fi observată în cazul în care autoritățile ar fi efectuat un control.

În continuare, sub coordonarea inculpatului **CV**, inculpatul **TM** a condus autovehiculul în care fuseseră ascunse drogurile până la **PUNCTUL DE CONTROL AL TREGERII FRONTIEREI PETEA**, intenționând să se deplaseze spre **FRANȚA**.

În aceste împrejurări, inculpatul **TM** a fost oprit de autoritățile de frontieră la data de **08.05.2008** în timp ce intenționa să iasă din țară, ocazie cu care, în urma controlului efectuat, au fost descoperite cele **șase sacoșe de rafie**, ascunse între cutiile cu obiecte de mobilier menționate mai sus, constatându-se că în acestea se aflau **216 pachete paralelipipedice**. În urma analizelor de laborator a rezultat că aceste pachete conțineau cantitatea netă de **106,5 kilograme heroină**.

Cu ocazia derulării acestei operațiuni inculpatul **TM** s-a aflat sub coordonarea permanentă a liderului acestui grup infracțional organizat, respectiv a inculpatului **CV**, legătura fiind ținută telefonic, prin intermediul inculpatului **DAMM**.

Faptele săvârșite de către inculpatul **DAMM**, constând în cele prezentate mai sus, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- **aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat**, faptă prev. și ped. de **art. 7 din Legea nr. 39/2003**;
- **trafic ilicit de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de **art. 2 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000**;
- **complicitate la tentativă la infracțiunea de trafic ilicit internațional de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de **art. 26 C. pen. rap. la art. 20 C. pen. comb. cu art. 13 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, rap. la art. 3 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000**,
totul cu aplic. **art. 33 lit. a C. pen.**

3. Faptele săvârșite de către inculpatul TM, în cursul anului **2008**, ca și inculpatul **DAMM**, a aderat și a sprijinit grupul infracțional organizat inițiat și constituit de inculpatul **CV**, în scopul transportării unei importante cantități de **heroină** din **ROMÂNIA** spre **EUROPA DE VEST (FRANȚA)**.

S-a stabilit că, în noaptea de **05/06.05.2008**, urmând dispozițiile primite de la liderul grupului, respectiv de la inculpatul **CV**, inculpații **TM** și **DAMM** s-au ocupat de încărcarea și disimularea cantității de **106,5 kilograme heroină** în semiremorca cu numărul de înmatriculare, atașată autotrenului cu numărul de înmatriculare (ce aparțin **SC T SRL BUCUREȘTI**).

Aceste droguri au fost introduse în **șase sacoșe de rafie** de mari dimensiuni, ambalate sub forma a **216 pachete** paralelipipedice, cu o greutate netă de **106,5 kilograme heroină**, ce au fost ascunse între cutiile cu obiecte de mobilier ce reprezenta marfa licită ce urma să fie exportată în **FRANȚA**, marfă folosită de către făptuitori pentru a distra atenția autorităților de la drogurile transportate.

Totodată, s-a constatat că această cantitate de heroină a fost depozitată în garajul de la domiciliul inculpatului **TM** înainte de încărcarea lor în autovehiculul menționat mai sus.

Operațiunea efectivă de desigilare a semiremorcii și de încărcare și ascundere a drogurilor în interiorul acesteia a fost realizată de către inculpații **TM** și **DAMM**, în timp ce acest mijloc de transport se afla în apropierea domiciliului primului, pe raza orașului **V**, județul **IL**, conform dispozițiilor primite de la inculpatul **CV**.

După ce au încărcat drogurile în autovehicul susnumiții au lipit cablul cu care era sigilată semiremorca respectivă, având grijă ca porțiunea în care cablul era secționat să fie plasată în spatele cabinei capului tractor, ascunsă sub alte piese ale autovehiculului, astfel încât să nu poată fi observată în cazul în care autoritățile ar fi efectuat un control.

În continuare, sub coordonarea inculpatului **CV**, inculpatul **TM** a condus autovehiculul în care fuseseră ascunse drogurile până la **PUNCTUL DE CONTROL AL TRECERII FRONTIEREI PETEA**, intenționând să se deplaseze spre **FRANȚA**.

În aceste împrejurări, inculpatul **TM** a fost oprit de autoritățile de frontieră la data de **08.05.2008** în timp ce intenționa să iasă din țară, ocazie cu care, în urma controlului efectuat, au fost descoperite cele **șase sacoșe de rafie**, ascunse între cutiile cu obiecte de mobilier menționate mai sus, constatându-se că în acestea se aflau **216 pachete** paralelipipedice. În urma analizelor de laborator a rezultat că aceste pachete conțineau cantitatea netă de **106,5 kilograme heroină**.

Cu ocazia derulării acestei operațiuni inculpatul **TMs** s-a aflat sub coordonarea permanentă a liderului acestui grup infracțional organizat, respectiv a inculpatului **CV**, legătura fiind ținută telefonic, prin intermediul inculpatului **DAMM**.

Prin rechizitoriul nr. **160/D/P/2008** din **17.09.2008** al **DIRECȚIEI DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM – STRUCTURA CENTRALĂ** s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului **TM** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **trafic ilicit de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de **art. 2 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000**;

- **tentativă la infracțiunea de trafic ilicit internațional de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de **art. 13 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, în referire la art. 20 C. pen., rap. la art. 3 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C. pen.,**

precum și disjungerea cauzei pentru continuarea cercetărilor cu privire la alte aspecte, dosarul astfel format fiind înregistrat în evidențele acestui parchet cu nr. **259/D/P/2008**.

Fapta săvârșită de către inculpatul **TM**, constând în cele prezentate mai sus, și pentru care nu s-a dispus anterior trimiterea în judecată, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

- **aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat**, faptă prev. și ped. de **art. 7 alin. 1 și 3 din Legea nr. 39/2003**.

4. Faptele săvârșite de către inculpați SC T SRL BUCUREȘTI, societate specializată în transportul rutier național și internațional de mărfuri, constau în aceea că, în cursul anului **2008**, administratorul său, inculpatul **CV**, profitând de această calitate, a inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care au aderat și l-au sprijinit inculpații **DAMM** și **TM**, angajați ai aceleiași societăți, în scopul transportării unei importante cantități de **heroină** din **ROMÂNIA** spre **EUROPA DE VEST**.

S-a stabilit astfel că, în noaptea de **05/06.05.2008**, urmând dispozițiile primite de la liderul grupului, respectiv de la inculpatul **CV**, inculpații **TM** și **DAMM** s-au ocupat de încărcarea și disimularea cantității de **106,5 kilograme heroină** în semiremorca cu numărul de înmatriculare , atașată autotrenului cu numărul de înmatriculare , ambele aparținând inculpatei **SC TCC SRL**.

Aceste droguri au fost introduse în **șase sacoșe de rafie** de mari dimensiuni, în care se aflau, în total, **216 pachete** paralelipipedice cu o greutate netă de **106,50 kilograme heroină**, ce au fost ascunse între cutiile cu obiecte de mobilier ce reprezenta marfa licită ce urma să fie exportată în **FRANȚA** prin intermediul inculpatei **SC TCC SRL**, acest transport de marfă, cu o valoare mult inferioară celei a cantității de **106,5 kilograme heroină**, având scopul de a distrage atenția autorităților de la drogurile ascunse în autovehicul.

Totodată, s-a constatat că această cantitate de heroină a fost depozitată în garajul de la domiciliul inculpatului **TM** înainte de încărcarea lor în autovehiculul menționat mai sus.

Operațiunea efectivă de desigilare a semiremorcii și de încărcare și ascundere a drogurilor în interiorul acesteia a fost realizată de către

inculpații **TM** și **DAMM**, în timp ce acest mijloc de transport se afla în apropierea domiciliului primului, pe raza orașului **V**, județul **II**, conform dispozițiilor primite de la inculpatul **CV**, administratorul societății menționate mai sus, ai cărei angajați erau la rândul lor.

După ce au încărcat drogurile în autovehicul susnumiții au lipit cablul cu care era sigilată semiremorca respectivă, având grijă ca porțiunea în care cablul era secționat să fie plasată în spatele cabinei capului tractor, ascunsă sub alte piese ale autovehiculului, astfel încât să nu poată fi observată în cazul în care autoritățile ar fi efectuat un control. În continuare, sub coordonarea inculpatului **CV**, inculpatul **TM** a condus autovehiculul în care fuseseră ascunse drogurile până la **PUNCTUL DE CONTROL AL TRECERII FRONTIEREI PETEA**, intenționând să se deplaseze spre **FRANȚA**.

În aceste împrejurări, inculpatul **TM** a fost oprit de autoritățile de frontieră la data de **08.05.2008** în timp ce intenționa să iasă din țară, ocazie cu care, în urma controlului efectuat, au fost descoperite cele **șase sacoșe de rafie**, ascunse între cutiile cu obiecte de mobilier menționate mai sus, constatându-se că în acestea se aflau **216 pachete paralelipipedice**, în urma analizelor de laborator rezultând că acestea conțineau cantitatea netă de **106,5 kilograme heroină**.

Cu ocazia derulării acestei operațiuni inculpatul **TM** s-a aflat sub coordonarea permanentă a liderului acestui grup infracțional organizat, respectiv a inculpatului **CV**, legătura fiind ținută telefonic, prin intermediul inculpatului **DAMM**.

Participația inculpatei **SC TCC SRL** la săvârșirea faptelor prezentate mai sus a fost una determinantă, transportul cantității de **106,5 kilograme heroină** fiind realizat din dispoziția administratorului său, cu participația a altor doi salariați ai acesteia, cu ajutorul unui autovehicul al său, drogurile fiind disimulate sub aparența unui transport internațional licit de mobilier realizat de această societate, comandă luată special în acest scop.

Faptele săvârșite de către inculpata **SC TCC SRL**, constând în cele prezentate mai sus întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- **sprijinire a unui grup infracțional organizat**, faptă prev. și ped. de art. 7 din Legea nr. 39/2003;
- **trafic ilicit de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de art. 2 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000;
- **tentativă la infracțiunea de trafic ilicit internațional de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de art. 20 C. pen. comb. cu art. 13 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, rap. la art. 3 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C. pen..

* * *

MĂSURI PREVENTIVE:

Prin ordonanța nr. **259/D/P/2008** din **19.05.2008** (nr. **128/19.05.2010**) a acestui parchet s-a dispus reținerea învinuitului **DAMM** pentru o durată de **24 ore**, respectiv de la data de **19.05.2010, ora 10:25**, până la data de **20.05.2010, ora 10:25**.

Prin ordonanța nr. **259/D/P/2008** din **19.05.2008** (nr. **129/19.05.2010**) a acestui parchet s-a dispus reținerea învinuitului **CV** pentru o durată de **24 ore**, respectiv de la data de **19.05.2010, ora 15:15**, până la data de **20.05.2010, ora 15:15**.

Prin încheierea din data de **19.05.2010** a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ**, pronunțată în dosarul nr. **25065/3/2010**, s-a dispus luarea măsurii preventive față de acești inculpați pentru o durată de **29 zile**, respectiv de la data de **19.05.2010**, până la data de **16.06.2010, inclusiv**, fiind emise mandatele de arestare preventivă nr. **143/UP/19.05.2010** (pentru inculpatul **C**) și nr. **144/UP/19.05.2010** (pentru inculpatul **DAMM**).

De asemenea, prin încheierea nr. **222** din **02.06.2010** a **CURȚII DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ** s-au respins, ca nefondate, recursurile declarate de acești inculpați împotriva încheierii prin care s-a luat măsura arestării preventive.

Durata acestei măsuri a fost prelungită ulterior, succesiv, pentru cei doi inculpați până la data de **15.08.2010**.

Față de inculpatul **TM** nu a fost luată în prezenta cauză măsura arestării preventive, întrucât acesta a fost trimis în judecată în stare de arest preventiv prin rechizitoriul nostru nr. **160/D/P/2008** din **17.09.2008** pentru săvârșirea infracțiunilor de **trafic ilicit de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de art. 2 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000 și **tentativă la infracțiunea de trafic ilicit internațional de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de art. 13 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, în referire la art. 20 C. pen., rap. la art. 3 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C. pen., constând în cele prezentate mai sus.

Prin decizia nr. **119** din data de **02.06.2010** a **CURȚII DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ**, nedefinitivă, s-a dispus condamnarea inculpatului **TM** la o pedeapsă de **12 ani închisoare** pentru săvârșirea acestor fapte.

Față de inculpata **SC TCC SRL** nu au fost luate măsuri preventive, conform dispozițiilor **art. 479⁵ C.p.p.**

Apreciem că în cauză se impune **menținerea și prelungirea măsurii arestării preventive** în cursul judecății a inculpaților **CV** și **DAMM**, deoarece acești inculpați au acționat în cadrul unei rețele internaționale de traficanți de droguri de mare risc, traficând o importantă cantitate de **heroină**, astfel încât lăsarea în stare de libertate a acestora prezintă pericol pentru ordinea publică.

De asemenea, se impune a fi subliniată rezonanța deosebită pe care o au în conștiința opiniei publice faptele săvârșite de către inculpați, cu atât mai mult cu cât acestea au fost comise, de o rețea internațională de traficanți de droguri, fiind evidențiat și pe această cale gradul de pericol public deosebit de ridicat al acestora.

Prin gravitatea deosebită a infracțiunilor săvârșite și reacția publicului la asemenea gen de infracțiuni se creează o stare de neliniște, ce justifică **menținerea și prelungirea măsurii arestării preventive** a inculpaților și în cursul judecății, fiind îndeplinite și prevederile **art. 5 paragraf 1 lit. c și paragraf 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale**.

* * *

Asigurarea asistenței juridice a inculpaților în cursul urmăririi penale:

Potrivit dispozițiilor **art. 171 și următoarele C.p.p.**, inculpații au fost asistați în cursul urmăririi penale de către apărătorii lor aleși sau, după caz, din oficiu, toți fiind avocați din cadrul **BAROULUI BUCUREȘTI**.

* * *

ANTECEDENTE PENALE:

1. Inculpatul **CV** nu figurează cu antecedente penale în evidențele autorităților române.

În urma verificărilor efectuate s-a stabilit că acesta a fost condamnat la pedeapsa închisorii ca urmare a săvârșirii infracțiunilor prev. și ped. de **art. 208 – 209 C. pen., art. 323 alin. 1 C. pen., art. 224 alin. 1 C. pen. și art. 248 C. pen.**, pentru care a intervenit între timp reabilitarea.

2. Inculpatul **DAMM** nu este cunoscut cu antecedente penale.

3. Inculpatul **TM** nu este cunoscut cu antecedente penale, așa cum rezultă din fișa de cazier atașată la dosarul cauzei, dar conform celor menționate mai înainte, prin decizia **nr.119** din data de **02.06.2010** a **CURȚII DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ**, nedefinitivă, s-a dispus condamnarea inculpatului **TM** la o pedeapsă de **12 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunilor de **trafic ilicit de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de **art. 2 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000** și **tentativă la infracțiunea de trafic ilicit internațional de droguri de mare risc**, faptă prev. și ped. de **art. 13 alin. 1 din Legea nr. 143/2000**, în referire la **art. 20 C. pen., rap. la art. 3 al. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000**, totul cu aplic. art. 33 lit. a C. pen., constând în cele prezentate mai sus.

4. Inculpata **SC TCC SRL** nu este cunoscută cu antecedente penale.

* * *

MĂSURI DE SIGURANȚĂ:

Prin rechizitoriul nr. **160/D/P/2008** din **17.09.2008** al **DIRECȚIEI DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM - STRUCTURA CENTRALĂ**, o dată cu trimiterea în judecată a inculpatului **TM** pentru faptele reținute în sarcina sa, s-a solicitat instanței de judecată ca, în baza dispozițiilor **art. 17 alin. 1 din Legea nr. 143/2000**, să dispună cu privire la confiscarea cantității totale de **106,5 kilograme heroină**, precum și a ambalajelor în care a fost descoperită aceasta, aflate la **INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE – DIRECȚIA CAZIER JUDICIAR ȘI EVIDENȚĂ OPERATIVĂ**, conform dovezii seria **D** nr. **004044** din **03.06.2008** urmând ca, potrivit dispozițiilor **art.18 alin.1 din Legea nr.143/2000**, să se procedeze la **distrugerea drogurilor și a ambalajelor cu urme de droguri, cu păstrarea contraprobelor, respectiv 5 grame de heroină**.

Totodată, s-a solicitat instanței de judecată să dispună cu privire la confiscarea sumei de **340 EURO** ridicată de la inculpatul **TM**, sumă ce a fost consemnată la **BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ – SUCURSALA L, BUCUREȘTI**, conform ordinului de încasare în numerar din **20.05.2008**.

De asemenea, s-a solicitat instanței de judecată să dispună confiscarea telefonului mobil marca **MOTOROLA** cu seria și a cartelei **SIM CONNEX** cu seria , ridicate de la inculpatul **TM**, ce au fost depuse la **CAMERA DE CORPURI DELICTE a INSPECTORATULUI GENERAL**

AL POLIȚIEI DE FRONTIERĂ - DIRECȚIA DE COMBATERE A CRIMINALITĂȚII TRANSFRONTALIERE – P.P.F. HENRI COANDĂ,
conform dovezii cu seria din **15.09.2008**.

De asemenea, se impune ca instanța de judecată să dispună cu privire la confiscarea specială a autocamionul marca **VOLVO** cu numărul de înmatriculare și remorca marca **SCHMITZ** cu numărul de înmatriculare aparținând inculpatei **SC TCC SRL BUCUREȘTI**, al cărei administrator este inculpatul **CV**, acestea fiind folosite la săvârșirea faptelor sesizate. Trebuie observat că, față de cantitatea mare de heroină ce face obiectul material al infracțiunilor de trafic de droguri de mare risc urmărite în prezenta cauză (**106,5 kilograme heroină**) – ce implică greutate și volum mare – precum și distanța mare pe care trebuiau transportate, respectiv **ROMÂNIA – FRANȚA**, transportul acestor droguri și, implicit, ascunderea lor pe durata călătoriei, nu puteau fi realizate decât prin folosirea unui autovehicul corespunzător (a se vedea în acest sens decizia nr. **XVIII** din **12.12.2005** a **ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – SECȚIILE UNITE**, prin care a fost admis recursul în interesul legii privind condițiile în care se dispune confiscarea specială a mijloacelor de transport ce au servit la transportul drogurilor). De altfel, subliniem faptul că acest mod de operare este unul obișnuit pentru persoanele implicate în traficul internațional cu mari cantități de droguri.

* * *

MĂSURI ASIGURĂTORII:

Prin ordonanța nr. **259/D/P/2008** din **09.07.2010** a acestui parchet s-a dispus, în baza dispozițiilor **art. 163 - 166 C.p.p.**, **art. 479⁶ C.p.p.** precum și **art. 217 alin. 4 C.p.p.**, respectiv **art. 9** din **Legea nr. 508/2004**, instituirea măsurii asigurătorii a **sechestrului** asupra următoarele bunuri mobile și imobile aflate în proprietatea inculpatei **SC TCC SRL BUCUREȘTI**, luate în evidență de **PRIMĂRIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI – DIRECȚIA IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE**:

- **un apartament** situat la adresa din București, str. Dorneasca, având numărul cadastral cu o suprafață utilă de mp și o suprafață totală de mp, înscris la Biroul de Carte Funciară de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 prin încheierea nr. ;
- **o semiremorcă marca SCHMITZ**, cu numărul de înmatriculare, cu serie șasiu și an de fabricație 2001;
- **un autotractor VOLVO FH 12**, cu numărul de înmatriculare, cu serie șasiu, serie motor și an de fabricație 2002;

- **un autotractor VOLVO FH 12**, cu numărul de înmatriculare , cu serie șasiu , serie motor și an de fabricație 2002;
- **un autotractor VOLVO FH 12**, cu numărul de înmatriculare , cu serie șasiu, serie motor și an de fabricație 2001;
- **un autotractor VOLVO FH 12**, cu numărul de înmatriculare , cu serie șasiu, serie motor și an de fabricație 2001;
- **un autotractor VOLVO FH 12**, cu numărul de înmatriculare , cu serie șasiu, serie motor și an de fabricație 2001;
- **un autotractor IVECO LD 440**, cu numărul de înmatriculare , cu serie șasiu, serie motor și an de fabricație 2000;
- **un autotractor IVECO STRALIS 440S48T**, cu numărul de înmatriculare , cu serie șasiu, serie motor și an de fabricație 2002;
- **un autotractor IVECO EUROSTAR LD440E43T**, cu numărul de înmatriculare, cu serie șasiu, serie motor și an de fabricație 2000;
- **un autotractor IVECO EUROSTAR LD440E43T**, cu numărul de înmatriculare , cu serie șasiu , serie motor și an de fabricație 2000;
- **un autotractor IVECO EUROSTAR LD440E43T**, cu numărul de înmatriculare , cu serie șasiu , serie motor și an de fabricație 2000;
- **un autotractor IVECO EUROSTAR LD440E43T**, cu numărul de înmatriculare, cu serie șasiu , serie motor și an de fabricație 2000;
- **un autotractor IVECO LD 440**, cu numărul de înmatriculare B , cu serie șasiu, serie motor și an de fabricație 2000;
- **un autotractor IVECO LD 440**, cu numărul de înmatriculare , cu serie șasiu , serie motor și an de fabricație 1999;
- **o semiremorcă KOEGEL SN 24**, cu numărul de înmatriculare, cu serie șasiu și an de fabricație 2002;
- **o semiremorcă KOEGEL SN 24**, cu numărul de înmatriculare , cu serie șasiu și an de fabricație 2002;
- **o semiremorcă SCHMITZ SPR 24**, cu numărul de înmatriculare , cu serie șasiu și an de fabricație 2002;
- **o semiremorcă SCHMITZ SPR 24**, cu numărul de înmatriculare , cu serie șasiu și an de fabricație 2001;
- **o semiremorcă SCHMITZ SPR 24**, cu numărul de înmatriculare , cu serie șasiu și an de fabricație 2001.

Prin aceeași ordonanță s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a **sechestrului** asupra următoarele bunuri mobile și imobile aflate în

proprietatea inculpatei **SC TCC SRL BUCUREȘTI**, luate în evidență de **PRIMĂRIA BRAGADIRU, BIROUL IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE, județul ILFOV**:

- **clădire** situată în oraș **B** în intravilan, cu o suprafață de **283,04 mp**, construită în anul 2008 din beton armat și având o valoare contabilă declarată de **189.101,5 lei**;
- **un teren** situat în oraș **B**, cu o suprafață **13 614 mp**;
- **un teren** situat în oraș **B**, cu o suprafață totală de **8495 mp**;
- **o clădire** situată în oraș **B** în intravilan, cu o suprafață de **910,36 mp** și o valoare contabilă declarată de **110.983 lei**.

* * *

DATE SUPLIMENTARE:

Așa cum rezultă din adresa nr. **DC/S2/NV/82825** din **22.05.2008** a **INSPECTORATULUI GENERAL AL POLIȚIEI DE FRONTIERĂ - DIRECȚIA DE COMBATERE A CRIMINALITĂȚII TRANSFRONTALIERE** și din înscrisurile anexate acesteia autocamionul marca **VOLVO** cu numărul de înmatriculare și remorca marca **SCHMITZ** cu numărul de înmatriculare împreună cu mărfurile aflate în aceasta au fost predate reprezentanților inculpatei **SC TCC SRL BUCUREȘTI**.

Cablul, menționat mai sus, ce a făcut obiectul raportului de constatare tehnico-științifică nr. **160/D/P/2008** din **27.05.2008** a fost depus camera de corpuri delictu a **INSPECTORATULUI GENERAL AL POLIȚIEI DE FRONTIERĂ**, conform dovezii cu nr. **0001194**.

Exemplarul original al bonului fiscal nr. din **06.05.2008**, ora **16:47**, pe verso-ul căruia este menționată compania **SC T** și numărul de înmatriculare (autotrenul pe care îl conducea inculpatul **TM**), privind plata rovinietei necesară pentru circulația pe drumurile publice, bon eliberat de **OMV CĂLIMĂNEȘTI, Calea Traian, km 198, Vâlcea**, precum și rovinietă cu nr. **C 12112701** se află în arhiva unității noastre de parchet, în vederea conservării, date fiind dimensiunile lor reduse, ce ar putea duce cu ușurință la deteriorarea acestora (fotocopia acestui înscris a fost atașată la dosarul cauzei).

* * *

PREZENTAREA MATERIALULUI DE URMĂRIRE PENALĂ:

1. La data de **10.08.2010** i s-a prezentat materialul de urmărire penală inculpatului **CV**, conform celor consemnate în procesul verbal cu seria **B** nr. din **10.08.2010**, în prezența apărătorului său ales, avocat **NM**, din cadrul **BAROULUI BUCUREȘTI**, ocazie cu care inculpatul a luat

cunoștință personal de întregul material probator administrat în cursul urmăririi penale.

Cu această ocazie inculpatul **CV** a declarat că își menține declarațiile date până în prezent, precum și că nu are de făcut alte declarații.

De asemenea, acesta a arătat că nu are de propus probe, de formulat cereri sau obiecții, precum și că nu mai dorește să studieze materialul de urmărire penală, întrucât a finalizat studierea sa.

2. La data de **10.08.2010** i s-a prezentat materialul de urmărire penală inculpatului **DAMM**, conform celor consemnate în procesul verbal cu **seria B nr. 016647** din **10.08.2010**, în prezența apărătorului său ales, avocat **AF**, din cadrul **BAROULUI BUCUREȘTI**, ocazie cu care inculpatul a luat cunoștință personal de întregul material probator administrat în cursul urmăririi penale.

Cu această ocazie inculpatul **DAMM** a declarat că își menține declarațiile date până în prezent, precum și că nu are de făcut alte declarații.

De asemenea, acesta a arătat că nu are de propus probe, de formulat cereri sau obiecții, precum și că nu mai dorește să studieze materialul de urmărire penală, întrucât a finalizat studierea sa.

3. La data de **10.08.2010** i s-a prezentat materialul de urmărire penală inculpatului **TM**, conform celor consemnate în procesul verbal cu **seria B nr. 016648** din **10.08.2010**, în prezența apărătorului său ales, avocat **PAL**, din cadrul **BAROULUI BUCUREȘTI**, ocazie cu care inculpatul a luat cunoștință personal de întregul material probator administrat în cursul urmăririi penale.

Cu această ocazie inculpatul **TM** a declarat că își menține declarațiile date până în prezent, precum și că nu are de făcut alte declarații.

De asemenea, acesta a arătat că nu are de propus probe, de formulat cereri sau obiecții, precum și că nu mai dorește să studieze materialul de urmărire penală, întrucât a finalizat studierea sa.

4. La data de **10.08.2010** i s-a prezentat materialul de urmărire penală inculpatei **SC T CC SRL**, conform celor consemnate în procesele verbale cu **seria B nr. 016645** din **10.08.2010** (inculpatul **CV**, în calitate de administrator al societății) și **seria B nr. 016646** (mandatarul **AAE** – fiica inculpatului **CV** – desemnată prin hotărârea nr. **77/13.07.2010** a adunării generale a asociaților să reprezinte societatea în condițiile **art. 479² C.p.p.**, așa cum rezultă din adresa nr. **78** din

13.07.2010 a SC TCC SRL), în prezența apărătorului său ales, avocat **NM**, din cadrul **BAROULUI BUCUREȘTI**, ocazie cu care inculpata, prin reprezentanții săi, a luat cunoștință de întregul material probator administrat în cursul urmăririi penale.

Cu această ocazie inculpata **SC TCC SRL**, prin reprezentanții săi, a declarat că își menține declarațiile date până în prezent, precum și că nu are de făcut alte declarații.

De asemenea, acesta a arătat că nu are de propus probe, de formulat cereri sau obiecții, precum și că nu mai dorește să studieze materialul de urmărire penală, întrucât a finalizat studierea sa.

* * *

În cursul cercetării judecătorești, au fost audiați inculpații CV, DAMM și TM (vol. I, filele 44-45, 46, 47-48), martorii din acte NV, VVG, CI, FV, DM, CG, DL, IN, PMV și PDV (vol. I, filele 211, 212, 213-214; vol. II, filele 1, 2-3, 62, 63, 64, 65, 66), precum și martorul-asistent AM (vol. II, filele 98-99).

Este de menționat că mandatarul inculpatei persoană juridică S.C. TCC S.R.L., numita AAE (legitimată cu C.I. seria nr., C.N.P.), a învederat că înțelege să se prevaleze de dispozițiile art.70 C.proc.pen., privitoare la dreptul la tăcere, și că nu face nicio declarație în cauză (vol. I, filele 49-51).

De asemenea, au fost reactualizate fișele de cazier judiciar ale inculpaților CV, DAMM și TM (vol. I, filele 27, 29, 31-32; vol. II, filele 26, 31, 53), a fost depusă la dosar sentința penală nr. 269/ 11.03.2009 a Tribunalului București - Secția I Penală, cu referat corespunzător întocmit de Biroul Executări Penale (vol. II, filele 89-93) și a fost atașat dosarul nr. 34599/3/2008 al Tribunalului București - Secția I Penală aferent acesteia.

În mod succesiv, au fost depuse la dosar relații despre situația inculpatei S.C. TCC S.R.L., comunicate fie de Parchet, fie de executorul judecătoresc CII, fie de Cabinetul Individual de Insolvență GC (vol. I, filele 196, 197-200, 228, 229-231; vol. II, filele 33-42, 54-60, 67, 68-69, 94-96, 108-112, 127-129, 130, 131-132, 133-137, 140, 141-155).

Tot în mod succesiv, Parchetul a depus la dosar relații privind alte incidente de natură similară faptelor ce fac obiectul prezentei judecăți, în care ar fi fost implicată inculpata S.C. TCC S.R.L., în anul 1998, în OLANDA, prin șoferii săi ACL și TBV, respectiv în anul 2004, în AUSTRIA, prin șoferii săi OM și MG (vol. I, filele 194-195, 232-234, 235-314), prima dată fiind vorba despre 14,95 kg. heroină, iar a doua oară despre 113 kg. heroină.

Totodată, în apărare, apărătorul ales al inculpaților CV și S.C. TCC S.R.L. a depus la dosar sentința Tribunalului pentru Cauze Penale, Viena, din data de 29.04.2008, privind pe inculpatul CV - în limba germană, dar și tradusă din limba germană în limba română (vol. I, filele 55-70, 71-82), precum și copii de pe referatul cu propunere de luare a măsurii arestării preventive față de inculpați, din data de 19.05.2010, și de pe referatul cu propunere de prelungire a măsurii

arestării preventive față de inculpați, din data de 10.06.2010 (vol. I, filele 83-119, 120, 121, 122-184).

La termenul de judecată de la data de 22.04.2011, s-au formulat concluzii asupra cauzei deduse judecării (consemnate integral în încheierea de ședință de la acea dată), ocazie cu care apărătorii aleși ai inculpaților CV, DAMM și S.C. TCC S.R.L. au depus la dosar concluzii scrise (vol. II, filele 171-197, 198-200) - prin care, în esență, au fost reiterate cele susținute oral în apărare în ședință publică.

* * *

Analizând materialul probator administrat în cauză, Tribunalul reține - în fapt, respectiv în drept - următoarele:

Desfășurând activități specifice pe linia prevenirii și combaterii traficului și consumului ilicit de droguri, în spiritul Legii nr. 143/2000, precum și pe linia prevenirii și combaterii criminalității organizate, în spiritul Legii nr. 39/2003, urmare disjungerii dispuse într-un alt dosar penal, organele de urmărire penală abilitate au efectuat demersurile necesare în vederea depistării inculpaților CV, DAMM, TM și S.C. TCC S.R.L., despre care existau date în sensul că se ocupă cu traficul ilicit internațional de droguri de mare risc, și anume heroină, pe care o obțin de pe relația IRAN-TURCIA-BULGARIA-ROMÂNIA (rută binecunoscută pentru traficul ilicit de droguri la nivel mondial) și o livrează mai departe în țări din EUROPA DE VEST. Astfel, au fost descoperite activitățile infracționale ample desfășurate de către inculpați, descrise și analizate în detaliu în rechizitoriu, manieră în care sunt reținute și de către instanță.

În drept, fapta **inculpatului CV**, care, în calitate de administrator al S.C. TCC S.R.L. (firmă de transport intern și internațional de mărfuri), în cursul anului 2008, a inițiat, a constituit și a sprijinit un grup infracțional organizat, având ca membri pe inculpații DAMM și TM, în al cărui scop intra transportul unei importante cantități de heroină din România spre Europa de Vest (Franța), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de inițiere, constituire și sprijinire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art.7 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate.

Fapta aceluiași inculpat, care, în perioada 05.05.2008 - 08.05.2008, i-a instigat pe inculpații DAMM și TM (ambii angajați ai S.C. TCC S.R.L.), cărora le-a coordonat și le-a supravegheat activitatea, să transporte pe teritoriul României, din orașul Voluntari, județul Ilfov, și până la Punctul de Control al Trecerii Frontierei Petea, județul Satu Mare, cantitatea de **106,50 kilograme heroină** (216 pachete paralelipipedice introduse în șase sacoșe de rafie), ascunsă printre cutiile cu obiecte de mobilier aparținând S.C. RI S.R.L., încărcate de la S.C. RI S.R.L. din localitatea O, județul V, care făceau obiectul transportului licit spre Franța, cu semiremorca marca SCHMITZ (cu nr. de înmatriculare) atașată la autotractorul marca VOLVO FH 12 (cu nr. de înmatriculare) condus de inculpatul TM, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la trafic ilicit de droguri de mare risc prev. și ped. de

art.25 C.pen. rap. la art.2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri.

Fapta aceluiași inculpat care, în condițiile descrise mai sus, i-a instigat pe inculpații DAMM și TM în încercarea de a transporta respectiva cantitate de droguri de mare risc spre Franța (nu s-a putut stabili cu certitudine dacă Franța era destinația ori altă țară din Europa de Vest), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la tentativă la trafic ilicit internațional de droguri de mare risc prev. și ped. de art.25 C.pen. rap. la art.20 C.pen. comb. cu art.13 alin.1 din Legea nr. 143/2000, rap. la art.3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000.

Văzând că cele trei infracțiuni au fost săvârșite de inculpat înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele, acestuia îi sunt aplicabile dispozițiile art.33 lit.a C.pen. privind concursul material de infracțiuni.

În drept, fapta **inculpatului DAMM**, care, în calitate de angajat al S.C. TCC S.R.L. (firmă de transport intern și internațional de mărfuri), în cursul anului 2008, a aderat și a sprijinit un grup infracțional organizat, având ca membri pe inculpații CV (lider) și TM, în al cărui scop intra transportul unei importante cantități de heroină din România spre Europa de Vest (Franța), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art.7 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate.

Fapta aceluiași inculpat, care, în perioada 05.05.2008 - 08.05.2008, a contribuit la transportul pe teritoriul României, din orașul V, județul Il, și până la Punctul de Control al Trecerii Frontierei Petea, județul Satu Mare, a cantității de **106,50 kilograme heroină** (216 pachete paralelipipedice introduse în șase sacose de rafie), pe care în noaptea de 05/06.05.2008, împreună cu inculpatul TM, a ascuns-o printre cutiile cu obiecte de mobilier aparținând S.C. RI S.R.L., încărcate de la S.C. RI .R.L. din localitatea O, județul V, care făceau obiectul transportului licit spre Franța (în contextul arătat mai sus), după care a ținut legătura în vederea bunei desfășurări a transportului cu inculpatul TM, de la plecarea din orașul V, județul Il, și până la sosirea la Punctul de Control al Trecerii Frontierei Petea, județul Satu Mare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic ilicit de droguri de mare risc prev. și ped. de art.2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri.

Fapta aceluiași inculpat, care, în condițiile descrise mai sus, l-a ajutat pe inculpatul TM în încercarea de a transporta respectiva cantitate de droguri de mare risc spre Franța (nu s-a putut stabili cu certitudine dacă Franța era destinația ori altă țară din Europa de Vest), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la tentativă la trafic ilicit internațional de droguri de mare risc prev. și ped. de art.26 C.pen. rap. la art.20 C.pen. comb. cu art.13 alin.1 din Legea nr. 143/2000, rap. la art.3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000.

Văzând că cele trei infracțiuni au fost săvârșite de inculpat înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele, acestuia îi sunt aplicabile dispozițiile art.33 lit.a C.pen. privind concursul material de infracțiuni.

În drept, fapta **inculpatului TM**, care, în calitate de angajat al S.C. TCC S.R.L. (firmă de transport intern și internațional de mărfuri), în cursul anului 2008, a aderat și a sprijinit un grup infracțional organizat, având ca membri pe inculpații CV (lider) și DAMM, în al cărui scop intra transportul unei importante cantități de heroină din România spre Europa de Vest (Franța), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art.7 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate.

Văzând că această infracțiune a fost săvârșită de inculpat înainte de a fi condamnat definitiv pentru alte două infracțiuni (prin sentința penală nr. 269/11.03.2009 a Tribunalului București - Secția I Penală, astfel cum a fost modificată prin decizia penală nr. 119/A/02.06.2010 a Curții de Apel București - Secția I Penală, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 3368/R/28.09.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală), în dosarul penal din care s-a disjuns prezentul dosar penal (infracțiunea de trafic ilicit de droguri de mare risc prev. de art.2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000, respectiv infracțiunea de tentativă la trafic ilicit internațional de droguri de mare risc prev. de art.13 alin.1 din Legea nr. 143/2000 cu referire la art.20 C.pen. rap. la art.3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000), acestuia îi sunt aplicabile dispozițiile art.33 lit.a, art.34 alin.1 lit.b și art.35 alin.1 C.pen. privind concursul material de infracțiuni.

În drept, fapta **inculpatei S.C. TCC S.R.L.**, care, ca și firmă de transport intern și internațional de mărfuri, în cursul anului 2008, a sprijinit grupul infracțional organizat, având ca membri pe inculpații CV (administrator), DAMM (angajat) și TM (angajat) și ca scop transportul unei importante cantități de heroină din România spre Europa de Vest (Franța), prin aceea că, prin intermediul liderului (primul dintre inculpați), le-a pus la dispoziție logistica și dotarea sa materială, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de sprijinire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art.7 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate.

Fapta aceleiași inculpate, care, în perioada 05.05.2008 - 08.05.2008, a contribuit la transportul pe teritoriul României, din orașul Voluntari, județul Ilfov, și până la Punctul de Control al Trecerii Frontierei Petea, județul Satu Mare, a cantității de **106,50 kilograme heroină** (216 pachete paralelipipedice introduse în șase sacose de rafie), ascunsă printre cutiile cu obiecte de mobilier aparținând S.C. RI. SR.L., încărcate de la S.C. RI S.R.L. din localitatea O, județul V, care făceau obiectul transportului licit spre Franța, prin aceea că transportul s-a făcut profitându-se de contractul comercial încheiat cu S.C. RI S.R.L., prin folosirea semiremorcii sale, marca SCHMITZ (cu nr. de înmatriculare atașată la autotractorul marca VOLVO FH 12 (cu nr. de înmatriculare), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic ilicit

de droguri de mare risc prev. și ped. de art.2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri.

Fapta aceeași inculpată, care, în condițiile descrise mai sus, a încercat să transporte respectiva cantitate de droguri de mare risc spre Franța (nu s-a putut stabili cu certitudine dacă Franța era destinația ori altă țară din Europa de Vest), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă la trafic ilicit internațional de droguri de mare risc prev. și ped. de art.20 C.pen. comb. cu art.13 alin.1 din Legea nr. 143/2000, rap. la art.3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000.

Văzând că cele trei infracțiuni au fost săvârșite de inculpată înainte de a fi condamnată definitiv pentru vreuna dintre ele, acestea îi sunt aplicabile dispozițiile art.33 lit.a C.pen. privind concursul material de infracțiuni.

Heroina (diacetilmorfina) face parte din Tabelul nr. I, anexă la Legea nr. 143/2000.

Faptele prevăzute de legea penală au fost săvârșite de fiecare inculpat în parte cu vinovăție (intenție directă - potrivit art.19 alin.1 pct.1 lit.a C.pen.) și prezintă fiecare în parte gradul de pericol social al unei infracțiuni, rațiune pentru care instanța va dispune condamnarea inculpaților CV, DAMM și TM la pedeapsa (rezultantă) închisorii, iar a inculpatei S.C. TCC S.R.L. la pedeapsa (rezultantă) amenzii.

Mijloacele de probă enumerate anterior, administrate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, reflectă, coroborat, potrivit art.62 și urm. din C.proc.pen., aspectele reținute, esențiale în formarea convingerii instanței fiind următoarele: procesul-verbal de sesizare a organelor de poliție din cadrul I.G.P.R. - Direcția de Combatere a Infracționalității Transfrontaliere; procesele-verbale de investigație; procesul-verbal de sesizare din oficiu; procesul-verbal de supraveghere operativă (filaj); procesul-verbal de constatare întocmit cu ocazia controlului efectuat în vamă autotrenului marca VOLVO cu număr de înmatriculare la cap tractor și la semiremorcă marca SCHMITZ, însoțit de planșe fotografice; procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate în baza autorizațiilor prevăzute de lege; procesele-verbale de redare a agendelor telefonice ale telefoanelor ridicate de la inculpați; listingerile telefonice pentru telefoanele ridicate de la inculpați; procesele-verbale de control sumar; procesele-verbale de percheziție domiciliară; procesele-verbale de folosire a spectrului portabil „SABRE 4000”, de folosire a trusei „NARCOTEST” și de cântărire; raportul de constatare tehnico-științifică nr. 857069/13.05.2008 al M.I.R.A. - I.G.P.R. - D.G.C.C.O. - S.A. - Laboratorul Central de Analiză și Profil al Drogurilor, Precursori; raportul de constatare tehnico-științifică nr. 160/D/P/27.05.2008 al M.I.R.A. - I.J.P.F. Satu Mare - Compartimentul Criminalistic; procesul-verbal de identificare; procesele-verbale de ridicări obiecte; procesele-verbale de restituiri obiecte; alte înscrisuri (acte de identitate, contracte individuale de muncă, taloane de înmatriculare, certificate de înmatriculare, avize de însoțire a mărfii, bonuri fiscale, bon fiscal

rovignetă, tabel intrări-ieșiri auto, licență de transport, formular scrisoare de transport internațional, ordin de deplasare, foaie de parcurs auto, diverse acte ale firmei de transport rutier de marfă, respectiv ale inculpatei S.C. TCC S.R.L. București, precum și ale firmei exportatoare de mobilier S.C. RI S.R.L. Odobești, etc.); declarațiile martorilor FV, IN, DM, CG, DL, VVG, PDV, PMV, NV, CI, DM, CE, DP, ACL, MK, BN; declarațiile inculpaților TM (inclusiv cea dată în fața instanței de apel în dosarul nr. 34599/3/2008 al Tribunalului București - Secția I Penală, nesoluționat definitiv), DAMM și CV (în parte, pentru ultimii doi).

Mijloacele de probă câștigate cauzei necesită câteva precizări, în strânsă legătură cu apărările formulate de către inculpați, mai ales că aceștia nu au recunoscut săvârșirea faptelor reținute în sarcina lor, cu excepția inculpatului TM - atunci când dosarul său penal (din care s-a dispus prezentul dosar penal) se afla în stadiu de apel, după care a retractat cele declarate.

Astfel, instanța reține că transportul celor 106,50 kilograme heroină s-a făcut la inițiativa inculpatului CV, sens în care cel din urmă l-a contactat și telefonic și față în față pe inculpatul TM, în vederea coordonării activității infracționale, după care, atât inculpatul TM, cât și inculpatul DAMM s-au conformat celor stabilite.

Convorbirile telefonice interceptate în mod autorizat - deși denotă prudență din partea tuturor - sunt în măsură să contureze suficient de clar mersul lucrurilor, respectiv modul în care au decurs evenimentele.

În ceea ce privește convorbirile telefonice interceptate, de care inculpații nu s-au dezis, dar în raport cu care au arătat că - în mod incorect, tendențios - Parchetul a înțeles să prezinte (prin notele cuprinse între paranteze) propria lui interpretare, instanța reține că nu pot fi înlăturate din materialul probator, pentru că furnizează importante elemente de fapt pentru soluționarea cauzei și nu sunt alterate de cele ce s-au consemnat în paranteză, separat.

De asemenea, în ceea ce privește explicațiile date convorbirile telefonice interceptate de către inculpați, instanța reține că nu pot fi primite, întrucât nu sunt veridice, ba chiar contrazic cele declarate de aceștia în ședință publică.

Astfel, susținerile inculpaților CV, DAMM și TM cum că relațiile de serviciu pe care le aveau între ei nu erau cu nimic deosebite, că întrevederile în afara lor erau rare și motivate de cumpărăturile făcute de inculpatul TM din străinătate (cafea, dulciuri, detergenți, cosmetice), de care aveau nevoie, nu se susțin atunci când se observă frecvența convorbirilor pe care le-au purtat în perioada critică (între 5 și 8 mai 2008). De observat este și că, dintr-un număr declarat de 50-60 de șoferi la un număr de circa 40 de camioane, inculpatul CV acorda atenție - în mod special - inculpatului TM.

În plus, procesul-verbal de supraveghere operativă (filaj) de la domiciliul inculpatului TM, întocmit după ce a încărcat cutiile cu mobilier în provincie (orașul O, jud. V) și s-a reîntors acasă (orașul V, jud. Il), îl plasează fără dubiu pe inculpatul DAMM la locuința celui de mai sus, venit fiind cu mașina sa (așa

cum s-au înțeles la telefon, după lăsarea întinericului). Explicația dată de cel venit în vizită - necesitatea aducerii unor acte - nu este credibilă, chiar dacă și cel vizitat susține același lucru - finalmente - pentru considerentele de mai jos.

În speță, fie că este vorba despre declarațiile date în dosarul nr. 34599/3/2008 al Tribunalului București - Secția I Penală (cu excepția declarațiilor de recunoaștere, analizate și ele mai jos), fie că este vorba despre declarațiile date în prezentul dosar, inculpatul TM a dat dovadă de nesinceritate, încercând de fiecare dată să răspundă de o manieră care să-l disculpe. Astfel, traseul indicat ca și urmat de la O (jud. V) și până la Petea (jud. Satu Mare) a inclus și localitatea Miercurea-Ciuc (jud. Harghita), dar, după descoperirea rovinei cumpărate din județul Vâlcea, traseul indicat a fost schimbat (a inclus Valea Oltului); după cele relevate de filajul la domiciliu, traseul indicat a fost din nou schimbat (a inclus și localitatea Voluntari). De fiecare dată, inculpatul TM a încercat să ofere argumente pentru cele declarate - nu a declarat adevărul pentru că nu dorea să știe soția anumite lucruri despre el, că nu dorea să se știe la firmă că își uitase actele necesare transportului acasă și a trebuit să le recupereze, ocazie cu care a fost vizitat de inculpatul DAMM (fără a putea explica de unde știa el că s-a întors acasă, de vreme ce la firmă nu anunțase).

Privitor la atacurile de panică, despre care inculpatul DAMM a declarat că le avea, la fel declarând și alte persoane dintre cele audiate, instanța reține că existența lor nu conferă autenticitate explicațiilor date pentru toate convorbirile telefonice; mai mult, punerea în situație de stres a celui bolnav (de pildă, teama de a nu fi surprins de organele de poliție cu o cantitate foarte mare de droguri pe care trebuia să i-o aducă inculpatului TM) putea declanșa o asemenea criză.

Cât privește glumele pe care toți inculpații audiați arată că le-au făcut și le făceau colegii de muncă pe seama inculpatului TM, în legătură cu vânzarea de cereale, instanța reține că pot fi credibile, dar nu atunci când se analizează convorbirile telefonice interceptate în cauză, aici folosirea anumitor cuvinte nu sugerează veselie, ci prudență, în încercarea de a masca mesajele pe care vor într-adevăr să și le transmită partenerii de discuție.

Despre cablul multifilar de la prelata semiremorcii cu care au fost transportate drogurile, mai precis despre starea acestuia la momentul depistării, instanța reține că nu există motive pentru care să înlăture concluziile raportului de constatare tehnico-științifică în care se descrie tăierea sa, în condițiile în care există fotografii color la dosar care prezintă pe etape modul în care a fost descoperit și cercetat, precum și poziționarea sa (era mascat de alte obiecte).

Așadar, chiar dacă nu se mai găsește caseta audio-video clamată în apărare, probele existente la dosar sunt lămuritoare, iar efectuarea unui raport de expertiză tehnico-științifică pe același cablu multifilar (nesolicitată oricum în mod expres), este inutilă.

Existența „grupului infracțional organizat”, cu tot ceea ce definește un astfel de grup, este evidentă, iar condițiile specifice activității de transport pe

care le desfășura inculpata (cu care ceilalți inculpați se aflau în relații de serviciu) și infrastructura sa asigurau un „cadru de acțiune” bine determinat.

În final, instanța reține că, în declarațiile prin care inculpatul TM recunoștea săvârșirea faptelor, sunt indicate clar cele comise inclusiv de restul inculpaților, iar coroborarea declarațiilor cu celelalte mijloace de probă este deplină, neexistând vreun temei măcar cum că vinovate ar fi alte persoane.

La stabilirea și aplicarea pedepselor, instanța ține seama de criteriile generale de individualizare a pedepselor, stipulate în art.72 C.pen., și anume: dispozițiile părții generale a Codului penal, limitele de pedeapsă fixate în legile speciale, gradul de pericol social al faptelor săvârșite, persoana fiecărui infractor și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Așa fiind, reține că pedepsele prevăzute de lege pentru infracțiunile presupus comise de inculpați, după caz, sunt: prima infracțiune: de la 5 la 20 de ani; pentru a doua infracțiune: de la 10 la 20 de ani; pentru a treia infracțiune: de la 7 ani și 6 luni la 12 ani și 6 luni (indiferent de forma de participare reținută - instigare, autorat ori complicitate), că doar inculpatul TM este cunoscut cu antecedente penale și că inculpații CV, DAMM (primii doi rude - relația de încredere specială se subînțelege) și TM au familii organizate și locuri de muncă.

Împrejurarea că inculpații au săvârșit infracțiuni cu un grad extrem de sporit de pericol social și atitudinea procesuală caracterizată de nesinceritate a lor exclud reținerea oricărei circumstanțe atenuante judiciare, chiar dacă sunt necunoscuți cu antecedente penale și se bucură de o bună inserție socială.

Cantitatea foarte mare de heroină capturată (106,50 kg.), cu o valoare de piață de peste 1.500.000 EURO, nu provine de la producători locali, ci probează legături trainice cu rețele internaționale de narco-traficanți.

Pentru aceste considerente, pedepsele aplicate inculpaților vor fi foarte severe, exemplaritatea constituind un deziderat ce nu poate fi nicidecum ignorat, văzând consecințele nefaste multiple pe care le cauzează flagelul drogurilor.

La stabilirea pedepselor accesorii, pentru inculpații CV, DAMM și TM, instanța ține cont de strânsa legătură ce trebuie să existe între infracțiunea săvârșită și interzicerea unui drept, în respectarea Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dar și a hotărârii date de C.E.D.O. în cauza Sabou și Pîrcălab contra României. Natura, modalitatea săvârșirii faptelor, circumstanțele personale ale inculpaților conduc la concluzia existenței unei nedemnități în exercitarea drepturilor de natură electorală prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv public; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat; dreptul de a ocupa o funcție sau de a exercita o profesie ori de a desfășura o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul pentru săvârșirea infracțiunii). Nu va interzice însă dreptul de a alege, *ope legis*, deoarece infracțiunile comise de aceștia nu au conotație electorală.

La stabilirea pedepselor complementare, pentru inculpații CV, DAMM și TM, instanța procedează în mod similar.

La stabilirea pedepsei complementare, pentru inculpata S.C. TCC S.R.L. (față de care, în dosarul nr. 12082/3/2011 al Tribunalului București - Secția a VII-a Comercială, s-a declanșat procedura generală de insolvență prevăzută de Legea nr. 85/2006), instanța ține cont de dispozițiile art.71/2 și urm. din C.pen., apreciind însă că - în raport de circumstanțele cauzei - se impune doar afișarea hotărârii de condamnare.

Față de pedepsele aplicate inculpaților CV și DAMM, menținându-se temeiurile arestării preventive, va menține măsura preventivă în vigoare pentru fiecare.

În niciun caz, mijloacele auto ale inculpatei nu pot fi lăsate acesteia, după ce destinația firească le-a fost pervertită.

În consecință, Tribunalul,

I. În temeiul art.7 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, va condamna pe inculpatul CV la pedeapsa de 14 (paisprezece) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de inițiere, constituire și sprijinire a unui grup infracțional organizat.

Va face aplic. art.71 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale.

Va face aplic. art.65 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă complementară, pe o durată de 7 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art.25 C.pen. rap. la art.2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 14 (paisprezece) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la trafic ilicit de droguri de mare risc.

Va face aplic. art.71 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale.

Va face aplic. art.65 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă complementară, pe o durată de 7 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art.25 C.pen. rap. la art.20 C.pen. comb. cu art.13 alin.1 din Legea nr. 143/2000, rap. la art.3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000, va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 10 (zece) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la tentativă la trafic ilicit internațional de droguri de mare risc.

Va face aplic. art.71 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale.

Va face aplic. art.65 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă complementară, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art.33 lit.a, art.34 alin.1 lit.b și art.35 alin.1 C.pen., va contopi pedepsele aplicate inculpatului, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, de 14 (paisprezece) ani închisoare, la care va adăuga un spor de 4 (patru) ani, în final 18 (optsprezece) ani închisoare și 7 ani interzicerea unor drepturi.

În temeiul art.350 C.proc.pen., va menține starea de arest preventiv a inculpatului (aflat sub puterea M.A.P. nr. 143/UP/19.05.2010, emis de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 25065/3/2010).

În temeiul art.88 C.pen., va deduce prevenția de la data de 19.05.2010 la zi.

II. În temeiul art.7 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, va condamna pe inculpatul DAMM la pedeapsa de 10 (zece) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat.

Va face aplic. art.71 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale.

Va face aplic. art.65 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă complementară, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art.2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 10 (zece) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic ilicit de droguri de mare risc.

Va face aplic. art.71 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale.

Va face aplic. art.65 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă complementară, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art.26 C.pen. rap. la art.20 C.pen. comb. cu art.13 alin.1 din Legea nr. 143/2000, rap. la art.3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000, va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 8 (opt) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tentativă la trafic ilicit internațional de droguri de mare risc.

Va face aplic. art.71 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale.

Va face aplic. art.65 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă complementară, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art.33 lit.a, art.34 alin.1 lit.b și art.35 alin.1 C.pen., va contopi pedepsele aplicate inculpatului, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, de 10 (zece) ani închisoare, la care va adăuga un spor de 2 (doi) ani, în final 12 (doisprezece) ani închisoare și 5 ani interzicerea unor drepturi.

În temeiul art.350 C.proc.pen., va menține starea de arest preventiv a inculpatului (aflat sub puterea M.A.P. nr. 144/UP/19.05.2010, emis de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 25065/3/2010).

În temeiul art.88 C.pen., va deduce prevenția de la data de 19.05.2010 la zi.

III. În temeiul art.7 alin.1 și 3 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, va condamna pe inculpatul TM la pedeapsa de 8 (opt) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat.

Va face aplic. art.71 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale.

Va face aplic. art.65 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă complementară, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei principale.

Va constata că infracțiunea de mai sus este concurentă cu infracțiunile pentru care s-a dispus condamnarea aceluiași inculpat prin sentința penală nr. 269/11.03.2009 a Tribunalului București - Secția I Penală, astfel cum a fost modificată prin decizia penală nr. 119/A/02.06.2010 a Curții de Apel București - Secția I Penală, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 3368/R/28.09.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală.

Va descontopi pedeapsa rezultantă de 12 ani închisoare și 6 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., cu titlu de pedeapsă complementară, în pedepsele componente, și anume: 12 ani închisoare și 6 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen. aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic ilicit de droguri de mare risc prev. de art.2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000, respectiv 9 ani închisoare și 4 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen. aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la trafic ilicit internațional de droguri de mare risc prev. de art.13 alin.1 din Legea nr. 143/2000 cu referire la art.20 C.pen. rap. la art.3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000.

În temeiul art.33 lit.a, art.34 alin.1 lit.b, art.35 alin.1 și art.36 alin.1 C.pen., va contopi cele trei pedepse aplicate inculpatului, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, de 12 (doisprezece) ani închisoare, la care va adăuga un spor de 2 (doi) ani, în final 14 (paisprezece) ani închisoare și 6 ani interzicerea unor drepturi.

În temeiul art.35 alin.4 C.pen., va menține măsura de siguranță a confiscării speciale, în vederea distrugerii, a cantității totale de 106,50 kg. heroină rămasă în urma efectuării analizelor de laborator și a ambalajelor „proba nr. 1” și „proba nr. 2” aflate la I.G.P.R. - Direcția Cazier Judiciar și Evidență Operativă, conform dovezii seria D nr. 004044 din data de 03.06.2008.

În temeiul art.36 alin.3 C.pen., va deduce perioadele deja executate, de la data de 09.05.2008 la data de 12.03.2009 și de la data de 30.09.2010 la zi.

Va dispune anularea mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. 351/2010 al Tribunalului București - Secția I Penală și emiterea unui nou M.E.P.Î..

Va constata că inculpatul este arestat în altă cauză.

IV. În temeiul art.7 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, va condamna pe inculpata S.C. TCC S.R.L., în referire la art.71/1 alin.3 C.pen., la pedeapsa amenzii în cuantum de 700.000 lei pentru săvârșirea infracțiunii de sprijinire a unui grup infracțional organizat.

Va face aplic. art.71/7 și art.53/1 alin.3 lit.e teza I C.pen. privind afișarea hotărârii de condamnare, pedeapsă complementară.

În temeiul art.2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, în referire la art.71/1 alin.3 C.pen., va condamna pe aceeași inculpată la pedeapsa amenzii în cuantum de 700.000 lei pentru săvârșirea infracțiunii de trafic ilicit de droguri de mare risc.

Va face aplic. art.71/7 și art.53/1 alin.3 lit.e teza I C.pen. privind afișarea hotărârii de condamnare, pedeapsă complementară.

În temeiul art.20 C.pen. comb. cu art.13 alin.1 din Legea nr. 143/2000, rap. la art.3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000, în referire la art.71/1 alin.3 C.pen., va condamna pe aceeași inculpată la pedeapsa amenzii în cuantum de 300.000 lei pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la trafic ilicit internațional de droguri de mare risc.

Va face aplic. art.71/7 și art.53/1 alin.3 lit.e teza I C.pen. privind afișarea hotărârii de condamnare, pedeapsă complementară.

În temeiul art.33 lit.a, art.40/1 alin.1 și 3 C.pen., va contopi pedepsele aplicate inculpatei, urmând ca aceasta să execute pedeapsa cea mai grea, de 700.000 lei amendă, la care va adăuga un spor de 300.000 lei, în final 1.000.000 lei amendă și afișarea hotărârii de condamnare.

Va constata că împotriva inculpatei, în dosarul nr. 12082/3/2011 al Tribunalului București - Secția a VII-a Comercială, s-a declanșat procedura generală de insolvență prevăzută de Legea nr. 85/2006.

În temeiul art.111 și art.118 alin.1 lit.b C.pen., va lua măsura de siguranță a confiscării speciale, de la inculpată, a semiremorcii marca SCHMITZ cu nr. de înmatriculare și a autotractorului marca VOLVO FH 12 cu nr. de înmatriculare.

În temeiul art.357 alin.2 lit.c C.proc.pen., va menține sechestrul asigurator dispus în cursul urmăririi penale prin ordonanța nr. 259/D/P/2008 din data de 09.07.2010, asupra bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea inculpatei,

și va constata că acestea vor servi - în ordinea de preferință stabilită de lege - atât la executarea pedepsei amenzii, cât și la îndeșularea creditorilor inculpatei.

În temeiul art.191 alin.1 și 2 C.proc.pen., va obliga pe inculpatul CV la plata sumei de 18.000 lei, pe inculpatul DAMM la plata sumei de 13.000 lei, pe inculpatul TM la plata sumei de 5.000 lei, iar pe inculpata S.C. TCC S.R.L. la plata sumei de 10.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

I. În temeiul art.7 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, condamnă pe **inculpatul CV** (fiul lui C și M, născut la data de în București, C.N.P.:, domiciliat în București, necunoscut cu antecedente penale) la pedeapsa de **14 (paisprezece) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de inițiere, constituire și sprijinire a unui grup infracțional organizat.

Face aplic. art.71 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale.

Face aplic. art.65 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă complementară, pe o durată de 7 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art.25 C.pen. rap. la art.2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de **14 (paisprezece) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la trafic ilicit de droguri de mare risc.

Face aplic. art.71 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale.

Face aplic. art.65 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă complementară, pe o durată de 7 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art.25 C.pen. rap. la art.20 C.pen. comb. cu art.13 alin.1 din Legea nr. 143/2000, rap. la art.3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de **10 (zece) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la tentativă la trafic ilicit internațional de droguri de mare risc.

Face aplic. art.71 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale.

Face aplic. art.65 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă complementară, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art.33 lit.a, art.34 alin.1 lit.b și art.35 alin.1 C.pen., contopește pedepsele aplicate inculpatului, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, de 14 (paisprezece) ani închisoare, la care adaugă un spor de 4 (patru) ani, în final **18 (optsprezece) ani închisoare și 7 ani interzicerea unor drepturi**.

În temeiul art.350 C.proc.pen., menține starea de arest preventiv a inculpatului (aflat sub puterea M.A.P. nr. 143/UP/19.05.2010, emis de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 25065/3/2010).

În temeiul art.88 C.pen., deduce prevenția de la data de 19.05.2010 la zi.

II. În temeiul art.7 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, condamnă pe **inculpatul DAMM** (fiul lui G și A, născut la data de în B, județul Botoșani, C.N.P.:, domiciliat în București, necunoscut cu antecedente penale) la pedeapsa de **10 (zece) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat.

Face aplic. art.71 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale.

Face aplic. art.65 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă complementară, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art.2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de **10 (zece) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de trafic ilicit de droguri de mare risc.

Face aplic. art.71 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale.

Face aplic. art.65 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă complementară, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art.26 C.pen. rap. la art.20 C.pen. comb. cu art.13 alin.1 din Legea nr. 143/2000, rap. la art.3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de **8 (opt) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tentativă la trafic ilicit internațional de droguri de mare risc.

Face aplic. art.71 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale.

Face aplic. art.65 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă complementară, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art.33 lit.a, art.34 alin.1 lit.b și art.35 alin.1 C.pen., contopește pedepsele aplicate inculpatului, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, de 10 (zece) ani închisoare, la care adaugă un spor de 2 (doi) ani, în final **12 (doisprezece) ani închisoare și 5 ani interzicerea unor drepturi**.

În temeiul art.350 C.proc.pen., menține starea de arest preventiv a inculpatului (aflat sub puterea M.A.P. nr. 144/UP/19.05.2010, emis de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 25065/3/2010).

În temeiul art.88 C.pen., deduce prevenția de la data de 19.05.2010 la zi.

III. În temeiul art.7 alin.1 și 3 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, condamnă pe **inculpatul TM** (fiul lui C și P, născut la data de în București, C.N.P.:, domiciliat în V, județul Il, cunoscut

cu antecedente penale) la pedeapsa de **8 (opt) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat.

Face aplic. art.71 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale.

Face aplic. art.65 și art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., pedeapsă complementară, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei principale.

Constată că infracțiunea de mai sus este concurentă cu infracțiunile pentru care s-a dispus condamnarea aceluiași inculpat prin sentința penală nr. 269/11.03.2009 a Tribunalului București - Secția I Penală, astfel cum a fost modificată prin decizia penală nr. 119/A/02.06.2010 a Curții de Apel București - Secția I Penală, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 3368/R/28.09.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală.

Descontopește pedeapsa rezultantă de 12 ani închisoare și 6 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen., cu titlu de pedeapsă complementară, în pedepsele componente, și anume: 12 ani închisoare și 6 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen. aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic ilicit de droguri de mare risc prev. de art.2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000, respectiv 9 ani închisoare și 4 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen. aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la trafic ilicit internațional de droguri de mare risc prev. de art.13 alin.1 din Legea nr. 143/2000 cu referire la art.20 C.pen. rap. la art.3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000.

În temeiul art.33 lit.a, art.34 alin.1 lit.b, art.35 alin.1 și art.36 alin.1 C.pen., contopește cele trei pedepse aplicate inculpatului, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, de 12 (doisprezece) ani închisoare, la care adaugă un spor de 2 (doi) ani, în final **14 (paisprezece) ani închisoare și 6 ani interzicerea unor drepturi.**

În temeiul art.35 alin.4 C.pen., menține măsura de siguranță a confiscării speciale, în vederea distrugerii, a cantității totale de **106,50 kg. heroină** rămasă în urma efectuării analizelor de laborator și a ambalajelor „proba nr. 1” și „proba nr. 2” aflate la I.G.P.R. - Direcția Cazier Judiciar și Evidență Operativă, conform dovezii seria D nr. 004044 din data de 03.06.2008.

În temeiul art.36 alin.3 C.pen., deduce perioadele deja executate, de la data de 09.05.2008 la data de 12.03.2009 și de la data de 30.09.2010 la zi.

Dispune anularea mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. 351/2010 al Tribunalului București - Secția I Penală și emiterea unui nou M.E.P.Î.

Constată că inculpatul este arestat în altă cauză.

IV. În temeiul art.7 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, condamnă pe **inculpata S.C. TCC S.R.L.** (cu sediul în București, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.), în referire la art.71/1 alin.3 C.pen., la pedeapsa **amenzii în cuantum de 700.000 lei** pentru săvârșirea infracțiunii de sprijinire a unui grup infracțional organizat.

Face aplic. art.71/7 și art.53/1 alin.3 lit.e teza I C.pen. privind afișarea hotărârii de condamnare, pedeapsă complementară.

În temeiul art.2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, în referire la art.71/1 alin.3 C.pen., condamnă pe aceeași inculpată la pedeapsa **amenzii în cuantum de 700.000 lei** pentru săvârșirea infracțiunii de trafic ilicit de droguri de mare risc.

Face aplic. art.71/7 și art.53/1 alin.3 lit.e teza I C.pen. privind afișarea hotărârii de condamnare, pedeapsă complementară.

În temeiul art.20 C.pen. comb. cu art.13 alin.1 din Legea nr. 143/2000, rap. la art.3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000, în referire la art.71/1 alin.3 C.pen., condamnă pe aceeași inculpată la pedeapsa **amenzii în cuantum de 300.000 lei** pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la trafic ilicit internațional de droguri de mare risc.

Face aplic. art.71/7 și art.53/1 alin.3 lit.e teza I C.pen. privind afișarea hotărârii de condamnare, pedeapsă complementară.

În temeiul art.33 lit.a, art.40/1 alin.1 și 3 C.pen., contopește pedepsele aplicate inculpatei, urmând ca aceasta să execute pedeapsa cea mai grea, de 700.000 lei amendă, la care adaugă un spor de 300.000 lei, în final **1.000.000 lei amendă și afișarea hotărârii de condamnare**.

Constată că împotriva inculpatei, în dosarul nr. 12082/3/2011 al Tribunalului București - Secția a VII-a Comercială, s-a declanșat procedura generală de insolvență prevăzută de Legea nr. 85/2006.

În temeiul art.111 și art.118 alin.1 lit.b C.pen., ia măsura de siguranță a confiscării speciale, de la inculpată, a semiremorcii marca SCHMITZ cu nr. de înmatriculare și a autotractorului marca VOLVO FH 12 cu nr. de înmatriculare.

În temeiul art.357 alin.2 lit.c C.proc.pen., menține sechestrul asigurator dispus în cursul urmăririi penale prin ordonanța nr. 259/D/P/2008 din data de 09.07.2010, asupra bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea inculpatei, și constată că acestea vor servi - în ordinea de preferință stabilită de lege - atât la executarea pedepsei amenzii, cât și la îndeșularea creditorilor inculpatei.

În temeiul art.191 alin.1 și 2 C.proc.pen., obligă pe inculpatul CV la plata sumei de 18.000 lei, pe inculpatul DAMM la plata sumei de 13.000 lei, pe inculpatul TM la plata sumei de 5.000 lei, iar pe inculpata S.C. TCC S.R.L. la plata sumei de 10.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la pronunțare pentru procuror și de la comunicare pentru inculpați.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 06.05.2011.

PREȘEDINTE,
CIPARIU MONICA- CLAUDIA

GREFIER,
MLAGIU ALINA ELENA

Red. C.M.C.
Th.red. M.A.E./C.E./C.M.C.
Ex.10/24.06.2011

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO