



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Cabinet Președinte

22 iulie 2011

DOMNULUI CĂTĂLIN MARIAN PREDOIU,
MINISTRUL JUSTIȚIEI

Stimate domnule ministru,

Consiliul Superior al Magistraturii a analizat propunerile legislative ale Ministerului Justiției, aflate în dezbatere publică, pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

După cum vă este cunoscut, propunerile Ministerului au fost comunicate, în vederea consultării, instanțelor și parchetelor, fiind, totodată, discutate în cadrul unei întâlniri comune a reprezentanților Consiliului, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Uniunii Naționale a Judecătorilor din România, Asociației Procurorilor din România și Inspecției Judiciare de pe lângă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Dezbaterile desfășurate cu prilejul acestei întâlniri au permis conturarea unui punct de vedere unitar cu privire la aspectele care au constituit obiectul propunerilor de modificare a reglementărilor referitoare la abaterile disciplinare, procedura disciplinară, organizarea Inspecției Judiciare și statutul inspectorilor judiciari.

Întregul sistem judiciar a subliniat faptul că, prin aceste propuneri legislative, în eventualitatea în care vor fi adoptate în forma elaborată de Ministerul Justiției, **se vor produce efecte care pot aduce grave atingeri principiilor constituționale privind independența sistemului judiciar și separația puterilor în stat.**

Motiv pentru care o consultare și discuții pe marginea proiectului de lege inițiat de Ministerul Justiției sunt mai mult decât binevenite, așa cum de altfel vi s-a solicitat și în Plenul din 12.07.2011. Având în vedere necesitatea imperioasă de a soluționa aspectele care pot contribui, în perioada imediat următoare, la îmbunătățirea organizării și funcționării sistemului judiciar românesc, inclusiv la creșterea responsabilității și eficienței activității tuturor magistraților, Consiliul Superior al Magistraturii își exprimă totala deschidere și disponibilitate de a



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Cabinet Președinte

participa la un dialog comun, într-un efort convergent de elaborare a unui punct de vedere unitar, de natură să respecte și să întărească independența și autoritatea justiției române, ca putere constituțională, și, totodată, să aprofundeze caracterul de serviciu public al sistemului judiciar.

Câteva din chestiunile ce ridică probleme, din perspectiva sistemului judiciar, așa cum a rezultat din consultări, le reamintim aici:

- prin modificarea art. 44 alin. (3) și (4) din Legea nr. 317/2004, care propune ca titulari ai acțiunii disciplinare să fie ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se încalcă principiul constituțional al separației puterilor în stat, întrucât s-ar legifera faptul că **un reprezentant al executivului ar deveni titular al acțiunii disciplinare împotriva unor magistrați**, deși este de domeniul evidenței că nu există nicio altă situație în care unui membru al uneia dintre puterile în stat i se poate recunoaște prin lege prerogativa promovării acțiunii disciplinare față de reprezentantul unei alte puteri a statului de drept.

În același timp, s-a considerat că nu se justifică și nu este oportună organizarea Inspecției Judiciare ca autoritate autonomă cu personalitate juridică, întrucât, la fel de evident, rolul Inspecției Judiciare – de control asupra activității magistraților – este imposibil de separat, ca parte integrantă, din activitatea mai amplă a Consiliului Superior al Magistraturii, în calitatea acestuia de garant al independenței justiției. Forma nou propusă de organizare a Inspecției Judiciare nu reprezintă un progres sub aspectul eficienței și contravine atât motivației exprimate de inițiator în expunerea de motive a proiectului, aceea de a asigura **„îmbunătățirea semnificativă a independenței și eficacității justiției”**, cât și rolului Consiliului Superior al Magistraturii, care „și va asuma **întreaga responsabilitate pentru recrutarea, promovarea și sancționarea judecătorilor și procurorilor**”.

De altfel, la data de 11 mai 2011, Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat ministrul justiției cu o serie de propuneri de modificare a Legii nr. 317/2004, republicată, în sensul prevederii calității procesuale a comisiilor de disciplină la judecarea acțiunilor disciplinare, inclusiv în fața instanței investite cu soluționarea căii de atac și, respectiv, în sensul organizării Inspecției Judiciare ca structură autonomă în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. Aceste propuneri de modificare am considerat că sunt, efectiv, de natură să asigure o sporire semnificativă a eficienței activității Inspecției Judiciare.

- propunerile de modificare conținute în proiectul Ministerului Justiției aduc atingere independenței justiției și prin definirea relei credințe și a gravei neglijențe – art. 99 lit. h) cumulat cu art. 99¹.



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Cabinet Președinte

O abatere judiciară poate sancționa doar acele conduite care nu privesc actul de justiție în sine, așadar, repetăm, poate sancționa doar desfășurarea activității de sistem, exterioară judecătii propriu-zise.

Activitatea jurisdicțională, adică aplicarea normelor de drept material și procesual, este rezervată exclusiv actului de justiție, hotărârile fiind supuse doar controlului judecătoresc prin sistemul căilor de atac, ordinare sau extraordinare.

Verificarea aplicării legii de către judecător, pentru a se aprecia încălcarea normei de drept material ori procesual, ar presupune repunerea în discuție a actului de judecată de către o autoritate **care nu este judiciară**, cu consecința încălcării principiilor independenței judecătorului și al autorității de lucru judecat.

Suntem convinși că rezultatele acestui dialog comun, pe care CSM îl propune cu totală deschidere, vor veni, deopotrivă, și în întâmpinarea unora din rezervele exprimate recent în Raportul MCV 2011 cu privire la reglementarea răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor.

Cu deosebită considerație,

JUDECĂTOR NICOLAE HORATIU DUMBRAVĂ
PREȘEDINTELE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII