

COMUNICAT DE PRESA

Având in vedere audierea dlui deputat Mircea Toader din data de 28.07.2011 la sediul DNA București, in calitate de avocati alesi ai dlui Mironescu Laurentiu, subsemnatii Dancu Catalin Radu si Cimbru Bogdan, tinem sa precizam urmatoarele :

Inca din momentul angajarii noastre ca avocati in apararea intereselor clientului nostru am formulat in dosarul nr. 160/P/2010 existent la DNA, o cerere de probatorii printre care si audierea mai multor martori , unul dintre acestia fiind dl deputat Mircea Toader.

La data de 22.06.2011, DNA, prin semnatura procurorului sef de sectie, Lucian Papici, a transmis o adresa Cabinetului de avocat „Dancu Catalin Radu” din București, pe care o anexam prezentului comunicat de presa, prin care ni s-au respins ca neintemeiate cererile noastre la acea data, pe motivatia regasita in adresa.

Acelasi procuror a precizat ca in legatura cu audierea deputatului Mircea Toader, daca acesta va fi audiat, aparatorii dlui Mironescu Laurentiu VOR FI INSTIINTATI IN TERMEN UTIL DESPRE ACEST LUCRU.

Constam ca aceasta situatie nu s-a respectat, procurorul sef de sectie, in mod abuziv, nelegal si neprofesional, intr-o tinuta care excede oricarei atitudini fata de lege si a respectului prezumtiei de nevinovatie, l-a convocat pe dl deputat la audieri in lipsa apararii.

Acest tip de ancheta dovedeste faptul ca fie dosarul pe care l-au realizat in legatura cu Mironescu Laurentiu este lipsit de probe si de substanta, si totodata dovedeste lipsa de respect fata de principiile care guverneaza dreptul penal roman, incercandu-se prin orice mijloace, mai putin cele legale, sa se construiasca impotriva dlui Mironescu Laurentiu tot felul de acuzații fundamentate pe scenarii fanteziste pe care procurorii le arunca pe piata, dintr-o exces de publicitate ce depaseste limitele deontologiei profesionale.

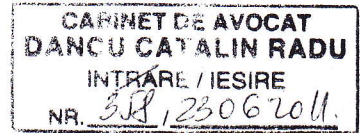
Prezentul comunicat al Cabinetului de avocat "DancuCatalin Radu"este totodata un protest public fata de tinuta procurorului sef de sectie si solicitam oficial procurorului sef al DNA, Daniel Morar, sa intreprinda toate masurile disciplinare impotriva procurorului sef de sectie, Lucian Papici, inclusiv inlocuirea acestuia din dosar.



Dancu Catalin Radu

Av. Cimbru Bogdan

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI
Nr.160/P/2010
Operator date nr.4472

22 iunie 2011

Către,

Cabinet de Avocat „DANCU CĂTĂLIN RADU”

Pentru inc. Mironescu Laurențiu

București, str.Theodor Ștefănescu nr.8, et.2, ap.4, sector 3

Vă facem cunoscut că prin rezoluția cu numărul de mai sus, din data de 22.06.2011, s-a dispus, în temeiul art.172 alin.1 C.p.p. rap. la art.67 alin.3 Cod de procedură penală, respingerea ca neîntemeiată a cererii în probațiune formulate de către dv., prin apărător ales, în dosarul nr.160/P/2010 al D.N.A. – Secția de combatere a corupției.

Vă trimitem alăturat, în facsimil, motivarea soluției dispuse în cauză :

„Cererea în probațiune formulată în cauză de inc. Mironescu Adrian, prin apărător ales, este conjecturală, motivat de următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.67 C.p.p., în cursul procesului penal (deci, și în faza procesuală a urmăririi penale) părțile pot propune probe și cere administrarea lor, dacă acestea sunt concludente și utile cauzei”.

1. Considerăm că, în acest moment al anchetei penale nu se impune audierea numitului Toader Mircea – deputat în Parlamentul României, dar, în funcție de evoluția ulterioară a anchetei, nimic nu împiedică procurorii de caz să procedeze la citarea în

vederea audierii a celui antemenționat, sens în care apărătorii vor fi înștiințați în termen util despre acest lucru.

2. În niciun caz nu se impune audierea numitului Traian Igaș, pe această teză probatorie invocată de apărătorul ales al inculpatului Mironescu Laurențiu, întrucât, în mod clar, ceea ce se solicită nu are legătură cu obiectul cauzei, în prezentul dosar inculpatul antemenționat fiind urmărit penal pentru fapte care nu au legătură cu fosta sa calitate de secretar general al Ministerului Administrației și Internelor.

3. De asemenea, opinăm că nu se impune audierea numitei Stavrositu Magda, întrucât ceea ce se solicită în această teză probatorie nu este de natură să contribuie la aflarea adevărului judiciar și lămurirea cauzei.

4. În fine, cu privire la ultimul capăt al cererii în probațiune, este indiscutabil că o astfel de solicitare este neconcludentă și neutilă cauzei (cu referire la efectuarea unei vocograme/expertize fonocriminalistice a vocii și vorbirii), întrucât nu există nicio îndoială că vocea de pe convorbirile telefonice nu ar aparține inc. Mironescu Laurențiu (de altminteri, nu înțelegem de ce este contestată vocea și vorbirea din aceste dialoguri telefonice, atâta vreme cât inculpatului Mironescu Laurențiu nu i-au fost puse la dispoziție înregistrările ca atare).”

**PROCUROR ȘEF SECȚIE,
LUCIAN PAPICI**

