

**ACȚIUNI DISCIPLINARE EXERCITATE DE COMISIA DE DISCIPLINĂ
PENTRU JUDECĂTORI PENTRU ABATEREA DISCIPLINARĂ PREVĂZUTĂ
DE ART. 99 LIT. H DIN LEGEA NR. 303/2004, ÎN PERIOADA 03.08.2005 – 2011**

NR. CRT.	SITUAȚIA DE FAPT REȚINUTĂ PRIN ACȚIUNEA DISCIPLINARĂ	HOTĂRÂREA SECȚIEI PENTRU JUDECĂTORI	HOTĂRÂREA PRONUNȚATĂ ÎN RECURS
1.	<p>R.M. - Tribunalul B. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că judecătorul nu a respectat prevederile legale referitoare la dispunerea măsurilor pregătitoare judecătii și soluționarea incidentelor procedurale, la activitatea ulterioară încheierii dezbaterilor și menționarea în condica de ședință a soluțiilor pronunțate, precum și la calitatea motivării hotărârilor judecătorești, fapt ce a condus la apariția unor disfuncționalități în activitatea Judecătoriei B.</p>	<p><u>Hot. 2J/31.01.2006</u> – avertisment</p>	<p>– <i>irevocabilă</i> prin <u>Decizia nr. 12/19.11.2007 a ÎCCJ</u> – recurs respins ca nefondat</p>
2.	<p>G.I. - Judecătoria M. 99 lit. h</p> <p>S-a reținut că judecătorul a avut o atitudine sfidătoare la adresa conducerii instanței, a acordat consultații juridice justițiabililor, a amenințat salariații instanței că îi concediază.</p>	<p><u>Hot. 4J/27.04.2006</u> – avertisment, pt. abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. h)</p>	<p>– <i>irevocabilă</i> prin <u>Decizia nr. 6/02.04.2007 a ÎCCJ</u> – recurs respins ca nefondat</p>
3.	<p>T.M. - Judecătoria T.M. Art. 99 lit. i) și h)</p> <p>S-a reținut că judecătorul figura în evidențele instanței, la data de 21 martie 2006, cu un număr de 217 hotărâri judecătorești neredactate, pronunțate în perioada mai-decembrie 2005, în condițiile în care acesta, a participat la un număr de ședințe și a pronunțat un număr de hotărâri aproximativ egal cu</p>	<p><u>Hot. 7J/28.06.2006</u> – diminuarea indemnizației cu 15% pe 2 luni</p>	<p>– <i>irevocabilă prin nerecurare</i></p>

	ceilalți judecători, judecând doar cauze civile spre deosebire de majoritatea colegilor care aveau repartizate și cauze penale, iar începând cu data de 1 februarie 2005 a îndeplinit și atribuții de judecător delegat la organul financiar local, soluționând cererile de acordare a personalității juridice asociațiilor de proprietari.		
4.	<p>Ț.S.- Judecătoria N. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>Judecătorul a modificat minutele pronunțate în două dosare penale adăugând la pedeapsa aplicată inițial, cifra "0", cu ignorarea flagrantă a dispozițiilor regulamentare. Ulterior efectuării mențiunilor corespunzătoare cu privire la aceste sentințe, atât în condica ședințelor de judecată, cât și în registrul de executări penale, judecătorul a modificat minutele din dosare, în sensul că a adăugat câte un „0” la sumele inițiale pentru ca pedepsele aplicate să se încadreze în limitele prevăzute de lege.</p>	<u>Hot. 8J/28.09.2006</u> – avertisment	<i>– irevocabilă prin Decizia nr. 1/iunie 2007 a ÎCCJ – recursul a fost respins ca nefondat</i>
5.	<p>P.I. - Tribunalul B. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că judecătorul nu s-a pronunțat asupra legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive, cu consecința punerii în libertate a unuia dintre inculpați</p>	<u>Hot. 9J/28.09.2006</u> – avertisment	<i>- irevocabilă prin nerecurare</i>
6.	<p>S.E. - Judecătoria V. 99 lit. h</p> <p>Judecătorul a creat o mapă în care păstra înscrisurile originale depuse de părți în diferite cauze, faptă ce a avut drept consecință pierderea a două astfel de înscrisuri.</p>	<u>Hot. 1J/25.01.2007</u> –diminuarea indemnizației cu 15% pe 3 luni	<i><u>Irevocabilă prin Decizia civilă nr.5/07.07.08</u> Respinge recursul ca nefondat.</i>
7.	T., G. și O. –Curtea de Apel T. 99 lit. h	<u>Hot. 3J/28.02.2007</u> – acțiunea disciplinară a	<i>irevocabilă prin nerecurare</i>

	S-a reținut că pârâții, membri ai unui complet de recurs, nu au aplicat o decizie pronunțată de ÎCCJ în interesul legii.	fost respinsă –	
8.	E. M. – Curtea de Apel C. 99 lit. h S-a reținut că judecătorul, după ce a admis în principiu cererile de revizuire, s-a pronunțat asupra suspendării executării hotărârii la care se referă cererile de revizuire deși trebuia să redistribuie cauzele spre un alt complet.	<u>Hot. 6J/26.09.2007</u> – acțiunea disciplinară a fost respinsă ca nefondată	– irevocabilă prin nerecurare
9.	F.M. - Tribunalul B. 99 lit. h teza a II-a, S-a reținut că judecătorul nu a întocmit în unele dosare minutele hotărârilor pronunțate, iar în alte dosare a întocmit și completat minutele hotărârilor la o dată ulterioară pronunțării	<u>Hot. 1J/23.01.2008</u> - acțiunea disciplinară a fost respinsă ca rămasă fără obiect	– irevocabilă prin nerecurare
10.	B. L. – Judecătoria S.M. Art. 99 lit. h) teza I S-a reținut că judecătorul a refuzat să înregistreze pe rolul judecătoriei SM două acțiuni de chemare a sa în judecată.	<u>Hot. 6J/23.04.2008</u> – mutare disciplinară pentru 3 luni, la Judecătoria Bozovici	- Irevocabilă prin Decizia nr. 18/14.06.2010 respinge recursul ca nefondat;
11.	B.I. – Tribunalul C.S. Art. 99 lit. h) teza a II-a Pârâțul - judecător sindic, investit cu soluționarea dosarului nr. 4992/COM/1999, a primit la data de 04.09.2007 cererea de recurs formulată de petiționara bancă comercială împotriva sentinței comerciale nr. 930/JS/07.06.2007 și a înaintat-o Curții de Apel Y la data de 29.01.2008.	<u>Hot. nr. 8J/25.06.2008</u> „avertisment”	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 7/23.03.2009, a ÎCCJ – respinge recursul ca nefondat.</u>
12.	F.A. - Judecătoria C. Art. 99 lit. h) teza I S-a reținut că judecătorul a modificat minuta hotărârii pronunțată într-un dosar civil,	<u>Hot. nr. 9J/25.06.2008</u> „avertisment”	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 4/ 25.01.2010 a ÎCCJ Respinge recursul ca nefondat</u>

	după înscrierea ei în condica de ședință și în evidențele electronice ale instanței, fără a semna respectivele modificări, contrar dispozițiilor art. 265 din Codul de procedură civilă.		
13.	<p>T.M. – Judecătoria T.M. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>Judecătorul, în 3 dosare penale a pronunțat soluția în sala de judecată, imediat după acordarea cuvântului la dezbateri, fără a delibera în secret și fără a întocmi în prealabil o minută, precum și că în dosarul penal nr. 8218/2007 al Judecătoriei, după pronunțarea soluției de condamnare a inculpatului la amendă penală, ulterior, printr-o încheiere de îndreptare eroare materială, a modificat soluția, în sensul achitării aceleiași inculpat, pentru aceeași faptă.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 10J/24.09.2008</u> „excludere din magistratură”</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 6 din 23.02.2009, cu majoritate: respinge recursul ca nefondat;</u></p>
14.	<p>T.M. – Tribunalul B. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>Judecătorul, la datele de 10.12.2007, 11.02.2008, 12.03.2008 și 11.04.2008, a soluționat între termenele de judecată, în camera de consiliu și fără participarea procurorului, cererile formulate de inculpații X și Y, privind încuviințarea părăsirii țării, în condițiile în care, față de aceștia, se dispusese anterior înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara (inculpat X) și respectiv liberarea provizorie pe cautiune (inculpat Y).</p> <p>Încuviințarea cererilor de părăsire a teritoriului țării s-a făcut de către judecător printr-o rezoluție înscrisă pe respectivele cereri, fără a încunoștința în prealabil procurorul de data stabilită</p>	<p><u>Hot. nr. 12J/5.11.2008</u> diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 11/28.09.2009 a ÎCCJ</u> – admite recursul, respinge acțiunea ca rămasă fără obiect</p>

	<p>pentru judecată, ulterior, predând cererile pe care înscrisese rezoluțiile grefierului de ședință, a întocmit încheieri și a solicitat acestuia să contacteze pe unul dintre procurori în vederea menționării lui în cuprinsul actului procedural și consemnării retroactive a concluziilor.</p>		
15.	<p>G.A. – Judecătoria D.T. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că judecătorul, nu a respectat normele de procedură incidente în cauză, împrejurare care a condus la vătămarea drepturilor procesuale ale părților, prin prelungirea duratei procedurii judiciare în care au fost implicate, ca urmare a casării hotărârii pronunțate de pârâțul judecător și trimiterii cauzei spre rejudecare la instanța de fond.</p>	<p><u>Hot. nr. 13 J/26.11.2008</u> <i>diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni</i></p>	<p><u>irevocabilă prin nerecurare</u></p>
16.	<p>F.A. – Judecătoria C. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că judecătorul, în perioada în s-a aflat în posesia unui dosar, a pierdut înscrisurile depuse de părți la ultimul termen de judecată (tranzacția și procura autenticată), a procedat la stingerea litigiului pe cale amiabilă fără a verifica prezența părților și a limitelor mandatului de reprezentare, în condițiile în care în cuprinsul tranzacției se menționează că două dintre părți sunt reprezentate de procurator și nu a respectat decizia instanței de recurs deși dispozițiile acesteia erau obligatorii după casarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare.</p>	<p><u>Hot. nr. 4 J/11.02.2009</u> <i>Excludere din magistratură -</i></p>	<p><u>irevocabilă prin Decizia nr.1/25.01.2010 a ÎCCJ:</u> <i>admite recursul, modifică hotărârea în sensul că dispune înlocuirea măsurii excluderii din magistratură cu sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni;</i></p>
17.	<p>N.M. - Tribunalul D. Art. 99 lit. h) teza a II-a și m)</p>	<p><u>Hot. 11 J/29.04.2009</u> <i>Excludere din</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr.18/23.11.2009 a</u></p>

	<p>Judecătorul, deși a avut cunoștință de împrejurarea că dosarul i-a fost repartizat spre soluționare cu încălcarea dispozițiilor legale privind distribuirea aleatorie a cauzelor, nu a prezentat acest aspect conducerii secției, a dispus preschimbarea termenului de judecată din, a luat măsuri procesuale pe parcursul instrumentării dosarului și a soluționat în fond cauza.</p> <p>De asemenea, pe parcursul judecării dosarului penal, acesta nu a luat măsurile corespunzătoare în vederea unei eventuale conexări a cauzei la un alt dosar care avea același obiect și privea același condamnat, a omis lămurirea tuturor aspectelor esențiale pentru justa soluționare a cauzei iar din considerentele hotărârii au lipsit motivele pe care s-a întemeiat decizia de admitere a cererii de întrerupere a executării pedepsei.</p>	<p><i>magistratură</i></p>	<p>ÎCCJ : Admite recursul; modifică în tot hotărârea atacată în sensul că: respinge ca tardivă acțiunea disciplinară cu privire la abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004; respinge ca neîntemeiată acțiunea disciplinară cu privire la abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. h teza a II-a, din același act normative. Irevocabilă.</p>
<p>18.</p>	<p>C.T., M.C., N.D. - Tribunalul M. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că într-o cauză, după redactarea deciziei, atașarea hotărârii la mapa instanței și evidențierea soluției în programul informatic al tribunalului, judecătorii au procedat la redactarea unei alte forme a deciziei, care cuprindea o modificare a dispozitivului, procedându-se la înlocuirea exemplarelor originale ale deciziei aflate atât în dosarul cauzei, cât și în mapa de hotărâri, efectuându-se modificările corespunzătoare și în evidențele informatizate ale instanței.</p> <p>Ulterior, constatându-se că</p>	<p><u>Hot. 13 J/13.05.2009</u> <i>Secția pentru judecatori a respins acțiunea: ca neîntemeiată în ce privește pe judecătorii C.T. și M. C. și, ca rămasă fără obiect în cazul judecătoarei N.D.</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>

	<p>părțile obținuseră copii atât de pe decizia redactată în prima formă, cât și de pe cea de a doua formă a hotărârii, fiind invocate aceste aspecte în ședința publică de judecată, completul de judecată a procedat din nou la înlocuirea celei de-a doua forme a hotărârii, cu forma inițială a deciziei, pentru ca ulterior să se pronunțe o încheiere de îndreptare a erorii materiale prin care s-au rectificat erorile ce determinaseră modificarea conținutului deciziei inițiale.</p>		
19.	<p>B.A. - Magistrat asistent la ÎCCJ Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că, în calitate de magistrat asistent, a redactat cu o întârziere de 10 luni o decizie civilă a Secției Civile a ÎCCJ, aceasta fiind predată membrilor completului de judecată, pentru a fi semnată după mai mult de 6 luni de la data redactării.</p> <p>De asemenea, s-a mai reținut că aceasta, în anul 2009 înregistra restanțe în predarea hotărârilor membrilor completului de judecată, în vederea semnării lor și cu privire la alte 59 hotărâri, dintre acestea 12 fiind pronunțate în anul 2007 și 47 în cursul anului 2008.</p>	<p><u>Hot. nr. 15 J/25.06.2009</u></p> <p><i>Excludere din magistratură</i></p>	<p><i>Irevocabilă prin Decizia nr. 9/22.03.2010 a ÎCCJ</i></p> <p>admite recursul, modifică hotărârea atacată în sensul aplicării sancțiunii diminuării indemnizației lunare brute cu 15% pe 3 luni;</p>
20.	<p>A.I., V.D., T.M. - Curtea de Apel G. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că pârâții judecători, cu ocazia soluționării cererii de recurs, nu au aplicat decizia nr. LXXVIII din 5 noiembrie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, încălcând astfel prevederile art. 329 Cod procedură civilă.</p>	<p><u>Hot. 23 J/09.09.2009</u></p> <p><i>Respinge acțiunea ca nefondată</i></p>	<p><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></p>
21.	<p>P.C. - Judecătoria G. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p>	<p><u>Hot. 24 J/09.09.2009</u></p> <p><i>Diminuarea indemnizației</i></p>	<p><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></p>

	<p>S-a reținut că în două cauze, judecătorul a procedat la efectuarea verificărilor impuse de art. 300¹ Cod procedură penală, cu încălcarea garanțiilor esențiale recunoscute persoanelor în materia dreptului la libertate, încălcând dreptul la apărare al inculpaților arestați preventiv, atât din perspectiva dreptului acestora de a se prezenta și de a participa în proces la momentul verificării legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive, cât și din perspectiva dreptului de a fi asistați de apărători aleși sau din oficiu.</p> <p>De asemenea, s-a reținut nerespectarea și necunoașterea, de către judecător, a dispozițiilor procedurale privind judecata în cauzele cu inculpați minori, cu consecința încălcării unor garanții esențiale recunoscute părților din proces, prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute.</p>	<p><i>de încadrare lunară brută cu 15 % pe 3 luni</i></p>	
<p>22.</p>	<p>P.L.M. - Judecătoria B. Art. 99 lit. e) și h) teza I</p> <p>Pe parcursul soluționării mai multor cauze judecătorul nu a dispus măsurile corespunzătoare pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor, manifestând lipsă de rigoare în aplicarea dispozițiilor procesual civile, iar într-o altă cauză și-a exercitat necorespunzător îndatoririle profesionale prin nerespectarea dispozițiilor art. 31 alin. 3 Cod procedură civilă care prevăd că din momentul recuzării sale, pârâtul judecător avea obligația de a nu mai efectua nici un act de procedură în cauză, chiar</p>	<p>Hot. 25 J/07.10.2009 Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15 % pe 3 luni</p>	<p><u>Irevocabilă prin</u> <u>Decizia nr.</u> <u>15/17.05.2010 a</u> <u>ÎCCJ,</u> Admite recursul; modifică în tot hotărârea în sensul că respinge ca neîntemeiată acțiunea disciplinară</p>

	<p>dacă recuzarea se formulase în ședință publică și în timpul dezbaterilor precum și ale art. 303 alin. 6 Cod procedură civilă care prevăd obligația instanței de a înainta cererea de recurs formulată de apărătorul reclamantului în dosarul anterior menționat, împreună cu dosarul cauzei la tribunal, în vederea soluționării căii de atac.</p>		
23.	<p>R.M. - Judecătoria B. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că judecătorul nu a respectat prevederile legale referitoare la dispunerea măsurilor pregătitoare judecătorești și soluționarea incidentelor procedurale, la activitatea ulterioară încheierii dezbaterilor și menționarea în condica de ședință a soluțiilor pronunțate, precum și la calitatea motivării hotărârilor judecătorești, fapt ce a condus la apariția unor disfuncționalități în activitatea Judecătoriei B.</p>	<p><u>Hot. nr. 30 J/04.11.2009</u> <i>diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni</i></p>	<p><u>irevocabilă prin Decizia nr. 14/17.05.2010 a ÎCCJ</u> <i>Respinge recursul ca nefondat</i></p>
24.	<p>T.D.M. L. - Judecătoria T. Art. 99 lit. i) și h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că judecătorul figura în evidențele instanței, la data de 21 martie 2006, cu un număr de 217 hotărâri judecătorești neredactate, pronunțate în perioada mai-decembrie 2005, în condițiile în care acesta, a participat la un număr de ședințe și a pronunțat un număr de hotărâri aproximativ egal cu ceilalți judecători, judecând doar cauze civile spre deosebire de majoritatea colegilor care aveau repartizate și cauze penale, iar începând cu data de 1 februarie 2005 a îndeplinit și atribuții de judecător delegat la organul financiar local, soluționând cererile de acordare</p>	<p><u>Hot. 32 J/02.12.2009</u> <i>diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>

	a personalității juridice asociațiilor de proprietari.		
25.	<p>A. I. - Judecătoria C. Art. 99 lit. i) și h) teza a II-a</p> <p>Nu a manifestat interes pentru redactarea în termen a hotărârilor, nu a ținut o evidență strictă a circuitului administrativ jurisdicțional al dosarelor, nu a predat în toate situațiile conceptele spre motivare, nu a dat îndrumări grefierului de ședință, nu l-a controlat și nu a anunțat conducerea instanței despre modul defectuos de lucru al acestuia, a lăsat la latitudinea acestuia care anume hotărâri să fie redactate, nu a predat ori nu a explicat care anume formular urma să fie folosit de grefier (în măsura în care acest lucru era posibil) și nu a semnat hotărârile motivate perioade îndelungate.</p>	<p><u>Hot. nr. 2 J/17.03.2010</u> <i>Avertisment</i></p>	<p><i>În recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție</i> <i>Termen:</i> <i>28.02.2011,</i> <i>27.04.2011,</i> <i>23.05.2011</i></p>
26.	<p>P.S. - Tribunalul M. Art. 99 lit. h teza a II a</p> <p>Judecătorul, după tehnoredactarea hotărârilor judecătorești, a manifestat neglijență în verificarea și semnarea acestora, într-un termen rezonabil, dosarele fiind reținute în mod constant intervale mari de timp în vederea semnării hotărârilor judecătorești.</p>	<p><u>Hot. nr. 3 J/07.04.2010</u> <i>Respinge acțiunea ca rămasă fără obiect</i></p>	<p><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></p>
27.	<p>D.D. - Tribunalul C. Art. 99 lit. h) teza I și i)</p> <p>Judecătorul, în calitate de președinte al tribunalului, a determinat persoanele din subordinea sa, să completeze cu date necorespunzătoare adevărului rubricile registrului de evidență a redactării hotărârilor, cu scopul de a ascunde faptul că depășise termenul legal de redactare a</p>	<p><u>Hot. nr. 6J/09.06.2010</u> <i>Excludere din magistratură</i></p>	<p><i>Irevocabilă prin Decizia</i> <u>25/06.12.2010 a ÎCCJ</u> – respinge recursul ca nefondat</p>

	<p>hotărârilor judecătorești.</p> <p>În aceeași calitate, a dispus comunicarea către conducerea curții de apel și CSM, a unor rapoarte privind situația restanțelor în redactări ce cuprindeau date nereale, prin omisiunea de a se menționa propriile hotărâri nemotivate în termen legal.</p> <p>Totodată, s-a reținut că a redactat un număr de 102 hotărâri judecătorești peste termenul legal, în unele cazuri întârzierile fiind și de 3 ani, cu consecința temporizării procedurilor judiciare.</p>		
28.	<p>T.G.S. și M.A. - Curtea de Apel P.</p> <p>Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că pârâții judecători, cu ocazia soluționării recursului formulat împotriva deciziei penale nr. 178/23.09.2008 pronunțată de Tribunalul Argeș, nu au aplicat decizia în interesul legii nr. XLVIII din 4 iunie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu motivarea că decizia în interesul legii ar fi neconstituțională, încălcând astfel prevederile art. 414² Cod procedură penală.</p>	<p><u>Hot. nr. 10 J/30.06.2010</u></p> <p><i>Respinge acțiunea ca neîntemeiată.</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>
29.	<p>A.I., A.P. - Judecătoria C.</p> <p>Art. 99 lit. e) și h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că, în activitatea de judecată desfășurată de pârâții judecători în cadrul completelor desemnate să soluționeze cereri privind încuviințarea executării silite, prin maniera de interpretare distorsionată a normelor procedurale, au impus părților condiții și parcurgerea unei proceduri prealabile, pe care legea nu le prevede.</p> <p>Totodată, s-a reținut că datorită modului în care pârâții judecători au interpretat normele ce reglementează</p>	<p><u>Hot. nr. 11 J/30.06.2010</u></p> <p><i>Respinge acțiunea ca neîntemeiată.</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>

	<p>atribuțiile și competența judecătorului delegat cu privire la executarea silită, cu consecința înaintării dosarelor președintelui instanței și, ulterior, restituirea acestora celor două complete inițial investite, precum și a dispozițiilor incidente în materia executării silite, prin instituirea obligației în sarcina creditorului de a urma o procedură prealabilă introducerii cererii de executare silită, obligație nereglementată de vreo dispoziție legală, au temporizat procedura de soluționare a unui număr mare de cauze.</p>		
<p>30.</p>	<p>C.M.C. - Tribunalul B. Art. 99 lit. i) și h) teza a II-a</p> <p>Judecătorul nu a întocmit în termenele legale considerentele încheierilor de ședință pronunțate la datele de 11.03.2010 și 03.05.2010, nu a verificat activitatea greșierului de ședință și nu a asigurat prezentarea dosarului de fond penal nr. 11872/2010 în ședința de judecată pentru a da posibilitatea părților să-l consulte, ceea ce a avut drept consecință înaintarea cu întârziere a dosarului în recurs, nerespectarea termenului de 3 zile pentru soluționarea recursului, amânarea judecării față de lipsa dosarului de fond, formularea unei cereri de strămutare întemeiată, printre altele, pe nerespectarea dispozițiilor legale de către completul de judecată și necesitatea formulării unei sesizări de către președintele Curții de Apel B. cu referire la neregulile semnalate în cererea de strămutare.</p> <p>De asemenea, s-a reținut că nu a redactat în termenul prevăzut</p>	<p><u>Hot. nr. 13 J/29.09.2010</u> <i>Respinge acțiunea ca neîntemeiată</i></p>	<p><i>Irrevocabilă prin nerecurare</i></p>

	de art. 310 alin. (2) Cod procedură penală un număr semnificativ de hotărâri judecătorești, înregistrând întârzieri considerabile în motivarea acestora, cea mai mare fiind de un an și 4 luni, în condițiile în care în anul 2010 s-a situat sub media pe secție în ceea ce privește numărul dosarelor soluționate și al celor redactate.		
31.	<p>C.C. - Judecătoria T. Art. 99 lit. g), h) teza I, j) și k)</p> <p>Judecătorul, a refuzat în mod nejustificat să participe la judecarea a trei dosare penale ce i-au fost repartizate, deși era prezentă în instanță.</p> <p>De asemenea, aceasta a redactat încheierile de ședință cu elemente ce nu sunt prevăzute de lege, încălcând astfel dispozițiile art. 305 Cod procedură penală, text de lege care stabilește că în cauzele având ca obiect verificarea stării de arest, acestea se judecă în camera de consiliu. Astfel, a impus grefierii să modifice încheierile de ședință din data de 24.06.2009, în sensul de a fi trecut: „Președinte: C.C. – Specializare civil”.</p> <p>S-a mai reținut în sarcina judecătorului că în zilele de 12 iunie 2009 și 15 iunie 2009, când era planificată în ședința de judecată, nu s-a prezentat la serviciu, lipsind nemotivat precum și faptul că a manifestat o atitudine necolegială față de unul dintre grefierii de ședință, incompatibilă cu obligația de respect și bună credință, de calm, răbdare și politețe pe care un judecător trebuie să le manifeste cu toate persoanele cu care vine în contact, în calitate oficială.</p>	<p><u>Hot. nr. 14 J/13.10.2010</u> <i>Diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de o lună pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g).</i> <i>Respinge acțiunea cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I, j) și k)</i></p>	<p><i>În curs de soluționare a recursului</i> Termen: 28.03.2011, 23.05.2011</p>

<p>32.</p>	<p>M. F. - Judecătoria R. Art. 99 lit. h) teza I și m)</p> <p>S-a reținut că, prin soluționarea cererilor de preschimbare a primului termen de judecată și judecarea cauzelor în fond la același termen, de către judecătorul de permanență, s-a încălcat atât principiul continuității completului de judecată dar și principiul repartizării aleatorii a dosarelor. De asemenea, s-a reținut că au fost încălcate dispozițiile privind repartizarea aleatorie a dosarelor și prin modalitatea de întocmire a planificării de permanență, pentru perioada 16 iulie 2009 - 1 august 2009 fiind identificate două planificări, cu un conținut diferit.</p> <p>De asemenea, s-a mai reținut că, judecătorul a procedat la admiterea cererilor de preschimbare a termenului de judecată fără a verifica existența unor motive temeinice apoi a trecut la soluționarea în fond a acestor cauze deși părțile nu erau citate, și a constatat că s-a renunțat la judecată</p>	<p><u>Hot. nr. 16 J/27.10.2010</u> <i>Diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de trei luni pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și m)</i></p>	<p><i>Decizia nr. 57/14.03.2011 completul de 5 judecători al ÎCCJ Respinge recursul ca nefondat</i></p>
<p>33.</p>	<p>M.G. - Judecătoria V. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut, că, în încercarea de a rectifica soluționarea cererii înregistrate sub nr. 94/2005, pârâtul judecător a dispus grefierului de ședință modificarea evidențelor instanței și întocmirea unei încheieri de amânare a pronunțării, după ce se realizase înscrierea modului de soluționare a cererii atât în condica de ședință, cât și în evidențele informatizate, accesate și cunoscute deja de părți, prin utilizarea programului Ecris.</p> <p>De asemenea, s-a mai reținut că</p>	<p><u>Hot. nr. 17 J/24.11.2010</u> <i>Respinge acțiunea disciplinară</i> <i>12.01.2011 a declarat recurs CDJ</i></p>	<p><i>Decizia nr. 89/21.03.2011 a ÎCCJ – admite excepția lipsei calității procesuale active a CDJ; respinge recursul ca fiind introdus de către o persoană fără calitate procesuală activă</i></p>

	<p>pârâtul judecător a modificat minuta, în sensul trecerii ca dată a pronunțării pe cea de 20.04.2010, în loc de 19.04.2010 și a semnat încheierea de amânare a pronunțării și mențiunile din condica de ședință, întocmite de grefierul de ședință, după ce au fost operate modificările dispuse.</p>		
34.	<p>O.M. – Judecătoria I. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>Judecătorul a dispus măsuri și a soluționat cauze, fără a permite părților și apărătorilor acestora accesul în sala de ședință pe parcursul dezbaterilor, încălcând astfel dispozițiile de procedură ce stabilesc că judecarea dosarelor trebuie să aibă loc în ședință publică.</p>	<p><u>Hot. nr. 5 J/06.07.2011</u> <i>Avertisment</i></p>	
35.	<p>L.A.C. – Judecătoria C. Art. 99 lit. g), h), i), j)</p> <p>Judecătorul a refuzat nejustificat să motiveze o sentință penală, în situația în care era exercitată calea de atac prevăzută de lege și expira durata arestării preventive a trei inculpați, fapt ce a impus măsura motivării hotărârii de către un alt judecător.</p> <p>Totodată s-a reținut că la datele de 14.01.2011 și 20.01.2011 nu erau întocmite minutele în 13 dosare, pentru care hotărârile erau pronunțate din data de 22.12.2010.</p> <p>De asemenea, s-a reținut că, la data de 28.04.2011, înregistra un număr de 489 hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal, dintre care 444 în materie civilă și 45 în materie penală, termenul de redactare fiind depășit cu durate cuprinse între 12 luni și o lună. S-a mai reținut că, după o</p>	<p>În curs de soluționare</p>	

	<p>perioadă de concediu medical de 10 zile, a lipsit nemotivat 4 zile, cererea de concediu fiind avizată nefavorabil, aspect adus la cunoștința judecătorului și a fost trecut în condica de prezență și în pontaj, ca absent nemotivat.</p>		
36.	<p>V.A. Judecătoria R. Art. 99 lit. h) teza I și m)</p> <p>S-a reținut că în instrumentarea dosarelor având ca obiect pronunțarea unor hotărâri care să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare a încălcat mai multe norme imperative de procedură civilă, cu consecința diminuării patrimoniului vânzătorilor pârâți.</p>	În curs de soluționare	
37.	<p>M.F. Judecătoria R. Art. 99 lit. h) teza I și m)</p> <p>S-a reținut că în instrumentarea dosarelor având ca obiect pronunțarea unor hotărâri care să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare a încălcat mai multe norme imperative de procedură civilă, cu consecința diminuării patrimoniului vânzătorilor pârâți.</p> <p>Totodată, s-a reținut că în calitate de președinte al instanței, a fixat termen pentru soluționarea cererii de preschimbare la o dată când judecătorul titular nu se afla în instanță, astfel că dosarul a fost soluționat de către un alt judecător decât cel investit prin repartizarea aleatorie.</p>	În curs de soluționare	
38.	<p>M.F. Judecătoria R. Art. 99 lit. h) teza I</p> <p>S-a reținut că, în instrumentarea unui dosar civil, având ca obiect pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare, a</p>	În curs de soluționare	

încălcăt mai multe norme imperative de procedură civilă.		
--	--	--

**HOTĂRĂRI PRONUNȚATE DE SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII, ÎN MATERIE
DISCIPLINARĂ,
ÎN PERIOADA 2005 – 2011**

NR. CRT.	SITUAȚIA DE FAPT REȚINUTĂ PRIN ACȚIUNEA DISCIPLINARĂ	HOTĂRĂREA SECȚIEI PENTRU PROCURORI	HOTĂRĂREA PRONUNȚATĂ ÎN RECURS
1.	<p>M.I. - Parchetul de pe lângă Tribunalul H. 99 lit. e, h teza a II-a</p> <p>S-a reținut în sarcina procurorului că a tergiversat soluționarea unor dosare penale ce îi fuseseră repartizate în urmă cu 4 ani și 7 luni, 1 an și 9 luni, 11 luni și 5 luni, cu consecința împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale</p>	<p>Hot. 1P/07.03.2007 - diminuarea indemnizației cu 15% pe 2 luni</p>	<p><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></p>
2.	<p>N.C. - P.Î.C.C.J. 99 lit. b, h teza a II-a</p> <p>S-a reținut în sarcina procurorului că într-un dosar i-a cerut colegului său să prezinte anumite concluzii în instanță, iar la refuzul acestuia a decis să participe în ședința de judecată, fără să-l informeze pe procurorul ierarhic iar în concluziile prezentate în fața instanței, a făcut referire la probe care nu au fost administrate în cauză. Totodată, în concluziile de revocare a măsurii arestării preventive luate față de inculpat, procurorul a invocat ca probe acte medicale ce nu existau la dosarul cauzei.</p>	<p>Hot. 3P/28.03.2007 - diminuarea indemnizației cu 15% pe 3 luni</p>	<p>– <u>irevocabilă prin</u> <u>Decizia nr.</u> <u>1/14.04.2008 a ÎCCJ</u> = <u>constată nul</u> <u>recursul</u></p>
3.	<p>B.(V.) M. - Parchetul de pe lângă Tribunalul D. 99 lit. h</p> <p>S-a reținut în sarcina procurorului că a omis să prezinte în ședința de analiză a soluțiilor precum și</p>	<p>Hot. 9P/07.12.2007 – diminuarea indemnizației cu 15% pe 3 luni</p>	<p><u>Irevocabilă prin</u> <u>Decizia nr.</u> <u>8/18.05.2009 a ÎCCJ</u> – <u>respinge recursul</u> <u>ca nefondat</u></p>

	conducerii unității o sentință penală la a cărei judecare a participat ceea ce a condus la neexercitarea în termen legal a căii de atac a apelului.		
4.	M. (D.)L. - Parchetul de pe lângă Judecătoria P. 99 lit. h teza a II-a S-a reținut că procurorul X a omis predarea, în vederea înregistrării la grefa Parchetului, a patru declarații de apel, căi de atac declarate într-o ședință de analiză a soluțiilor, omisiune care a determinat decăderea din dreptul de exercitare a acestor căi de atac.	<u>Hot. 4P/26.11.2008</u> – Avertisment	<i>Irevocabilă prin nerecurare</i>
5.	P.V. - Parchetul de pe lângă Judecătoria V.S. 99 lit. h	<u>Hot. nr. 2P/17.03.2009</u> Respinge acțiunea ca rămasă fără obiect ca urmare a pensionării	<i>Irevocabilă prin nerecurare</i>
6.	H.C.M. - Parchetul de pe lângă Judecătoria C. 99 lit. a, h S-a reținut că procurorul, a dispus trimiterea în judecată a unui inculpat care, într-o altă cauză a avut calitatea de parte vătămată, cauză în care procurorul, a asistat inculpatul, în calitate de avocat. S-a mai reținut că, procurorul a audiat martorii cu privire la faptele unor inculpați dintr-un alt dosar, în care aceștia erau părți vătămate, a înregistrat audierile fără a le depune ca probe în dosar, a făcut referiri compromițătoare în rechizitoriu, privind apartenența la grupări interlope a unor părți vătămate, martori sau persoane fără nici o calitate procesuală.	<u>Hot nr. 5 P/05.05.2009</u> Respinge acțiunea ca neîntemeiată	<i>Irevocabilă prin nerecurare</i>
7.	V.M. - Parchetul de pe lângă Tribunalul D. 99 lit. h S-a reținut în sarcina procurorului că, în calitate de procuror de ședință, nu a dat dovadă de rol activ întrucât, deși în raportul de expertiză medico-legală era menționat expres faptul că acesta a fost întocmit în vederea soluționării	<u>Hot. nr. 7P/21.05.2009:</u> excludere din magistratură	<u>Decizia nr. 3/25.01.2010 a ÎCCJ</u> Admite recursul, modifică hotărârea în sensul că respinge acțiunea ca neîntemeiată

	<p>cauzelor ce formau obiectul a două dosare aflate pe rolul aceleiași instanțe, nu a solicitat reunirea acestor cauze deși exista identitate de obiect și părți.</p> <p>S-a reținut de asemenea că, față de concluziile incomplete ale raportului de expertiză, procurorul nu a solicitat instanței completarea acestuia pentru a se stabili dacă afecțiunea medicală constatată îl pune pe condamnat în imposibilitatea de a continua executarea pedepsei în regim de detenție, iar în concluziile sale, nu a făcut referire la cea de-a doua condiție impusă de dispozițiile art. 453 lit. a) Cod procedură penală.</p> <p>De asemenea s-a mai reținut că, în ședința de analiză a soluțiilor din 06.05.2008, procurorul a prezentat în mod incomplet o sentința penală, în sensul că nu a făcut referire la faptul că a mai participat la judecarea unei alte cereri cu același obiect, formulată pe același temei, de același condamnat, cerere care a fost respinsă de instanță.</p>		
8.	<p>V.D. – P.Î.C.C.J 99 lit. a și h</p>	<p><u>Hot. 8P/16.06.2009</u> respinge acțiunea ca rămasă fără obiect Ca urmare a pensionării</p>	<p><u>Irevocabilă prin</u> <u>Decizia</u> <u>17/23.11.2009 a ÎCCJ</u> respinge recursul ca lipsit de interes</p>
9.	<p>C.A. – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B. 99 lit. a și h</p> <p>Secția a fost sesizată cu fapta unui procuror care s-a deplasat în localitatea Y împreună cu avocatul unui inculpat și a acceptat să poarte discuții cu acesta din urmă într-un alt cadru decât cel procesual, în condițiile în care nu a anunțat conducerea unității de parchet în cadrul căreia își desfășura activitatea sau a Ministerului Public, creând astfel aparența unei lipse de imparțialitate generate de interesul procurorului în cauză și de nerespectarea obligației legale de a se abține în orice demers judiciar,</p>	<p><u>Hot. 10 P/16.09.2009</u> Excludere din magistratură</p>	<p><i>În curs de soluționare a recursului termen: 23.05.2011</i></p>

	<p>dar și de modalitatea în care a înțeles să accepte relația deontologică dintre magistrat – avocat impusă de cadrul judiciar.</p> <p>De asemenea, s-a mai reținut că procurorul a refuzat să declare calea de atac a recursului împotriva unei încheieri prin care instanța a revocat măsura preventivă dispusă față de un inculpat, deși procurorul ierarhic i-a solicitat expres acest lucru, a avut o conduită necorespunzătoare desemnând un procuror care nu cunoștea dosarul pentru a motiva recursul într-un termen scurt, nu a fost consecventă în concluziile cu privire la aceeași cerere formulată de alți doi inculpați, datorită acțiunilor persuasive ale avocatului inculpatului, permise și acceptate de pârâta procuror într-un cadru extra procesual și la inițiativa sa.</p>		
10.	<p>M.A.A. – Parchetul de pe lângă Tribunalul B. Art. 99 lit. e, h</p> <p>Într-o cauză s-a reținut că procurorul, în perioada în care și-a desfășurat activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Y, a lăsat în nelucrare o perioadă de timp situată între 1 an – 2 ani și 9 luni, un număr de 7 cauze aflate la urmărire penală proprie și, la încetarea activității la acest parchet nu a predat la grefă un număr de 9 plângeri referitoare la dosare cu privire la care efectua supravegherea urmăririi penale.</p>	<p><u>Hot. 11P/06.10.2009</u> Avertisment</p>	<p><i>În curs de soluționare a recursului termen 20.06.2011</i></p>
11.	<p>D.A. - Parchetul de pe lângă Judecătoria B. Art. 99 lit. h teza a II-a</p> <p>S-a reținut în sarcina procurorului că a omis verificarea condiției ședințelor de judecată fapt ce a condus la pierderea termenului de apel împotriva unei sentințe penale.</p>	<p><u>Hot. nr. 3 P/29.04.2010</u> s-a respins acțiunea ca neîntemeiată</p>	<p>Decizia nr. 3/28.03.2011 a ÎCCJ respinge recursul CDP pentru lipsa calității procesuale active</p>
12.	<p>L.A.F. - Parchetul de pe lângă Tribunalul B. Art. 99 lit. h și i</p> <p>S-a reținut că nu a raportat și astfel nu</p>	<p><u>Hot. nr. 6 P/22.06.2010</u> avertisment</p>	<p>În curs de soluționare a recursului Termen: 20.06.2011</p>

	<p>au fost trecuți în situația statistică pe anul 2001 un număr de 17 inculpați achitați, denaturându-se astfel rezultatele Parchetului; a păstrat în nelucrare dosarul nr. 397/P/1994 în perioada 14.02.1096–30.11.2001 facilitând intervenția prescripției răspunderii penale; nu a supravegheat cercetările în dosarul nr. 416/P/1996, repartizat la 04.12.1996 și soluționat la 9.01.2002, facilitând intervenția prescripției răspunderii penale; a păstrat în nelucrare dosarul nr. 459/P/1997, în perioada 30.12.1997 – 12.12.2001 creând condiții de intervenție a prescripției răspunderii penale; a efectuat cercetări în dosarul nr. 135/P/2000, în perioada 29.02.2000 – 05.12.2001, deși rezoluția conducerii unității era de trimitere la poliție iar începând cu luna iunie 2000 opera prescripția răspunderii penale.</p>		
13.	<p>R.M. - Parchetul de pe lângă Judecătoria F. Art. 99 lit. h</p> <p>Se reține în sarcina procurorului că, la data de 26 iulie 2009, l-a contactat telefonic pe numitul D.D., una dintre persoanele despre care se susține că a ocupat o suprafață de teren din domeniul public, fără drept, cu care a discutat în legătură cu eliberarea acestuia pentru a se amenaja un teren de fotbal, amenințându-l că în caz contrar îi va face dosar penal și îi va da o amendă; i-a telefonat agentului de poliție M.N. pe care l-a rugat să vină la terenul în litigiu, unde el se afla împreună cu primarul A.D., ocazie cu care i-a cerut să se deplaseze la domiciliul cetățenilor care se aflau în zonă și să le pună în vedere să elibereze suprafețele acaparate, deși acest demers nu era justificat de existența vreunei cauze penale.</p>	<p><u>Hot. 8 P/22.06.2010</u> Respinge acțiunea ca neîntemeiată</p>	<p>Decizia nr. 5/28.03.2011 a ÎCCJ respinge recursul CDP pentru lipsa calității procesuale active</p>
14.	<p>P.D.R. - Parchetul de pe lângă Judecătoria V. Art. 99 lit. g) h)</p>	<p><u>Hot. nr. 1/01.03.2011</u> Diminuarea indemnizației de</p>	<p>În curs de soluționare a recursului Termen: 30.05.2011</p>

	<p>Se reține că procurorul, la datele de 09.07.2010 și 9.11.2010 a refuzat să se prezinte la ședințele de judecată de la Judecătoria V.</p> <p>De asemenea, a refuzat să se conformeze dispoziției date de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria V, în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 3492/P/2010.</p> <p>Cu privire la cea de a doua abatere disciplinară, s-a reținut că de la data de 21.07.2009 și până în prezent nu a pus în executare sancțiunile cu caracter administrativ pe care le-a aplicat la 13 și 15.07. 2009, în dosarele nr. 1578/P/2009 și nr. 917/P/2009 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria V, făcând incidente prevederile art. 126 alin. 2 Cod penal.</p>	<p>încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni</p>	
15.	<p>C.E. - Parchetul de pe lângă Judecătoria M. Art. 99 lit. b) h)</p> <p>Se reține că procurorul, folosindu-se de funcția sa de prim procuror, a cerut în repetate rânduri autorităților responsabile cu efectuarea lucrărilor destinate limitării efectelor inundațiilor produse în luna iulie 2010, să-i aplice un alt tratament decât cel aplicat tuturor cetățenilor din comuna S.</p> <p>Cu privire la cea de a doua abatere disciplinară, s-a reținut că procurorul, folosindu-se de atribuțiile conferite de funcția de conducere pe care o deținea, a exercitat supravegherea cercetărilor în cauzele care au format obiectul dosarelor nr. 733/P/2010 și 734/P/2010 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria M, deși prin ordonanța nr. 205/II/2/19.10.2010 a Parchetului de pe lângă Tribunalul T s-a dispus ca supravegherea cercetărilor în cele două cauze să fie efectuată de alt procuror, iar în dosarul nr. 247/P/2010 a cerut lucrătorului de poliție care efectua cercetările să înceapă urmărirea penală în cauză.</p>	<p>Hot. nr. 2P/17.03.2011 Mutare disciplinară pe o perioadă de 3 luni</p>	<p>În curs de soluționare a recursului</p>

<p>16.</p>	<p>C.M. – Parchetul de pe lângă Tribunalul B. Art. 99 lit. g și h teza a II-a</p> <p>Se reține în sarcina procurorului că, fiind investit cu soluționarea unei cauze care avea ca obiect o infracțiune din cele prevăzute în mod expres de dispozițiile art. 209 alin. 3 Cod procedură penală, și în care datorită condițiilor de timp și de iluminat s-a amânat efectuarea cercetării la fața locului pentru a doua zi, aceasta a refuzat să mai participe la continuarea cercetării la fața locului, delegându-i „verbal” pe specialiștii criminaliști din cadrul IPJ Brașov să finalizeze această activitate.</p> <p>De asemenea, s-a reținut și neîntocmirea de către procuror a unor acte procedurale care impuneau urgență și care vizau identificarea și localizarea telefonului mobil al victimei.</p> <p>Cu privire la cea de a doua abatere disciplinară, s-a reținut că nu a respectat dispozițiile înscrise în regulamentul referitoare la primirea, soluționarea și predarea dosarelor penale nr. 5813/P/2005 și 1467/P/2004 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria B.</p> <p>•Astfel, procurorul nu a luat măsurile necesare pentru păstrarea, soluționarea și predarea celor două dosare penale care i-au fost repartizate și care au dispărut, fiind necesar să se procedeze la reconstituirea lor potrivit procedurii înscrise în art. 508 și urm. Cod procedură penală.</p>	<p>Hot. nr. 3P/29.03.2011</p> <p>Admite în parte acțiunea disciplinară Aplică avertisment pentru art. 99 lit. h teza a II-a</p>	<p>În curs de soluționare a recursului</p>
-------------------	---	--	--