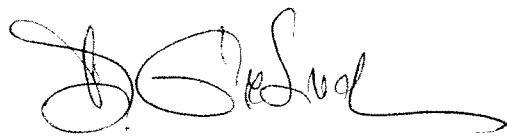


# PROIECT

- privind principalele obiective pe care le voi urmări în cazul alegerii  
ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii –

Judecător Dana Cristina Gîrbovan  
Curtea de Apel Cluj

Cluj Napoca,



# CUPRINS

Introducere.....	pag. 1
Obiective.....	pag. 2
<b>Partea I - Rolul și structura CSM.Statutul membrilor CSM</b>	
Cap. 1 Rolul CSM.....	pag. 4
Cap. 2 Structura CSM.....	pag. 5
Cap. 3 Statutul membrilor CSM.....	pag. 7
<b>Partea a II-a Atribuțiile CSM</b>	
Cap. 1 Apărarea independenței justiției;statutul judecătorului.	pag. 9
Cap. 2 Cariera magistratului.....	pag. 14
2.1 Recrutarea și promovarea.....	pag. 14
2.2 Numirea judecătorilor la ICCJ.....	pag. 18
2.3 Evaluarea.....	pag. 20
Cap. 3 Politica de resurse umane.Org. sistemului judiciar .....	pag. 21
Cap. 4 Răspunderea disciplinară. Inspecția judiciară .....	pag. 26
Cap. 5 Transparența CSM.....	pag. 29
Cap. 6 Relații internaționale.....	pag. 32

*MOTTO : "Atâta timp cât orice autoritate, de la cea mai modestă până la cea mai înaltă, se exercită sub controlul judecătorului, care asigură ca această autoritate să respecte ansamblul regulilor de competență și fond la care este ținută, Statul de drept va continua să existe".*

*Valéry Giscard D ' Estaing*, alocuțiune susținută în fața Consiliului Constituțional francez la 8 noiembrie 1977.

## INTRODUCERE

Prezentul proiect cuprinde viziunea mea asupra rolului pe care trebuie să îl dețină Consiliul Superior al Magistraturii, precum și modul efectiv în care acesta trebuie să își îndeplinească atribuțiile, în vederea realizării obiectivelor propuse pentru ca scopul său să fie atins.

Voi încerca să schițez în cuprinsul lucrării o abordare pragmatică a problemelor cu care se confruntă sistemul judiciar în acest moment, precum și a soluțiilor imaginate prin prisma prerogativelor pe care legea le conferă unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Proiectul se bazează pe experiența mea de zece ani ca judecător, precum și pe cea dobândită ca urmare a activității derulate în cadrul asociațiilor profesionale, o mențiune specială fiind dedicată Uniunii Naționale a Judecătorilor din România ([www.unjr.ro](http://www.unjr.ro)) și, în egală măsură, asociației *Magistats Europeens pour la Democratie et les Libertes* – MEDEL ([www.medel.org](http://www.medel.org)).

Unele din documentele folosite în conceperea acestui proiect, precum și o mare parte din soluții și propuneri sunt rodul muncii în asociație, alături de colegii din țară și nu numai. De asemenea, am folosit în cercetarea întreprinsă documentele elaborate de Consiliul Superior al Magistraturii, în special rapoartele privind starea justiției, cele de activitate ale Consiliului și rapoarte ale diverselor programe derulate de CSM, precum și studii sau avize ale organismelor internaționale (Comisia Europeană, Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni, Consiliul European pentru Eficiența Justiției și Rețeaua Europeană a Consiliilor Judiciare).

Lucrarea este structurată în două părți principale. Prima parte – generală - este dedicată rolului CSM și structurii sale, pornind de la noua viziune constituțională făcută publică recent, iar cea de a doua atribuțiilor CSM, acestea fiind analizate distinct. În această a doua parte fiecare problemă pusă în discuție va fi cercetată prin prisma situației prezente, a argumentelor care justifică modificările preconizate și a măsurilor ce se impun a fi luate pentru a fi obținută schimbarea propusă.

O bună parte a propunerilor implică modificări de ordin legislativ, ce se vor dovedi a fi iminente în viitorul apropiat, dacă ținem cont de Strategia pentru justiție

supusă dezbaterii publice de Ministerul Justiției. Ca atare, perioada imediat următoare alegerii noii componente a Consiliului Superior al Magistraturii se va afla sub semnul rediscutării statutului magistratului. Mai trebuie arătat că, potrivit art. 38 alin. (5) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate sesiza ministrul justiției cu privire la necesitatea inițierii sau modificării unor acte normative în domeniul justiției.

Va reveni Consiliului, asociațiilor profesionale, instanțelor, parchetelor și magistratilor datorita de a face ca această **rediscutare** să semnifice o întărire a statutului magistratului, și nicidecum vreo lezare a sa.

## O B I E C T I V E

### *I. APĂRAREA INDEPENDENȚEI JUSTIȚIEI; STATUTUL JUDECĂTORULUI*

- 1. Implicarea Consiliului în reforma la nivel constituțional și legislativ a statutului judecătorilor și procurorilor*
- 2. Implicarea Consiliului în domeniul politicilor publice privind justiția și elaborarea unei strategii pe termen lung*
- 3. Promovarea independenței magistraților, atât în ceea ce privește independența sistemului, cât și independența individuală, inclusiv sub aspectul componentei sale materiale, a previzibilității și stabilității statutului de magistrat*
- 4. Sporirea efectelor avizării actelor normative ce privesc sistemul judiciar de către Consiliu anterior dezbaterii și adoptării acestora*
- 5. Inițierea și sprijinirea tuturor demersurilor ce privesc transferul gestionării bugetului instanțelor din atribuțiile Ministerului Justiției în cele ale președintelui ÎCCJ;*

### *II. CARIERA MAGISTRATULUI*

- 1. Respectarea regulii privind recrutarea magistraților în principal prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, prin sporirea capacității acestuia în domeniul formării inițiale*
- 2. Perfecționarea formării inițiale, în scopul dezvoltării auditorilor de justiție a calităților și tehnicilor necesare pentru exercitarea profesiei*

3. *Transferul semnificației examenului de capacitate în vederea unei motivări corecte a auditorilor de justiție*

4. *Îmbunătățirea sistemului de recrutare a magistraților prevăzut de art. 33 din Legea 303/2004*

5. *Schimbarea procedurii de numire a judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție, în scopul asigurării obiectivității, transparenței și egalității de șanse în cadrul acestei proceduri*

6. *O evaluare individuală realistă și responsabilă a magistraților, în contextul și concomitent cu evaluarea în ansamblu a sistemului și a instanțelor/parchetelor.*

### *III. POLITICA DE RESURSE UMANE; ORGANIZAREA ȘI FUNCȚIONAREA SISTEMULUI JUDICIAR*

1. *Elaborarea unei strategii de resurse umane previzibile, realiste, pe termen mediu și lung*

2. *Efectuarea transferului, detașării și delegării magistraților cu respectarea unor reguli transparente, clare și previzibile*

3. *Evaluarea și îmbunătățirea proiectului privind volumul optim de activitate*

4. *Implementarea proiectului privind transferul unor sarcini administrative de la judecători la grefieri*

5. *Sprrijinirea creșterii autonomiei instanțelor în procesul administrativ decizional*

### *IV. RĂSPUNDEREA MAGISTRATILOR; INSPECȚIA JUDICIARĂ*

1. *Exercitarea acțiunii disciplinare astfel încât aceasta să nu aducă atingere independenței judecătorului*

2. *Consolidarea independenței inspectorilor judiciari*

3. *Sporirea eficienței Inspecției Judiciare*

4. *Delimitarea clară a domeniului răspunderii disciplinare de cea a deontologiei și eticii profesionale*

#### V. *TRANSPARENȚA ACTIVITĂȚII CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII*

1. *Creșterea transparenței activității decizionale a Consiliului Superior al Magistraturii*

2. *Păstrarea unui contact permanent cu corpul magistraților*

3. *Realizarea unei legături directe și bazate pe încredere și respect reciproc cu societatea civilă*

4. *Îmbunătățirea relațiilor cu mass-media*

#### VI. *RELAȚII INTERNAȚIONALE*

1. *Întărirea rolului Consiliului Superior al Magistraturii în cadrul Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare*

2. *Dezvoltarea unei relații sincere și deschise cu reprezentanța permanentă a Comisiei Europene în România, îndeplinirea angajamentelor prevăzute de MCV*

## PARTEA I

### *Rolul și structura Consiliului Superior al Magistraturii. Statutul membrilor CSM*

#### **Capitolul 1 - Rolul Consiliului Superior al Magistraturii**

Misiunea primordială a Consiliului Superior al Magistraturii o reprezintă garantarea independenței sistemului judiciar și conservarea statutului de drept. Această afirmație inițială a fost ridicată ulterior la rang de principiu, expus ca atare în documente internaționale – Avizul nr. 10 al CCJE- fiind cuprins și în formularea art.

133 alin. 1 din Constituția României, care prevede concis : „*Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției*”. În aceste condiții, apare justificat ca toate atribuțiile Consiliului și întreaga sa activitate să se subordoneze acestui rol fundamental.

Când discutăm despre locul Consiliului Superior al Magistraturii, trebuie să avem în vedere două repere fundamentale: independența și rolul puterii judecătorești în statul de drept modern precum și guvernarea autonomă a magistraturii.

Îndeplinirea de către Consiliul Superior al Magistraturii a rolului său reprezintă o problemă fundamentală pentru existența însăși a statutului de drept. Structura care susține statul de drept - în centrul căruia se află democrația și apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului - se sprijină pe justiție și judecător, acesta din urmă având rolul de a proteja individul împotriva oricăror atingeri aduse drepturilor sale în raport cu statul și alți cetățeni, împotriva oricăror abuzuri, indiferent de autor.

În concluzie, într-un stat de drept existența unei justiții independente și imparțiale nu mai apare ca o constrângere sau amenințare la adresa puterilor executive și legislative, ci ca o componentă structurală a statului.

Președintele CCJE, Orlando Alfonso, judecător, a sintetizat excelent esența importanței independenței justiției și, implicit, a rolului Consiliului, pentru societate: „*Independența judecătorilor într-o societate globalizată și interdependentă trebuie să apară în ochii fiecărui cetățean ca o garanție a adevărului, a libertății, a respectului drepturilor omului, a justiției făcută pentru fiecare justițiabil fără a fi supusă intereselor de grup.*” Acesta este mesajul care trebuie transmis de către justiție societății, revenind CSM sarcina de a face public acest mesaj și de a asigura funcționarea principiului. Fără o înțelegere corectă de către societate a rolului CSM, acesta ar putea fi lipsit de legitimitate, apărând ca un organism corporatist care apără exclusiv interesele magistraților. Despre acest rol, aflat în strânsă legătură cu abilitățile de comunicare și cu transparența Consiliului, voi reveni într-un capitol distinct.

Principiile expuse par a fi unanim recunoscute, apărând în mod inevitabil în textul discursurilor politice. Ceea ce face însă distincția între declarațiile politice și voința reală politică sunt acțiunile puterilor executive și legislative care au legătură, în orice fel, cu puterea judecătorească. Rămâne ca viitorul să dovedească modul în care voința politică coincide sau nu cu declarațiile publice, experiențele trăite generând un semn serios de îndoială în legătură cu o astfel de suprapunere.

## Capitolul 2 - Structura Consiliului Superior al Magistraturii

Un proiect de revizuire a Constituției a fost făcut public prin intermediul site-ului  
Președinției  
României

([http://www.presidency.ro/static/Proiect\\_Revizuire\\_Constitutie.pdf](http://www.presidency.ro/static/Proiect_Revizuire_Constitutie.pdf)). Acest proiect propune modificarea art 134 alin. 2 din Constituție – care reglementează componența CSM -, astfel:

*“Consiliul Superior al Magistraturii este alcatuit din 19 membri, după cum urmează:*

- a) 10 sunt aleși în adunările generale ale judecătorilor și sunt validați în Parlament; aceștia fac parte din două secții, una pentru judecători și una pentru procurori, prima secție este compusă din cinci judecători și cea de a doua din cinci procurori*
- b) 6 reprezentanți ai societății civile, specialiști în domeniul dreptului, care se bucură de înaltă reputație profesională și morală: 3 numiți de parlament și 3 de către Președintele României*
- c) ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general al parchetului de pe Înalta Curte de Casație și Justiție.”*

Din punctul meu de vedere, pe care îl voi susține în ipoteza alegerii mele ca membru CSM, textul propus păcătuiește din mai multe perspective, aducând atingere tocmai independenței justiției, din următoarele motive :

**1. Prezența membrilor societății civile în structura Consiliului Superior al Magistraturii** este acceptabilă și necesară. O structură mixtă a Consiliului înlătură suspiciunile de corporatism ale instituției și conferă legitimitate activității acestuia. Independența justiției este o problemă care interesează întreaga societate, ca atare activitatea Consiliului trebuie să reflecte și diferitele curente de opinie din societate. În plus, prin intermediul societății civile este asigurată legătura dintre corpul magistraților și comunitatea în care aceștia își desfășoară activitatea, fapt care permite, pe de-o parte, înțelegerea corectă de către societate a rolului justiției și importanței independenței acesteia și, pe de altă parte, permite puterii judecătorești să obțină un feedback corect din partea societății.

Rațiunea prezenței reprezentanților societății civile în CSM trebuie însă corelată cu necesitatea păstrării caracterului absolut independent al Consiliului și cu cea a asigurării principiului guvernării autonome a justiției. Acest deziderat presupune mai multe condiții imperative care trebuie îndeplinite cumulativ :

- a) Majoritatea substantială trebuie să fie reprezentată de membri aleși de și dintre magistrați,** pentru a exista garanția evitării oricăror manipulări și/sau presiuni. În lipsa unei astfel de garanții constituționale, CSM își va pierde esența și, implicit, rațiunea de a exista.
- b) Modalitatea de numire a reprezentanților societății civile trebuie să excludă implicarea puterii executive sau a Președintelui.** Acești membri trebuie să fie numiți de Parlament, cu o majoritate calificată de 2/3, pentru a se putea evita influența oricărui partid majoritar sau înțelegerile dintre partide având ca scop impunerea unui candidat.

Din același motiv, ar fi utilă prevederea expresă a incompatibilității calității de membru al CSM cu aceea de membru al vreunui partid politic.

Potrivit principiului echivalenței, în condițiile în care membrii aleși de magistrați sunt supuși validării de către Parlament, apare justificat un aviz prealabil dat de



reprezentanții magistraților pentru propunerile venite din sfera societății civile.

*2. Prezența procurorilor și a judecătorilor în cadrul aceluiași organism însărcinat cu apărarea independenței justiției impune modificarea Constituției și sub un alt aspect esențial : consacrarea la acest nivel a independenței procurorilor.*

3. În ceea ce îi privește pe membrii *ex officio* ai CSM, dacă prezența președintelui ICCJ și cea a procurorului general sunt justificate din rațiuni evidente, prezența ministrului justiției nu este justificată.

Dimpotrivă, ministrul justiției este prin excelență un om politic, indiferent dacă este sau nu membru al unui partid politic. El face parte din puterea executivă și este ținut de politica impusă de partidul de guvernare. Ca atare, prezența cu drept de vot a unui membru al guvernului în Consiliul Superior al Magistraturii apare ca o ingerință nepermisă a puterii executive în activitatea puterii judecătorești, încălcându-se principiul separației puterilor în stat.

Desigur, o bună colaborare între CSM și Ministerul Justiției este esențială, în condițiile în care acestea își exercită fiecare atribuțiile legale în vederea îndeplinirii unui deziderat comun: o bună administrare a justiției . Această colaborare se poate însă asigura pe alte căi, printr-un dialog inter-instituțional și prin prezența reprezentantului ministerului la lucrările consiliului, fără drept de vot.

### Capitolul 3 - Statutul membrilor CSM

#### a) Durata mandatului. Posibilitatea realegerii

Potrivit prevederilor Constituției, în prezent mandatul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este de șase ani - art. 133 alin4 – nefăcându-se nici o referire la posibilitatea/interdicția dobândirii unui nou mandat.

O astfel de interdicție apare însă în cuprinsul art. 51 alin1 din Legea nr. 317/2004, astfel cum aceasta a fost modificată prin Legea nr. 247/2005.

Proiectul de revizuire a Constituției - la care am făcut deja referire - propune o modificare sub acest aspect, și anume aceea ca durata mandatului membrilor CSM să fie de patru ani. Nici proiectul nu prevede o vreo interdicție vizând o eventuală candidatură.

Apreciez că scurtarea duratei mandatului de la șase ani la patru ani este justificată. Un mandat prea lung prezintă riscul diluării responsabilității membrilor CSM, în timp ce un mandat de patru ani este suficient de lung pentru a permite derularea și implementarea unor proiecte.

În ceea ce privește posibilitatea realegerii, o singură dată, această opțiune este viabilă, în condițiile unui mandat mai scurt decât cel actual. Acest sistem va permite magistraților să mai acorde un mandat acelor membri CSM care și-au îndeplinit obiectivele propuse în campanie și care doresc să continue unele programe care au fost apreciate pozitive de către sistem, și, concomitent, să nu mai acorde votul acelor membri care nu și-au îndeplinit obiectivele sau care au dat dovadă de pasivitate.

Limitarea numărului mandatelor trebuie însă stabilită deoarece, având în vedere și caracterul permanent al activității membrilor CSM, există riscul apariției unei rupturi totale între sistemul judiciar și organismul chemat să îi asigure stabilitatea și independența, ceea ce este de neconceput (Pct. 35 din avizul nr. 10 al CCJE prevede :

*" Este important ca judecătorii care statuează în Consiliul Justiției să nu fie prea mult timp ținută departe de profesia lor pentru a păstra legătura cu practica jurisdicțională pe cât posibil. Mandatele care cer ca membrii Consiliului Justiției să se consacre în exclusivitate acestor sarcini ar trebui să fie limitate ca număr și durată " ).*

#### **b) Alegerea membrilor CSM**

***Procedura de vot, în forma sa actuală, nu asigură o reprezentativitate reală a magistraților în CSM, astfel încât se impune revizuirea ei.***

Fiecare judecător și procuror ales în CSM reprezintă interesele întregului sistem și împreună garantează independența justiției. Mandatul acestora nu poate fi decât artificial privit ca unul individual, menit să reprezinte interese distincte pe grade de jurisdicție – judecătoreie, tribunal, curte de apel sau Înalta Curte de Casație și Justiție. Ca atare, nu există nici o rațiune pentru care să se voteze distinct, în modul în care în prezent este reglementată procedura alegerilor. Dimpotrivă, regulile democrației impun ca fiecare judecător/procuror să voteze pentru fiecare judecător/procuror membru CSM.

#### **c) Răspunderea și revocarea membrilor CSM**

Răspunderea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii față de corpul magistraților pe care îl reprezintă este esențială. Un cec în alb dat acestora riscă să transforme CSM într-un organism autist, independent și indiferent la problemele sistemului care l-a generat.

În aceste condiții, membrii Consiliului Superior ai Magistraturii sunt responsabili în fața celor care i-au ales pentru îndeplinirea mandatului dat. Acest mandat are două componente : una generală - determinată de atribuțiile membrilor astfel cum acestea sunt reglementate de lege – și una particulară, asigurată de obiectivele pe care membrii CSM și le-au asumat prin proiectele prezentate cu ocazia depunerii și susținerii candidaturilor.

Orice obligație implică o sancțiune aplicabilă în cazul neexecutării sau executării parțiale, iar în cazul de față sancțiunea cea mai gravă este revocarea membrului CSM în situația neîndeplinirii mandatului dat prin vot.

Actuala procedură de revocare se impune a fi modificată întrucât experiența a demonstrat că datorită caracterului greoi și insuficient de clar procedura, deși demarată, poate să fie blocată de Consiliu însuși care a refuzat de câteva ori să își asume obligația convocării adunărilor generale ale judecătorilor pentru votul impus de cererea formulată de unele instanțe (colegii procurori nu au demarat procedura de revocare în ceea ce îi privește pe reprezentanții acestora).

Procedura revocării trebuie să fie similară și echivalentă, pe cât posibil, celei a alegerii. Întrucât fiecare membru CSM a fost ales de judecători/procurori și nu de adunări generale, apare firescă raportarea revocării la numărul de judecători/procurori care se pronunță pentru în favoarea aplicării sancțiunii.

În acest context, consider că se impun următoarele **modificări punctuale** :

- Cererea de revocare a unui membru CSM pentru neîndeplinirea mandatului dat să poată fi formulată de oricare adunare generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care membrul respectiv le reprezintă, precum și de asociațiile profesionale ale judecătorilor sau procurorilor
- Convocarea tuturor adunărilor generale ale instanțelor/parchetelor să se declanșeze din oficiu, indiferent de vreo hotărâre a CSM – sau chiar în lipsa acesteia – la 15 de zile de la sesizare, obligativitatea convocării de către președinții instanțelor urmând a fi prevăzută în lege
- Adunările generale să fie convocate pentru aceeași dată – a 15-a zi de la sesizare, respectiv prima zi lucrătoare dacă a 15 zi este o zi liberă -, la aceeași oră. Dreptul de vot aparține judecătorilor și procurorilor înscrși pe listele electorale.
- Centralizarea votului se va face de către CSM, pe baza proceselor verbale trimise de adunările generale. Membrul CSM este demis în situația în care jumătate plus 1 din numărul judecătorilor/procurorilor înscrși pe listele electorale au votat în acest sens.

## P A R T E A a II-a.

### *Atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii*

#### CAPITOLUL 1 - Apărarea independenței justiției; statutul judecătorului

**Obiectivul nr. 1 - Implicarea Consiliului în reforma la nivel constituțional și legislativ a statutului judecătorilor și procurorilor**

**Situația actuală poate fi schițată potrivit următoarelor coordonate :**

- un proiect privind revizuirea Constituției a fost aprobat de Guvern și trimis Parlamentului în vederea dezbaterii, acesta vizând modificări care afectează sistemul judiciar în punctele sale esențiale
- *Strategia de dezvoltare a justiției ca serviciu public 2010-2014*, elaborată de Ministerul Justiției, ([http://www.just.ro/Portals/0/Caracterizare%20mandat/strategia%20de%20dez\\_12\\_042010.pdf](http://www.just.ro/Portals/0/Caracterizare%20mandat/strategia%20de%20dez_12_042010.pdf)), care cuprinde explicit intenția puterii executive de a modifica semnificativ pachetul de legi ce reglementează sistemul judiciar.

**Argumentele care motivează criticile formulate în legătură cu propunerile avansate :**

- o modificare fundamentală a regulilor privind justiția, începând cu structura Consiliului Superior al Magistraturii și continuând cu modificarea preconizată a statutului magistraților va avea un impact deosebit (și nu unul pozitiv) asupra modului în care sistemul judiciar va funcționa și asupra independenței justiției;
- în calitate de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să se implice activ și decisiv în elaborarea acestor acte normative.

**Măsuri propuse :**

- elaborarea unor puncte de vedere cu privire la modificarea Constituției, în urma consultării instanțelor și parchetelor;
- organizarea unor conferințe de presă și participarea la dezbateri publice pentru a explica public modul în care măsurile cuprinse în proiectul de lege propus de

Guvern ar putea aduce atingere independenței justiției;

- organizarea de mese rotunde și întâlniri cu reprezentanți ai asociațiilor profesionale și ai societății civile;
- participarea la ședințele comisiilor juridice din Parlament, în momentul dezbaterii acestui proiect de lege;
- organizarea unor campanii ample de informare a opiniei publice cu privire la consecințele modificării Constituției, în condițiile în care proiectul va fi adoptat în forma inițială de către Parlament

## **Obiectivul nr. 2 - *Implicarea Consiliului în domeniul politicilor publice privind justiția și elaborarea unei strategii pe termen lung***

### **Contextul existent :**

- Consiliul Superior al Magistraturii se implică în domeniul politicilor publice în ceea ce privește sistemul judiciar mai ales prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, dar la o cercetare atentă se poate concluziona că aportul său la dezvoltarea institutului este mai degrabă unul formal și limitat la anumite sectoare;
- *Strategia* adoptată de Ministerul Justiției este un document unilateral al acestuia, fără o implicare *ab initio* a CSM la fundamentarea acesteia;

### **Argumente și măsuri preconizate :**

- implicarea în elaborarea unor politici publice privind justiția urmărește consolidarea administrativă și instituțională a sistemului, crearea condițiilor pentru un act de justiție de calitate, în care cetățenii să aibă încredere, precum și adaptarea sistemului judiciar nevoilor beneficiarilor săi;
- în lipsa unei strategii pe termen lung – spre exemplu, 10 ani – reforma în justiție va fi mereu împiedicată de o discontinuitate a măsurilor necesare, de multe ori începute dar nefinalizate, generate de viziunile și interesele diferitelor partide politice aflate la un moment dat la guvernare;
- în aceste condiții, apreciez că inițierea și participarea la elaborarea și implementarea unei strategii privind sistemul judiciar pe termen lung, în colaborarea strânsă cu Ministerul Justiției, instanțe, parchete, precum și restul actorilor implicați în actul de justiție ar fi benefică pentru întreaga societate românească.

## **Obiectivul nr. 3 *Promovarea independenței magistraților, atât în ceea ce privește independența sistemului, cât și independența individuală, inclusiv sub aspectul componentei sale materiale, a previzibilității și stabilității statutului de magistrat***

### **Situația actuală :**

- promovarea și dezbaterea publică a unor inițiative legislative de natură să aducă atingere statutului magistraților (ex. Legea privind sistemul unitar de pensii, Legea unică de salarizare);
- atribuirea judecătorilor, prin lege, a unor atribuții care nu au nici o legătură cu actul de justiție, precum participarea la birourile electorale;
- minimalizarea importanței statutului judecătorilor și procurorilor prin asimilarea unor funcții publice cu cea de magistrat și echivalarea cu vechimea în magistratură a, practic, tuturor funcțiilor ce implică pregătire juridică;
- deteriorarea constantă a statutului magistraților prin promovarea repetată în spațiul public a unei imagini negative a acestora, prezentată în cele mai multe cazuri tendențios, precum și prin contestarea tot mai frecventă a unor elemente importante privind statutul judecătorilor și al procurorilor;
- refuzul executivului de a aloca fondurile necesare pentru plata drepturilor salariale restante, amânarea repetată a executării acestor obligații;
- perpetuarea unor inechități în sistemul de salarizare al magistraților – menținut și prin legea unică de salarizare
- păstrarea unui statut incert în ceea ce privește independența procurorilor.

#### **Argumente care susțin schimbările propuse :**

- independența judecătorilor și cea a instanțelor judecătorești nu este un scop în sine ci doar un mijloc pentru asigurarea și consolidarea democrației și a statului de drept, precum și o condiție obligatorie pentru asigurarea dreptului la un proces echitabil;
- independența judecătorilor și independența sistemului sunt două aspecte diferite, care se condiționează reciproc ;
- o remunerație competitivă este o condiție ce trebuie avută în vedere pentru selectarea candidaților pregătiți pentru a fi judecători, precum și un stimulent pentru ca profesioniștii cu înaltă calificare să rămână în funcțiile deținute din cadrul instanțelor judecătorești, în loc să-și caute o altă profesie liberală care poate asigura venituri mai mari;
- documentele internaționale ce reglementează statutul magistraților, deși nu au caracter obligatoriu din punct de vedere juridic pentru statele semnatare, creează standarde în materia independenței justiției, ele determinând obligații morale și politice stricte pentru state;
- independența procurorilor garantată la nivel constituțional reprezintă o condiție importantă pentru o justiție independentă, concluzie ce își află o motivare temeinică în rezoluția adoptată la Bordeaux în iunie 2009 de CCJE și CCPE  
<https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CCJE%282009%29OP12&Language=lanEnglish&Ver=original&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864>

#### **Măsuri propuse :**

- inițierea și promovarea modificărilor legislative necesare pentru întărirea independenței justiției – începând cu abrogarea normelor ce instituie categoria celor asimilați magistraților precum și înlăturarea echivalării vechimii cu activitatea desfășurată în alte profesii juridice;
- promovarea garantării constituționale a independenței procurorilor;
- participarea la grupurile de lucru create la nivel de Guvern și la comisiile juridice ale Parlamentului pentru susținerea punctului de vedere al CSM pentru orice proiect care impune avizul prealabil al Consiliului.

#### **Obiectivul nr.4. Sporirea efectelor avizării actelor normative ce privesc sistemul judiciar de către Consiliu anterior dezbaterii și adoptării acestora**

##### **Situația actuală :**

- potrivit art. 38 alin. (3) și (4) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii avizează proiectele de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești, precum și proiectele de ordine și regulamente care se aprobă de ministrul justiției, în cazurile prevăzute de lege;
- în cursul anului 2009, CSM a avizat 44 proiecte de acte normative, 9 dintre ele primind aviz negativ.

##### **Argumente care susțin modificările propuse :**

- avizul CSM este cerut în situațiile prevăzute de lege, pentru asigurarea respectării principiului separației puterilor în stat, ce presupune colaborarea dintre puteri;
- procedura avizării actelor normative care privesc sistemul judiciar constituie un mijloc esențial prin care CSM își îndeplinește rolul fundamental, acela de a garanta independența justiției;
- adoptarea unui act normativ, în ciuda unui aviz negativ al CSM și fără a se arăta în mod clar și explicit care sunt temeiurile pentru care acest aviz este înlăturat are semnificația încălcării principiului fundamental al societății moderne.

##### **Măsuri propuse :**

- motivarea temeinică în cazul avizului negativ privind un proiect legislativ;
- în cazul în care acest aviz nu este cerut sau se trece peste avizul negativ fără înlăturarea sa motivată, se impune sesizarea Curții Constituționale pentru încălcarea art. 1 pct.4 din Constituție.

**Obiectivul nr. 5 *Inițierea și sprijinirea tuturor demersurilor ce privesc transferul gestionării bugetului instanțelor din atribuțiile Ministerului Justiției în cele președintelui ÎCCJ;***

**Situația actuală :**

- cronicizarea stării de subfinanțare a sistemului, agravată și de situația de criză economică generală pe care o traversează România;
- refuzul constant al executivului de a renunța la controlul financiar exercitate asupra bugetului sistemului judiciar, prin amânarea repetată a aplicării dispoziției legale ce privește trecerea bugetului la Înalta Curte de Casație și Justiție;
- respingerea de către Parlamentul României a raportului privind starea justiției și a Pactului pentru justiție, care prevedea inclusiv această măsură.

**Argumente pentru măsurile propuse :**

- transferul administrării bugetului la Înalta Curte de Casație și Justiție a fost cerută de cvasiunanimitatea adunărilor generale ale judecătorilor, și a fost susținută în timpul protestelor din septembrie 2009;
- independența financiară și autogestionarea bugetului nu este doar un deziderat al corpului magistraților ci, în primul rând, o opțiune a legiuitorului, aflată în continuare în vigoare;
- gestionarea finanțării justiției de către puterea politică a determinat subfinanțarea cronică a sistemului, ce a dus uneori la lipsa fondurilor necesare activității curente a multor instanțe și parchete și la funcționarea acestora la cota de avarie în majoritatea timpului.

**Măsuri propuse :**

- sprijinirea și încurajarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea dobândirii și organizării condițiilor necesare administrării bugetului;
- reluarea, alături de asociațiile profesionale ale magistraților, a demersurilor în Parlamentul României pentru a se obține aplicarea acestei dispoziții.

**CAPITOLUL 2 – Cariera magistratului**



## **2.1 Recrutare și promovare. Formarea inițială și formarea continuă**

**Obiectivul nr. 1 Respectarea regulii privind recrutarea magistraților în principal prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, prin sporirea capacității acestuia în domeniul formării inițiale**

Situația actuală:

- numărul mare de posturi vacante de judecători și procurori a determinat Consiliul Superior al Magistraturii să organizeze în cursul anului 2009 două examene de admitere în magistratură pentru persoanele cu o vechime de peste cinci ani, excepția devenind astfel o regulă;
- promoția INM 2009 a fost compusă din **74 de judecători și 97 de procurori**
- în urma concursurilor organizate la 29 martie 2009 și 15 mai 2009, au fost ocupate 74 de posturi de judecători și 57 de procurori și, respectiv, 55 posturi de judecători și 28 de posturi de procurori, ca atare prin această modalitate au fost recrutați în 2009 **129 de judecători și 85 de procurori.**

**Argumente care susțin modificările propuse :**

- Institutul Național al Magistraturii este în măsură să asigure o recrutare a magistraților care să garanteze respectarea standardelor de calitate, fiind instituția creată special în acest scop;
- micșorarea duratei pregătirii la INM de la 2 ani la un an - propunere avansată pentru a grăbi ocuparea funcțiilor vacante – nu este oportună față de complexitatea pregătirii unui magistrat, proaspăt absolvent al unei facultăți de drept și nici față de necesitatea înțelegerii și aprofundării pe parcursul cursurilor nu doar a elementelor teoretice, ci și a aspectelor care privesc rolul magistratului în societate, concomitent cu dezvoltarea unor abilități *non juridice*;
- fluctuațiile de personal din sistem, determinate în principal de statutul incert al magistraților, determina o flexibilizare temporară a capacității INM, urmând ca acesta să poată prelua în anii imediat următori sarcina de a asigura o recrutare și o pregătire substanțială a magistraților, fără însă a diminua standardele de calitate.

**Masuri propuse :**

- se impune dezvoltarea capacității Institutului Național al Magistraturii în domeniul recrutării și formării inițiale;
- va fi făcută o analiză din punct de vedere logistic a capacității INM, pentru a se identifica soluții cu privire la dezvoltarea acestuia într-un termen mai scurt;
- va fi pastrată durata formării inițiale la minim doi ani.

**Obiectivul 2 Perfecționarea formării inițiale, în scopul dezvoltării auditorilor de justiție a calităților și tehnicilor necesare pentru exercitarea profesiei**

### **Situația actuală:**

- pentru judecătorii și procurorii recrutați prin concursul de admitere la INM, durata cursurilor de formare este de 2 ani: un an este dedicat pregătirii teoretice, iar cel de-al doilea asigură participarea la stagiile de practică în cadrul instanțelor și parchetelor;
- după primul an de cursuri, auditorii de justiție optează, în ordinea mediilor și în raport cu numărul de posturi, pentru funcția de judecător sau procuror
- stagiile de practică se desfășoară în cursul celui de al doilea an, alternativ cu module teoretice, iar în cazul în care stagiul este organizat în alta localitate decât cea de domiciliu a auditorului, cheltuielile de cazare sunt suportate de acesta;
- conform Strategiei formării inițiale 2004-2007, menținute și prin strategia aferentă anului 2009-2012, a fost dezvoltat caracterul practic al programelor de formare profesională și au fost accentuate componenta europeană și cea socială a formării.

### **Argumente care susțin unele schimbări :**

- modalitatea de organizare a pregătirii practice este deficitară, iar stagiul practic insuficient. Pregătirea unui magistrat presupune în mod prioritar și esențial perceperea integrantă a sistemului judiciar și misiunea sa constituțională, dezvoltarea unei conștiințe a apartenenței la profesie și identificarea cerințelor etice ale profesiei. Cursurile cu caracter teoretic nu sunt în măsura să dezvolte aceste însușiri, iar practica insuficient de bine structurată nu este suficientă;
- perioada de stagiul trebuie să aibă ca obiectiv fundamental cunoașterea modului concret de funcționare a instituțiilor judiciare;
- înțelegerea problemelor sociale, dezvoltarea unui spirit critic și reflexiv este greu de obținut în lipsa oricărui contact cu societatea civilă și presa, cele mai în măsura să ofere un *feedback* de multe ori critic față de sistemul din care facem parte;
- optarea pentru postul de judecător sau procuror după primul an de pregătire înseamnă o alegere „în alb” în lipsa oricărui stagiul la parchete și instanțe.

### **Măsuri propuse :**

- modificarea modalității de pregătire inițială, prin alternarea stagiilor teoretice cu cele practice începând din primul an petrecut la institut;
- efectuarea unui stagiul minim de două luni la instanțe, parchete dar și în cabinete de avocatură, perioadă în care viitorii magistrați să se afle în situația de a pleda, similar avocaților stagiari;
- efectuarea unor stagii de cel puțin două săptămâni la organizații nonguvernamentale specializate în domeniul justiției ;
- organizarea unor întâlniri regulate între auditori și personalități ale vieții publice, sub forma conferințelor, meselor rotunde etc.;
- încurajarea mobilității magistraților prin practica în teritoriu, la minim două-trei

instanțe sau parchete, pentru a cunoaște și practica diferitelor curți și parchetelor de pe lângă acestea;

- reglementarea posibilității decontării chiriei pentru auditorii de justiție care desfășoară stagiul de practică în alte localități decât cele de domiciliu;
- includerea în *curricula* a unor materii care să permită dezvoltarea abilităților non juridice necesare profesiei de magistrat.

### **Obiectivul nr. 3 *Transferul semnificației examenului de capacitate în vederea unei motivări corecte a auditorilor de justiție***

#### **Situația actuală :**

- după numirea în funcția de judecător sau procuror stagiar, absolvenții INM urmează o perioadă de stagiul de un an în cadrul instanțelor și parchetelor;
- ulterior, judecătorii și procurorii stagiați sunt obligați să se prezinte la examenul de capacitate, examen ce constă în verificarea cunoștințelor teoretice;
- în funcție de notele obținute la examenul de capacitate, judecătorii și procurorii definitivii optează pentru posturile scoase la concurs.

#### **Argumente care justifică propunerile făcute :**

- examenul de capacitate semnifică dobândirea inamovibilității pentru judecător și a stabilității pentru procuror. Aceasta este semnificația esențială a examenului, motiv pentru care prin această verificare ar trebui să se testeze modul în care stagiații au dobândit abilitățile necesare unui magistrat definitiv, prin evaluarea primordială a muncii acestora în instanțe, a modului în care se comporta în sala de judecată, a raporturilor cu colegii, justițiabilii și avocații etc.;
- un nou examen preponderent teoretic, după ce această componentă a fost verificată întâi la admiterea în INM, pe parcursul pregătirii inițiale prin examene periodice și apoi la absolvire pare inutil și excesiv;
- redistribuirea magistraților definitivii pe posturi în urma examenului de capacitate bulversează structurile de personal ale instanțelor/parchetelor, pe de-o parte și, pe de altă parte, este inechitabilă, în condițiile în care doar aparent concurenții au egalitate de șanse. Astfel, un examen preponderent teoretic presupune o pregătire anterioară pe măsura, adică timp și disponibilitate în acest sens. În perioada de stagiul însă, este o diferență foarte mare între condițiile în care stagiații repartizați la instanțe/parchete aglomerate se pot pregăti pentru examen (lipsa de timp, stres și oboseala) și cei repartizați la instanțe/parchete mici, cu volum redus de activitate.

**Măsuri propuse:**

- repartizarea definitivă pe posturi a judecătorilor și a procurorilor în funcție de rezultatele obținute la Institutul Național al Magistraturii – media între rezultatele obținute în timpul INM și nota de la examenul de absolvire;
- după perioada de stagiu, organizarea examenului de capacitate având la bază evaluarea activității depuse în perioada de stagiatura, un interviu și un examen scris, teoretic și practic. Rezultatele examenului vor avea relevanță doar pentru obținerea caracterului de judecător/procuror definitiv (raportat la o notă minimă).

**Obiectivul nr. 4 . *Îmbunătățirea sistemului de recrutare a magistraților prevăzut de art. 33 din Legea 303/2004*****Situația actuală :**

- examenul de admitere în magistratură pentru candidații care au o vechime de cel puțin 5 ani în profesii juridice constă într-un examen scris tip grila (70 de întrebări) și o testare psihologică însoțită de o examinare medicală.

**Argumente :**

- acest tip de examen permite doar o verificare extrem de limitată a aptitudinilor cerute unui viitor magistrat, în condițiile în care, odată declarat admis, acesta devine judecător/procuror definitiv;
- procesul de selectare a magistraților – indiferent de formă - trebuie să se grezească pe profilul magistratului;
- nu există rațiuni pentru grade diferite de complexitate între diferitele tipuri de examene care permit accesul în magistratură, cei cinci ani de vechime nefiind suficienți pentru a avea garanția, de exemplu, a unei gândiri independente în chestiuni juridice, a integrității, receptivității sau eficienței candidaților.

**Măsuri propuse:**

- echivalarea gradului de complexitate și dificultate ale concursurilor de recrutare în magistratură, astfel încât să nu existe diferențe de substanță între cele două tipuri de verificare.

**2.2 Numirea judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție**

**Obiectiv :** *Schimbarea procedurii de numire a judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție, în scopul asigurării obiectivității, transparenței și egalității de șanse în cadrul acestei proceduri.*

AS

### **Situația actuală:**

- sistem de interviuare imprevizibil, scolastic;
- lipsa unei evaluări corespunzătoare a carierei;
- nu este evaluat profilul psihologic al candidatului, rezistența la presiuni, chestiunile de integritate, persuasiunea;
- testare ridicolă și ineficiența a pregătirii profesionale;
- lipsa de reglementare a conflictelor de interese ce pot să apară în cazul celor care evaluează interviul;
- nemotivarea hotărârilor de admitere/respingere a candidaturilor;
- inconsecvența CSM în stabilirea și aplicarea criteriilor pe baza cărora admite/respinge un candidat;
- sistem de numire netransparent și arbitrar.

### **Argumente care susțin modificările propuse :**

- modul de numire a judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție este esențială pentru un sistem judiciar modern, eficient și credibil. ÎCCJ reprezintă vârful carierei de judecător, iar rolul chemat să îl îndeplinească - asigurarea unificării practicii judiciare - este unul esențial;
- transparența și obiectivitatea în procedura numirilor la ÎCCJ reprezintă un element important pentru păstrarea încrederii în justiție;
- orice suspiciuni, banuiri privind integritatea și profesionalismul judecătorilor de la ÎCCJ se refrange automat asupra întregului sistem, cu consecințe negative importante;
- orice persoană interesată ar trebui să aibă posibilitatea de a examina numirile făcute și de a verifica aplicarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a regulilor privind selecția bazată pe merit, potrivit unor criterii publice prestabilite;
- nemotivarea hotărârii de admitere/respingere a unui candidat lasă loc arbitrarului și neîncrederii în procedura de numire;
- importanța numirii unui judecător la ÎCCJ presupune o procedură de selecție complexă, mai îndelungată în timp și în care să fie implicați specialiști, nu doar membri CSM.

### **Propuneri avansate :**

- schimbarea procedurii de numire a judecătorilor la ÎCCJ, printr-o procedură ce va cuprinde **două etape**:
  - *prima parte* va reprezenta un test scris pentru verificarea cunoștințelor teoretice, care să nu pună însă accent pe abilitățile de memorare. Această fază este eliminatorie pentru candidații care obțin o notă mai mică de șapte;
  - în cea de *a doua parte* vor fi evaluate trei componente: evaluarea carierei (de către o comisie de judecători de la secția ÎCCJ pentru care s-a depus candidatura, având în vedere zece hotărâri pronunțate și redactate de candidat și propuse de

procurori, iar la începutul anului 2010 - 588 posturi de judecători și 621 posturi de procurori,

- instabilitatea legislativă care a generat incertitudini cu privire la statutul magistratului au determinat un număr masiv de pensionări - în 2009 s-au pensionat 350 de judecători și 243 de procurori.

- Ministerul Justiției a anunțat data de 1 octombrie 2011 ca dată a intrării în vigoare a codurilor de procedură penală și civilă;

- promovarea în funcțiile de execuție creează dezechilibre majore temporare în activitatea instanțelor, prin lipsirea acută de personal a instanțelor inferioare.

#### **Argumente pentru modificările propuse :**

- expirarea în 2011 a strategiei de resurse umane impune adoptarea unei strategii noi, adaptate noilor realități;

- numărul mare de posturi vacante impune recrutarea rapidă de personal în sistem; cu toate acestea previziunile pe termen mediu și lung asupra sistemului nu pot fi ignorate (avem în vedere un alt factor important, și anume vârsta medie scăzută a magistraților rămași în sistem);

- schimbarea competențelor instanțelor de judecată în urma intrării în vigoare a noilor coduri va influența în mod esențial modul de gestionare a resurselor umane;

- o mai mare mobilitatea judecătorilor trebuie încurajată, pentru a asigura acoperirea punctuală și temporară a necesarului de resurse umane în situații excepționale.

#### **Măsuri preconizate :**

- adoptarea unei noi strategii de resurse umane pe termen mediu și lung, cu luarea în considerare a concluziilor studiilor de impact privind intrarea în vigoare a noilor coduri;

- determinarea nevoilor de recrutare pe termen mediu, stabilirea unei politici de recrutare care să asigure menținerea unui nivel constant al intrărilor în sistem;

- desființarea instanțelor cu volum foarte mic de activitate și realocarea fondurilor spre cele care rulează un număr mare de dosare, propunere care poate fi înaintată Ministerului Justiției în urma unei evaluări corecte a activității instanțelor

- reșezarea schemelor de personal în funcție de volumul de activitate - actual și preconizat - al instanțelor, pe grade de jurisdicție

- regândirea ideii *magistraților de rezervă* care să fie dispuși să funcționeze la acele instanțe care au locuri vacante pe perioade determinate și care, din acest motiv, cunosc perioade de blocaj;

- creșterea *mobilității magistraților*, prin crearea unor facilități și stimulente, inclusiv de natură financiară;

- evitarea *dezechilibrelor create de promovarea în funcții de execuție*, prin modificarea cadrului legal astfel încât să se permită mutarea efectivă de la o instanță la alta a

acesta și zece hotărâri alese aleatoriu din ultimii cinci ani ), evaluarea pregătirii profesionale ( o comisie în componența căreia să intre și trei profesori de drept, câte unul de la fiecare mare universitate – București, Cluj și Iași - , pe baza unui interviu care să evidențieze nu doar cunoștințele teoretice, ci și viziunea și filosofia candidatului în ceea ce privește interpretarea și aplicarea legii) și evaluarea psihologică și de integritate ( comisie în componența căreia să intre și psihologi).

Pe baza rapoartelor întocmite de cele trei Comisii și a interviului susținut de candidat în fața CSM( interviu ce are ca rol susținerea candidaturii, a prezentării motivației fiecărui candidat) se vor face numirile de către CSM. Hotărârile de admitere/respingere a candidaturii vor fi motivate.

### **2.3. Evaluarea**

**Obiectiv: O evaluare individuală realistă și responsabilă a magistraților, în contextul și concomitent cu evaluarea în ansamblu a sistemului și a instanțelor/parchetelor.**

#### **Situația actuală:**

- potrivit art. 39 - 42 din Legea nr. 303/2004 este obligatorie efectuarea evaluării activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, la fiecare trei ani;
- prima evaluare potrivit noilor dispoziții și a actualului Regulament privind evaluarea a avut loc în anul 2009;
- cvasi-unanimitatea magistraților au obținut calificativul foarte bine - 3304 judecători și 1557 procurori;
- nu există un sistem de evaluare a performanțelor instanțelor/parchetelor și a sistemului în sine, pe baza unor indicatori prestabiliți.

#### **Argumente pentru modificările propuse:**

- un sistem de evaluare este necesar pentru a asigura un corp al magistraților bine pregătiți profesional, ceea ce reprezintă o condiție esențială pentru existența unei justiții eficiente și reponsabile;
- o evaluare lucidă și obiectivă oferă un bun feedback care permite, la nevoie, corectarea activității și comportamentului judecătorilor și procurorilor;
- actualul proces de evaluare a avut un caracter pur formal - concluzie care se desprinde din analiza calificativelor acordate;
- un proces de evaluare prea lung și complex are ca efect diminuarea eficienței acestuia;
- relațiile de colegialitate dintre evaluați și evaluatori imprimă un caracter subiectiv evaluării;

25

- evaluarea individuală în afară unei evaluări a instanțelor/parchetelor, precum și a sistemului în ansamblul este una artificială și de natură a conferi o perspectivă și, implicit, soluții limitate la problemele care se cer a fi rezolvate;
- datele de performanță și indicii statistici privind activitatea instanțelor/parchetelor trebuie să furnizeze date relevante care, pe de-o parte, să permită îmbunătățirea deciziilor luate de factorii competenți și aprecierea activității instanțelor de către toși cei interesați.

#### **Măsuri propuse:**

- modificarea/completarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, astfel încât acesta să permită degrevarea evaluatorilor de sarcinile profesionale obișnuite în perioada evaluării, să excludă subiectivismul datorat raporturilor dintre evaluați și evaluatori, să permită valorificarea rezultatelor evaluării prin asigurarea participării magistraților la programul de formare continuă în funcție de competențele care trebuie îmbunătățite;
- pregătirea judecătorilor pentru procesul de autoevaluare;
- pregătirea din timp a comisiilor de evaluare, pentru a se evita interpretarea neunitară a criteriilor de evaluare,
- înlăturarea oricăror consecințe sancționatoare în ceea ce privește procesul de evaluare deoarece rolul esențial al acestui proces trebuie să îl reprezinte stimularea magistraților pentru autoperfecționare
- dezvoltarea unui sistem obiectiv de monitorizare a performanțelor instanțelor/parchetelor, în raport de indicii stabiliți de către Consiliul European pentru Eficientizarea Justiției (CEPEJ) ;
- creșterea capacității Consiliului Superior al Magistraturii de a gestiona statistica judiciară și corelarea datelor statistice cu indicii de performanță,
- completarea evaluării interne a performanței instanțelor/parchetelor cu o evaluare externă, în special prin sondaje de opinie punctual și profesionist realizate.

### **CAPITOLUL 3 – Politica de resurse umane. Organizarea și funcționarea sistemului judiciar**

**Obiectivul nr. 1 : *Elaborarea unei strategii de resurse umane previzibile, realiste, pe termen mediu și lung***

#### **Situația actuală:**

- Consiliul Superior al Magistraturii a adoptat și este în curs de implementare Strategia de resurse umane pentru perioada august 2008-2011;
- la începutul anului 2009 erau vacante 344 posturi de judecători și 480 posturi de



judecătorilor promovați doar din momentul în care se va acoperi deficitul de personal la instanțele inferioare. În perioada de timp dintre data validării și data promovării efective, magistratul va avea gradul și salarizarea corespunzătoare funcției în care a promovat.

## **Obiectivul nr. 2 Efectuarea transferului, detașării și delegării magistraților cu respectarea unor reguli transparente, clare și previzibile**

### **Situația actuală:**

- prin Hotărârea Plenului CSM nr. 727/2009 a fost modificat regulamentul privind transferul și detasarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător;
- lista posturilor vacante se actualizează și se publică în prima zi lucrătoare a fiecărei luni, iar cererile de transfer se depun în termen de 5 zile de la data publicării; toate cererile de transfer pentru un anumit post vacant se soluționează până la sfârșitul lunii, în aceeași ședință, pe baza criteriilor prevăzute de lege;
- în cursul anului 2009 secția pentru judecători a admis 168 cereri de transfer și a respins 390 de astfel de cereri;
- la sfârșitul anului 2009, 64 de judecători erau detașați la alte instituții decât instanțele judecătorești;
- motivarea soluțiilor de admitere/respingere a cererilor de transfer sau detașare este cvasi standardizată.

### **Argumente:**

- respectarea unor reguli transparente în materia transferurilor, detașărilor și delegărilor permite, pe de-o parte, o gestionare corectă a resurselor umane în sistem și, pe de altă parte, o păstrare a încrederii reciproce în interiorul sistemului;
- o motivare generală, standardizată a soluțiilor date în materie împiedică verificarea de către cei interesați a respectării condițiilor impuse de lege;
- obligativitatea repetării lunare a unor cereri de transfer în cazul respingerii acestora impune o sarcină excesivă și inutilă judecătorilor;
- detașarea judecătorilor în alte instituții decât instanțele, într-un alt mod decât cu respectarea strictă a specializării și independenței acestora semnifică o încălcare a prevederilor constituționale.

### **Măsuri preconizate:**

- motivarea argumentată și convingătoare a soluțiilor date în cererile de transfer/detașare/delegare, cu raportare la fiecare situație particulară, în special în cazul în care mai multe cereri sunt în concurs;
- detașarea judecătorilor în cadrul altor instituții decât instanțele judecătorești să

fie posibilă numai în situațiile în care postul respectiv reclama o expertiza juridică deosebită și experiență în sistemul judiciar, hotărârea urmând a cuprinde în mod explicit justificarea detașării;

- crearea unei baze de date cuprinzând cererile de transfer formulate, incluzându-le pe cele lasate nesolutionate în lunile anterioare și pe cele respinse, aceasta listă urmând a fi publicată pe site-ul csm paralel cu lista posturilor vacante;
- stabilirea ca și criteriu de transfer a vechimii cererii formulate de judecător.

### **Obiectivul nr. 3 : *Evaluarea și îmbunătățirea proiectului privind volumul optim de activitate***

#### **Situația actuală :**

- este în curs de implementare programul privind volumul optim de activitate;
- programul propune o metodă de calcul a volumului optim de muncă pentru judecători, prin includerea indicatorului de complexitate și a celui privind stadiul procesual pentru fiecare cauză repartizată prin sistemul de distribuție aleatorie. Numărul maxim de puncte este de 3960/judecător/an, calculate ca 90 de puncte de încărcare săptămânală, pentru 44 de săptămâni active într-un an calendaristic ;
- programul se aplica în instanțe din data de 1 ianuarie 2010

#### **Argumente care susțin măsurile propuse :**

- stabilirea volumului optim de activitate facilitează realocarea resurselor umane într-o manieră flexibilă și eficientă și determină încărcatura neuro-psihică a judecătorilor în condițiile actuale de muncă din instanțe; această concluzie ar reprezenta un rezultat pozitiv, dacă această realocare nu ar fi, practic cuasi-imposibilă în următorii ani. Astfel, la nivelul curților de apel vârsta judecătorilor este sub 40 de ani, ori realocarea posturilor între instanțe nu se poate face decât în limita posturilor neocupate. Pe de altă parte, în contextul în care în ultimii 15 ani competența materială a instanțelor s-a modificat anual, dacă nu de două ori pe an, este aproape imposibil să faci o previzionare a volumului de dosare pentru perioada următoare – chiar pe termen scurt – ceea ce face ca evaluarea necesarului să se facă exclusiv pe datele statistice anterioare.

Eventual, după intrarea în vigoare a noilor coduri și o stabilitate a competenței materiale a instanțelor pe o perioadă de cel puțin 5 ani o astfel de previzionare va fi posibilă, cu condiția ca nici legile speciale să nu fie prea numeroase.

Situația este aceeași și în cazul personalului auxiliar de specialitate, deoarece grefierii fie au dat concurs direct pe post, fie au participat la examene de promovare, astfel încât o redistribuire este posibilă tot în condițiile în care locurile devin vacante.

- stabilirea punctajului este nerealistă și ignora problema cauzelor complexe, care cuprind mai multe cereri sau cea a cauzelor penale în care sunt cercetate mai

multe fapte sau mai mulți făptuitori sau în care, pur și simplu, faptele săvârșite sunt foarte grave, iar probațiunea extrem de complexă;

- aplicarea limitei punctajului maxim preconizat a determinat acordarea unor termene de judecată foarte lungi, determinând un număr mare de cereri de preschimbare a termenului și, implicit, o sporire a sarcinilor judecătorilor

#### **Măsuri preconizate :**

- evaluarea obiectivă a avantajelor/dezavantajelor acestui sistem ;
- îmbunătățirea sistemului de măsurare a volumului optim de activitate cu luarea în considerare a propunerilor primite de la instanțe și judecători;
- implicarea CSM în dezvoltarea și eficientizarea mijloacelor alternative de soluționare a litigiilor prin expunerea publică, periodică, a unor avantaje ale acestor mijloace alternative – timpul scurt de soluționare și cheltuielile scăzute – mai ales în litigiile de valoare patrimonială redusă sau în litigiile comerciale în care viteza de soluționare a litigiului este esențială
- conlucrarea CSM cu reprezentanții Uniunii Naționale a Barourilor din România pentru implementarea procedurii de administrare, în cauzele civile și comerciale, a probelor prin intermediul avocaților și scurtarea, în acest fel, a procedurii de administrare a probelor în fața judecătorului, ceea ce ar determina o scurtare evidentă a duratei proceselor, permițând o eliberare a rolului completelor

#### **Obiectivul nr. 4 : *Implementarea proiectului privind transferul unor sarcini administrative de la judecători la grefieri***

##### **Situația actuală:**

- la 21.06.2006 a fost demarat proiectul privind transferul unor sarcini administrative de la judecători la grefieri, iar la 23 octombrie 2008 s-a constatat funcționalitatea acestuia , fiind constituit un grup de lucru la nivel de CSM și MJ;
- la 03.12.2009 Plenul CSM și-a însușit propunerile grupului de lucru cu observațiile instanțelor și a hotărât sesizarea MJ pentru modificarea corespunzătoare a Legii nr. 567/2007.

##### **Argumente:**

- desfasurarea de catre judecători a unor activitati de rutina, repetitive, ce pot fi acoperite de grefieri cu studii superioare determină costuri ridicate ale actului de justiție și supraîncărcarea judecătorilor

##### **Măsuri preconizate :**

- degrevarea judecătorilor de activități ce pot fi îndeplinite de grefieri cu studii superioare, ceea ce ar permite creșterea eficienței și scăderea volumului de muncă, fără să crească atât de mult cheltuielile legate de salarii.

## **Obiectivul nr. 5 *Sprijinirea creșterii autonomiei instanțelor în procesul administrativ decizional***

### **Situația actuală :**

- cvasitotalitatea măsurilor ce privesc administrarea și funcționarea instanțelor sunt luate la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii;
- există un singur regulament la nivel de țară ce are ca obiect organizarea instanțelor și parchetelor .

### **Argumente:**

- centralizarea excesiva de catre CSM a atribuțiilor administrative creează un organism decizional greoi și ineficient.

### **Măsuri propuse :**

- transferul unor atribuții în domeniul administrativ de la Consiliul Superior al Magistraturii către curțile de apel ( exemplu: stabilirea numărului completelor specializate, schimbarea funcțiilor din apod în grefier, din grefier cu studii medii în grefier cu studii superioare etc);
- posibilitatea adoptării de către colegiile de conducere ale instanțelor a unor regulamente interne de funcționare, cu respectarea principiilor și regulilor generale cuprinse într-un regulament cadru.

## **CAPITOLUL 4 – Răspunderea magistraților. Inspecția Judiciară**

### **Obiectivul nr. 1 *Exercitarea acțiunii disciplinare astfel încât aceasta să nu aducă atingere independenței judecătorului.***

#### **Situația actuală:**

- potrivit art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004, judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru exercitarea funcției, inclusiv nerespectarea normelor de procedură, cu rea credință sau grava neglijență;
- în cursul anului 2009 au fost sancționați disciplinar nouă judecători pentru încălcarea acestei norme.

#### **Argumente:**

- Consiliul Superior al Magistraturii este un organ ierarhic superior în materie carierei și în cea a disciplinei , și nicidecum un organ ierarhic superior jurisdicțional

față de curțile de apel sau față de ÎCCJ. Ca atare, în nici un caz, Consiliul nu ar trebui să poată statua în fond asupra hotărârilor, nici macăr în ceea ce privește normele de procedură, chiar și atunci când se pune problema răspunderii judecătorilor (în același sens avizul nr. 10 al CCJE)

#### **Măsuri:**

- susținerea demersurilor necesare abrogării de la art.99 lit. h a sintagmei „inclusiv nerespectarea normelor de procedură”.

#### **Obiectivul nr. 2 Consolidarea independenței inspectorilor judiciari**

##### **Situația actuală:**

- statutul Inspectiei judiciare nu este clarificat, art. 61 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 prevazand sec și lapidar : „ Pe lângă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii funcționează Inspecția judiciară, condusă de un inspector șef”.
- conform Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 326/24.08.2005 Inspecția Judiciară își indeplinește atribuțiile sub coordonarea și controlul CSM;
- Raporturile CSM-Inspectie Judiciară sunt consacrate în alin. 5 al aceluiași articol, potrivit căruia „Atribuțiile Inspectiei judiciare, structura, numărul și salarizarea inspectorilor se stabilesc de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în limitele bugetului”
- Prin hotărârea nr. 304/26.02.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus vacantarea, începând cu data de 01.05.2009, a tuturor posturilor ocupate de inspectori și declanșarea procedurii de selecție pentru ocuparea unui număr de 18 posturi de inspector în cadrul Serviciului de inspecție judiciară pentru procurori .

##### **Argumente**

- importanța competențelor Inspectiei Judiciare, dată de influența semnificativă pe care aceasta o poate avea asupra carierei magistratului, impune garantarea activității independente și imparțiale a inspectorilor ;
- un mandat de șase ani ce poate fi reinnoit succesiv are drept consecință ruperea inspectorilor de activitatea jurisdicțională și o îndepărtare semnificativă de statutul de judecător/procuror, ceea ce înseamnă și pierderea rațiunii pentru care inspectorii sunt numiți *ab initio* din rândul judecătorilor/procurorilor (în acest context reamintesc faptul că Avizele nr. 3 și nr. 10 al CCJE recomandă ca întreruperea activităților jurisdicționale de către un judecător să fie limitată în timp, pentru a se evita îndepărtarea lor de problemele sistemului judiciar) ;
- lipsa unei reglementări neechivoce a statutului Inspectiei Judiciare generează suspiciuni și neîncredere cu privire la activitatea acesteia .

### **Măsuri propuse :**

- reglementarea clară a statutului Inspectiei Judiciare, ca o institutie autonoma, care își desfășoară activitatea sub coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii, similar Institutului National al Magistraturii ;
- limitarea în timp a numirii în functia de inspector judiciar , cu interdictia renumirii succesive în funcție;
- stabilirea conditiilor și reglementarea stricta a procedurii revocării din funcție anterior expirarii mandatului.

### **Obiectivul nr.3 : Sporirea eficienței Inspectiei Judiciare**

#### **Situația actuală :**

- în cursul anului 2009, la Inspectia Judiciară s-au înregistrat, în vederea solutionarii, un numar total de 3192 lucrari;
- la comisia de disciplina au fost înregistrate în cursul aceluasi an 367 sesizări privind activitatea judecătorilor, la care s-au adaugat 26 lucrari din anul anterior; dintre acestea 363 cazuri fiind clasate;
- majoritatea petițiilor vizeaza chestiuni de judecată, ce nu pot face obiectul verificărilor administrative de competența inspectiei judiciare
- în Raportul privind progresele realizate de Romania în cadrul mecanismului de cooperare și verificare se arată că „rezultatele sistemului disciplinar nu sunt convingatoare; sancțiunile par ușoare și nu sunt suficient de bine diferite prin lege(...). O parte considerabilă din activitatile inspectiei judiciare sunt destinate răspunsului la plangeri individuale cu privire la acuzațiile sau calomniile publice la adresa magistraților”.

#### **Măsuri:**

- auditarea inspectiei judiciare, pentru stabilirea eficienței acesteia și stabilirea necesarului de resurse umane și materiale;
- sporirea eficienței recrutarii inspectorilor, pentru ocuparea posturilor vacante;
- consolidarea și concentrarea inspectiei judiciare pe cazurile disciplinare;
- degrevarea inspectorilor de atribuții care nu necesita expertiza unui magistrat și transferul lor catre personalul auxiliar, recrutarea secretarilor de inspectie din randul grefierilor cu studii superioare;
- creșterea promptitudinii și celerității în efectuarea lucrărilor, îndeosebi în domenii precum răspunderea disciplinară și apărarea bunei reputații a magistraților;
- asumarea responsabilității publice în contextul importantei încrederii publice în sistemul judiciar prin publicarea deciziilor, dupa anonimizarea datelor personale, pe pagina CSM;

35

- reglementarea răspunderii inspectorilor judiciari pentru activitatea desfasurată.

**Obiectivul nr. 4 : *Delimitarea clară a domeniului răspunderii disciplinare de cea a deontologiei și eticii profesionale***

**Situația actuală:**

- prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 564/2008 au fost atribuite competențe în materia deontologiei Inspectiei Judiciare și Plenului CSM, stabilindu-se normele de procedură în cazul abaterilor de la Codul deontologic;
- redactarea Codului deontologic este de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

**Argumente care susțin modificările propuse :**

- rolul și funcțiile domeniilor disciplinar/deontologic sunt fundamental diferite: primul implica angajarea răspunderii pentru abaterile disciplinare, având o preponderentă funcție sancționatoare, cel de la doilea are un caracter de recomandare, CCJE calificand normele deontologice ca fiind norme de autocontrol, ce exprimă capacitatea profesională de a reflecta funcțiile magistratului ca punct de echilibru între așteptările publicului pe de o parte și puterile atribuite acestuia , pe de altă parte.
- Avizele nr. 3 și 10 ale Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, pornind de la distincția clară dintre domeniile disciplinar și deontologic, recomanda redactarea unui ghid/colecții de principii de un alt organism decat cel ce are atribuții în materia răspunderii disciplinare a magistraților;
- rolul organismului cu sarcini în domeniul eticii și deontologiei este primordial unul consultativ, de a consilia judecătorii asupra chestiunilor de deontologie și integritate cu care s-ar putea confrunta de-a lungul carierei lor.

**Măsuri preconizate :**

- renunțarea de catre Consiliul Superior al Magistraturii la atribuțiile din domeniul eticii și deontologiei ;
- crearea unui Consiliu de Etica, în raport de recomandările cuprinse în Avizul nr. 3 al CCJE.

**CAPITOLUL 5- Transparența Consiliului Superior al Magistraturii. Raporturile cu magistrații și societatea civilă**

**Obiectivul nr. 1 : *Creșterea transparenței activității decizionale a Consiliului***

96

## **Superior al Magistraturii**

### **Situația actuală**

- ședințele CSM sunt publice, ordinea de zi se publica pe site cu trei zile înainte de ședință;
- au existat mai multe situații în care agenda ședinței a fost diferită de agenda publicată, prin includerea unor noi puncte noi pe ordinea de zi;
- conținutul notelor diverselor direcții, ce constituie puncte pe ordinea de zi, nu sunt publicate;
- accesul la emap este limitat doar membrilor CSM, chiar și după finalizarea ședinței și chiar pentru rapoartele care au fost aprobate sau însușite;
- ședințele sunt înregistrate, dar conținutul înregistrărilor nu este postat pe site.

### **Argumente :**

- există o legătură stransă între transparență și responsabilitate;
- activitatea lipsită de transparență a Consiliului Superior al Magistraturii a condus la creșterea gradului de neîncredere în justiție și la o imagine negativă a Consiliului în spațiul public.

### **Măsuri preconizate :**

- publicarea pe pagina pe web CSM a conținutului punctelor de vedere ce urmează a fi dezbătute de Plen concomitent cu ordinea de zi;
- conferirea unui caracter excepțional modificării ordinii de zi;
- publicarea stenogramelor ședințelor și a înregistrărilor acestora;
- consultarea magistraților în activitatea normativă a CSM;
- angajarea unor specialiști în domeniul relațiilor publice.

### **Obiectivul nr. 2 : *Păstrarea unui contact permanent cu corpul magistraților***

#### **Situația actuală :**

- distanțarea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii de corpul magistraților;
- întâlniri sporadice și formale între judecători și reprezentanții lor;
- întreruperea întâlnirilor periodice dintre CSM și asociațiile profesionale;
- ignorarea completă în unele situații de către CSM a voinței adunarilor generale comunicate consiliului – a se vedea cazul schimbării modalității de numire la ICCJ.

#### **Argumente :**

- Consiliul Superior al Magistraturii este format în mare parte din membrii aleși de către judecători și procurori, ca atare voința acestora din urmă nu poate fi ignorată;

20



- o consultare permanentă între CSM și instanțe/parchete este o condiție imperativă pentru a da eficiență activităților consiliului și pentru a păstra un *feedback* permanent din partea celor care au ales membrii CSM;
- calitatea de membru permanent înseamnă o distanțare de activitatea jurisdicțională, acest inconvenient impunându-se a fi corectat prin găsirea mijloacelor necesare pentru păstrarea contactului permanent cu corpul magistraților.

#### **Mijloace propuse :**

- deplasări și întâlniri periodice între membrii CSM și magistrați;
- întâlniri trimestriale între asociațiile profesionale și CSM, evaluarea periodică a rezultatelor obținute în implementarea măsurilor stabilite de comun acord;
- încurajarea magistraților în monitorizarea activității CSM și formularea de propuneri pentru îmbunătățirea activității acestuia,
- prezentarea raportului de activitate al CSM în cadrul unei ședințe publice, înregistrate video, în fața reprezentanților instanțelor și parchetelor
- reacționarea mai promptă în privința cererilor de apărare a independenței sau a reputației profesionale formulate de judecători.

#### **Obiectivul nr. 3 *Realizarea unei legături directe și bazate pe încredere și respect reciproc cu societatea civilă***

##### **Situația actuală**

- există, în prezent, o imagine a Consiliului Superior al Magistraturii de către societatea civilă mai degrabă negativă ;
- lipsa unor contacte permanente cu societatea civilă;
- necunoașterea sau cunoașterea superficială de către societate a specificului justiției, a rolului sau precum și a regulilor de judecată.

##### **Argumente :**

- prin însăși menirea sa, Consiliul Superior al Magistraturii are un rol fundamental în societate, prin garantarea independenței justiției ca o condiție esențială pentru respectarea drepturilor și libertăților fundamentale
- lipsa unei relații de încredere a societății în Consiliul Superior al Magistraturii și în modul în care acesta își îndeplinește atribuțiile are ca efect pierderea legitimității acestuia și, deci, a unui pilon important al statului de drept.

##### **Măsuri preconizate :**

- organizarea de întâlniri periodice între CSM și reprezentanți ai societății civile, în special cu organizațiile neguvernamentale care activează în domeniul justiției;
- derularea unor proiecte și campanii comune în scopul explicării și promovării

rolului justiției într-un stat de drept, a activității cotidiene a magistratului, a rolului fiecărei instituții și persoane în îndeplinirea justiției;

- încheierea unor protocoale cu Ministerul Educației pentru promovarea studierii noțiunilor juridice de bază în școli și încurajarea instanțelor în promovarea unor programe pe plan local;
- efectuarea periodică a unor sondaje de opinie, în vederea obținerii unui *feedback* actual și corect din partea societății.

#### **Obiectivul nr.4: *Îmbunătățirea relațiilor cu mass-media***

##### **Situația actuală:**

- o imagine negativă a Consiliului Superior al Magistraturii și a justiției, în general, în presa este de netăgăduit;
- existența unor campanii de presă negative la adresa justiției;
- perceperea de către magistrați a presei ca unul din mijloacele cele mai importante de presiune și de natură a aduce atingere independenței justiției;
- existența unor magistrați purtători de cuvânt la nivelul fiecărui instanțe/parchet;
- organizarea la nivelul CSM a unui birou de presă.

##### **Argumente care susțin modificările preconizate :**

- specificul comunicării în domeniul justiției – ce presupune un echilibru fragil între transparență și pastrarea unei rezerve cu privire la modul de soluționare a cauzei, respectarea drepturilor procesuale, a prezumției de nevinovăție etc. – reclama anumite caracteristici în relația justiție-mass media;
- transparența în relațiile cu presa este o primă condiție pentru o bună comunicare, însă pentru îmbunătățirea imaginii justiției este nevoie de mai mult;
- mass-media este principalul canal de informare a publicului larg, iar percepția acestuia se formează în mare măsură în funcție de datele și informațiile transmise prin intermediul acesteia.

##### **Măsuri propuse :**

- profesionalizarea biroului de presă al CSM, prin angajarea unor specialiști în comunicare;
- derularea unor campanii pozitive privind activitatea justiției;
- organizarea periodică a conferințelor de presă și încurajarea organizării unor astfel de conferințe pe plan local;
- organizarea unor evenimente precum sesiuni de procese simulate pe teme privind respectarea drepturilor omului, unde rolul magistraților să fie luat de jurnaliști.

## CAPITOLUL 6 – Relații internaționale

### **Obiectivul nr.1 *Întărirea rolului Consiliului Superior al Magistraturii în cadrul Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare***

#### **Situația actuală :**

- Consiliul Superior al Magistraturii este membru permanent al Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare, asociație ce cuprinde consilii superioare ale magistraturii sau instituții similare europene;
- CSM a beneficiat de asistența consiliilor judiciare din alte state în organizarea unor stagii de pregătire pentru magistrații români;
- RECJ este formată din șase grupuri de lucru ce se întâlnesc periodic, pe teme ce privesc problemele justiției.

#### **Argumente :**

- într-o societate tot mai globalizată, problemele justiției tind și ele spre globalizare, ca atare soluțiile la problemele sistemului nu pot fi găsite și limitate pe plan național, importanța cooperării internaționale devenind evidentă;
- activitatea în cadrul RECJ este esențială pentru schimbul de idei și experiență și pentru consolidarea relațiilor de cooperare între consiliile judiciare membre ale rețelei.

#### **Măsuri propuse :**

- prezența activă la activitățile rețelei și implicarea în proiectele derulate de aceasta;
- promovarea activității RECJ în rândul instanțelor și parchetelor din România;
- informarea RECJ asupra problemelor cu care se confruntă sistemul judiciar român și obținerea de consultanță și sprijin pentru soluționarea acestora.

### **Obiectivul nr. 2 : *Dezvoltarea unei relații sincere și deschise cu reprezentanța permanentă a Comisiei Europene în România, îndeplinirea angajamentelor prevăzute de MCV***

#### **Situația actuală :**

- menținerea monitorizării Comisiei Europene asupra activității Consiliului Superior al Magistraturii.

#### **Argumente :**

- rapoartele negative ale Comisiei Europene cu privire la modul în care Consiliul

ho

Superior al Magistraturii își indeplinește atribuțiile aseaza justitia și, implicit întreaga masa a magistraților – în randul celor culpabili de menținerea monitorizării pe justiție;

- CSM este primul dator față de magistrați să își dovedesca capacitatea de a-si indeplini obligatiile, pentru a putea crea o presiune necesară asupra puterii politice în vederea sprijinirii justiției;
- componenta cooperării din cadrul mecanismului creat de Comisia Europeana trebuie să fie primordiala.

**Măsuri preconizate :**

- prezentarea deschisă, sinceră și realistă a datelor privind situatia din justiție, precum și a problemelor cu care aceasta se confrunta;
- crearea unui mecanism de cooperare permanentă cu reprezentanța CE, invitarea reprezentantului Comisiei Europene la ședințele de bilant ale curților de apel și parchetelor de pe langa acestea
- organizarea de vizite periodice ale magistraților romani la institutiile europene de la Bruxelles.