



MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Nr. 173/II-2/2009

REZOLUȚIE
09.04.2009

LUCIAN PAPICI – procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând plângerea formulată de reprezentantul S.C. BLIND ROMANA SRL și Michele Pizzato, împotriva soluției emise de procurorii de caz, prin ordonanța din data de 05.02.2009, în dosarul nr.105/P/2008 al DNA – Secția de combatere a corupției,

CONSTAT:

Prin ordonanța din data de 05.02.2009, procurorii de caz au dispus, în temeiul art. 249 Cod de procedură penală rap. la art. 11 pct.1 lit. b Cod de procedură penală, art. 10 lit. d Cod de procedură penală, art. 242 Cod de procedură penală, rap. la art.11 pct.1 lit. c C.p.p., art.10 lit. g C.p.p., art. 228 alin. 6 C.p.p. rap. la art.10 lit. a, d, g C.p.p., următoarele soluții :

1) Scoaterea de sub urmărire penală a :

- înv. Corneliu Paltânea pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 254 alin.1 C.p., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.41 alin. 2 C.p.:

- înv. Ion Giosu sub aspectul comiterii infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 C.p.alin 1,2 C.p.;

2) Încetarea urmăririi penale față de înv. Nicolae Grozea, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 26 C.p. rap. la art.254 C.p. cu aplic. art. 6 și 7 alin. 1 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art. 41, alin. 2 C.p.;

3) Neînceperea urmăririi penale față de:

- Bucur Daniel pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art.254 C.p. cu aplic. art.41 alin. 2 C.p.;
- Enache Marian, Pătrașcu Elena Marcela, Partenie Claudiu și Tronaru Daniela sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 289 C.p. și uz de fals prev. de art.291 C.p.;
- Rizea Marian, Ștefan Sorin și Alexe Raul pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.254 C.p.;
- Bordea Adrian pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.257 C.p.;
- Sergio Pileli, Giuseppe Pilleri, Pizzato Michele, Guereto Amauro, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p.;
- Sergio Pilleri, Giuseppe Pilleri, Pizzato Michele, Guereto Amauro și înv. Ion Giosu pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 255 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 1 C.p.;
- Măgureanu Virgil sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 254 C.p. cu aplic. art. 41, alin. 2 C.p. și a infracțiunii prev. de art. 323 alin.1 și 2 C.p.

4) Neînceperea urmăririi penale cu privire la faptele prev. de art.254 C.p., art. 255 C.p. și art. 257 C.p. precizate în denunțuri de către Corneliu Păltânea;

5) Neînceperea urmăririi penale cu privire la faptele prev. de art. 254 C.p., art. 248 C.p. și art.11 din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art. 13 C.p., sesizate prin denunțuri de către Bucur Daniel;

6) Neînceperea urmăririi penale cu privire la faptele prev. de art. 254 C.p. relatate de către Stăiculescu Petre Laurențiu.

Pentru a dispune această soluție procurorii de caz care au instrumentat acest dosar au reținut următoarea motivare:

Cauza instrumentată inițial de către Secția de Combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari care la data de 20.03.2008 prin ordonanță a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei către Secția de combatere a corupției DNA, pe considerentul că în cauză sunt cercetați atât militari cât și civili.

În ceea ce-l privește pe învinuitul colonel în rezervă Corneliu Păltânea s-a reținut că acesta în perioada 1991-2001 a îndeplinit funcția de șef al Secției Interne Județene Prahova, funcție în care avea obligația să organizeze și să coordoneze culegerea de informații ce pot aduce atingere siguranței naționale a României, să dispună implementarea acestor informații în baza de date a Serviciului Secret și să facă demersuri pentru ca aceste informații să ajungă în final la beneficiarii legali, conform Legii nr.51/1991.

O astfel de obligație de serviciu subzista în sarcina învinuitului cu atât mai mult cu cât subordonații săi sau el personal ar fi intrat în contact cu grupuri de cetățeni străini rezidenți pe teritoriul României, cetățeni care ar fi putu desfășura activități economice cu încălcarea legislației românești.

Prin rezoluție cu nr.5/P/2004 din data de 05.09.2005 s-a început urmărirea penală față de învinuitul Păltânea Corneliu și pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 254 alin.1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic art. 41 alin. 2 C.p. reținându-se printre alte fapte că în perioada 1994-2001 a fost implicat în mod direct împreună cu alți colegi și șefi de ai săi în susținerea

intereselor economice ale unor oameni de afaceri de cetățenie italiană. Din grupul de cetățeni italieni făceau parte Sergio Pilleri, Giuseppe Pileli, Pizzato Michele, Guereto Amauro ș.a.

S-a reținut că de la acest grup de interese a primit în mod repetat mai multe autoturisme de lux și excursii în străinătate. O parte din autoturisme nu erau înmatriculate în România, având montate plăcuțe cu numere de acoperire, din cele repartizate Secției de Informații a județului Prahova.

În rezoluția de începere a urmăririi penale s-a specificat că în perioada 1995-1996 una dintre firmele cetățenilor italieni din acest grup era SC Blind Romana Târgoviște, unde avea funcția de administrator numitul Pizzato Micaele. Firma respectivă avea în obiectul de activitate blindarea furgonetelor Iveco care erau vândute ulterior la un preț ridicat unor unități bancare românești. Această societate a beneficiat în perioada menționată de pază asigurată de cadre active ce făceau parte din Brigada Antiteroristă din Cadrul SRI.

Unul din subofițerii care asigura această pază a fost repartizat va șofer personal al lui George Alexandrescu. Firma comercială mai sus menționată ar fi „sponsorizat” Brigada Antiteroristă în acea perioadă o mașină blindată care este folosită și în prezent la misiunile acestei unități.

În ceea ce-l privește pe înv. Corneliu Păltnea s-a mai reținut prin ordonanța de disjungere că în perioada 1996-1998 între asociații SC Blind Romana SRL au intervenit o serie de neînțelegeri ce au fost materializate în litigii comerciale deduse spre judecată Tribunalului Dâmbovița, iar acesta a intervenit în favoarea uneia dintre părți, respectiv învinuitul Ioan Giosu, prin trimiterea acestuia din urmă la președintele Tribunalului Dâmbovița, Adrian Bordea, „audiență” ce ar fi fost aranjată acestuia de către ofițerii SRI, Daniel Bucur și Marian Rizea.

În această cauză s-au efectuat cercetări față de învinuitul Nicolae Grozea, socrul colonelului în rezervă Daniel Bucur, pentru că în perioada 1998-2000 l-a

ajutat pe ofițer să primească, în mod repetat, de la denunțatorul Mihai Florin bunuri materiale și sume de bani, încorporate în construcția unei vile din Comuna Măgurele, județul Prahova.

Prin rechizitoriul cu nr.5/P/2004 din 09.02.2006 s-a dispus disjungerea față de Bucur Daniel pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 254. C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., constând în faptul că a primit și trei autoturisme, cadou de la Mihai Florin. Această faptă este cercetată în dosarul cu nr. 105/P/2008.

În acest dosar, având în vedere ordonanța de disjungere, se efectuează cercetări față de colonelul Rizea Marian și colonelul Alexe Raul, reclamați de către Voinea Pompiliu Sorin, care a susținut că, prin intermediul lor, le-ar fi cerut „taxă de protecție”

În ceea ce-i privește pe numiții Enache Marinan, Pătrașcu Elena Marcela, Partenie Claudiu și Tronaru Daniel, se efectuează cercetări constând în aceea că, în calitate de salariați ai Rafinăriei Astra Română, ar fi întocmit în fals acte de recepție și intrare în gestiune a unor cantități de benzină ce provenea de la SC Petro Brazi SA, în condițiile în care produsul respectiv fusese ridicat din SC Petro Brazi SA și oferit mită înv. Corneliu Păltânea de fostul director al rafinăriei SC Astra Română SA, faptă pentru care ambele persoane au fost trimise în judecată prin rechizitoriul din 09.02.2006.

Prin rezoluția cu nr. 5/P/2004 din 13.09.2005 s-a început urmărirea penală față de înv. Giosu Ion pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 323 alin 1 și 2 C.p., reținându-se că în perioada 1995-2001 a făcut parte dintr-o grupare infracțională în care au fost implicați atât cetățeni români cât și străini.

S-a specificat faptul că dintre cetățenii români care au fost identificați ca fiind părți ale acestei grupări infracționale, câțiva au avut, în perioada respectivă, calitatea de ofițeri activi ai SRI. Din cuprinsul rezoluției rezultă că înv. Giosu Ion a participat singur sau împreună cu alte persoane, în toată această perioadă, la

oferirea de bani, autoturisme de lux sau alte foloase ofițerilor implicați, toate acestea reprezentând o veritabilă „taxă de protecție” oferită acestora, în scopul protejării de către ofițeri a activităților ilegale desfășurate de membrii grupării respective.

Având în vedere această stare de fapt, în ceea ce-l privește pe înv. Giosu Ion, procurorii de caz au făcut aplicarea dispozițiilor art. 10 lit. b C.p.p., dispunând scoaterea de sub urmărire penală a acestuia, sub aspectul comiterii infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p., pe considerentul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii obiective.

S-a stabilit că asocierea implică constituirea, prin consensul mai multor persoane, a unei pluralități de făptuitori, organizate în scopul de a ființa în timp și de a pregăti, organiza și aduce la îndeplinire săvârșirea uneia sau mai multor infracțiuni.

Caracterul de asociație îl conferă existența unei discipline interne, a unor reguli de comportament, ierarhie etc.

Nu s-a putut stabili că înv. Ion Giosu, împreună cu ofițeri din cadrul SRI - Secția de Informații Prahova și cetățenii italieni, s-a constituit într-o asociere pentru a comite infracțiunea de dare de mită chiar unor ofițeri care ar fi făcut parte din această grupare infracțională.

În cauză a rezultat că înv. Ion Giosu a avut relații de natură comercială și de subordonare profesională cu Mauro Gureta, Sergio Pileri, Pizzato Michele, George Alexandrescu (în prezent decedat), în raport de activitățile desfășurate de acesta la S.C. CREER INVESTIȚII SRL și S.C. BLIND ROMANA SRL.

De asemenea, s-a stabilit că înv. Ion Giosu îl cunoștea și pe înv. Corneliu Păltânea.

Din cercetările efectuate în cauză nu a rezultat că înv. Ion Giosu a desfășurat activități cu caracter infracțional în perioada 1995-2001, împreună cu persoanele indicate mai sus sau cu alte persoane, având la bază o asocieră al cărei scop l-ar fi constituit săvârșirea de infracțiuni.

Pentru aceleași considerente, procurorii de caz au dispus neînceperea urmăririi penale față de Amauro Guereto, Sergio Pileri, Giuseppe Pileri, Pizzato Michele sub aspectul săvârșirii infracțiuni prev. de art. 323 alin.1 și 2 Cod penal.

*

*

*

Făcând aplicarea dispozițiilor art.10 lit.d Cod de procedură penală, procurorii de caz au dispus scoaterea de sub urmărire penală față de înv. Corneliu Păltânea pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art.254 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal, în ceea ce privește primirea de la cetățenii italieni și de la învinuitul Ion Giosu a unor autoturisme în perioada 1994-2001, în scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu, respectiv de a nu transmite informații organelor abilitate în temeiul Legii nr.51/1991 referitor la presupusa activitate infracțională a acestora, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii obiective.

Din cuprinsul rezoluției de începere a urmăririi penale în ce privește aceste fapte, s-a reținut că autoturismele au fost date învinuitului Corneliu Păltânea întrucât S.C. BLIND ROMANA SRL din Târgoviște, care avea ca obiect de activitate blindarea de autoturisme, desfășura activități cu caracter infracțional.

S-a mai reținut că, atât înv. Corneliu Păltânea cât și numitul Virgil Măgureanu ar fi intervenit pe lângă reprezentanții unor unități bancare din România pentru ca acestea să încheie contracte comerciale dezavantajoase pentru ele cu S.C. BLIND ROMANA SRL.

Efectuându-se verificări în cauză, s-a constatat că, în perioada indicată mai sus, la Secția de Informații Prahova au fost aduse mai multe autoturisme străine care au fost folosite atât în interes personal de către înv. Corneliu Păltânea, cât și în interesul serviciului.

O parte din aceste autoturisme au fost luate de la S.C. HOLDING CREER INVESTITII SRL sau de la unele din persoanele de origine italiană, menționate anterior.

Însă, pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită este necesară realizarea cumulativă a mai multor cerințe. Astfel, actul pentru a cărui îndeplinire, neîndeplinire ori întârziere a îndeplinirii se pretinde, se primește, se acceptă sau nu se respinge promisiunea unor foloase să facă parte din sfera de atribuții ale funcționarului.

Este evident faptul că înv. Corneliu Păltânea avea ca atribuție de serviciu ca, în cazul în care, la nivelul Secției de Informații Prahova, existau informații verificate cu privire la activitatea infracțională desfășurată de înv. Ion Giosu și cetățenii italieni menționați mai sus, să le comunice conducerii de la nivelul central, pentru a se sesiza conform legii organele abilitate să facă cercetări în cauză.

Din informațiile deținute la nivelul Secției de combatere a corupției rezultă că Secția de Informații Prahova a trimis la structura centrală o informare cu privire la unul dintre cetățenii italieni.

Verificările efectuate în cauză nu au condus la existența unor probe certe cu privire la faptul că cetățenii italieni și înv. Ion Giosu ar fi comis în perioada respectivă activități infracționale prin intermediul S.C. HOLDING CREER INVESTITII SRL sau SC BLIND ROMANA SRL.

Totodată, nu s-a putut stabili că înv. Corneliu Păltânea ar fi intervenit pe lângă reprezentanții unor bănci comerciale pentru a-i determina să încheie cu S.C. BLIND ROMANA SRL contracte de blindare a unor autovehicule.

Aceeași situație este și în cazul numitului Virgil Măgureanu.

De altminteri, chiar dacă ar fi avut loc această intervenție, fapta nu ar fi întrunit elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, ci pe cele ale infracțiunii de trafic de influență.

Pe cale de consecință, procurorii de caz, în motivare, au arătat că nu s-a putut stabili existența unui nex causal între primirea și folosirea în interes personal a mașinilor în cauză de către înv. Corneliu Păltânea și o neîndeplinire sau o îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu ale acestuia în raport cu prezumtivele activități infracționale ale cetățenilor italieni menționați mai sus sau ale înv. Ion Giosu.

În cauză nu s-a putut stabili că respectivii, în perioada 1994-2001, ar fi săvârșit infracțiuni despre care ar fi avut cunoștință înv. Corneliu Păltânea, informații pe care acesta să nu le fi valorificat în condițiile legii și a normelor interne ale SRI.

Procurorii de caz au apreciat drept illogică susținerea conform căreia cetățenii italieni și înv. Ion Giosu ar fi remis înv. Corneliu Păltânea autoturisme sau alte bunuri pentru a-l determina să facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, respectiv să informeze organele abilitate despre presupusele activități infracționale ale acestora.

Scopul remiterii autoturismelor, în condițiile în care s-ar fi probat, ar fi fost tocmai acela de a-i „acoperi” în cazul unei presupuse activități infracționale.

Pentru considerentele de mai sus procurorii de caz au dispus neînceperea urmăririi penale față de neînceperea urmăririi penale față de Amauro Guereto, Sergio Pileri, Giuseppe Pileri, Pizzato Michele și înv. Ion Giosu pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art.255 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal.

De asemenea, față de făptuitorul Virgil Măgureanu, procurorii de caz au dispus, în temeiul art.10 lit.g Cod de procedură penală, neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art.254 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal, întrucât, în ceea ce privește aspectele legate de primirea unui aparat de bronzat și a unui autoturism Mercedes de la unul din cetățenii italieni menționați mai sus, s-a împlinit termenul de prescriere a răspunderii penale, potrivit disp. art.122 alin.1 lit.b Cod penal (presupusele fapte fiind comise în perioada 1994-1995).

Relativ la comiterea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de către numitul Virgil Măgureanu, procurorii de caz au dispus neînceperea urmăririi penale întrucât fapta nu există în materialitatea ei.

*

*

*

În ceea ce-l privește pe înv. Nicolae Grozea, făcând aplicarea disp. art.10 lit.g Cod de procedură penală, procurorii de caz au dispus încetarea urmăririi penale față de acesta pentru infracțiunea de complicitate la luare de mită prev. de art.26 Cod penal rap. la art.254 Cod penal cu aplic. art.6, 7 alin.1 din Legea nr.78/2000 și art.41 alin.2 Cod penal, întrucât la data de 02.03.2008 a intervenit decesul acestuia conform certificatului de deces, DS 523717/2008 emis de Consiliul Local Ploiești.

S-a făcut de asemenea aplicarea disp. art.10 lit.a Cod de procedură penală și s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de Bucur Daniel pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art.254 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal, deoarece în urma cercetării efectuate în cauză nu au rezultat probe conform cărora acesta ar fi primit trei autoturisme de la denunțatorul Mihai Florin pentru a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu, în sensul de a nu sesiza organele abilitate, conform Legii nr.51/1991, cu privire la presupusele activități infracționale ale

denunțatorului, informații despre care avea cunoștință în calitate de ofițer al Serviciului Român de Informații.

De altminteri, denunțul numitului Mihai Florin care, cu ocazia audierii din data de 23.06.2008, și-a schimbat declarația, nu se coroborează cu nicio altă probă.

Simplele afirmații făcute de Mihai Florin, conform cărora el ar fi plătit autoturismele cumpărate de Daniel Bucur, nu sunt de natură să susțină acuzația de luare de mită.

*

*

*

Făcând aplicarea art.10 lit.g C.p.p., procurorii de caz au dispus neînceperea urmăririi penale față de Enache Marian, Pătrașcu Elena Marcela, Partenie Claudiu și Tronaru Daniela sub aspectul săv. infracțiunii de fals intelectual prev. de art.289 Cod penal și uz de fals, prev. de art.291 Cod penal, întrucât, în cauză, potrivit art.122 alin.1 lit.d Cod penal, s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale încă din anul 2006.

*

*

*

De asemenea în temeiul disp. art.10 lit. a C.p.p., procurorii de caz au dispus neînceperea urmăririi penale față de Rizea Marian și Alexe Raul pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art.254 Cod penal deoarece nu s-a stabilit că cele declarate în denunț de către Voinea Pompiliu Sorin cu privire la pretinderea de către susnumiții a unor sume de bani pentru a-i asigura „protecția” s-ar fi produs în materialitatea lor.

De altfel, în cursul anului 2008, susnumitul a fost citat pentru a fi audiat în cauză în legătură cu cele afirmate în denunț, însă nu a dat curs citației.

În cazul în care s-ar fi constatat că Rizea Marian și Alexe Raul ar fi comis faptele de corupție reclamate de Voinea Pompiliu Sorin nu s-ar mai fi putut pune în

mișcare acțiunea penală față de aceștia întrucât s-a împlinit termenul de prescriere a răspunderii penale.

Pentru același motiv, în temeiul art.10 lit.g C.p.p., procurorii de caz au dispus neînceperea urmăririi penale față de Adrian Bordea, fost președinte al Tribunalului Dâmbovița, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art.257 Cod penal, întrucât s-a împlinit termenul de prescriere a răspunderii penale.

Presupusa faptă de trafic de influență la care se face referire în cauză s-ar fi comis în anul 1997, fără a se putea preciza data comiterii, aceasta putând intra atât sub incidența vechiului Cod penal, când pedeapsa era de maximum 5 ani închisoare, cât și sub incidența Codului penal intrat în vigoare la 16 aprilie 1997. În ambele cazuri, însă, s-a împlinit termenul de prescriere a răspunderii penale, conform art.122 Cod penal.

În ceea ce-l privește pe numitul Ștefan Sorin, făcând aplicarea disp. art.10 lit.a C.p.p., procurorii de caz au dispus neînceperea urmăririi penale față de acesta pentru infracțiunea de luare de mită prev. de art.254 Cod penal, întrucât fapta nu există în materialitatea ei.

*

*

*

Procurorii de caz au mai constatat că, pe parcursul urmăririi penale, în cursul anului 2006, înv. Păltânea Corneliu a formulat mai multe denunțuri.

Însă, cu ocazia audierii din data de 01.09.2008, înv. Păltânea Corneliu și-a retractat în mare parte aceste denunțuri, declarând că au fost date la momentul în care se afla în stare de arest preventiv și au reprezentat în fapt niște informații neoficiale care nu erau verificate, fiind practic simple afirmații ale unor persoane din anturajul acestora, în timp ce unele date menționate în denunțuri proveneau din mass-media.

Susnumitul a precizat că nu a avut la momentul respectiv și nici nu are date care să confirme aceste informații și care ar putea fi folosite ca probe.

În denunțul din data de 06.01.2006 înv. Păltânea Corneliu face referire în cea mai mare parte la întâlniri pe care le-a avut cu diverse persoane publice și la aspecte legate de solicitări formulate la adresa sa. Din acest denunț nu rezultă indicii cu privire la comiterea unor fapte de corupție prevăzute de legea nr.78/2000 sau cu privire la comiterea unor infracțiuni prevăzute în Codul Penal.

Aceeași situație este întâlnită și în cazul denunțurilor făcute de către învinuit la data de 05.01.2006.

Acesta a făcut afirmații pe care ulterior nu le-a putut detalia, bazându-se pe pure speculații și, chiar dacă în ceea ce privește existența anumitor fapte de corupție, în cazul în care s-ar constata că acestea s-au produs în materialitatea lor, nu s-ar mai putea pune în mișcare acțiunea penală întrucât s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.

*

*

*

La data de 13.06.2005 și numitul Bucur Daniel a formulat un denunț cu privire la comiterea unor fapte de corupție și abuz în serviciu contra intereselor publice referitor la privatizarea S.C. ROM FOSFOCHIM S.A. Cu privire la aceste fapte cu caracter penal, în cazul în care s-ar fi constatat că acestea s-au produs, nu se mai poate pune în mișcare acțiunea penală întrucât s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.

Același Bucur Daniel, în data de 04.01.2006 a formulat un denunț cu privire la fapte de evaziune fiscală comise în perioada 1998-2000. Însă, și în acest caz nu se poate pune în mișcare acțiunea penală față de persoanele care ar fi comis infracțiunile de evaziune fiscală întrucât s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale (facem referire la Legea nr.87/1994 în vigoare la acea dată).

Nu în ultimul rând, în dosarul cu nr.5/P/2004 a formulat un denunț și numitul Stăiculescu Petre Laurențiu, cu privire la fapte de corupție (luare de mită) comise de înv. Corneliu Păltânea. Din denunț rezultă că faptele respective s-au comis în perioada 1993-1997.

În cauză nu se poate pune în mișcare acțiunea penală față de înv. Corneliu Păltânea întrucât s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.

Împotriva soluției ca atare a formulat plângere S.C. BLIND ROMANA SRL Târgoviște și numitul Pizzato Michele, criticând-o pe motive de netemeinicie și nelegalitate.

În esență, petiționarii apreciază că soluția emisă în cauză vine în flagrantă contradicție cu probatoriul și „realitatea de fapt și de drept”.

Aceștia susțin că înv. Păltânea Cornel, împreună cu S.C. HOLDING CREER INVESTIȚII SRL, au sustras patrimoniul S.C. BLIND ROMANA SRL „...primind mită de la S.C. HOLDING CREER autoturisme de lux ce ne aparțineau și care, și astăzi, sunt în mâinile lor. Personal l-a delegat pe Bucur Daniel împreună cu Giosu Ion și Sergio Pilleri să ne ridice cu tirurile întreaga fabrică de la Târgoviște”.

Cu privire la acest aspect petiționarii consideră că procurorii de caz n-au epuizat probatoriul în vederea aflării adevărului judiciar, respectiv nu au procedat la audierea martorului Pica Nicolae Dorin, director la S.C. MOTOREP S.A. Târgoviște, Calea Găești.

Petiționarii nu sunt de acord cu susținerea procurorilor de caz, în sensul că S.C. BLIND ROMANA SRL Târgoviște ar fi sponsorizat Brigada de Luptă Antiteroristă a SRI Prahova, ci că mai degrabă aceștia ar fi luat o autoblindată, fără drept, la ordinul învinuitului Corneliu Păltânea.

În critica lor, petiționarii mai rețin faptul că înv. Păltânea Corneliu a primit un autoturism Mitsubishi Pajero pentru a obține ordonanță președințială de la

judecătorul Stoican Anastasia, din cadrul Tribunalului Dâmbovița, cu ajutorul căreia a fost însușit patrimoniul S.C. BLIND ROMANA SRL de către S.C. HOLDING CREER INVESTITII SRL.

Petiționarii mai afirmă că Giosu Ion, Păltânea Corneliu și Sergio Pilleri au o hală în Ploiești, str.Lupeni, nr.139, loc unde au depozitat autoblindata aparținând S.C. BLIND ROMANA SRL, bun care ar fi fost furat de Giosu Ion și Sergio Pilleri din fața Băncii Române S.A., B-dul Unirii.

În acest sens, aceștia afirmă că înv. Păltânea Corneliu ar fi intervenit la prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, Mihai Adrian, pentru a nu se emite mandat de arestare împotriva lui Giosu Ion pentru această faptă.

Pentru a proba această faptă, petiționarii insistă în audierea martorilor Păun Gabriel Virgil, Pica Nicolae Dorin și a comisarului Călin Marius, de la IPJ Dâmbovița.

În altă ordine de idei petiționarii susțin că există probe care dovedesc că înv. Giosu Ion a oferit mită lui Păltânea Corneliu în autoturisme de lux sustrase din patrimoniul societăților aparținând lui Pizzato Michele (S.C. BLIND ROMANA SRL și S.C. ROMBLINDAJ INT. S.A.) pentru ca acesta să-și îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu, în sensul Legii nr.51/1991, de a proteja o investiție străină în zonă.

În finalul criticilor lor, petiționarii consideră că le-a fost încălcat dreptul la apărare întrucât procurorii de caz nu au procedat la citarea lor spre a fi audiați alături de ceilalți martori ce au fost indicați în prezenta plângere.

În elucidarea aspectelor învederate petiționarii solicită și atașarea dosarului nr.421/P/2004 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Criticile formulate de către SC BLIND ROMANA SRL Târgoviște și Pizzato Michele sunt admisibile, motiv pentru care ordonanța în cauză urmează a fi infirmată și reluată urmărirea penală în acest dosar.

Astfel, potrivit dispozițiilor art.202 alin.1 Cod de procedură penală „organul de urmărire penală este obligat să strângă probele necesare pentru aflarea adevărului și pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele, în vederea justei soluționări a acesteia”.

Examinând pe fond cauza supusă analizei de față se constată că procurorii de caz au încălcat principiul dreptului la un proces echitabil, în înțelesul jurisprudenței CEDO, respectiv nu au asigurat părților administrarea probelor în acuzare.

Întrucât evaluarea judiciară a cauzei s-a întemeiat pe un probatoriu insuficient administrat, se va proceda la reluarea urmăririi penale în acest dosar, după cum urmează:

- Audierea martorilor Păun Gabriel Virgil, Pica Nicolae Dorin și a comisarului Călin Marius de la IPJ Dâmbovița;
- Stabilirea condițiilor în care autoblindata aparținând SC BLIND ROMANA SRL Târgoviște a intrat în posesia înv. Păltânea Corneliu, înv. Giosu Ion și făptuitorului Sergio Pilleri;
- Audierea reprezentanților SC BLIND ROMANA SRL și a martorului Pizzato Michele, pentru a indica în mod concret, conform disp.art.222 alin.2 Cod de procedură penală, mijloacele de probă care susțin faptele de corupție semnalate;
- Studierea dosarului nr.421/P/2004 al Pachetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru a stabili în ce mod acesta are legătură cu dosarul cauzei.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul disp. art. 278 alin.3¹ Cod procedură penală,

DISPUN :

1. Admiterea plângerii formulate de reprezentantul S.C. BLIND ROMÂNIA SRL și Michele Pizzato, infirmarea ordonanței procurorilor de caz din data de 05.

02.2009 și reluarea urmăririi penale în dosarul nr.105/P/2008 al DNA – Secția de combatere a corupției, conform celor stabilite în expozitiv.

2. Soluția se comunică reprezentantului legal al SC BLIND ROMANA SRL Târgoviște și numitului Michele Pizzato.

PROCUROR ȘEF SECȚIE
LUCIAN PAPICI



LUJU.RO
WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO
LUJU.RO