

PROIECT

Privind principalele obiective urmărite în cazul alegerii ca membru în
Consiliul Superior al Magistraturii

MOȚIU DOREL

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA MARGHITA

Oradea
23 martie 2011

PROIECT

privind principalele obiective urmărite
în cazul alegerii ca membru în Consiliul Superior al Magistraturii

I. CONSIDERAȚII GENERALE

Potrivit art. 133 din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției. În temeiul art. 1 din Legea nr. 317/2004, modificată și completată, Consiliul Superior al Magistraturii este independent și se supune în activitatea sa numai legii. Membrii acestuia răspund în fața judecătorilor și procurorilor pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului.

Adăugând acestui context legislativ și Strategia de reformă a sistemului judiciar, ținând cont de Raportul de progrese în domeniul mecanismului de cooperare și verificare, Strategia de dezvoltare a justiției ca serviciu public pentru perioada 2010 – 2014, elaborată de Ministerul Justiției am stabilit o serie de obiective în elaborarea proiectului.

Părerile exprimate de colegii procurori din cadrul parchetelor de pe lângă judecătorii din țară, exprimate cu ocazia diverselor întâlniri constituie de asemenea punct de plecare în acest demers.

Imaginea opiniei publice, societății civile, magistraților judecători și procurori, precum și a asociațiilor reprezentative ale acestora, despre C.S.M îndeamnă la diligență în acțiunea spre realizarea unei percepții pozitive.

II. MOTIVAȚIA CANDIDATURII

Experiența de 24 de ani ca procuror și de 19 ani în activități didactice în învățământul superior, constituie argumente importante care m-au determinat să-mi depun candidatura pentru funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii.

Parcursul profesional ce înmănunchează magistratura cu apostolatul l-am considerat încurajator pentru depunerea prezentei candidaturi.

C.V.-ul și lista cu lucrările științifice publicate apreciez că dau conturul poziționării mele în spațiul juridic.

Nu știu în ce măsură candidatura mea va fi susținută de către colegii procurori, dar știu că deși propria-mi vechimea în magistratură este specifică unui grad mai înalt de jurisdicție, spiritul alimentat mereu de întâlnirile cu studenții și colegii mai tineri, poate contura o stare de echilibru între experiență - a nu se avea în vedere sensul uzat al acestui cuvânt – și explozia de voire debordantă în rândul procurorilor de la parchetele de pe lângă judecătorii.

III. OBIECTIVE

C.S.M. este singura instituție care poate interveni în cariera și activitatea magistraților. Cu toate acestea unele proiecte derulate în realizarea strategiei de reformă au produs efecte negative cu referire specială la actuala strategie a C.S.M. privind resursele umane, normarea muncii în cadrul sistemului judiciar, promovarea integrității în sistemul de justiție, fapt care impune identificarea vulnerabilităților și a riscurilor din sistem. În acest context, pornind de la un obiectiv general: perfecționarea legislației cadru aplicabilă în sistemul judiciar prin ajustarea cadrului legislativ fundamental (legile justiției), C.S.M.-ul va trebui să aibă capacitatea deplină de a garanta independența justiției și de a contribui la consolidarea acesteia și a responsabilității în sistemul judiciar român.

Având în vedere aceste neîmpliniri ne propunem anumite obiective

1. Privind magistratul procuror de la Parchetele de pe lângă Judecătorii.

a) Evidențierea locului procurorului „de judecatorie”, recunoașterea ponderii activității sale în sistem, aceasta presupunând :

- accesarea la grade superioare fără limitări administrative
- altfel spus, promovarea pe loc să devină regulă.
- realizarea unui balans pozitiv de încărcătură pe procuror care să asigure echilibrul; procurorul „de judecatorie” nu trebuie să fie „procurorul celor 1000 de dosare”, așezându-se cantitativul înaintea abordării profesionist calitative
- specializarea procurorilor de judecatorii; acesta trebuie să fie un deziderat primar și nu o consecință a accederii în grade superioare.

b) Specificități manageriale ,

- având în vedere ponderea procurorilor stagiaro în cadrul acestor unități de parchet cu ocazia organizării concursurilor pentru ocuparea funcțiilor de conducere trebuie avut în vedere și potențialul didactico – pedagogic al candidaților.

2. Privind magistratul procuror în general.

a) Consacrarea legislativă a independenței magistratului procuror. Aceasta fapt presupune modificarea Constituției României cu ocazia revizuirii acesteia. Procurorii sunt magistrați, la fel ca și judecătorii, dar în prezent nu au garanțiile necesare pentru a se bucura de o deplină independență.

b) Strategia de resurse umane, transferul unor sarcini administrative de la procurori la grefieri, introducerea managerului de instanță, reorganizarea schemelor de personal prin redistribuire și reorganizare a parchetelor trebuie regândită;

c) Competențele privind delegările, detașările și transferurile. Cred că delegările la nivelul parchetului de curte de apel ar trebui dispuse de conducătorul acestui parchet, fapt care presupune o modificare de ordin legislativ; detașările și transferările să nu fie dispuse fără acordul procurorului general al parchetului de curte și a conducătorilor de parchete de la unitățile subordonate, după caz.

d) Transparența privind activitatea procurorului prin așezarea real instituțională a funcției de purtător de cuvânt într-o matrice managerială.

3. Privind activitatea C.S.M.

a) Conferirea dreptului de inițiativă legislativă, acest fapt presupune modificarea Constituției României și a legii organice. În cazul în care voi reuși ca membru în C.S.M. voi pleda cu argumente pentru dreptul la inițiativă legislativă a C.S.M. Deocamdată, potrivit legii organice, Plenul C.S.M. are atribuția legală de a sesiza Ministerul Justiției cu privire la necesitatea inițierii sau modificării unor acte normative în sistemul judiciar. Până la revizuirea legii fundamentale, ar putea fi modificată Legea nr. 317/2004, în sensul ca solicitările C.S.M. în domeniul justiției să nu poată fi respinse de către Ministerul Justiției numai în condiții expres și limitativ prevăzute de lege.

b) Întărirea rolului în actual proces legislativ propunerile de modificare și completare a legilor justiției și obținerea consensului necesar demarării procesului legislativ, presupun consultări în interiorul sistemului judiciar, inclusiv obținerea avizelor specifice din partea C.S.M. Până în prezent, ca regulă generală, avizele menționate au un caracter consultativ, așa cum rezultă din legea organică. De *lege ferenda*, propun modificarea legii în sensul ca aceste avize să fie conforme, respectiv obligatorii pentru organele cu inițiativă legislativă. Este vorba doar de actele normative ce privesc organizarea și funcționarea justiției.

c) Prevenirea și combaterea corupției din justiție, utilizând pârgghiile specifice prevăzute de legile în vigoare, dar și insistând pe propunerile de lege ferenda la care fac referire în conținutul proiectului. Cu titlu de exemplu, mă refer la identificarea și eliminarea factorilor de risc ce privesc integritatea magistraților, soluționarea cu operativitate și într-un timp rezonabil a cauzelor, modificarea și completarea unor regulamente, etc.

d) Modificarea atribuțiilor C.S.M. și a inspecției judiciare, în sensul consolidării C.S.M.-ului ca garant al independenței justiției. Este vorba de eliminarea unor atribuții ale plenului și ale secțiilor ne semnificative pentru activitatea desfășurată și completarea cu noi atribuții.

e) Modificarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor. Ar fi necesar un manual unic de management judiciar care să elimine problema surselor bibliografice contradictorii sau neadaptate specificului concursului.

f) Eliminarea inechităților de ordin legislativ în domeniul promovării magistraților pe funcții de execuție și pe funcții de conducere. Existența unor modalități diferite de promovare (examen, concurs, numire și interviu) provoacă

inechităţi majore în rândul magistraţilor judecători şi procurori. Trebuie regândite procedurile de promovare în funcţii de conducere şi de execuţie, în sensul existenţei unei singure modalităţi de realizare (concur, examen), care să aibă drept criterii generale : performanţele profesionale, integritatea şi respectarea principiului demnităţii.

4. Propuse de colegi procurori.

- a) îmbunătăţirea strategiei de comunicare a C.S.M..
- b) evaluarea profesională a magistraţilor să nu aibă un caracter decorativ, formal şi ineficient
- c) protecţia socială a magistraţilor concretizată în poziţia CSM faţă de drepturile salariale ale acestora.
- d) respectarea drepturilor salariale recunoscute prin hotărâri judecătoreşti.

IV. ÎN LOC DE CONCLUZII

Perspectiva din care abordez momentul de alegere a membrilor CSM nu este cea de competiţie . Competiţia este cuprinzătoare de învingători şi învinşi. În procesul de alegere membrilor CSM învingători sunt şi cei cu multe voturi şi cei cu mai puţine. Şi mai ales cei ce votează.