

Inspekția Judiciară

2043/38/SIJ/2005
din 14.02.2006

Domnului,
Koller Alexandru
Baia Mare, str. Progresului, nr. 44, jud. Maramureș

Urmare memoriilor adresate Tribunalului Cluj și Curții de Apel Cluj, transmise spre competență soluționare Consiliul Superior al Magistraturii, prin care susțineți implicarea judecătorului Năsu Gabriel Adrian de la Judecătoria Cluj-Napoca, în soluționarea dosarului 442/2005 a Tribunalului Maramureș, având ca obiect contestațiile la creanță formulate de S.C. TO-RO-WOOD S.R.L. Bușag, societate al cărui unic asociat este Tomoioagă Petru, socrul judecătorului, în contradicție cu creditorii societății, printre care și S.C. Kollforest S.R.L. Baia Mare, reprezentată legal de dumneavoastră, vă comunicăm următoarele:

Din verificările efectuate s-a constatat că până la data de 01.03.2005, S.C. TO-RO-WOOD S.R.L. a avut angajat în funcția de jurist pe doamna Sure Anca. Totodată, în baza contractului de asistență juridică nr. 134/05.11.2004, S.C. TO-RO-WOOD a solicitat doamnei Deac Luminița consultații juridice și, dacă este cazul, reprezentare în instanță.

În ceea ce privește implicarea judecătorului într-un litigiu al S.C. TO-RO-WOOD S.R.L. în fața Camerei de Comerț și Industrie Brașov, a rezultat că reprezentarea a fost asigurată de consilierul juridic Fabri Emil, în baza delegației nr. 49 din 23 august 2004 emisă de societatea respectivă.

În raport de cele expuse, susținerile dumneavoastră referitoare la

Inspekția Judiciară

acordarea unor consultații juridice și reprezentarea S.C. TO-RO-WOOD S.R.L. de către judecătorul Năsui Gabriel Adrian, sunt neîntemeiate.

În legătură cu afirmațiile dumneavoastră privind transmiterea de pe faxul Tribunalului Cluj a precizărilor de acțiune în dosarul nr. 442/2005 și a notificării adresate acestuia, s-a constatat că într-adevăr, judecătorul Năsui Gabriel Adrian a transmis aceste înscrisuri prin faxul Tribunalului Cluj, însă doamnei Deac Luminița, avocat angajat de S.C. TO-RO-WOOD S.R.L.

Verificându-se desfășurătorul convorbirilor telefonice ale Tribunalului Cluj în perioada 27 ianuarie 2005 – 4 februarie 2005, a rezultat că la 27 ianuarie 2005 și 4 februarie 2005 au fost transmise faxuri către numărul 0262/276819, ce aparține Cabinetului de avocat Luminița Deac din Baia Mare.

În nota de relații întocmită, judecătorul Năsui Gabriel Adrian recunoaște că, înainte de a transmite faxurile, a citit precizările de acțiune și notificarea, întrucât a fost rugat de socrul său, dar nu a redactat și transmis direct Tribunalului Maramureș sau petiționarului nici un act, toate fiind remise avocatului Deac Luminița.

Faptul că judecătorul a citit înscrisurile nu poate fi considerat o imixtiune în dosarul nr. 442/2005, în condițiile în care, pentru a nu da naștere unor interpretări subiective, judecătorul nu și-a exercitat dreptul prevăzut de art. 9 din Legea nr. 303/2004.

Întrucât în urma verificărilor efectuate nu s-a constatat săvârșirea vreunei abateri disciplinare de către judecătorul Năsui Gabriel Adrian, în temeiul art. 46 alin.6 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea lucrării.

