



DOSAR 772/P/2010

**Rezoluție
14 martie 2011**

Procuror **Lidia Daniela Ghindar** de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică.

Examinând dosarul cu numărul de mai sus privind pe:

BOCȘAN GHEORGHE - procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupți, cercetat pentru comiterea infracțiunilor de fals intelectual, fals material în înscrisuri oficiale, reținerea sau distrugerea de înscrisuri, folosirea instrumentelor oficiale false și uz de fals prevăzute de articolele 289, 288, 287, 272 și 291 Cod penal,

CONSTAT

La data de 10.07.2010, numitul Guiu Mioara Ketty a formulat o plângere penală împotriva procurorului Bocșan Gheorghe de la Direcția Națională Anticorupție pentru comiterea mai multor infracțiuni în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, cu prilejul instrumentării dosarului cu numărul 12/P/2008 .

La data de 10.07.2010, persoana vătămată Micu Iustin Robertino a formulat o plângere penală împotriva magistratului mai sus menționat cu un conținut similar celei formulate de către Guiu Mioara Ketty, fiind înregistrată ca dosar penal cu numărul 773/P/2010.

Iar la data 10.07.2010 numitul Grama Dănuț a formulat o plângere împotriva procurorului Bocșan Gheorghe de la Direcția Națională Anticorupție cu conținut identic celor descrise mai sus, fiind înregistrată cu numărul 774/P/2010.

Prin rezoluția cu numărul 772 /P7201 din data de 20 septembrie 2010, în temeiul articolului 34 litera d Cod de procedură penală, s-a

dispus conexarea dosarelor cu numerele 773/P/2010, 774/P/2010 la dosarul cu numărul 772/P/2010, pentru o mai bună înlăptuire a justiției, fiind vorba despre aceleași fapte și același făptuitor.

„Infracțiunea de fals intelectual constă în aceea că, în mod repetat, în lunile martie-iunie 2010, acesta a atestat, în mod mincinos, în mai multe acte procedurale, faptul că, la audierea martorilor Cengiz Binali, Seker Serdar și Seker Sefa ar fi a participat o persoană cu numele de Stoica Mariana – care ar poseda autorizație de traducător emisă de Ministrul Justiției din Republica Turcia.”

Această susținere a fost consemnată în referatul cu propunere de luare a măsurii arestării preventive, precum și în rechizitoriu, iar cu privire la identitatea numitei Stoica Mariana persoana vătămata apreciază că, procurorul de caz a semnat în fals pentru aceasta și a folosit fără drept parafa acesteia, a trimis la instanța de judecată documente falsificate la dosarul penal cu numărul 5008/2/2010 al Curții de Apel București solicitând condamnarea inculpaților Guiu Lucian Cătălin, Micu Iustin Barbor Bogdan și Grama Dănuț.

Iar cu privire la reținerea sau distrugere de înscrisuri, persoanele vătămata atașează o listă cu înscrisurile despre care consemnează că, au dispărut de la dosarul cauzei.”

Din verificările efectuate la registratura Parchetului de pe lângă Înlalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, a rezultat că, au fost formulate mai multe plângeri cu conținuturi similare fiind înregistrate cu numerele: **464/P/2010**, **606/P/2010** și **605/P/2010** .

Prin rezoluția cu numărul **464/P/2010** din data de **15 mai 2010**, s-a dispus în temeiul articolului 228 alineatul 6 raportat la articolul 10 litera a Cod de procedură penală, neînceperea urmăririi penale față de Bocșan Gheorghe de la Direcția Națională Anticorupție, sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolele 246-248, Cod penal, articolul 25 raportat la articolul 260 alineatul 4 Cod penal, articolul 266 alineatul 1 și 2 , articolul 267¹ și articolul 268 Cod penal.

„S-a reținut că, prin sesizări conexe, denunțătoarea Guiu Mioara Kety și persoana vătămata Micu Iustin Robertino au solicitat cercetarea magistratului Bocșan Gheorghe sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolele 246-248, Cod penal, articolul 25 raportat la articolul 260 alineatul 4 Cod penal, articolul 266 alineatul 1 și 2, articolul 267¹ și articolul 268 Cod penal, cu prilejul soluționării dosarului cu numărul 12/P/2008 al Direcției Naționale Anticorupție.

Au fost aduse în prim plan anumite situații procedurale din dosarul cu numărul de mai sus, iar potrivit verificărilor efectuate la Direcția Națională Anticorupție, dosarul cu numărul 12/P/2008 se afla în faza urmăririi penale, astfel că, s-a apreciat că, de fapt plângerea constituie în realitate o plângere împotriva actelor efectuate și măsurilor luate de procuror. Pentru aceste considerente s-a dispus neînceperea urmăririi penale, întrucât faptele reclamate nu există, iar sesizările au fost trimise la Direcția Națională Anticorupție”.

Aceleași persoane vătămate, respectiv Guiu Mioara Kety și Micu Iustin Robertino au formulat în cursul anului 2010, plângeri penale împotriva procurorului Papici Lucian de la Direcția Națională Anticorupție pentru comiterea unor infracțiuni prevăzute de articolele 248, 248¹, Cod penal, articolul 25 raportat la articolul 181, articolul 25 raportat la articolul 260 Cod penal, raportat la articolul 268 și raportat la articolul 260 Cod penal, toate în legătură cu ancheta derulată în dosarul cu numărul 12/P/2008.

Plângerile formulate au fost înregistrate cu numerele de 605/P/2010 și 606/P/2010 și au fost conexate la data de 10.06.2010.

Prin rezoluția cu numărul **605/P/2010 din data de 27.09.2010**, s-a dispus în temeiul articolului 228 alineatul 6 raportat la articolul 10 litera a Cod de procedură penală, neînceperea urmăririi penale față de Papici Lucian procuror șef al Secției de Combatere a Corupției din Direcția Națională Anticorupție, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 248, 248¹, Cod penal, articolul 25 raportat la articolul 181, articolul 25 raportat la articolul 260 Cod penal, raportat la articolul 268 și raportat la articolul 260 Cod penal, întrucât faptele nu există.

S-a reclamat că, în luna martie 2010 a emis o delegație de deplasare în Turcia pentru procurorul Bocșan Gheorghe, investit cu soluționarea dosarului cu numărul 12/P/2008, în baza căreia au fost decontate din fonduri publice, în mod nelegal, cheltuieli de cazare și transport;

- procurorul Papici l-a determinat pe procurorul Bocșan Gheorghe să folosească în cauză serviciile unui interpret care nu se află înscris în lista traducătorilor și interpreților autorizați în condițiile legii 178/1997;

- i-a impus aceluiași procuror să dispună reținerea, punerea în mișcare a acțiunii penale și să propună arestarea preventivă a inculpaților Guiu Lucian Cătălin, Micu Iustin Robertino, Barbor Bogdan și Grama Ionuț, cunoscând că sunt nevinovați;

- a dispus procurorului Bocșan Gheorghe să nu depună la dosar declarațiile unora dintre persoanelor audiate precum și a unora dintre transcrierile convorbirilor telefonice.

Dosarul cu numărul 12/P/2008 a fost format ca urmare a denunțului formulat de către cetățeanul turc Abdullah Kocataş împotriva lucrătorilor de poliție Guiu Lucian Cătălin, Micu Iustin Robertino, Barbor Bogdan și Grama Ionuț din cadrul poliției de frontieră de la „Aeroportul Internațional Băneasa” au pretins și primit diferite sume de bani de la un număr de 7 cetățeni turci pentru a le permite intrarea în țară, respectiv pentru a le permite reîntoarcere în țara de origine și pentru a nu-i prezenta la arestare, având în vedere că, în bagajul unuia dintre aceștia se găsisse un cartuș neutilizat.

Pe parcursul derulării anchetei, inculpații personal sau prin apărătorii aleși au formulat cereri de administrare de probe ce au fost respinse motivat de către procurorul Bocșan Gheorghe, iar plângerile în temeiul articolului 278 Cod de procedură penală au fost soluționate de către procurorul șef al structurii, Papici Lucian.

Plângerea împotriva soluției a fost respinsă ca neîntemeiată prin rezoluția cu numărul 9083/4057/II/2/2010, constatându-se că, soluția de netrimitere în judecată este legală și temeinică.

Din analiza plângerilor din prezentul dosar, se constată că, se invocă aceleași aspecte ce au fost invocate anterior, în dosarul mai sus expus, doar că acuzele sunt aduse procurorului Bocșan și nu față de Papici Lucian, față de care s-a dat soluție.

Prin rechizitoriul cu numărul 12/P72008 din data de 01.06.2010 au fost trimiși în judecată inculpații Guiu Lucian Cătălin, Micu Iustin Robertino, Barbor Bogdan și Grama Ionuț pentru comiterea infracțiunii prevăzută de articolul 254 punctul 1 Cod penal raportat la articolul 6 și 7 punctul 1 din legea 78/2000.

Analizând plângerile formulate prin prisma aspectelor penale invocate, se constată că, în prezent dosarul se află pe rolul instanței de judecată care poate „amenda” toate situațiile nelegale constatate, poate dispune restituirea cauzei la procuror pentru completarea urmăririi penale sau orice alte măsuri necesare. Tot în această fază a procesului penal pot fi făcute apărări iar părțile își pot dovedi nevinovăția, cu atât mai mult cu cât aspectele reclamate au făcut obiectul mai multor dosare penale soluționate anterior.

Rechizitoriul ca act de sesizare a instanței nu presupune înlăturarea prezumției de nevinovăție, care operează până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, astfel că, în acest context actele procedurale efectuate de către procuror sunt supuse cenzurii instanței de judecată care va dispune la finalizarea cauzei.

La rechizitoriul cu numărul 12/P/2008 sunt consemnate la cap VII intitulat „enumerarea mijloacelor de probă” în cuprinsul a 5 pagini, iar acte de procedură au fost enumerate la cap VIII tot pe parcursul a cinci pagini.

Părțile revin obsesiv cu aceleași plângeri încercând să-și dovedească nevinovăția prin alte mijloace decât cele prevăzute de Codul de procedură penală, respectiv căile legale de atac.

În temeiul articolului 228 aliniatul 6 raportat la articolul 10 litera a Cod de procedură penală,

DISPUN

Neînceperea urmăririi penale față de :

BOCȘAN GHEORGHE - procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupți, cercetat pentru comiterea infracțiunilor de fals intelectual, fals material în înscrisuri oficiale, reținerea sau distrugerea de înscrisuri, folosirea instrumentelor oficiale false și uz de fals prevăzute de articolele 289, 288, 287, 272 și 291 Cod penal, întrucât faptele nu există.

Cheltuielile de cercetare penală vor fi suportate de către stat.

Soluția se comunică.

PROCUROR
Lidia Daniela Ghindar

