



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Nr. 247/A/IJ/2011

AR / BIPRMM
09.05.2011
10.05.2011
wlr

**Către Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media
În atenția doamnei Monica Prejmereanu**

Urmare a sesizării dvs. Nr. 11258/1154 din 04.05.2011, vă comunicăm următoarele:

La data 20.10.2010 în temeiul dispozițiilor art. 95 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 42 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Biroul Teritorial Alba Iulia a solicitat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii încuviințarea reținerii și arestării preventive privind pe magistratul Apostu Florin Nicușor, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, învinuit în dosarul nr. 92/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Alba Iulia, pentru săvârșirea infracțiunii de luarea de mită, prev. de art. 254 alin. (1) și (2) Cod penal raportat la art. 7 din Legea nr. 72/2000 (8 fapte); trafic de influență prev. de art. 25 Cod penal raportat la art. 7 din Legea nr. 78/2000 (2 fapte); instigare la infracțiunea de fals intelectual prev. de art. 25 Cod penal raportat la art. 289 Cod penal, reținere sau distrugere de înscrisuri prev. de art. 272 Cod penal, (2 fapte); favorizarea infractorului prev. de art. 264 Cod penal, totul cu aplicarea art. 33 lit. (a) Cod penal.

Solicitarea a fost însoțită de referatul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Biroul Teritorial Alba și de dosarul penal nr.92/P/2010 (restituit de îndată parchetului după soluționarea cererilor de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii).

În conformitate cu dispozițiile art.43 lit. (d) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspecția



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judiciară a efectuat verificări în vederea încuviințării de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a măsurilor preventive sus-menționate.

Cu ocazia verificărilor efectuate, nu s-au constatat indicii cu privire la săvârșirea vreunei abateri disciplinare sau încălcări ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, de către Procurorul General al României.

La data de 17 decembrie 2010 Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a declarat, în temeiul dispozițiilor art. 329 din Codul de procedură civilă, astfel cum a fost modificat prin art.I pct.32 din Legea nr. 202/2010 recurs în interesul legii, solicitând Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o decizie cu caracter obligatoriu prin care să stabilească un mod unitar de interpretare și aplicare a legii în problema de drept vizând examinarea, în temeiul dispozițiilor art. 38 și art. 238 din Codul Muncii, precum și ale art. 8 și art. 24 din Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă, republicată, a compatibilității clauzelor din contractele individuale de muncă sau din contractele colective de muncă încheiate la nivel de unitate cu cele conținute în dispozițiile legale și/sau în contractele colective de muncă încheiate la nivel superior.

Memoriul pentru recurs în interesul legii a fost transmis de Ministerul Justiției la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de către Atlassib.

Prin decizia nr.1 din 21 februarie 2011, pronunțată în dosarul nr. 14/2010 al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul competent să judece a respins, ca inadmisibil, recursul în interesul legii formulat de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Raportat la aceste aspecte, Inspekția Judiciară de pe lângă Plenul CSM a apreciat, de asemenea, că nu există indicii pentru sesizarea din oficiu.

Aceși situație se constată și cu referire la conținutul articolului publicat pe site-ul lumeajustitiei.ro la data de 12 aprilie, a.c., cu titlul „DNA NU SE SUPARA, DE CE OARE? Laura Kovesi a promovat un RIL pe memoriile Atlassib – Carabulea!”

Inspector Șef,

judecător Mihaela Carmen Tropcea

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel./Fax:021/322.62.96

Web: www.csm1909.ro