

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE
FAMILIE

Dosar nr.1628/36/2010

SENTINȚA PENALĂ NR.27/P

Ședința publică din 15 aprilie 2011
Completul de judecată compus din:
Președinte – Adriana Ispas
Grefier – Gabriela Petrescu

Cu participare procuror Direcția Națională Anticorupție – **Oana Blendea**
S-a luat în examinare cauza penală privind pe inculpații:

- **APOSTU FLORIN NICUȘOR** – fiul lui

....., deținut în Spitalul Penitenciar Poarta Albă, județul
Constanța, trimis în judecată :

- pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1,2
cod penal rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 33 lit. a
cod penal (7 fapte);

- pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 cod
penal rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 33 lit. a cod penal (2
fapte);

- pentru săvârșirea infracțiunii de reținere sau distrugere de înscrisuri
prev. de art. 272 cod penal;

- pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului prev. de art.
264 cod penal;

- pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale prev.
de art. 288 alin. 2 cod penal, rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu
aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal (2 acte materiale);

- pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals prev. de art. 291 cod penal
rap. la art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000;

- pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații prev. de art. 292 cod
penal rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 33 lit. a cod
penal (4 fapte);

- pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului prev. de art.
264 cod penal;

- pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale prev.
de art. 288 alin. 2 cod penal cu aplicarea art. 33 lit. a cod penal (56 fapte);

- pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals prev. de art. 291 cod penal cu
aplicarea art. 33 lit. a cod penal (56 fapte)

totul cu aplicarea art. 33 lit. a cod penal

- **POPESCU TIBERIU NARCIS** – fiul lui

....., născut la
- deținut în Penitenciarul Poarta Albă, județul Constanța, trimis în
judecată :

- pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 255 cod penal rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 33 lit. a cod penal (3 fapte);

- pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de favorizare a infractorului prev. de art. 26 cod penal, rap. la art. 264 cod penal;

- pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de reținere sau distrugere de înscrisuri prev. de art. 26 cod penal, rap. la art. 272 cod penal;

- pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale prev. de art. 26 rap. la art. 288 cod penal, rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal (2 acte materiale);

- pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de uz de fals prev. de art. 26 cod penal, rap. la art. 291 cod penal rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000

total cu aplicarea art. 33 lit. a cod penal

- **CARABULEA ILIE** – fiul lui _____, născut la _____, trimis în judecată:

- pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prevăzută de art.255 Cod penal raportat la art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000;

- pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută de art.6¹ din Legea nr.78/2000;

- **BOTA NICOLAE** – fiul lui _____, domiciliat în Sibiu, _____, trimis în judecată:

- pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prevăzută de art.255 Cod penal raportat la art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000;

- **CÂRSTEA SEBASTIAN DUMITRU** - fiul lui _____, născut la _____, domiciliat în Sibiu, _____, trimis în judecată:

- pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale prevăzută de art.288 Cod penal raportat la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000;

- pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals prevăzută de art.291 Cod penal raportat la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000;

- pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de dare de mită prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.255 Cod penal raportat la art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000,

total cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal.

- **CÂRSTEA MIHAELA IZABELA** - fiica lui _____, născută la _____, domiciliat în Sibiu, str. _____, trimis în judecată:

- pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale prevăzută de art.288 Cod penal raportat la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000;

- pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals prevăzută de art.291 Cod penal raportat la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000;

- pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de dare de mită prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.255 Cod penal raportat la art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000,

total cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal.

Dezbaterile, asupra fondului cauzei au avut loc în data de 5 aprilie 2011, fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea cauzei la datele de 12 aprilie 2011 și 15 aprilie 2011, când a pronunțat următoarea sentință.

- CURTEA -

Asupra acțiunii penale de față:

Prin rechizitoriul nr.92/P/08.12.10, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Alba Iulia a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

1. Apostu Florin Nicușor, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- „luare de mită” prev. de art.254 alin.1,2 cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (7 fapte);

- „trafic de influență” prev. de art.257 cod penal rap. la art.7 din Legea nr.78/2000 (2 fapte);

- „reținere sau distrugere de înscrisuri” prev. de art.272 cod penal;

- „favorizarea infractorului” prev. de art.264 cod penal;

- „fals material în înscrisuri oficiale” prev. de art.288 alin.2 cod penal, rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 cod penal (2 acte materiale);

- „uz de fals” prev. de art.291 cod penal rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000;

- „fals în declarații” prev. de art.292 cod penal rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 (4 fapte);

- „favorizarea infractorului” prev. de art.264 cod penal;

- „fals material în înscrisuri oficiale” prev. de art.288 alin.2 cod penal (56 fapte);

- „uz de fals” prev. de art.291 cod penal (56 fapte), totul cu aplicarea art.33 lit.a cod penal;

2. Popescu Tiberiu Narcis, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- „dare de mită” prev. de art.255 cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 33 lit.a cod penal (3 fapte);

- complicitate la infracțiunea de „favorizarea infractorului” prev. de art.26 cod penal-art.264 cod penal;

- complicitate la infracțiunea de „reținere sau distrugere de înscrisuri” prev. de art.26-art.272 cod penal;

- complicitate la infracțiunea de „fals material în înscrisuri oficiale” prev. de art.26-art.288 alin.2 cod penal, rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 cod penal (2 acte materiale);

- complicitate la infracțiunea de „uz de fals” prev. de art.26-art.291 cod penal rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cod penal, totul cu aplicarea art.33 lit.a cod penal;

3. Carabulea Ilie, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- „dare de mită” prev. de art.255 cod penal rap.la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000;

- ”cumpărare de influență” prev. de art.61 din Legea nr.78/2000, totul cu aplicarea art.33 lit.a) cod penal;

4. Cârstea Sebastian Dumitru, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- „fals material în înscrisuri oficiale” prev. de art.288 cod penal rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000;

- „uz de fals” prev. de art.291 cod penal rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000;

- complicitate la infracțiunea de „dare de mită” prev. de art.26 cod penal rap.la art.255 cod penal rap.la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000, totul cu aplicarea art.33 lit.a) cod penal;

5. Cârstea Mihaela Izabela, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- „fals material în înscrisuri oficiale” prev. de art.288 cod penal rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000;

- „uz de fals” prev. de art.291 cod penal rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000;

- complicitate la infracțiunea de „dare de mită” prev. de art.26 cod penal rap.la art.255 cod penal rap.la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000, totul cu aplicarea art.33 lit.a) cod penal;

6. Boța Nicolae, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de „dare de mită” prev. de art.255 cod penal rap.la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000;

prin aceea că:

În perioada 2006-21.10.2010, în calitate de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, inculpatul Apostu Florin Nicușor a efectuat mai multe acte de corupție de la pretinderea, primirea de mite până la favorizarea unor infractori prin influențarea cercetaților și falsificarea semnăturilor procurorilor din subordine, declarații false de avere 2006-2010, iar în perioada 05.08.2010-27.09.2010, a primit de la inculpatul Popescu Tiberiu Narcis un plic conținând suma de 400 euro și ulterior suma de 1500 lei în scopul soluționării favorabile a dosarului penal nr.94/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu privind pe Bârsan Rareș Mihai, participând la falsificarea a două declarații de către inculpații Cârstea Mihaela Izabela și Cârstea Sebastian Dumitru (care au și asigurat plata) din dosar pentru facilitarea emiterii soluției, apoi a acceptat oferirea unei sume de bani de la același inculpat Popescu Tiberiu Narcis, asupra cuantumului căruia urmau să se pronunțe ulterior pentru soluționarea favorabilă a dosarului penal nr.4496/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu privind pe numita Fleschin Ana, dosar înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu și în cele din urmă a acceptat de la inculpatul Popescu Tiberiu Narcis și oferta contravalorii a 20% dintr-o creanță avută de creditorul Cârstea Sebastian Dumitru împotriva debitorului Haiduc Cătălin după ce acesta din urmă era determinat la plata acesteia prin demersul infracțional desfășurat de inculpatul Apostu Florin Nicușor, respectiv constituirea unui dosar penal

împotriva debitorului Haiduc Cătălin (dosar penal nr. 670/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu); totodată, inculpatul Apostu Florin Nicușor a acceptat efectuarea gratuită a reviziei auto cu sprijinul inculpatului Carabulea Ilie lăsându-l să înțeleagă că facilita promovarea unui recurs în interesul legii prin intervenții pe lângă procurorul general al României și a folosit două autoturisme oferite prin firmele aflate sub influența aceluiași inculpat Carabulea pentru a soluționa plângerile penale formulate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu de societățile la care era acționar; continuând activitatea infracțională, în cursul lunii octombrie 2010, inculpatul Apostu Florin Nicușor a primit de la inculpatul Boța Nicolae o sumă de bani în scopul determinării acestuia să soluționeze dosarul penal nr.219/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu privind pe Boța Milena, soția sa.

Sub aspect procedural,

Conform art.6 paragraf 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil a cauzei sale.

Transpunând în cauză aceste dispoziții, cei 6 inculpați au beneficiat de asistență juridică calificată, apărarea fiind exercitată de avocați aleși, au avut posibilitatea efectivă de a administra probele în aceleași condiții ca și acuzarea; inculpații ca și martorii, au fost ascultați în mod direct, nemijlocit de către instanță, au solicitat verificarea și au supus atenției instanței legalitatea administrării unor probe în cursul urmăririi penale (invocând nulitatea încheierilor de autorizare a interceptărilor și înregistrărilor audio/video și a convorbirilor ambientale ca urmare a necompetenței ICCJ).

Excepția necompetenței pentru emiterea autorizației de interceptare/înregistrare a convorbirilor efectuate prin telefon sau orice alt mijloc electronic și în mediul ambiental în temeiul art.91¹ și urm. cod procedură penală este neîntemeiată deoarece cercetările penale l-au vizat și pe judecătorul Rusu Marcel de la Tribunalul Sibiu, dar cu grad de Curte de Apel ceea ce atrăgea la acel moment, în temeiul art.29 pct.1 lit.f) cod procedură penală, competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, nefiind aplicabile dispozițiile art.197 alin.(2) cod procedură penală privind sancțiunea nulității absolute; pe cale de consecință, interceptările și înregistrările efectuate în baza încheierilor nr.30/14.07.10, 36/12.08.10, 45/10.09.10 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt legale și nu pot fi înlăturate conform art.64 alin.(2) cod procedură penală.

În fapt,

Esență a unui proces echitabil, pe baza unei analize efective a motivelor, argumentelor și mijloacelor de probă invocate, pe de o parte, de către acuzare, iar pe de altă parte, în apărare de către inculpați, rezultă situația de fapt următoare:

Inculpatul Apostu Florin Nicușor a deținut funcția de prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu și, profitând de acesta, a săvârșit mai multe acte de corupție în scopul, pe de o parte, de a participa activ la „elita comunității locale”, iar pe de altă parte, pentru obținerea unor foloase materiale.

Pe fondul unei vechi prietenii, ofițer în cadrul Direcției Județene de Informații Sibiu, inculpatul Popescu Tiberiu Narcis a contribuit la comiterea unora dintre actele de corupție în propriul interes dar și al altora (inculpații Apostu Florin Nicușor, Cârstea Sebastian Dumitru, Cârstea Mihaela Izabela, martora Fleschin Ana).

Semnificativă în activitatea infracțională a inculpatului Apostu este și contribuția inculpatului Carabulea Ilie fondator, acționar majoritar al holdingului „ATLASSIB” SA Sibiu format din 40 firme cu obiecte de activitate diverse (bancă, asigurări, industrie alimentară, prelucrarea laptelui, transporturi, poștă cu o cifră de afaceri de 240 milioane € în anul 2010 și peste 6000 de angajați), care a profitat de dorința celui dintâi de a face parte din sfera oamenilor influenți la nivelul județului, oferindu-i diverse avantaje până la mită.

În activitatea de corupere, au intervenit și ceilalți trei inculpați Cârstea Sebastian Dumitru, Cârstea Mihaela Izabela, Boța Nicolae, din motive cu totul diferite și explicabile, dar nu și scuizabile, cunoscând posibilitatea rezolvării pe căi „ocolite și ilegale” de către inculpatul Apostu a dosarelor penale privind pe membrii familiilor acestora.

Astfel:

1. La data de 2 august 2010, respectiv în intervalul august - septembrie 2010, inculpatul Carabulea Ilie a solicitat inculpatului Apostu Florin Nicușor ca, în virtutea funcției pe care acesta o deținea să intervină în promovarea unui recurs în interesul legii (RIL), în folosul exclusiv al cumpărătorului de influență și al intereselor patrimoniale ale firmelor din holdingul Atlassib. Ascunzând realitatea, inculpatul Apostu Florin Nicușor a purtat discuții cu cumpărătorul de influență Carabulea Ilie și l-a asigurat la rândul său că a purtat discuții telefonice atât cu membrii familiei Procurorului General cât chiar și cu acesta și că problema „este rezolvată”, lăsându-l pe acesta să creadă că demersul său va avea un final favorabil. Ulterior, inculpatul Apostu Florin Nicușor l-a contactat pe inculpatul Carabulea Ilie, l-a întrebat dacă memoriul referitor la promovarea recursului în interesul legii (în promovarea căruia era direct interesat cumpărătorul de influență) „este gata” și i-a relatat că-l va duce personal la București întrucât avea să participe la un seminar profesional, împrejurare în care l-a asigurat pe inculpatul Carabulea Ilie că-l va contacta personal pe Procurorul General al României. În aceeași perioadă, inculpatul Apostu Florin Nicușor se adresase S.C. „STAR MOTORS” SRL Sibiu să-i efectueze o revizie la autovehiculul SB-05-MPR, marca „AUDI A8”, utilizat de inculpat, dar obiectul unui contract de leasing încheiat între S.C. „ATLASSIB LEASING IFN” SA Sibiu (care nu făcea parte din holding) și S.C. „INTERMEDIA” SRL Sibiu-societate la care a fost acționar și inculpatul Carabulea Ilie a cărei influență (deși contrazisă de acesta) era încă prezentă. Consecutiv discuției telefonice, purtate de aceștia referitor la modalitatea efectivă de a intra inculpatul Apostu Florin Nicușor în posesia memoriului respectiv, inculpatul Apostu Florin Nicușor și-a manifestat disponibilitatea de a contacta personal o angajată a inculpatului Carabulea Ilie, iar acesta l-a contactat telefonic pe martorul Ciora Adrian, angajat al S.C. „STAR MOTORS” SRL Sibiu - șef de reprezentanță și i-a indicat în mod expres „să fie atent” cu inculpatul Apostu, să-i efectueze revizia auto, să nu-i încaseze contravaloarea serviciilor prestate

cu motivarea că inculpatul Apostu Florin Nicușor „era un om de-al lor care le rezolva problemele”.

În acest sens sunt următoarele mijloace de probă: înscrisuri referitoare la revizia autoturismului, confuziile apărute la titularul plății, dovezile de plată a acesteia, declarațiile martorilor Mihaela Cosmin Toma, director general care a precizat că „Nu pot nega implicarea domnului Carabulea și în perioada când nu era acționar, dat fiind că societatea „ATLASSIB LEASING IFN” SA Sibiu era finanțată de către Banca Carpatica al cărui control îl deține domnul Carabulea ca acționar principal...” (fila 138, dosar instanță, vol.IV), Ciora Adrian care a declarat că „...m-a sunat domnul Carabulea că este în service autoturismul „Audi A 8” al domnului Apostu pentru o revizie....În discuția telefonică, domnul Carabulea mi-a spus să efectuez revizia și, după finalizare, să-l sun să-mi comunice ce trebuie să fac....După finalizare, l-am sunat pe domnul Carabulea care mi-a spus să facturez pe - Atlassib” (fila 298, dosar instanță, vol.IV), efectuarea reviziei, refuzul plății, declarațiile inc. Carabulea Ilie care recunoaște intervenția sa pe lângă martorul Cioara, dar cu o explicație puerilă și anume “buna cuviință - pentru că sevice-ul nu și-a îndeplinit obligația de a avea un bar pentru clienți” (fila 158 din dosarul instanței), nu interesul personal și al holdingului în promovarea RIL-ului, ulterior demonstrate de procuror.

2.În luna ianuarie 2010, martorul Bârsan Rareș Mihai a fost autorul unui accident auto în parcare a unui bloc din Sibiu. Constatând încălcări ale normelor rutiere, poliția mun.Sibiu a întocmit un dosar penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu cu nr.94/P/2010.Cum soluționarea cauzei dura și pentru a evita eventuala sancționare penală, martorul împreună cu sora și cumnatul său inculpații Cârstea Sebastian Dumitru, Cârstea Mihaela Izabela au discutat cu inculpatul Popescu Tiberiu Narcis care le-a promis rezolvarea favorabilă a situației în schimbul sumei, inițial, de 1000 € majorată ulterior cu 200 € și 1500 lei. Conform rezoluției infracționale, în baza unei discuții prealabile separate, la data de 5 august 2010, inculpatul Apostu Florin Nicușor a primit în biroul său de la inculpatul Popescu Tiberiu Narcis suma de 400 €, într-un plic de hârtie de culoare albă, restul de 600 € cel din urmă păstrând pentru sine. Cu același prilej, în realizarea activității infracționale, inculpatul Apostu Florin Nicușor a scos din dosarul 94/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu privind pe martorul Bârsan Rareș Mihai două declarații despre care a apreciat că era necesar a fi „mătrășite”, astfel încât să poată să emită soluție favorabilă; înscrisurile au fost predate inculpatului Popescu Tiberiu Narcis, odată și cu modelul de declarații cu îndrumările procurorului cu privire la aspectele pe care trebuiau să le conțină „noile” declarații. Potrivit înțelegerii cu inculpatul Apostu Florin Nicușor, inculpatul Popescu Tiberiu Narcis s-a deplasat la locuința inculpaților Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela, le-a relatat acestora că în scopul rezolvării favorabile era necesară schimbarea potrivit indicațiilor procurorului a declarațiilor martorului Luca Alexandru Ștefan și a lui Bârsan Rareș Mihai date agentului de poliție. Astfel, inculpatul Cârstea Sebastian Dumitru a redactat personal după dictarea inculpatului Popescu Tiberiu Narcis declarația martorului Luca Alexandru Ștefan și a semnat pentru aceasta, iar inculpata Cârstea Mihaela Izabela a redactat personal și a semnat în numele lui Bârsan Rareș Mihai, de asemenea după dictarea inculpatului Popescu

Tiberiu Narcis. După întocmirea declarațiilor, inculpatul Popescu Tiberiu Narcis a revenit cu noile înscrisuri, modificate potrivit indicațiilor magistratului, le-a predat, în biroul său, inculpatului Apostu Florin Nicușor care, în continuare, a procedat la introducerea acestor declarații în dosarul penal nr.94/P/2010 la fila 18 declarația ticluită pentru martorul Luca Alexandru Ștefan, iar la fila 20 declarația olografa pentru Bârsan Rareș Mihai. Pe ambele declarații în mod nereal, inculpatul Apostu Florin Nicușor a scris cu pix mențiunea „Dată în fața noastră 05.01.2010 AS A FORTODI” și a aplicat în mod nelegal ștampila Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu. După efectuarea acestei activități, în realizarea rezoluției sale infraționale, inculpatul Apostu Florin Nicușor a procedat la soluționarea dosarului penal nr.94/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu în numele procurorului Frăsie Lazăr Vasile aflat în concediu și fără să cunoască aceasta. La data emiterii soluției, inculpatul Popescu Tiberiu Narcis a mai remis inculpatului Apostu Florin Nicușor suma de 1500 lei, păstrând pentru sine cei 200 €.

Situația de fapt anterior descrisă este confirmată de următoarele mijloace de probă: declarațiile inculpaților Popescu Tiberiu Narcis, Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela coroborate cu declarațiile martorului Bârsan Rareș Mihai, înregistrările discuțiilor din mediul ambiental dintre inculpații Apostu și Popescu, în biroul celui dintâi, cu înscrisurile false de la dosar (declarații, ordonanța procurorului de netrimitere în judecată).

3. Martora Râșniță Ramona a fost depistată de către agenții poliției rutiere Sibiu în trafic conducând autovehiculul cu o îmbibație alcoolică în sânge peste limita admisă de lege situație în care i s-a întocmit dosarul penal nr.4100/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu. La data de 06.08.2010, martorul Neamțu Virgil Doru a intervenit pe lângă inculpatul Apostu Florin Nicușor în scopul rezolvării favorabile a dosarului penal privind pe martora Râșniță Ramona, în schimbul obținerii, în principal, a unor favoruri sexuale de la aceasta, dar și a altor foloase. Contactatele au continuat cu martorul Neamțu Virgil Doru până în momentul în care inculpatul Apostu Florin Nicușor i-a comunicat că dosarul nr.4100/P/2010 privind pe Râșniță Ramona a ajuns de la organele de cercetare penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu, în speță în posesia sa, după care a purtat discuții telefonice și chiar ambientale cu martora Râșniță Ramona despre dosar, despre momentul în care va proceda la soluționarea acestuia „deci mă voi hărnicii în acest weekend să-1 zdrobesc”. La data de 23.08.2010, inculpatul Apostu Florin Nicușor a soluționat dosarul penal nr.4100/P/2010 privind pe Râșniță Ramona, în condițiile în care acest dosar se afla repartizat la procuror Frăsie Lazăr Vasile, în numele acestuia și semnat de inculpatul Apostu Florin Nicușor cu semnătura sa și „/”.

Această acuzație se întemeiază pe următoarele mijloace de probă: convorbirile telefonice și ambientale înregistrate între inculpatul Apostu Florin Nicușor și martorul Neamțu Virgil Doru legate de soluționarea acestui dosar penal (discuții în cadrul cărora cei doi fac referire și la suma de 2000€, dar nu sunt probe care să dovedească și primirea acesteia de la martora Râșniță), declarațiile martorului Aron Marius, participant la masa de la SC Club Davico SRL București - local aparținând martorului Neamțu Virgil Doru situat la Hotel Marriott, care a afirmat că s-au purtat discuții între Apostu Florin Nicușor-

Neamțu Virgil Doru și martora Râșniță Ramona legate de existența unui dosar penal privind-o pe cea din urmă, discuții care nu și-ar fi avut rostul și pentru care, nici inculpatul și nici martorii, nu au oferit explicații plauzibile (dosarul era la Sibiu, nu era repartizat inculpatului), lipsa dovezilor de achitare a notei de plată de către inculpat care i-a comunicat martorului Neamțu Virgil Doru că s-a prezentat foarte bine.

4. Pe fondul unei relații de prietenie mai vechi, inculpatul Apostu Florin Nicușor a primit de la martorul Apafi Mihail o plasă cu produse alimentare prin fiul său „Alexe vizigotul” în scopul soluționării favorabile a dosarului penal nr.2547/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu privind pe numitul Șeușan Andrei; inițial, martorul Apafi Mihail a indicat corect numărul de dosar, însă a indicat greșit numele de Teușan, dosarul vizând de fapt pe numitul Șeușan Andrei, fost angajat pe timp de vară al unui prieten al martorului Apafi Mihail „numitul Bălan” - patron al unei firme de construcții din Sibiu. Inculpatul Apostu Florin Nicușor a soluționat dosarul fără ca procurorul Frăsie Lazăr Vasile să cunoască această activitate și a semnat pentru „/” cu propria semnătură.

Negarea acuzației de către inculpat este nefondată deoarece din convorbirile telefonice autorizate și interceptate, transcrise la dosar, din adresele de domiciliu rezultă că inculpatul Apostu Florin Nicușor și martorul Apafi Mihail nu sunt vecini, nu sunt dovezi că martorul Apafi Mihail, persoană cu atribuții în Administrația Piețelor Sibiu îi făcea cumpărăturile inculpatului în acest mod, cumpărături pe care i le ducea ulterior acasă (liste de produse, chitanțe referitoare la plăți, martori), iar cu ocazia audierii direct de către instanță martorul Apafi Mihail a precizat că nu a procedat corect, poziția sa fiind explicită cu privire la intervenția făcută asupra inculpatului pentru soluționarea favorabilă a acelei cauze.

5. În perioada august - septembrie 2010, inculpatul Apostu Florin Nicușor a primit de la martorul Lascu Nicolae o sticlă de coniac în valoare de 29 lei, lăsându-l să creadă că are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Sibiu pentru soluționarea dosarului civil nr.4032/306/2009 al Judecătoriei Sibiu (plângere contravențională).

Apărarea inculpatului că plângerea contravențională ar fi fost soluționată nefavorabil nu are relevanță deoarece demersurile sale au fost reale, verificând în mai multe rânduri termenul, soluția, posibilitatea exercitării căii de atac împotriva acesteia, a termenului prevăzut de lege și de când curge; în acest sens, sunt elocvente convorbirile telefonice (înregistrate și transcrise în dosar) cu martora Drașoveanu Corina - președinta Judecătoriei Sibiu cu privire la stadiul și soluția din dosar, discuții repetate cu aceasta vis à vis de stadiul și soluția dată, de posibilitatea exercitării căii de atac împotriva acesteia, a termenului prevăzut de lege și de când curge.

6. Continuând activitatea infracțională, la data de 27.09.2010, inculpatul Apostu Florin Nicușor a acceptat să primească prin intermediul inculpatului Popescu Tiberiu Narcis o sumă de bani, al cărei quantum urma a fi stabilit după primirea dosarului de la organele de poliție, după ce „îl va studia”, pentru rezolvarea favorabilă a dosarului penal nr.4496/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, privind pe martora Fleschin Ana - cercetată penal pentru săvârșirea infracțiunii de „ucidere din culpă” prev. de art.178 alin.(3) cod

penal și a infracțiunii de „vătămare corporală din culpă” prev. de art.184 cod penal astfel încât aceasta să beneficieze de un tratament penal cât mai clement.

Inculpatul Popescu Tiberiu Narcis a arătat în mod constant că a intervenit pe lângă inculpatul Apostu Florin Nicușor, la inițiativa unui coleg (martorul Demian Ioan Daniel), pentru soluționarea favorabilă a cauzei privind pe martora Fleschin Ana. Insa, susținerile celor doi inculpați că s-ar fi rezumat numai la solicitarea unor relații sunt contrazise de înregistrările audio, comunicările ambientale la data de 27.09.2010, în biroul inculpatului Apostu Florin Nicușor, potrivit cărora inculpatul Apostu insistă asupra modului de rezolvare numai după primirea dosarului și fără implicarea altor persoane (chiar avocat) ceea ce relevă „oferta inculpatului Popescu” urmată de „acceptarea inculpatului Apostu” și explică declarațiile martorei că „nu a oferit personal mită”.

7. În cursul lunii octombrie 2010, inculpatul Apostu Florin Nicușor l-a lăsat să înțeleagă pe martorul Boța Nicolae că, în schimbul unei sume de bani (valută), va soluționa favorabil dosarul penal nr.219/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu privind pe Boța Milena soția sa, dosar aflat în curs de cercetare penală la Poliția Municipiului Sibiu și având ca obiect săvârșirea infracțiunii de participare improprie la săvârșirea infracțiunii de „înșelăciune”.

Sub acest aspect, relevante sunt următoarele mijloace de probă: înregistrările prin mijloace electronice (transcrise la dosar) a discuțiilor ambientale purtate la data de 11.10.10, de inculpatul Apostu Florin Nicușor și martorul Boța Nicolae din care rezultă fără echivoc că, pe fondul discuțiilor referitoare la rezolvarea favorabilă a cauzei penale privind pe soția sa, martorul Boța Nicolae a scos din buzunarul pantalonilor o bancnotă, pe care a ales-o dintre alte bancnote și pe care a înmănat-o direct inculpatului Apostu Florin Nicușor, care după examinarea acesteia a introdus-o în buzunarul hainei sale, (dosar urmărire penală, vol.III filele 238 - 139), declarațiile martorului Blaga Eugen care confirmă discuțiile cu inculpatul Apostu Florin Nicușor referitoare la acea cauză, deși nu o avea în supraveghere și ceea ce nu știa martorul era că abordarea sa inculpatul a făcut-o numai după discuțiile frauduloase cu soțul cercetatei-martorul Boța, percheziția în biroul magistratului cu care ocazie s-a ridicat din birou citația emisă de Poliția Sibiu pentru soția martorului în dosarul penal nr.219/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu. Declarațiile martorului Boța Nicolae cu privire la obiectul discuțiilor cu inculpatul Apostu Florin Nicușor și anume că dorea obținerea unui abonament la meciurile echipei de baschet CSU Sibiu într-o anumită zonă, nu numai că nu rezultă din înregistrări, dar nu sunt confirmate nici prin alte mijloace de probă (martori, presupusul bilet înmănat inculpatului) și nu sunt nici credibile în condițiile în care nu avea relații apropiate cu inculpatul Apostu Florin Nicușor sau familia acestuia.

8. La data de 30.09.2010, în biroul său și după intervenția martorului Bicher Cristian, inculpatul Apostu Florin Nicușor a discutat cu martorul Vlad Mihai Aurel, cercetat într-un dosar penal instrumentat la Poliția Sibiu și având ca obiect săvârșirea infracțiunii de „conducere pe drumurile publice a unui autovehicul având în sânge o îmbibație alcoolică peste limita admisă de lege”. Inculpatul Apostu Florin Nicușor a indicat concret martorului Vlad Mihai Aurel

conținutul declarațiilor pe care acesta să le dea la poliție, astfel încât să fie credibil și să se sustragă de la consecințele legii penale.

Situația de fapt s-a dovedit cu mijloacele de probă următoare: declarațiile inculpatului coroborate cu ale martorului Vlad Mihai Aurel ambii confirmând întâlnirea și obiectul acesteia, înregistrarea și transcrierea discuțiilor ambientale la data de 30.09.2010, în biroul inculpatului Apostu Florin Nicușor potrivit cărora, contrar declarațiilor ulterioare, în calitate sa de prim procuror, inculpatul Apostu Florin Nicușor a făcut referiri concrete, explicite la apărările (declarații, justificări) pe care martorul să le facă pentru a evita răspunderea penală.

9. Inculpatul Apostu Florin Nicușor a soluționat următoarele dosare penale: 1142/P/2010, 2557/P/2010, 2370/P/2010, 5561/P/2009, 446/P/2010, 3729/P/2010, 1809/P/2009, 4046/P/2008, 5294/P/2009, 5428/P/2009, 5427/P/2009, 5521/P/2009, 54522/P/2009, 5396/P/2009, 3731/P/2009, 6284/P/2009, 4235/P/2009, 4962/P/2009, 5090/P/2009, 1365/P/2010, 4090/P/2009, 3850/P/2010, 4752/P/2009, 4685/P/2009, 4599/P/2009, 1795/P/2010, 5442/P/2009, 58/P/2010, 221/P/2010, 1837/P/2010, 2564/P/2010, 5447/P/2009, 6139/P/2009, 4895/P/2009, 6133/P/2009, 2348/P/2010, 5867/P/2009, 5606/P/2009, 3972/P/2009, 2026/P/2010, 3096/P/2009, 3095/P/2009, 5362/P/2009, 2046/P/2010, 4692/P/2009, 2284/P/2010, 5972/P/2009, 5022/P/2009, 4302/P/2009, 2460/P/2010, 511/P/2010, 1539/P/2010, 1836/P/2010, 5174/P/2009, 773/P/2010, 3682/P/2009, în numele mai multor procurori subordonați în care a procedat la contrafacerea semnăturii magistraților procurori Magdea Daniela, Dunărean Monica Cornelia, Dinu Cristian, Frăsie Lazăr Vasile, prin imitare, iar soluțiile emise astfel cu semnături falsificate de inculpat au fost comunicate părților din dosar.

De asemenea, inculpatul Apostu Florin Nicușor a soluționat următoarele dosare penale: 4681/P/2009, 3175/P/2009, 2014/P/2010, 1963 IVI 2010, 2366/P/2010, 1370 IVI 2010, 2124/P/2010, 1495 IVI 2010, 1896 IVI 2010, 1336 IVI 2009, 4223 IVI 2008, 1612/P/2009, 510 IVI 2009, 378/P/2010, 376/P/2010, 4288/P/2009, 944/P/2010, 1516/P/2010, 1762/P/2010, 2119 IVI 2010, 1270 /P/2010, 2298 /P/2008, 1775/P/2009, 481 IVI 2009, 308/P/2009, 4765/P/2009, 2810 IVI 2009, 1819/P/2009, 1752 IVI 2009, 3012/P/2009, 2932 IVI 2009, 1518 /P/2009, 3642 IVI 2009, 2484 IVI 2010, 2377 /P/2010, 2380/P/2010, 2347 /P/2010, 1855 IVI 2010, 1558/P/2010, 1772/P/2010, 6112/P/2009, 2338/P/2009, 6225/P/2009, 4209/P/2009, în numele procurorilor Frăsie Lazăr Vasile, Stratulat Simona, Magdea Daniela, actul de finalizare al cercetărilor fiind semnat de inculpatul Apostu Florin Nicușor cu semnătura sa și „/” aceștia. Mai mult decât atât unele soluții emise în mod nelegal în această modalitate de inculpatul Apostu Florin Nicușor au fost atacate de părțile din dosar cu plângere potrivit art.278¹ cod procedura penala, prim procurorul soluționând și plângerile împotriva acestor acte.

Probatoriul acestor acuzații nu suscită discuții deoarece inculpatul Apostu Florin Nicușor a recunoscut că a emis soluții în numele colegilor săi, pe unele dintre actele de finalizare ale cercetărilor a contrafăcut semnătura acestora prin imitare, iar pe altele a semnat cu semnătura sa pentru „/” fără ca însă nici unul dintre procurori să cunoască aspectele infracționale și de nelegalitate comise de

inculpat în calitatea sa de procuror ierarhic superior, declarația sa în acest sens coroborându-se cu declarațiile martorilor Frăsie Lazăr Vasile, Dinu Cristian, Dunăreanu Monica Cornelia, Stratulat Simnona Septimia și Magdea Daniela procurori la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu date în cursul urmăririi penale și necontestate.

In drept.

Faptele inculpaților Apostu Florin Nicușor care în cursul lunii septembrie 2010, a acceptat efectuarea unei revizii auto fără a achita contravaloarea în sumă de 4000 lei ca urmare a acțiunii lui Carabulea Ilie pe lângă firmele de service, leasing, lăsându-l să creadă că are influență asupra Procurorului General al României, pentru promovarea unui recurs în interesul legii în interesul cumpărătorului de influență întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- „trafic de influență” prev. de art.257 cod penal rap.la art.7 alin.2 din Legea 78/2000 pentru inculpatul Apostu Florin Nicușor;

- „cumpărare de influență” prev. de art.6¹ alin.(1) din Legea nr.78/2000 pentru inculpatul Carabulea Ilie.

În condițiile în care inculpatul Apostu Florin Nicușor nu a achitat contravaloarea reviziei, când martorul Ciora Adrian arată că discuțiile referitoare la revizie și costurile acesteia au fost purtate cu inculpatul Carabulea (care nu era nici reprezentantul firmei de leasing, nici al celei care achiziționase autoturismul și nici utilizatorul acestuia), în care inculpatul Carabulea Ilie nu avea niciun motiv să se implice - nu erau rude, nu au puternice relații de prietenie (contrar opiniei procurorului, nicio probă, nici măcar declarațiile sau faptele inculpaților, o invitație protocolară la sărbătorirea zilei de naștere nu confirmă prietenia sau cel puțin o oarecare amicitie între cei doi inculpați), nu era autoturismul său ori al firmelor sale, nu era patronul sau administratorul firmei de reparații, apărarea celor 2 inculpați referitoare la o simplă suprapunere a evenimentelor, a unei coincidențe nu este credibilă și nu poate fi luată în considerare.

Totodată, împrejurarea că avocații holdingului inițiaseră promovarea unui recurs în interesul legii cu ceva timp înainte, iar demersurile lor legale nu primiseră încă un răspuns întărește convingerea instanței cu privire la caracterul ilicit al acțiunilor celor 2 inculpați, inculpatul Carabulea Ilie recurgând la „sprijinul” inculpatului Apostu Florin Nicușor pe lângă Procurorul general ca una dintre măsurile prin care se va exercita acel recurs. Infracțiunea de trafic de influență se consumă prin săvârșirea oricăreia dintre acțiunile atipice prevăzute de norma de incriminare: primirea ori pretinderea de bani ori alte foloase, acceptarea de promisiuni, de daruri de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar, pentru a-l determina să facă sau să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu; nu are relevanță dacă intervenția s-a produs ori nu. În cauză, afirmațiile inculpatului Apostu Florin Nicușor referitoare la sprijinirea pentru exercitarea recursului în interesul legii, urmate de preluarea unui memoriu, deplasarea la București au fost de natură să-i creeze convingerea inculpatului Carabulea Ilie asupra influenței pe lângă procurorul general deoarece ca prim procuror la o unitate a Ministerului Public sunt colegi (cu limitările date de subordonarea ierarhică),

dar au fost și colegi la același parchet. Ulterior finalizării cercetărilor penale și sesizării instanței, promovarea RILului de către procurorul general nu justifică activitatea infracțională a inculpaților pentru că, în sistem fiind, inculpatului Apostu Florin Nicușor îi era binecunoscută această măsură în cazul soluționării diferite a aceleiași probleme de drept de către instanțe.

Fapta inculpatului Apostu Florin Nicușor de a primi de la martorul Lascu Nicolae o sticlă de coniac în valoare de 29 lei, lăsându-l să creadă că are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Sibiu pentru soluționarea dosarului civil nr.4032/306/2009 întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „trafic de influență” prev. de art.257 cod penal rap.la art.7 alin.2 din legea 78/2000.

Fapta inculpatului Apostu Florin Nicușor care la data de 05.08.10, în calitate de prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu, în baza unei înțelegeri prealabile, a primit de la inculpatul Popescu Tiberiu Narcis suma de 400 euro și, ulterior, suma de 1500 lei pentru soluționarea favorabilă a dosarului penal nr.94/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu privind pe martorul Bârsan Rareș Mihai întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „luare de mită” prev. de art.254 alin.(1,2) cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea 78/2000.

Fapta inculpatului Popescu Tiberiu Narcis de a da mita de 400 euro și 1500 lei inculpatului Apostu Florin Nicușor pentru soluționarea favorabilă a dosarului penal nr.94/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu privind pe martorul Bârsan Rareș Mihai întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „dare de mită” prev. de art.255 C.pen. cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea 78/2000.

Fapta inculpatului Apostu Florin Nicușor de a sustrage două declarații (una a martorului Luca Alexandru Ștefan, iar cealaltă a martorului Bârsan Rareș Mihai) din dosarul penal 94/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu pe care le-a înmănat inculpatului Popescu Tiberiu Narcis cu scopul de a fi „falsificate” întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „sustragere sau distrugere de înscrisuri” prev. de art.242 alin.(1) cod penal.

Cum documentele sustrase erau în detenția parchetului (cele două declarații fiind emise de martor, învinuit nu de către organele de urmărire), acțiunea inculpatului nu se regăsește în latura obiectivă a infracțiunii de „reținere sau distrugere de înscrisuri” prev. de art.272 cod penal, urmând a se schimba, conform art.334 cod procedură penală, încadrarea juridică.

Faptele inculpatului Apostu Florin Nicușor de a atesta pe acele înscrisuri falsificate (de inculpații Cârstea Izabela Mihaela și Cârstea Sebastian Dumitru) sintagma „dată în fața noastră 5.01.2010 ASA FORTODI” după care a aplicat ștampila Parchetului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „fals material în înscrisuri oficiale” prev. de art.288 alin.(2) cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) cod penal.

Fapta inculpatului Apostu Florin Nicușor de a folosi cele 2 declarații falsificate la emiterea soluției cauzei penale constituie infracțiunea de „uz de fals” prev. de art.291 cod penal.

Potrivit art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 constituie infracțiune falsul și uzul de fals săvârșite în scopul de a ascunde comiterea uneia dintre infracțiunile

prevăzute în secțiunile a 2-a și a 3-a sau săvârșite în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune luare/dare de mită, trafic de influență, cumpărare de influență sau infracțiuni asimilate acestora.

În cauză, inculpații Apostu Florin Nicușor, Popescu Tiberiu Narcis, Cârstea Izabela Mihaela și Cârstea Sebastian Dumitru au procedat la falsificarea documentelor pentru a facilita soluția de netrimitere în judecată. Nici procurorii și nici actele dosarului nu demonstrează existența vreunei fapte de corupție pe care inculpații să o fi acoperit prin fals.

În consecință, conform art.334 cod procedură penală, schimbând încadrarea juridică a infracțiunilor prevăzute de art.288 cod penal, art.291 cod penal, art.26-art.291 cod penal, art.26-art.288 alin.(2) cod penal, se va înlătura aplicarea art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 pentru cei 4 inculpați.

Deși instanța a pus în discuție și schimbarea încadrării juridice din infracțiunile prevăzute de art.288 cod penal, art.291 cod penal în infracțiunea prevăzută de art.290 cod penal cu privire la falsificarea declarațiilor martorilor Luca Alexandru Ștefan și Bârsan Rareș Mihai (învinuit în dosarul penal 94/P/2010), constatând caracterul oficial al înscrisurilor ca urmare a atestării sintagmei „dată în fața noastră 5.01.2010 ASA FORTODI” după care s-a aplicat ștampila, se va menține încadrarea juridică propusă de către procuror.

Fapta inculpatului Apostu Florin Nicușor, de a da, pe baza tuturor actelor ilicite (sustragere declarații, atașarea celor falsificate la sugestia sa), soluția de netrimitere în judecată a martorului Bârsan Rareș Mihai întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „favorizarea infractorului” prev. de art.264 cod penal.

Faptele inculpatului Popescu Tiberiu Narcis de a-l sprijini, după o înțelegere prealabilă, pe inculpatul Apostu Florin Nicușor la comiterea activității infracționale referitoare la dosarul penal nr.94/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu privind pe martorul Bârsan Rareș Mihai, prin primirea celor două declarații, înlocuirea acestora cu alte două declarații scrise în fals de inculpații Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela după dictarea sa, pentru facilitarea emiterii unei soluții favorabile martorului Bârsan Rareș Mihai întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- complicitate la infracțiunea de „sustragere sau distrugere de înscrisuri” prev. de art.26 cod penal rap. la art.242 alin.(1) cod penal;
- complicitate la infracțiunea de „favorizare a infractorului” prev. de art.26 cod penal rap. la art.264 cod penal;
- complicitate la infracțiunea de „fals material în înscrisuri oficiale” prev. de art.26 cod penal rap. la art.288 cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) cod penal;
- complicitate la infracțiunea de „uz de fals” prev. de art.26 cod penal rap. la art.291 cod penal.

Fapta inculpaților Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela, soț și soție, de a scrie fiecare câte o declarație, primul în numele martorului Luca Alexandru Ștefan și, inculpata, pentru martorul Bârsan Rareș Mihai (învinuit în dosarul penal nr.94/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu) pe care le-au înmănat inculpatului Popescu Tiberiu Narcis întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „fals material în înscrisuri oficiale” prev. de

art.288 cod penal, procedând la schimbarea încadrării juridice în sensul arătat mai sus.

Fapta inculpaților Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela de a procura sumele de bani solicitate de inculpatul Popescu Tiberiu Narcis și remise în parte inculpatului Apostu Florin Nicușor în scopul soluționării favorabile a aceluși dosar întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de „dare de mită” prev. de art.26 cod penal rap. la art.255 cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000.

Fapta inculpatului Apostu Florin Nicușor care la data de 10 august 2010, în calitate de procuror, a primit de la martorul Apafi Mihail o plasă cu mai multe produse alimentare (a căror contravaloare nu a fost stabilită) în scopul soluționării favorabile a dosarului penal nr.2457/P/2010 privind pe Șeușan Andrei prin fiul mituitorului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „luare de mită” prev. de art.254 alin.(1,2) cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea 78/2000.

Fapta inculpatului Apostu Florin Nicușor de a primi de la martorul Neamțu Virgil Doru contravaloarea unei mese la SC Club Davico SRL București - local aparținând mituitorului și de a accepta să primească de la martora Râșniță Ramona favoruri sexuale și de a-i solicita prin mituitor suma de 2000 euro pentru soluționarea favorabilă a dosarului penal nr.4100/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu privind pe Râșniță Ramona constituie infracțiunea de „luare de mită” prev. de art.254 alin.(1,2) cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea 78/2000.

Fapta inculpatului Apostu Florin Nicușor de a accepta să primească de la inculpatul Popescu Tiberiu Narcis o sumă de bani, al cărei quantum urma să fie stabilit ulterior, după ce studia dosarul penal nr.4496/P/2010 privind pe martora Fleschin Ana, în scopul facilitării răspunderii penale a acesteia, cunoscând practica judiciară în materie întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „luare de mită” prev. de art.254 alin.(1,2) cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea 78/2000.

Fapta inculpatului Apostu Florin Nicușor care în cursul lunii octombrie 2010 a primit de la învinuitul Boța Nicolae o bancnotă (pe care acuzarea nu a reușit să o identifice) pentru soluționarea favorabilă a dosarului penal nr.219/P/2010 privind pe Boța Milena, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „luare de mită” prev. de art.254 alin.(1,2) cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea 78/2000.

Fapta inculpatului Boța Nicolae de a remite inculpatului Apostu Florin Nicușor o bancnotă în scopul determinării acestuia să soluționeze favorabil dosarul penal nr.219/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu privind pe Bota Milena, soția sa, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „dare de mită” prev. de art.255 cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea 78/2000.

Fapta inculpatului Apostu Florin Nicușor de a indica martorului Vlad Mihai Aurel conținutul declarațiilor și apărările pe care acesta să le facă în fața organului de poliție în scopul evitării consecințelor legii penale în condițiile în care acesta era cercetat penal într-un dosar penal având ca obiect săvârșirea infracțiunii de „conducere pe drumurile publice a unui autovehicul având în sânge o îmbibație alcoolică peste limita admisă de lege” întrunește elementele

constitutive ale infracțiunii de „favorizarea infractorului” prev. de art.264 cod penal.

Fapta învinuitului Apostu Florin Nicușor de a soluționa în numele unor procurori un număr de 56 dosare penale procedând la contrafacerea semnăturii acestora prin imitare, iar ulterior comunicarea soluției astfel falsificată persoanelor din dosar întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de „fals material în înscrisuri oficiale” prev. de art.288 alin.2 cod penal (56 fapte) și „uz de fals” prev. de art.291 cod penal (56 fapte).

Cum inculpații Apostu Florin Nicușor, Popescu Tiberiu Narcis, Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela au comis faptele mai înainte de a fi condamnați definitiv pentru vreuna dintre ele, infracțiunile sunt în concurs real prev. de art.33 lit.a) cod penal.

Individualizarea pedepselor,

Prin urmare, constatându-se existența faptelor penale săvârșite cu intenție de cei 6 inculpați, pentru actele materiale anterior expuse, se va proceda la condamnarea acestora.

La individualizarea pedepselor, se au în vedere criteriile prevăzute de art.72 Cod penal, circumstanțele personale ale fiecăruia dintre inculpați.

În consecință, sub aspectul individualizării pedepselor aplicate inculpaților Apostu Florin Nicușor și Popescu Tiberiu Narcis, în raport de criteriile prevăzute de art.72 cod penal, printre care pericolul social concret sporit al faptelor dat de caracterul repetat al actelor materiale, de circumstanțele reale ale comiterii acestora, de calitatea de magistrat a inculpatului, respectiv de ofițer SRI a inculpatului, persoane chemate să apere legea, de urmările grave produse prin afectarea pe de o parte a încrederii cetățenilor în actul de justiție, iar pe de altă parte a imaginii justiției, obținerea efectivă a mitei pretinse, scopurile urmărite – interese materiale, de a se menține în anumite cercuri (mai restrictive față de calitatea de magistrat în cazul inculpatului Apostu), favorizarea unor persoane suspecte, se impune aplicarea unor pedepse aspre (într-un quantum diferențiat raportat la contribuția fiecăruia, fiind evidentă implicarea majoră a inculpatului Apostu care avea și ultimul cuvânt prin rezolvarea cauzei penale), cu închisoarea, care să asigure prevenția generală, reeducarea inculpaților, pentru a răspunde sentimentelor de indignare, frustrare a opiniei publice, reacției extrem de negative din partea societății civile în cazul unor asemenea fapte.

În baza art.33 lit.a)-art.34 lit.b) Cod penal, pedepsele aplicate celor doi inculpați se vor contopi și fiecare va executa pedeapsa cea mai grea.

În ceea ce privește individualizarea pedepselor aplicate inculpaților Cârstea Sebastian Dumitru, Cârstea Mihaela Izabela, Boța Nicolae, potrivit acelorași criterii prevăzute de art.72 cod penal, printre care pericolul social concret mai puțin ridicat al faptelor acestora dat de circumstanțele reale ale comiterii, de urmările produse, scopurile urmărite – facilitarea rezolvării cauzelor penale în care erau cercetați membrii de familie între care erau puternice relații afective (frate, soție), precum și față de circumstanțele personale ale celor trei inculpați care nu și-au făcut un „modus vivendi” din activitățile imputate, se impune aplicarea pedepsei închisorii orientată spre minimul

prevăzut de textul incriminator, quantum determinat și de actele materiale săvârșite de cei trei inculpați, care să asigure prevenția generală, reeducarea inculpaților, pentru a răspunde sentimentelor de indignare, frustrare a opiniei publice.

Spre deosebire de pedepsele dispuse pentru inculpații Cârstea Sebastian Dumitru, Cârstea Mihaela Izabela, Boța Nicolae, referitor la individualizarea pedepsei ce se va aplica inculpatului Carabulea Ilie, instanța are în vedere atât minimul prevăzut de legiuitor mai ridicat pentru infracțiunea imputată acestuia, dar și mobilul total diferit și anume intenția de a-și întinde și menține influența asupra persoanelor chemate să înfăptuiască actul de justiție de la prim nivel până la unul dintre cele mai înalte foruri-procuror general al țării.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepselor, dacă, în cazul inculpaților Apostu Florin Nicușor și Popescu Tiberiu Narcis, membrii ai societății ce ar fi trebuit să vegheze la respectarea legii, executarea va fi în regim de detenție, față de ceilalți 4 inculpați Cârstea Sebastian Dumitru, Cârstea Mihaela Izabela, Boța Nicolae, Carabulea Ilie, de circumstanțele personale ale acestora-fără antecedente penale sau alte abateri, apreciați pozitiv în comunitate, cu șanse reale de reintegrare fără executare conform referatelor de evaluare întocmite de Serviciul de Probațiune, inculpații Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela cooperanți pe tot parcursul procesului penal creează convingerea că reeducarea lor se poate realiza fără executare prin suspendarea condiționată în temeiul art.81 cod penal.

În baza art.71 alin.(2) cod penal, de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la terminarea executării pedepsei, se va interzice inculpaților exercițiul drepturilor prev. de art.64 lit.a teza II,b,c) cod penal.

În baza art.81 cod penal, se va suspenda condiționat executarea pedepselor aplicate inculpaților Cârstea Sebastian Dumitru, Cârstea Mihaela Izabela, Boța Nicolae, Carabulea Ilie și, conf. art.82 cod penal, se va fixa termenul de încercare pentru fiecare prin adăugare la intervalul de 2 ani a cuantumului pedepsei aplicată fiecăruia. Conf. art.359 cod procedură penală, se va atrage atenția celor 4 inculpați cu privire la dispozițiile art.83 cod penal referitor la revocarea suspendării. Se va face aplicarea art.71 alin. ultim. cod penal, cu privire la art.64 lit.a teza II, b) cod penal în sensul suspendării executării și pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

II. Cu privire la infracțiunile de „luare de mită” prev. de art.254 alin.1,2 cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000, „dare de mită” prev. de art.255 cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000, având ca obiect folosirea în perioada 2006 -21.10.2010 a autoturismelor marca VW Passat SB 05 XNR și ulterior AUDI A8 SB 05 MPR, acuzarea a demonstrat că firmele holdingului Atlassib depuseseră mai multe plângeri penale la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu, că inculpatul Carabulea Ilie fost fondator al holdingului sau al unor firme din afara acestuia și acționar majoritar în holding are o influență reală și asupra firmelor la care nu mai deține acțiuni, dar nu există nicio probă că a luat măsuri de dare a autoturismului spre folosință inculpatului Apostu Florin Nicușor pentru soluționarea cauzelor penale într-un anumit mod în folosul său

ori al holdingului; nu s-a dovedit că inculpații ar fi negociat soluțiile, apoi inculpatul Apostu a achitat avansurile și ratele de leasing (conform declarațiilor martorilor Bicher Cristian, Oltean Nicolae, Bartiș Alina), fiind evidentă intenția de achiziționare, însă prin intermediul firmei S.C. „INTERMEDIA” SRL Sibiu, inițial vânzarea autoturismelor prin leasing operând numai pentru persoane juridice, ulterior pentru evitarea cheltuielilor suplimentare fiind cert.

Câtă vreme nu există nicio dovadă că inculpatul Carabulea Ilie ar fi cerut inculpatului Apostu Florin Nicușor soluționarea plângerilor penale într-un anumit sens, că ar fi făcut presiuni pentru rezolvarea acestora și nici inculpatul Apostu asupra celui dintâi, în condițiile în care inculpatul Apostu a plătit ratele de leasing firmei care achiziționase autoturismele, nu sunt date referitoare la atribuțiile de serviciu pe care inculpatul prim procuror nu le-ar fi îndeplinit sau le-ar fi îndeplinit în mod necorespunzător (cum a procedat în cazul celorlalte fapte de corupție când a dat rezoluțiile/ordonanțele de netrimitere în judecată în locul colegilor săi) așa încât este evident că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor de „dare/luare de mită” imputate celor doi inculpați, fapte pentru care nu pot fi trași la răspundere penală, urmând a fi achitați în temeiul art.11 pct.2 lit.a) –art.10 lit.”d” cod procedură penală.

Totodată, acuzarea nu a reușit să dovedească vinovăția inculpaților Apostu Florin Nicușor și Popescu Tiberiu Narcis sub aspectul infracțiunilor prevăzute de art.254 alin.(1,2) cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 și de art.255 cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu privire la constituirea dosarului penal nr.670/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, inculpații au arătat în mod constant că nu s-a pretins sau acceptat vreoa sumă de bani pentru a-l determina pe inculpatul Apostu, ca pe calea unor cercetări penale abuzive, să îl oblige pe martorul Haiduc Cătălin Mihai (cercetat în acea cauză) să restituie suma de bani datorată familiei Cârstea. Apoi, martorul Haiduc Cătălin însuși a precizat că nu s-a făcut nicio presiune asupra sa în acest sens, dimpotrivă pe rolul IJP Sibiu este cercetat ca urmare a mai multor plângeri penale asemănătoare celei depuse de inculpații Cârstea. De asemenea, inculpatul Cârstea a arătat că nu a oferit nicio sumă de bani inculpaților Apostu sau Popescu.

Cu ocazia interceptării convorbirilor telefonice dintre inculpații Apostu Florin Nicușor și Popescu Tiberiu Narcis, s-a înregistrat o referire la un procent de 20% dar nu și ce reprezenta acesta, dacă ar fi trebuit dată/luată de inculpați ori destinatarul și, din context, nu se poate trage concluzia certă că ar fi făcut obiectul infracțiunii de luare/dare de mită.

Lipsind oferirea, pretinderea sau acceptarea vreunui folos, în temeiul art.11 pct.2 lit.a) –art.10 lit.”d” cod procedură penală, se impune achitarea inculpaților pentru infracțiunea prevăzută de art.254 alin.(1,2) cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000-inc.Apostu, respectiv pentru infracțiunea prevăzută de art.255 cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000-inc.Popescu.

Curtea consideră că nu sunt întrunite nici elementele constitutive ale infracțiunii de „fals în declarații” prevăzută de art.292 cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu privire la declararea numai a dreptului de utilizare a autoturismelor în declarațiile de avere aferente anilor 2006, 2007, 2008, 2009

deoarece până la achitarea ultimei rate, nu opera calitatea de proprietar, mai ales că nu era nici măcar titularul contractului de leasing; criticabilă conduita inculpatului Apostu, din perspectiva exigențelor statutului de magistrat, de a ocoli dispozițiile legale în scopul achiziționării unor autoturisme scumpe cu mijloace cât mai ieftine, însă declarațiile sale corespundeau adevărului așa încât nu se circumscrie conținutului constitutiv al infracțiunii prevăzute de art.292 Cod penal. Pe cale de consecință, în baza art.11 pct.2 lit.a) –art.10 lit.”d” cod procedură penală, inculpatul Apostu Florin Nicușor va fi achitat pentru această faptă.

În fine, declarațiile falsificate, fiind utilizate de inculpatul Apostu, din actele dosarului rezultând că inculpații Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela nu au folosit direct sau indirect declarațiile falsificate, activitatea lor rezumându-se numai la întocmirea acestora, nu pot fi trași la răspundere penală și pentru infracțiunea de „uz de fals”, pentru care vor fi achitați în baza art.11 pct.2 lit.a) –art.10 lit.”c” cod procedură penală.

Alte măsuri,

Conform art.88 cod penal, se va deduce durata reținerii și arestului preventiv din pedeapsa rezultantă aplicată inculpaților Apostu Florin Nicușor și Popescu Tiberiu Narcis.

Conform art.350 alin.(1) cod procedură penală, prin hotărâre, instanța are obligația să se pronunțe asupra menținerii sau revocării măsurii arestării preventive a celor doi inculpați.

Astfel, potrivit art.5 pct.1 lit.c) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale referitor la cazurile de excepție în care o persoană poate fi lipsită de libertate, inculpații au fost, inițial arestați în vederea aducerii în fața autorităților judiciare competente existând motive verosimile de a bănuși că au săvârșit o infracțiune.

Ulterior, măsura arestării a fost menținută pe baza probelor de vinovăție, a gravității infracțiunilor generate de natura acestora și a reacției publicului față de asemenea fapte, dar în același timp și din cauza riscului foarte probabil al exercitării presiuni asupra martorilor.

Pronunțând condamnarea la pedepse cu închisoarea, chiar dacă sentința nu este definitivă, dar cu o puternică valoare asupra vinovăției și responsabilității inculpaților, față de probele aflate la dosar până în acest moment, temeiurile care au stat la baza luării măsurii arestării nu au încetat și impun în continuare privarea lor de libertate, motiv pentru care arestarea va fi menținută cu referire și la art.160^b alin.3 cod procedură penală pentru ambii inculpați.

În baza art.254 alin. ultim cod penal cu referire la și art.19 din Lg. nr.78/2000, ca o măsură specială de confiscare, se vor confisca 400 € și 1529 lei de la inculpatul Apostu Florin Nicușor, iar potrivit art.255 cu ref. la art.254 alin. ultim cod penal, 800 € de la inculpatul Popescu Tiberiu Narcis; sumele de bani nu pot fi restituite martorilor Bârsan Rareș Mihai sau Lascu Nicolae deoarece nici în cursul urmăririi penale și nici la instanță, nu au formulat o asemenea cerere.

În baza art.6¹ alin.(3) din Legea nr.78/2000, se va confisca de la inculpatul Carabulea Ilie suma de 4000 lei – „preț pe care era dispus să-l dea pentru cumpărarea influenței”.

Pentru a garanta realizarea acestor măsuri, se impune menținerea măsurilor asigurătorii asupra sumelor de bani consemnate la CEC Bank-sucursala Alba Iulia până la concurența sumelor datorate statului, restituindu-se diferențele primilor inculpaților Apostu Florin Nicușor și Popescu Tiberiu Narcis.

Totodată, se va ridica măsura sechestrului asigurător aplicată asupra autoturismelor nr.SB 07 KNR și AUDI SB 05 MPR conform ordonanțelor DNA-ST.Alba Iulia din 18.11.10 și 15.11.10, nefiind obiectul vreunei infracțiuni, neapartținând inculpaților și nefiind folosite la comiterea vreunei fapte.

În baza art.348 cod procedură penală, se vor anula înscrisurile falsificate obiect al infracțiunilor prev. de art.288 cod penal reținute în sarcina inculpaților Apostu Florin Nicușor, Popescu Tiberiu Narcis, Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela (declarații, ordonanțe, rezoluții, ultimele în măsura în care nu au fost infirmate de procurorul ierarhic superior sau instanță).

Conform art.191 cod procedură penală, cei 6 inculpați vor fi obligați la plata sumei de 12.000 lei fiecare cheltuieli judiciare către stat.

În baza art.189 cod procedură penală, onorariile parțiale în sumă de câte 100 lei pentru av.Monica Lucia Cojocaru, av.Nicolae Roșu, av.Lidia Matros, av.Mariana Stamule, av.Mihai Nula și av.Mihaela Tugearu care au asigurat asistența juridică din oficiu până la prezentarea apărătorilor aleși se vor plăti din fondurile Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE :**

I.În baza art.334 cod procedură penală, schimbă încadrarea juridică:

1) pentru inculpatul Apostu Florin Nicușor:

- din infracțiunile prevăzute de art.288 alin.(2) cod penal raportat la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 și art.291 cod penal raportat la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 în infracțiunile prevăzute de art.288 alin.(2) cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) cod penal și art.291 cod penal (referitor la declarațiile de învinuit/martor din dosarul nr.94/P/2010 privind pe Bârsan Rareș Mihai).

- din infracțiunea prevăzută de art.272 Cod penal în infracțiunea prevăzută de art.242 alin.(1) Cod penal.

2) pentru inculpatul Popescu Tiberiu Narcis:

- din infracțiunea prevăzută de art.26-art.272 cod penal în infracțiunea prevăzută de art.26-art.242 cod penal;

- din infracțiunile prevăzute de art.26-art.288 alin.(2) cod penal raportat la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 și art.26-art.291 cod penal raportat la art.17 lit.c)

din Legea nr.78/2000 în infracțiunile prevăzute de art.26- art.288 alin.(2) cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) cod penal și art.26-art.291 cod penal.

3) pentru inculpații Cârstea Izabela Mihaela și Cârstea Sebastian Dumitru:
- din infracțiunile prevăzute de art.288 și art.291 cod penal raportat la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 în infracțiunile prevăzute de art.288 și art.291 cod penal;

II.1.În baza art.254 alin.(1,2) cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (5 fapte), condamnă pe inculpatul

APOSTU FLORIN NICUȘOR, fiul lui _____, născut la _____

deținut în Spitalul Penitenciar Poarta Albă, CNP _____, la pedeapsa de câte 3 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a teza II a),b),c) cod penal pentru 5 infracțiuni de „luare de mită” (fapte în legătură cu dosarele penale nr.94/P/2010, 2547/P/2010, 4100/P/2010, 4496/P/2019, 2191/P/2010 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu).

În baza art.257 alin.(1) cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (2 fapte), condamnă pe același inculpat la pedeapsa de câte 2 ani închisoare pentru 2 infracțiuni de „trafic de influență”.

În baza art.242 alin.(1) cod penal, condamnă pe inculpat la pedeapsa de 1 an 6 închisoare pentru infracțiunea de „sustragere sau distrugere de înscrisuri”.

În baza art.264 cod penal (2 fapte), condamnă pe inculpat la pedeapsa de câte 1 an 6 luni închisoare pentru 2 infracțiuni de „favorizarea infractorului” (fapte privind pe făptuitorii Bârsan Rareș Mihai și Vlad Mihai Aurel).

În baza art.288 alin.(2) cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) cod penal, condamnă pe inculpat la pedeapsa de 1 an 6 închisoare pentru infracțiunea de „fals material în înscrisuri oficiale” (referitor la declarațiile de învinuit/martor din dosarul nr.94/P/2010 privind pe Bârsan Rareș Mihai).

În baza art.288 alin.(2) cod penal (56 fapte), condamnă pe inculpat la pedeapsa de câte 2 ani închisoare pentru 56 de infracțiuni de „fals material în înscrisuri oficiale”

În baza art.291 cod penal (57 fapte), condamnă pe inculpat la pedeapsa de câte 1 an 6 închisoare pentru 57 de infracțiuni de „uz de fals”.

În baza art.33 lit.a)-art.34 lit.b) cod penal, contopește cele 124 pedepse și aplică inculpatului **APOSTU FLORIN NICUȘOR** fiul lui _____ născut la _____, deținut în Spitalul Penitenciar Poarta Albă pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a (teza a II-a),b),c) cod penal.

În baza art.71 alin.(2) cod penal, de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la terminarea executării pedepsei, interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a (teza a II-a),b) c) cod penal.

Conform art.88 cod penal, deduce durata arestului preventiv de la 27.10.10 la zi.

Potrivit art.350 alin.1 și art.160^b cod procedură penală, menține starea de arest preventiv a inculpatului Apostu Florin Nicușor o perioadă de până la 60 zile cu începere de la 15.04.11.

2.În baza art.11 pct.2 lit.a) –art.10 lit.”d” cod procedură penală, achită pe inculpatul **APOSTU FLORIN NICUȘOR** pentru 2 infracțiuni prev. de art.254 alin.(1,2) cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (fapte în legătură cu

“autoturismele achiziționate în leasing”, respectiv cu plângerile penale împotriva martorului Haiduc) și pentru cele 4 infracțiuni prev. de art.292 cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000.

III.1.În baza art.255 cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 (2 fapte), condamnă pe inculpatul

POPESCU TIBERIU NARCIS - fiul lui _____, născut la _____
- deținut în Penitenciarul Poarta Albă, județul Constanța, CNP _____

la pedeapsa de câte 1 an 8 luni închisoare pentru 2 infracțiuni de „dare de mită” (fapte în legătură cu dosarele penale nr.94/P/2010, 4496/P/2019 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu).

În baza art.26-art.264 cod penal, condamnă pe inculpat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru infracțiunea de „favorizarea infractorului”.

În baza art.26-art.242 cod penal, condamnă pe inculpat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru infracțiunea de „sustragere sau distrugere de înscrisuri”.

În baza art.26- art.288 alin.(1,2) cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) cod penal, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru infracțiunea de „fals material în înscrisuri oficiale”.

În baza art.26- art.291 cod penal, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru infracțiunea de „uz de fals”.

În baza art.33 lit.a)-art.34 lit.b) cod penal, contopește cele 6 pedepse și aplică inculpatului **POPESCU TIBERIU NARCIS** fiul lui _____, născut la _____

- deținut în Penitenciarul Poarta Albă, județul Constanța pedeapsa cea mai grea de 1 an 8 luni închisoare.

În baza art.71 alin.(2) cod penal, de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la terminarea executării pedepsei, interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a (teza a II-a),b) cod penal.

Conform art.88 cod penal, deduce durata arestului preventiv de la 27.10.10 la zi.

Potrivit art.350 alin.1 și art.160^b cod procedură penală, menține starea de arest preventiv a inculpatului Popescu Tiberiu Narcis o perioadă de până la 60 zile cu începere de la 15.04.11.

2.În baza art.11 pct.2 lit.a) –art.10 lit.”d” cod procedură penală, achită pe inculpatul POPESCU TIBERIU NARCIS pentru infracțiunea prev. de art.255 cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (fapta în legătură cu cu plângerile penale împotriva martorului Haiduc).

IV.1.În baza art.6¹ alin.(1) din Legea nr.78/2000, condamnă pe inculpatul **CARABULEA ILIE** fiul lui _____, născut la _____, domiciliat în Sibiu, CNP _____

la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru infracțiunea de „cumpărare de influență”.

2.În baza art.11 pct.2 lit.a) –art.10 lit.”d” cod procedură penală, achită pe inculpatul CARABULEA ILIE pentru infracțiunea prev. de art.255 cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000.

V.În baza art.255 cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000, condamnă pe inculpatul

BOTA NICOLAE fiul lui _____, născut la _____, domiciliat în Sibiu, _____, CNP _____

la pedeapsa de 1 an 2 luni închisoare pentru infracțiunea de „dare de mită”.

VI.1.În baza art.26-art.255 cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000, condamnă pe inculpații

-CÂRSTEA SEBASTIAN DUMITRU - fiul lui _____, născut la _____, domiciliat în Sibiu, _____, CNP _____

-CÂRSTEA MIHAELA IZABELA - fiica lui _____, născută la _____, domiciliat în Sibiu, _____, CNP _____

la pedeapsa de câte 1 an 2 luni închisoare fiecare pentru complicitate la infracțiunea de „dare de mită”.

2. În baza art.288 alin.(1) cod penal, condamnă pe cei 2 inculpați la pedeapsa de câte 1 an închisoare fiecare pentru infracțiunea de „fals material în înscrisuri oficiale”.

În baza art.33 lit.a)-art.34 lit.b) cod penal, contopește cele 2 pedepse și aplică inculpaților Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela pedeapsa cea mai grea de câte 1 an 2 luni închisoare fiecare.

3.În baza art.11 pct.2 lit.a) –art.10 lit.”c” cod procedură penală, achită pe inculpații **CÂRSTEA SEBASTIAN DUMITRU** și **CÂRSTEA MIHAELA IZABELA** pentru infracțiunea prev. de art.291 cod penal.

VII.În baza art.71 alin.(2) cod penal, de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la terminarea executării pedepsei, interzice inculpaților Carabulea Ilie, Boța Nicolae, Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela exercițiul drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a (teza a II-a),b) cod penal.

În baza art.81 cod penal, suspendă condiționat executarea pedepsei rezultante de 1 an 2 luni închisoare pentru inculpații Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela și a pedepselor de 2 ani închisoare pentru inculpatul Carabulea Ilie și 1 an 2 luni închisoare pentru inculpatul Boța Nicolae.

Conf. art.82 cod penal, fixeaza termenele de încercare de câte 3 ani 2 luni pentru inculpații Cârstea Sebastian Dumitru, Cârstea Mihaela Izabela, Boța Nicolae și 4 ani pentru inculpatul Carabulea Ilie (prin adăugare la intervalul de 2 ani a cuantumului pedepsei aplicate fiecărui inculpat).

Conf. art.359 cod procedură penală, atrage atenția celor 4 inculpați Carabulea Ilie, Boța Nicolae, Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela cu privire la art.83 cod penal referitor la revocarea suspendării.

În baza art.71 alin.(5) cod penal, suspendă executarea pedepselor accesorii pentru aceștia pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii.

Măsuri de siguranță

În baza art.254 alin. ultim cod penal, confiscă 400 € și 1529 lei de la inculpatul Apostu Florin Nicușor.

În baza art.255 cu ref. la art.254 alin. ultim cod penal, confiscă 1200 € de la inculpatul Popescu Tiberiu Narcis.

În baza art.6¹ alin.(3) din Legea nr.78/2000, confiscă 4000 lei de la inculpatul Carabulea Ilie.

Mentine măsura sechestrului asigurător asupra sumelor de bani consemnate la CEC Bank-sucursala Alba Iulia, chitanțe seria TA, nr.1552756/15.11.10, 1552757/15.11.10,1552767/26.11.10,nr.15552755/11.11.10,1552764/22.11.10,1552761/18.11.10 avansate de inculpații Apostu Florin Nicușor, Popescu Tiberiu Narcis și Carabulea Ilie până la concurența sumelor confiscate, restituindu-le diferențele primilor 2 inculpați.

Totodată, ridică măsura sechestrului asigurător aplicată asupra autoturismelor nr.SB 07 KNR și AUDI SB 05 MPR conform ordonanțelor DNA-ST.Alba Iulia din 18.11.10 și 15.11.10.

În baza art.348 cod procedură penală, anulează înscrisurile falsificate obiect al infracțiunilor prev. de art.288 cod penal reținute în sarcina inculpaților Apostu Florin Nicușor, Popescu Tiberiu Narcis, Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela (declarații, ordonanțe, rezoluții).

Conform art.191 cod procedură penală, obligă cei 6 inculpați la plata sumei de 12.000 lei fiecare cheltuieli judiciare către stat.

În baza art.189 cod procedură penală, onorariile parțiale în sumă de câte 100 lei pentru av.Monica Lucia Cojocar, av.Nicolae Roșu, av.Lidia Matros, av.Mariana Stamule, av.Mihai Nula și av.Mihaela Tugearu care au asigurat asistența juridică din oficiu până la prezentarea apărătorilor aleși se vor plăti din fondurile Ministerului Justiției.

Conform art.309 alin. ultim cod procedură penală, minuta s-a întocmit în 2 exemplare.

Cu recurs, în termen de 10 zile de la pronunțare pentru părțile prezente și de comunicare pentru cele lipsă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 15.04.2011.

**Președinte,
Adriana Ispas**

**Grefier,
Gabriela Petrescu**