

ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCURESTI

---

BIROUL DE INFORMARE SI RELATII PUBLICE

**Palatul de Justitie**

Splaiul Independentei nr. 5, sector 4

Telefon: (+4-021)319.16.74

Fax: (+4-021)319.16.74

E-mail: [relatiicab@just.ro](mailto:relatiicab@just.ro)

Web: <http://portal.just.ro>

---

Operator de date cu caracter personal 2933

Nr.371/BIRP din data de 25 mai 2011

## COMUNICAT

În legătură cu adresa nr. 40234/23.05.2011 a Ministerului Justiției, postată pe site-ul acestei instituții la data de 24.05.2011 și publicată în presă, prin care s-a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii – Inspecția Judiciară să efectueze verificări în legătură cu durata procedurii judiciare impusă de soluționarea **excepției de nelegalitate** invocată în cauza Thyssen Krupp, cauză aflată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, pentru corecta informare a opiniei publice, se impun următoarele precizări:

La data de 22.04.2011, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel București a fost sesizată cu o cerere privind un aspect incidental al cauzei aflate în prezent pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția comercială, respectiv soluționarea unei excepții de nelegalitate a dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești care reglementează instituția recuzării. S-a fixat termen de judecată la data de 18 mai 2011, când, pentru motive întemeiate, dosarul a fost amânat pentru data de 29 iunie 2011.

În mod vădit eronat și în lipsa unor minime verificări, în adresa Ministerului Justiției amintită se induce ideea unei legături între activitatea managerială a Secției a VIII-a Contencios Administrativ și

Fiscal a Curții de Apel București și tergiversarea soluționării acestei cauze prin trimiterea la vechimea de aproximativ 27 de ani a unui dosar ce s-ar afla pe rolul instanțelor din România, cauză care, prin natura sa comercială, exclude competența unei secții de contencios administrativ.

În context, amintim faptul că activitatea de judecată se realizează pe baza principiilor statornicite în Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, respectiv a distribuirii aleatorii a dosarelor și al continuității. Conform principiilor menționate, la primirea dosarului, președintele instanței este dator să ia măsuri ca acesta să fie repartizat aleatoriu, potrivit parametrilor stabiliți prin Hotărârea Colegiului de conducere al curții.

După repartizarea cauzei unui complet de judecată, toate măsurile în legătură cu cauza se dispun numai de către completul legal investit, fără ca președintele instanței ori o altă persoană să poată interveni în vreun fel în soluționarea cauzei.

Așa fiind, insinuările publice privitoare la exercitarea atribuțiilor manageriale de către președintele de secție sunt nejustificate, iar solicitarea concluziilor Inspecției Judiciare este discutabilă întrucât se referă la o perioadă când dosarul menționat nu se afla pe rolul acestei instanțe, iar, pe de altă parte, raportul de control a fost aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Ne exprimăm, totodată, convingerea că Ministerul Justiției va aduce la cunoștința opiniei publice concluziile verificărilor solicitate Inspecției Judiciare.

**Conducătorul Biroului de Informare și Relații Publice  
Judecător DANIEL GRĂDINARU**