



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTORULUI 1
BUCUREȘTI

Str. Scaune 1-3, Sector 3, București
Tel: 021/3139826, fax: 021/3139840
Operator Date cu Caracter Personal nr.3127

NR. 1125 /II-2/2011

REZOLUTIE

14.04.2011

Prim-procuror DAN NICOLAE CHIUJDEA , de la Parchetul de pe lângă
Judecătoria Sectorului 1 București,

Având spre soluționare lucrarea cu numărul de mai sus, privind plângerea
formulată de Primarul General al Municipiului București, împotriva soluției de
neîncepere a urmăririi penale dispusă prin rezoluția din data de 02.02.2011 emisă
în dosarul nr. 19591/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1
București

EXPUN URMĂTOARELE :

La data de 11.03.2011 petentul Primarul General al Municipiului București a
formulat plângere împotriva soluției dispuse prin rezoluția din data de 02.02.2011
emisă în dosarul nr. 19591/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria
Sectorului 1 București, solicitând infirmarea soluției de neîncepere a urmăririi
penale dispuse în cauza , oprirea temporară a executării lucrărilor pe tot
parcursul procesului penal și instituirea unei măsuri asiguratorii de
indisponibilizare a bunului, pentru a se evita înstrăinarea sa în întregime sau pe
cote părți.

În motivarea plângerii formulate petentul a aratat ca soluția dispuse de
procuror este netemeinică și nelegală și se bazează pe un probatoriu precar, pe o
analiză superficială asupra înscrisurilor probante depuse de Inspectorii Primăriei
și de alte persoane interesate de protecția monumentelor istorice din București,
fiind dată cu ignorarea altor probe și mijloace care puteau fi analizate și
administrare în cauză.

S-a mai aratat in cuprinsul plingerii formulate cu privire la susținerea că
urmărirea penală nu este completă ca procurorul de caz nu a dispus deplasarea la
fața locului, consultarea experților independenți, dar si ca acesta a nesocotit
dispozițiile Primarului General de sistare a lucrărilor, aceste dispozitii fiind
ignorare. S-a mai precizat ca în urma modificărilor Legii nr. 50/1991 privind
autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, autorizațiile de construire pentru imobilele situate în raza de protecție a monumentelor istorice sunt eliberate numai de Primarul General al Municipiului București, prerogativa de control revenindu-i acestuia și inspectorilor Primăriei, iar procurorul de caz nu făcut nicio referire la acest regim juridic, lipsind de temei legal rezoluția și soluția dată în prezenta cauză.

De asemenea, s-a argumentat și că, având în vedere prevederile art. 23 din Legea nr. 303/2004, o anchetă într-un asemenea caz complex nu se încadra în rândul celor rezervate și permise procurorilor stagiați, iar punctul de vedere prezentat de juristul Adrian Iordache din cadrul Primăriei Municipiului București este un punct de vedere personal și nu reprezintă punctul de vedere al instituției, iar în continuare, în motivarea plingerii au fost reiterate argumentele cuprinse în plângerea penală formulată de Primarul General al Municipiului București la data de 25.11.2010 în dosarul penal nr. 19591/P/2009.

Examinând actele și lucrările dosarului de urmărire penală nr. 19591/P/2009 în vederea solutionării plingerii ce formează obiectul prezentei lucrări, rețin următoarele:

La data de 27.10.2009, Arhiepiscopia Romano - Catholică București, prin reprezentant Mons. Cornel Damian, Episcop Auxiliar de București, a formulat plângere penală cu privire la faptul că investitorul SC Millenium Building Development SRL a continuat executarea lucrărilor de construire la imobilul Cathedral Plaza în temeiul unei autorizații expirate, plângerea penală fiind înregistrată la această unitate de parchet sub numărul 19591/P/2009.

La data de 30.10.2009 Primăria Municipiului București, Direcția Inspecție și Control General, a formulat plângere penală, în temeiul art. 25 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu privire la faptul că SC Millenium Building Development SRL continuă efectuarea lucrărilor de construire după expirarea termenului prevăzut de autorizația de construire nr. 179/18/B/4074/24.02.2006 eliberată de Primăria Sectorului 1. Totodată, Primăria Municipiului București, Direcția Inspecție și Control General a reclamat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 24 alin. 1 lit. b din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 25.11.2010 în dosarul penal nr. 19591/P/2009, Primarul General al Municipiului București a formulat plângere penală față de SC Millenium Building Development SRL, sesizând faptul că SC Millenium Building Development SRL a construit și construiește fără nici un titlu pe o suprafață de 155,66 mp aparținând domeniului public al Municipiului București, proprietarul tabular, potrivit înscrierilor din Cartea Funciară. A mai sesizat Primarul General în cuprinsul plingerii sale penale și faptul că SC Millenium Building Development SRL construiește abuziv, fără a avea o autorizație de construire valabilă, autorizația de construire nr. 179/24.02.2006 eliberată de Primăria Sectorului 1

pierzându-și valabilitatea la data de 23.03.2006, iar SC Millenium Building Development SRL nu a solicitat prelungirea acesteia, ca SC Millenium Building Development SRL nu a luat măsuri de conservare a imobilului, pe perioada opririi lucrărilor, respectiv 10.07.2007 - 25.06.2009, iar conform prevederilor art. 52 alin. 5 din Normele metodologice ale Legii 50/1991 pentru a putea continua, în mod legal lucrările rămase de executat, SC Millenium Building Development SRL trebuia să obțină o altă autorizație de construire, neputând face uz de o autorizație a cărei valabilitate a expirat. De asemenea, Primarul Municipiului București a reclamat faptul că SC Millenium Building Development SRL nu respectă hotărârea irevocabilă a Curții de Apel Suceava prin care a fost anulată autorizația de construire.

La data de 06.11.2010 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București sub numărul 18465/P/2010, plingerea penală formulată de numitul Doru Constantin Braia împotriva SC Millenium Building Development SRL, în cuprinsul căreia partea vătămată sesiza faptul că la data de 06.11.2010 această societate continua lucrările la Cathedral Plaza, deși prin decizia nr. 1189/03.11.2010 a Curții de Apel Suceava s-a dispus sistarea lucrărilor de construire. De asemenea, partea vătămată a reclamat și faptul că este împiedicat în exercitarea cultului religios prin continuarea executării lucrărilor de construire la Cathedral Plaza.

La data de 08.11.2010 a fost înregistrată la aceeași unitate de parchet sub numărul 18464/P/2010, plingerea penală formulată de Arhiepiscopia Romano - Catolică București, reprezentată de către IPS Mons. Dr. Ioan Robu, Arhiepiscop Mitropolit Romano - Catolic de București, prin consilier juridic Daniel Marius Filip, împotriva SC Millenium Building Development SRL, întrucât această continuă lucrările la Cathedral Plaza, deși prin decizia civilă nr. 1989/03.11.2010 a Curții de Apel Suceava s-a dispus sistarea lucrărilor de construire.

La data de 09.11.2010 Arhiepiscopia Romano - Catolică București a formulat plângere penală față de beneficiara SC Millenium Building Development SRL, fata de reprezentanții acesteia, fata de constructorul SC Bog" Art SRL și fata de reprezentanții acestuia sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 24 alin. 1 lit. a din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu aplicarea prevederilor art. 41 alin. 2 din Codul penal. Arhiepiscopia Romano - Catolică a arătat că la data de 03.11.2010 prin decizia civilă nr. 1989 emisă în dosarul nr. 562/39/2010 al Curții de Apel Suceava - Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscal a fost modificată în totalitate decizia civilă nr. 1025/25.06.2009 pronunțată în dosarul nr. 7222/120/2007 al Curții de Apel Ploiești - Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscal și pe fondul cauzei, rejudecând, au fost respinse ca nefondate recursurile formulate de pârâții Primarul Sectorului 1 și SC Millennium

Building Development SRL împotriva sentinței civile nr. 122/27.02.2009 a Tribunalului Dâmbovița, anulându-se astfel autorizația de construire nr. 179/18/B/4074/24.02.2006 emisă de Primăria Sectorului 1 în vederea edificării imobilului autointitulat Cathedral Plaza din București, str. General Berthelot nr. 11- 15, Sector 1.

La data de 15.11.2010, Arhiepiscopia Romano-Catolică București și-a completat plângerea penală formulată la data de 08.11.2010, înregistrată sub nr. penal 18464/P/2010 la Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, arătând și faptul că este împiedicată exercitarea cultului religios ca urmare a zgomotului provocat de lucrările efectuate pe șantierul de la Cathedral Plaza.

La data de 17.11.2010, Primăria Municipiului București-Direcția Inspecție și Control General a formulat plângere penală, în temeiul art. 25 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 24 alin. 1 lit. a din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările următoare, constând în aceea că SC Millenium Building Development SRL continuă efectuarea lucrărilor de construire după data de 04.11.2010. Totodată, Primăria Municipiului București, Direcția Inspecție și Control General a solicitat sistarea temporară a lucrărilor de construire la imobilul situat în str. Gral Berthlot nr. 11- 15, sector 1 efectuate de SC Bog Art SRL pentru beneficiarul SC Millennium Building Development SRL până la finalizarea procesului penal. Plângerea penală formulată de Primăria Municipiului București a fost atasată tot în dosarul penal nr. 18464/P/2010.

La datele de 19.11.2010 și 23.11.2010, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, au fost înregistrată tot sub nr. 18464/P/2010 plângerile penale formulate de către Inspectoratul de Stat în Construcții și Inspectoratul Teritorial în Construcții București Ilfov cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 24 alin. 1 lit. a din Legea nr. 50/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către SC Millenium Building Development SRL și SC Bog Art SRL, fapta constând în aceea că în perioada 27.10.2009 - 10.11.2010 lucrările de construire la imobilul din str. General Berthelot nr. 11-1, Sector 1, București, au continuat prin realizarea închiderilor perimetrare, precum și a finisajelor interioare și montarea instalațiilor. Totodată s-a solicitat în cuprinsul plingerii penale formulate dispunerea opririi temporare a executării lucrărilor, pe tot parcursul procesului penal, la șantierul din str. General Berthelot nr. 11-15, Sector 1, București.

La data de 09.11.2010 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București sub numărul 18641/P/2010 plângerea penală formulată de SC Millenium Building Development SRL, prin reprezentant Ovidiu Ioan Sasu Eremie, împotriva numitului Braia Doru sub aspectul săvârșirii

infracțiunilor de tulburare de posesie și amenințare, prevăzute de art. 220 Cp și art. 193 Cp.

La data de 15.11.2010, prin ordonanța nr. 18464/P/2010 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București s-a dispus conexarea dosarelor penale nr. 18641/P/2010 și 18465/P/2010 la dosarul nr. 18464/P/2010.

La data de 17.11.2010, prin ordonanța nr. 18464/P/2010 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București s-a dispus oprirea temporară a lucrărilor de construire la imobilul situat în str. Gral Berthlot nr. 11-15, sector 1 efectuate de SC Bog Art SRL pentru beneficiarul SC Millennium Building Development SRL până la finalizarea procesului penal.

La data de 08.12.2010, prin ordonanța nr. 19591/P/2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București s-a dispus conexarea dosarului penal nr. 18464/P/2010 la dosarul nr. 19591/P/2009.

Prin rezoluția nr. 19591/P/2009 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București la data de 02.02.2011 s-au dispus următoarele :

1. În temeiul art. 228 al. 6 Cpp rap la art. 10 al. 1 lit. a și d Cpp neînceperea urmăririi penale față de SC Millenium Building Development SRL, Sasu Eremia în calitate de reprezentant al SC Millenium Building Development SRL, SC Bog" Art SRL, Greu Sorin în calitate de reprezentant al SC Bog" Art SRL, SC Willbrook Construct SRL și Moise Dragoș Gheorghe în calitate de reprezentant al SC Willbrook Construct SRL sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 24 lit. a și b din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de nerespectare a hotărârii judecătorești și de împiedicare a libertății cultului, prevăzute de art. 271 alin. 1 din codul penal și art. 318 din codul penal, apreciindu-se fie ca fapta nu există (în cazul infracțiunii prev. de art. 24 lit. b din legea 50/1991 ulterioare datei de 17.11.2010) fie ca nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor anterior menționate, lipsind elementele materiale ale laturilor obiective ale acestora și în cazul anumitor infracțiuni (respectiv în cazul infracțiunilor prev. de art. 24 lit. a din legea 50/1991 modific. și completată și art. 318 Cp) și latura subiectivă a infracțiunilor;

2. În temeiul art. 228 al. 6 Cpp rap la art. 10 al. 1 lit. d Cpp neînceperea urmăririi penale față de SC Millenium Building Development SRL și Sasu Eremia în calitate de reprezentant al SC Millenium Building Development SRL sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tulburare de posesie prevăzută de art. 220 alin. 1 din Codul penal, apreciindu-se ca nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, lipsind elementul material al laturii obiective a infracțiunii;

3. In temeiul art. 228 al. 6 Cpp rap la art. 10 al. 1 lit. d Cpp neînceperea urmăririi penale față de numitul Doru Constantin Braia sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de tulburare de posesie și amenințare prevăzute de art. 220 Cp și art. 193 Cp, procurorul apreciind ca nu sunt întrunite elementele constitutive ale celor doua infractiuni, prin lipsa elementului material al laturii obiective a acestora ;

4. **Încetarea măsurii de oprire temporară a lucrărilor de construire la imobilul situat în str. Gral Berthlot nr. 11- 15, sector 1, București.**

În prezenta cauză, la data de 24.02.2006 Primăria Sectorului 1 a emis **autorizația de construire nr. 179/18/B/4307 din 24.02.2006**, autorizându-se executarea lucrărilor de construire pentru construirea imobilului de birouri Cathedral Plaza, situat în str. General Berthelot nr. 11-15, Sector 1, București, pe teren proprietate particulară S = 1822,40 ,din documentație cadastrală și teren concesionat S=186 mp, din acte, regimul de înălțime urmind sa fie 4S+P+18E+etaj tehnic. **Autorizația emisă a avut ca termen de valabilitate 12 luni de la data emiterii, interval de timp în care trebuiau începute lucrările de execuție autorizate și durata de execuție a lucrărilor de 36 de luni de la data începerii efective a lucrărilor (anunțată în prealabil), situație în care perioada de valabilitate a autorizație se extinde pe întreaga durată de execuție a lucrărilor autorizate.**

La data de 10.07.2007, prin incheierea de sedinta pronuntata in dosarul nr. 10747/63/2007 Tribunalul Dimbovita a dispus suspendarea autorizației de construire nr. 179/24.02.2006 eliberată de Primăria Sectorului 1 București.

La data de 25.06.2009, Curtea de Apel Apel Ploiești - Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia nr. 1025/25.06.2009 în dosarul nr. 7222/120/2007 a admis recursurile formulate de pârâții SC Millenium Building Development SRL și Primarul Sectorului 1 București împotriva sentinței nr. 122 din 27.02.2009 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, în contradictoriu cu reclamanta Arhiepiscopia Romano - Catolică București și a modificat în parte sentința nr. 122/27.02.2009, în sensul că a respins capătul de cerere privitor la anularea autorizației.

Cu privire la modul în care lucrările de construire la Cathedral Plaza au continuat ulterior datei de 22.10.2009, respectiv după finalizarea procesului civil ce a avut ca obiect și solicitarea de anulare a autorizației de construire prin pronunțarea deciziei Curții de Apel Ploiești prin care s-a constatat ca fiind valabilă autorizația de construire nr. 179/18/B/4074/24.02.2006 emisă de Primăria Sectorului 1 București, s-a constatat că în perioada 22.10.2009 - 03.10.2010 au fost executate lucrări de construire la imobilul Cathedral Plaza.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului de urmarire penala și din coroborarea intregului material probator administrat in cauza apreciez ca plingerea formulata de petentul Primarul General al Municipiului Bucuresti este

neintemeiata si va fi respinsa ca atare pentru considerentele ce vor fi expuse in continuare.

In ceea ce priveste solutia de neincepere a urmaririi penale dispusa in cauza de catre procuror in temeiul art. 228 al. 6 Cpp rap la art. 10 lit. d Cpp cu privire la comiterea infractiunii prev. de art. 24 al. 1 lit. a din legea 50/1991 rep. apreciez ca aceasta este legala si temeinica, procurorul analizand in mod corect infractiunea sesizata atat sub aspectul existentei elementului material al faptei, dar si sub aspectul laturii subiective a faptei (a se vedea in acest sens filele 10-12 ale rezolutiei de neincepere a urmaririi penale), fiind facuta in cauza o analiza separata a modului si conditiilor in care au fost executate lucrari de construire anterior datei de 04.11.2010 si ulterior acestei date, intrucât după această dată a fost anulată autorizația de construire nr. 179/18/B/4307 din 24.02.2006 emisă de Primăria Sectorului 1 București.

Analizând reglementările art. 7 alin. 6 și 7 din Legea nr. 50/1991, rezultă că în situația în care lucrările de construire sunt nefinalizate în termenele stabilite se impune emiterea unei noi autorizații de construire sau, în mod excepțional, investitorul poate solicita autorității emitente prelungirea autorizației, înaintea expirării acesteia. Din interpretarea dispozițiilor legale anterior mentionate se poate observa ca situațiile reglementate de către art. 7 alin. 6 și alin. 7 din Legea nr. 50/1991 nu au în vedere situația în care autorizația de construire este suspendată ca urmare a unei decizii a instanței civile data în cursul unui proces declansat cu privire la valabilitatea autorizației de construire. Astfel, prevederile art. 52 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții nu sunt aplicabile atunci când titularul este împiedicat să acționeze pentru valorificarea dreptului său, o astfel de ipoteză fiind cea a suspendării actului administrativ, suspendare care oprește curgerea termenului de valabilitate pe timpul cât durează judecarea cererii de anulare și îl pune pe titularul autorizației în imposibilitatea de a executa lucrările.

Rezultă astfel că, începând cu data de 25.06.2009, autorizația de construire nr. 179/18/B/4074/24.02.2006 emisă de Primăria Sectorului 1 în vederea edificării imobilului autointitulat Cathedral Plaza din București, str. General Berthelot nr. 11- 15, Sector 1, s-a prelungit cu o perioadă de timp echivalentă perioadei în care a fost suspendată ca urmare a dispoziției instanței, respectiv 23 luni (10.07.2007 - 25.06.2009), urmând a expira în martie 2011.

Întrucât autorizația de construire nr. 179/18/B/4307 din 24.02.2006 emisă de Primăria Sectorului 1 București, în urma constatarii valabilității sale de către instanța civilă la data de 25.06.2009, a fost prelungită de drept cu o perioadă de timp echivalentă celei în care durata sa a fost suspendată, autorizația expirând în martie 2011, se constată că executarea lucrărilor de construire până la data de 04.11.2010 s-a desfășurat conform prevederilor legale.

In mod corect procurorul a retinut in cuprinsul rezolutiei emisa in cauza ca sustinerile Primarului General referitoare la aplicabilitatea dispozitiilor art. 52 al. 5 din Normele Metodologice de aplicare a legii 50/1991 rep. in sensul necesitatii eliberarii unei noi autorizatii de construire ca urmare a faptului ca, ulterior dispozitiei instantei civile de suspendare a autorizatiei de construire, societatile implicate nu au dispus masuri de conservare pentru constructia edificata pina in acel moment nu sunt intemeiate, in conditiile in care la data de 13.07.2007 intre beneficiar, SC Millenium Building Development SRL, managerul de proiect, SC Willbrook Construct SRL, si executant, SC Bog Art SRL, s-a incheiat un protocol prin care s-a dispus oprirea lucrarilor cu respectarea normelor tehnice si de securitate.

Cu privire la perioada ulterioara datei de 03.11.2010, in raport de toate mijloacele de proba administrate in cauza, vazind mentiunile procesului-verbal de inspectie nr. 18/5439.1/10.11.2010 intocmit de catre inspectorii din cadrul Primăriei Municipiului București, Direcția Inspectie și Control General, Serviciul Desființări Construcții Ilegale, pe cele ale notei de constatare nr. 5320/15.11.2010 intocmita de inspectorii din cadrul Inspectoratul Teritorial în Construcții București- Ilfov, dar si precizarile facute la data de 17.11.2010 de catre inspectorii din cadrul Inspectoratul de Stat în Construcții, in raport de modalitatea concreta de comitere a infractiunii prev. de art. 24 al. 1 lit. a din legea 50/1991 rep. dand eficienta principiului "in dubio pro reo", in mod corect procurorul a retinut ca nu s-a dovedit existenta elementului material al laturii obiective a infractiunii prev. de art. 24 al. 1 lit. a din legea nr. 50/1991 rep.

De altfel, in cauza nu poate fi retinuta nici existenta laturii subiective a infractiunii prevăzute de art. 24 lit. a din Legea nr. 50/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare, lucrarile fiind efectuate in baza unei autorizatii de construire emisa de Primăria Sectorului 1 București, suspendata initial de o instanta de judecata, ulterior constatindu-se ca este valabila, si apoi anulata din nou de o alta instanta in solutionarea unei cai extraordinare de atac.

Toate aceste aspecte coroborate cu controalele și concluziile contradictorii mentionate in cuprinsul proceselor-verbale intocmite de organele de stat abilitate sa desfasoare controale (prin procesele-verbale de inspectie din 22.10.2009 și 27.10.2009 Primăria Municipiului București, Direcția Inspectie și Control General, Serviciul Desființări Construcții Ilegale a constatat faptul că autorizație nu mai este valabilă; Inspectoratul Teritorial în Construcții București - Ilfov a încheiat procesul verbal nr. 6126/02.11.2009 constatând că pentru lucrarile ce se desfășoară la imobilul Cathedral Plaza există autorizație de construire, nr. 179/18/B/43074 din 24.02.2006 emisă de Primăria Sectorului 1 București, a cărei durată a fost extinsă; la data de 04.09.2009 Primăria Municipiului București, Direcția Juridic, Contencios, Legislație a emis un punct de vedere cu privire la interpretarea unor prevederi ale legii nr 50/1991 rep. și ale Ordinului MTCT nr. 1430/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a Legii nr. 50/1991, în sensul că autorizația de construire se

prelungeste după constatarea valabilității sale cu un termen egal cu perioada în care a fost suspendată) fac sa nu poata fi retinuta intentia investitorului, managerului de proiect și constructorului imobilului de savirsire a infractiunii.

In ceea ce priveste solutia de neincepere a urmaririi penale dispusa in cauza de catre procuror in temeiul art. 228 al. 6 Cpp rap la art. 10 lit.a, d Cpp cu privire la comiterea infractiunii prev. de art. 24 al. 1 lit. b din legea 50/1991 rep.apreciez ca si aceasta solutie este legala si temeinica cu precizarea ca ,potrivit dispozitiilor art. 27 al. 1 si art. 28 al. 1 din legea 50/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control din cadrul autoritatilor administratiei publice locale si judetene sunt organe abilitate sa constate existenta unei contraventii din cele prevazute la art. 26 al. 1 lit a si b, sa intomeasca proces-verbal de contraventie, masura opririi executarii lucrarilor putind fi dispusa de catre aceste organe de control numai odata cu aplicarea amenzii pentru contraventiile prev. la art. 26 al. 1 lit. a si b din legea 50/1991, ceea ce insa nu s-a petrecut in situatia de fata.

Astfel,in mod corect a retinut procurorul ca aceasta continuare a executării lucrărilor de construire după datele de 22.10.2009 și 27.10.2009 nu constituie elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 24 lit. b din Legea nr. 50/1991 rep., cu atat mai mult cu cat la data de 2.11.2009 Inspectoratul Teritorial în Construcții București - Ilfov intocmise procesul verbal nr. 6126/02.11.2009 constatând că pentru lucrările ce se desfășoară la imobilul Cathedral Plaza există autorizație de construire, nr. 179/18/B/43074 din 24.02.2006 emisă de Primăria Sectorului 1 București, a cărei durată a fost extinsă.

In ceea ce priveste comiterea aceleasi infractiuni ulterior datei de 17.11.2010, când prin ordonanța nr. 18464/P/2010 s-a dispus de catre procuror oprirea temporară a lucrărilor de construire la imobilul situat în str. Gral Berthlot nr. 11- 15, sector 1, efectuate de SC Bog Art SRL pentru beneficiarul SC Millennium Building Development SRL până la finalizarea procesului penal, in raport de probatoriul administrat in cauza , dand relevanta aceluiasi principiu "in dibio pro reo" procurorul a retinut in mod corect ca fapta nu exista.

Sub aspectul solutiei de neincepere a urmaririi penale dispusa in cauza de catre procuror in temeiul art. 228 al. 6 Cpp rap la art. 10 lit.d Cpp cu privire la comiterea infractiunii de nerespectare a hotaririi judecatoresti prev. de art. 271 al. 1 Cp de catre SC Millenium Building Development SRL, Sasu Eremia în calitate de reprezentant al SC Millenium Building Development SRL, SC Bog" Art SRL, Greu Sorin în calitate de reprezentant al SC Bog" Art SRL, SC Willbrook Construct SRL și Moise Dragoș Gheorghe în calitate de reprezentant al SC Willbrook Construct SRL ,apreciez aceasta solutie ca fiind legala si temeinica intrucat nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de nerespectare a hotărârilor judecătorești, lipsind elementul

material alături obiective a infracțiunii , în sensul că lipsește acțiunea de împotrivire la executarea unei hotărâri judecătorești, împotrivire ce presupune acte comise, nerezultind din analiza materialului probator administrat în cauza ca societățile implicate și reprezentanții acestora ar fi exercitat acțiuni de împotrivire la executarea deciziei nr 1989/3.11.2010 pronunțată în dosarul nr. 562/39/2010 de Curtea de Apel Suceava - Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscal.

În privința soluției de neîncepere a urmăririi penale dispusă în cauza de către procuror în temeiul art. 228 al. 6 Cpp rap la art. 10 lit.d Cpp cu privire la comiterea infracțiunii de tulburare de posesie prev. de art. 220 al. 1 Cp de către SC Millenium Building Development SRL și Sasu Eremia în calitate de reprezentant al SC Millenium Building Development SRL apreciez soluția dispusă în cauza ca fiind legală și temeinică, în condițiile în care în cauza , în raport de înscrisurile depuse la dosar, nu s-a putut stabili existența elementului material al faptei de ocupare a suprafeței de 155,66 mp de către SC Millenium Buiding Development SRL, faptă sesizată de către Primarul General al Municipiului București în cuprinsul plingerii sale penale.

Cu privire la susținerea petentului din cuprinsul plingerii sale formulată împotriva soluției dispusă prin rezoluția procurorului în sensul că soluția dispusă în cauza este eronată , iar cercetarea penală nu este completă, pentru înlăturarea dubiului invocat de procuror în motivarea soluției sale acesta putând dispune deplasarea la fața locului, consultarea experților independenți, ceea ce însă nu s-a întâmplat, analizând actele și lucrările dosarului de urmărire penală, coroborând toate mijloacele de probă administrate în cauza , constat că în prezenta cauza cercetarea penală este completă.

S-a procedat astfel la audierea în cauza a persoanelor care au depus plângeri penale, a făptuitorilor, a reprezentanților societăților implicate și a inspectorilor ce au întocmit și semnat procesele-verbale de inspecție din cadrul instituțiilor cu atribuții de control, fiind atasate la dosar toate înscrisurile necesare. Situația de fapt a fost astfel în mod corect reținută de procuror în cuprinsul rezoluției atacate, pe baza tuturor mijloacelor de probă pertinente, concludente și utile administrate în cauza, neimpunându-se administrarea altor mijloace de probă în vederea stabilirii situației de fapt.

Nici susținerea petentului din cuprinsul prezentei plingeri în sensul că procurorul de caz ar fi nesocotit dispozițiile Primarului General de sistare a lucrărilor, nu poate fi reținută în condițiile în care potrivit prevederilor art. 29 alin. 1 din Legea nr. 50/1991 organele abilitate să dispună sistarea lucrărilor de construcție sunt Inspectoratul de Stat în Construcții și Inspectoratele teritoriale, iar potrivit prevederilor art. 32 alin. 4 din aceeași legea sunt abilitate să dispună oprirea temporară a executării lucrărilor, pe tot parcursul procesului penal, organele de urmărire penală și, după caz, instanța, la solicitarea

organelor de control. In aceste conditii, Primarul General al Municipiului Bucuresti nu este organ abilitat sa dispuna sistarea, iar Directia de Inspectie si Control General din cadrul Primăriei Municipiului Bucuresti este, potrivit dispozitiilor art. 27 al. 1 si art. 28 al. 1 din legea 50/1991 rep., cu modificarile si completarile ulterioare, organ abilitat sa dispuna masura opririi executarii lucrarilor, insa numai daca ar fi constatat savirsirea contravențiilor prev. la art. 26 al. 1 lit. a si b din legea 50/1991, si numai odata cu aplicarea amenzii contravenționale, ceea ce insa nu s-a petrecut în situatia de fata.

Cu privire la critica adusa in cuprinsul plingerii de catre petent conform căreia în conformitate cu prevederile art. 23 din Legea nr. 303/2004 ,o anchetă într-un asemenea caz complex nu se încadra în rândul celor rezervate și permise procurorilor stagiați, se constată că Legea nr. 303/2004 nu prevede restricții cu privire la competența de soluționare a cauzelor penale procurorilor stagiați.

Cu privire la argumentul petentului mentionat in cuprinsul plingerii sale potrivit căruia punctul de vedere prezentat de juristul Adrian Iordache din cadrul Primăriei Municipiului Bucuresti este un punct de vedere personal și nu reprezintă punctul de vedere al instituției, se constată din analiza motivării soluției de neîncepere a urmăririi penale dispusa de procuror prin rezolutia atacata ca acesta nici nu si-a intemeiat soluția pe punctul de vedere exprimat de Primăria Municipiului Bucuresti, sau de Prefectura Municipiului Bucuresti.

In ceea ce priveste solicitarea petentului de oprire temporară a executării lucrărilor pe tot parcursul procesului penal și de instituire a unei măsuri asiguratorii de indisponibilizare a bunului, pentru a se evita înstrăinarea sa în întregime sau pe cote părți, in raport de solutia ce va fi dispusa cu privire la plingerea formulata de petent impotriva solutiilor dispuse de procuror prin rezolutia emisa in cauza, apreciind ca solutia procurorului este legala si temeinica , aceasta solicitare este neintemeiata.

Având în vedere cele expuse mai sus, în temeiul art. 275 - 278 din codul de procedură penală

DISPUN :

1. Respingerea ca neintemeiată a plângerii formulate de Primarul General al Municipiului Bucuresti împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale date în dosarul nr. 19591/P/2009 din data de 02.02.2011 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 Bucuresti.

2. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

3. Soluția se comunică.

PRIM PROCUROR
NICOLAE DAN CHIUTEA

