



ROMANIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CĂSAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

LUJU.RO
LUMEA JUSTITIEI.RO
LUJU.RO

CABINET PROCUROR ȘEF
Nr.632/C/2011

ORDONANȚĂ
20 aprilie 2011

Daniel Marius Morar, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție,
În temeiul art. 65, art.81 alin.(1) și art.82 alin.(1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat art. 8 lit. y) din Regulamentul de ordine interioară a Direcției Naționale Anticorupție, examinând actele de urmărire penală efectuate de procurorul șef al Serviciului teritorial București în dosarul nr.137/P/2011

CONSTAT:

În dosarul nr.137/P/2011 al Serviciului teritorial București, **prin rezoluția din data de 05.04.2011**, în temeiul art. 228 alin.(1) C.pr.pen., procurorul șef al serviciului, care efectuează urmărirea penală în cauză, **a dispus începerea urmăririi penale** față de BOBIN FLORIN STELIAN, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4 București, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 194 alin.(1) și (2) C.pen., constând în aceea că, la data de 29 noiembrie 2010, l-a constrâns pe Fanciali Valentin Gabriel, reprezentant al S.C. Facility S.R.L. să-i remită lui Pârveu Adrian, cumnat al magistratului, cu încălcarea prevederilor legale, o sumă de bani, reprezentând un rest de plată pentru munca prestată de către acesta fără forme legale, amenințându-l că, în caz contrar, folosindu-se de poziția și funcția sa, va face în așa fel încât, pe de o parte, Inspectoratul Teritorial de Muncă Dolj să verifice și să sancționeze firma cu privire la modul în care aceasta folosește pentru desfășurarea activității diverse persoane fizice, fără a le încheia contracte individuale de muncă, iar pe de altă parte, organele fiscale

când în interesul urmăririi penale există necesitatea arestării inculpatului. Toate celelalte măsuri preventive pot fi luate și față de inculpat.

Având în vedere prezumția de nevinovăție care există pe parcursul întregului proces penal până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, temeiurile care justifică punerea în mișcare a acțiunii penale trebuie analizate și prin prisma urmărilor asupra drepturilor persoanei acuzate. Măsurile luate în cursul procesului penal, care au ca urmare restrângerea unor drepturi, trebuie să fie necesare și proporționale valorii apărute.

În condițiile efectuării urmăririi penale față de un magistrat, punerea în mișcare a acțiunii penale determină suspendarea din funcție a acestuia, conform art. 62 alin.(1) lit.a) din Legea nr.303/2004, restrângerea dreptului de a profesa stabilită de legiuitor ca intervenind tocmai în considerarea semnificației acestei faze procesuale.

Din probele administrate în cauză, rezultă că procurorul s-a prevalat de funcția sa cu ocazia comiterii unei fapte penale, însă nu a efectuat niciun act în virtutea funcției și nu a folosit informații din cadrul parchetului unde își desfășoară activitatea, nu a determinat martorii să nu se prezinte la audieri ori să facă declarații neconforme adevărului, s-a prezentat la chemarea organului de urmărire penală și a dat declarații în cauză, astfel încât punerea în mișcare a acțiunii penale înainte de finalizarea urmăririi penale nu se bazează pe temeiurile prevăzute de art. 235 C.pr.pen. raportat la art. 234 C.pr.pen.

Pentru aceste motive se va infirma ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale față de BOBIN FLORIN STELIAN, întrucât nu este dată cu respectarea dispozițiilor legale.

Având în vedere că, subsecvent acestui act, prin altă Ordonanța din 13 aprilie 2011, în temeiul art. 143 alin.(1) C.pr.pen. și art. 145 C.pr.pen., s-a dispus luarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi localitatea față de inculpat, iar prin infirmarea ordonanței prin care s-a pus în mișcare acțiunea penală BOBIN FLORIN STELIAN nu mai are această calitate, se va infirma și acest act, ca neavând suport legal.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 220 C.pr.pen.,

DISPUN

1. Infirmarea Ordonanței nr. 137/P/2011 din 13 aprilie 2011, prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de BOBIN FLORIN STELIAN, precum și a Ordonanței, subsecvente, din aceeași dată, prin care s-a dispus luarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi localitatea față de inculpatul BOBIN FLORIN STELIAN.

2. Soluția se comunică Serviciului teritorial București, învinuitului BOBIN FLORIN STELIAN și Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori.

PROCUROR ȘEF DIRECTIE

Daniel Marius Morar

