



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Fite

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI HOTĂRÂREA NR. 29 J/04.11.2009

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei D.L.J., judecător la Judecătoria C., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant – inspector M.D. și pârâta judecător D.L.J., asistată de avocat ales L.P., cu împuternicire avocațială depusă la dosar, fila 39.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

S-a învederat Secției că pentru acest termen de judecată s-au prezentat martorii: N.G., judecător în cadrul Judecătoriei C. și M.A.E., grefier la aceeași instanță.

Secția procedează la audierea martorilor prezenți, potrivit dispozițiilor art. 192 și art. 193 Cod procedură civilă, depozițiile acestora fiind consemnate în scris și atașate la dosar.

Avocat L.P. depune la dosar următoarele înscrisuri: caracterizare pentru perioada 10.12.1996 – 01.10.1999 când pârâta judecător și-a desfășurat activitatea la Judecătoria O.; adresă transmisă executorului judecătoresc pentru

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

începerea executării silite a drepturilor salariale restante, formulată de colectivul de judecători și personalul auxiliar din cadrul Judecătoriei C. din care rezultă că doamna judecător D.L.J. a fost exclusă; tabel cu angajații Judecătoriei C. care au un loc de parcare în incinta Judecătoriei C., din care rezultă că doamna judecător D.L.J. a fost exclusă; adeverința nr. 12/A din 12.10.2009 emisă de Tribunalul B. din care rezultă că doamna judecător D.L.J. în anul 2008 a beneficiat de 18 zile concediu medical, iar în anul 2009 a beneficiat de 32 zile concediu medical; adeverința nr. 1351 din 21.10.2009 emisă de Judecătoria C. din care rezultă că doamna judecător D.L.J. nu a efectuat nicio zi din concediul legal aferent anului 2009.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, nici excepții de invocat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant arată că faptele pârâtei judecător D.L.J. întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, motiv pentru care solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din același act normativ.

În continuare, reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători arată că, din actele și lucrările dosarului a reieșit că la datele de 20.02.2009, 02.03.2009 și 11.03.2009, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, doamna judecător D.L.J., din cadrul Judecătoriei C., a adresat președintelui instanței,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

domnului judecător L.V. și domnilor grefieri D.G. și S.M. acuze și afirmații care au fost de natură a aduce atingere demnității persoanelor la care s-a referit.

Astfel, tonul ridicat de adresare, afirmațiile jignitoare și acuzele legate de furtul dosarelor constituie aspecte comportamentale inadecvate și disproporționate în raport cu situația de fapt generatoare a acestora, respectiv îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către domnul grefier D.G..

În continuare, Comisia de disciplină pentru judecători arată că la baza comportamentului doamnei judecător s-au aflat diferite elemente de natură a produce o anumită stare de disconfort profesional, în special modul de alcătuire a ședințelor de către compartimentul arhivă. Sub acest aspect trebuie observat că situația doamnei judecător nu a fost singulară, că a fost identificată și în alte situații referitoare la alți judecători, însă în cauză, reacția doamnei judecător a fost exagerată și a depășit limitele de comportament admise pentru îndreptarea neregularităților constatate.

De aceea, constatările cu privire la activitatea grefierului de ședință și a altor colegi nu pot fi avute în vedere ca elemente justificative ci, cel mult, ca elemente de circumstanțiere a modului de săvârșire a abaterii disciplinare.

Având cuvântul, avocat L.P. solicită respingerea acțiunii disciplinare, arătând că aceasta s-a întemeiat numai pe proba testimonială iar declarațiile martorilor care sunt contradictorii. Aceasta a arătat că în acțiunea disciplinară s-a reținut că la incidentul din data de 20.02.2009 au fost de față toți colegii de birou ai grefierului D.G., împrejurare ce nu se confirmă prin probele administrate. Nu poate fi trecută cu vederea conduita grefierului D.G., care și-a permis să ridice



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

tonul în discuțiile cu doamna judecător. Așa cum rezultă și din caracterizările depuse la dosar doamna judecător a avut o carieră fără pată, iar conflictul care a generat prezenta acțiune disciplinară a fost un caz izolat care, posibil să fi fost alimentat și de vechea conducere a instanței.

Având cuvântul, doamna judecător D.L.J. susține că a existat o atitudine de marginalizare a sa în cadrul colectivului din partea vechii conduceri a Judecătoriei C., situație dovedite cu înscrisurile depuse la dosar în ședința publică de astăzi.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători la data de 01.06.2009, sub nr. 20/J/2009, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei D.L.J., judecător la Judecătoria C. pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că, pârâta judecător la datele de 20.02.2009 și 11.03.2009 a adresat reproșuri grefierului de ședință iar la data



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

de 02.03.2009 greșierului șef și președintelui judecătorei, reproșuri ce au depășit limitele rezonabile ale unor îndrumări, atenționări sau critici, acceptabil a fi exprimate cu privire la activitatea profesională a greșierilor sau cu referire la modul organizare a activității în cadrul instanței.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 99 – 101 din legea sus-menționată.

Analizând probele administrate în cauză, Secția pentru judecători constată că faptele reținute în sarcina pârâtei judecător D.L.J. nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

La data de 02.03.2009, Inspecția Judiciară a fost sesizată de conducerea Judecătorei C. cu privire la faptul că pârâta judecător D.L.J., atât în relațiile cu președintele instanței, cât și cu colegii, are o atitudine agresivă și sfidătoare, de negare a obligațiilor profesionale, atitudine care a culminat la data de 20.02.2009 când, în cadrul unui incident verbal cu greșierul de ședință D.G., i-a adresat acestuia insulte și i-a reproșat în mod nejustificat că are întârzieri în întocmirea lucrărilor.

La baza sesizării a stat referatul întocmit de greșierul D.G. în cuprinsul căruia acesta a arătat că la data de 20.02.2009, în timp ce se afla în biroul său, în cadrul unor discuții în legătură cu termenul de finalizare a lucrărilor, pârâta judecător i s-a adresat pe un ton nepotrivit și ulterior, în aceeași zi, aflându-se în biroul pârâtei, aceasta i-a spus că este „nesimțit și bou”.

Prin acțiunea disciplinară, comisia de disciplină pentru judecători, din



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

probele administrate în cursul cercetării prealabile a reținut că la data de 02.03.2009 pârâta judecător s-a adresat grefierului șef S.M. cu apelativul „jigodie”, i-a spus că aceasta și președintele instanței sunt escroci, reproșându-i totodată că împreună cu D.G. îi fură dosarele.

De asemenea, s-a mai reținut de comisia de disciplină pentru judecători că la data de 11.03.2009 i-a reproșat grefierului D.G. că îi fură dosarele.

În cursul cercetării judecătorești s-a luat interogatoriu pârâtei judecător și au fost audiați martorii: O.L., M.A.E. și S.M.E. – grefieri la Judecătoria C., C.R.A. și P.O.R. – procurori la Parchetul de pe lângă Judecătoria C., O.L.C. și N.G. – judecători la Judecătoria C..

În declarația dată în fața Secției pârâta judecător nu a recunoscut faptele ce i se rețin în sarcină, arătând că deși au existat mai multe neajunsuri determinate de faptul că a lucrat numai cu grefieri începători și care nu aveau stabilitate pe complet, a încercat pe calea dialogului să le rezolve, uneori însă fără succes. De asemenea, pârâta a mai arătat că a făcut unele reproșuri grefierilor D.G. și S.M., pe care le apreciază justificate întrucât se refereau la îndeplinirea necorespunzătoare de către aceștia a îndatoririlor de serviciu, declarând că uneori, datorită oboselii și stresului acumulat a folosit un ton nepotrivit. Pârâta judecător a subliniat faptul că, în opinia sa, toată situația conflictuală a fost generată de atitudinea fostului președinte al instanței, domnul judecător V.L., căruia i-a reproșat în repetate rânduri organizarea deficitară a unor compartimente din cadrul instanței iar acesta a defavorizat-o, prin faptul că îi repartiza numai grefieri stagiați pe care îi înlocuia frecvent, nu i-a aprobat efectuarea concediilor de odihnă, a criticat-o în ședințele colectivului de judecători, toate acestea încetând



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

odată cu preluarea conducerii instanței de către un alt judecător.

Afirmațiile grefierului D.G., referitoare la faptul că pârâta judecător D.L.J. i s-ar fi adresat cu apelativele „bou” și „nesimțit” nu se coroborează cu nici una dintre declarațiile martorilor, chiar dacă grefierul a afirmat că acestea au fost adresate în prezența procurorului C.R..

Din declarația martorului C.R., procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria C., rezultă că a fost de față la incidentul ce a avut loc la data de 20.02.2009 între pârâtă și D.G. și, deși nu a fost atent la conținutul dialogului, își amintește că a avut loc o discuție mai aprinsă iar la plecare grefierul a trântit ușa.

Din declarația martorului O.L.C. rezultă că pârâta judecător i s-a adresat grefierului D.G. pe un ton nepotrivit, reproșându-i că i-a furat dosarele și spunându-i că este hoț, iar ulterior a aflat de la D.G. că pârâta i s-ar fi adresat cu și cu apelativul „bou”.

Referitor la incidentul ce a avut loc la data de 02.03.2009 în biroul grefierului șef, Secția reține că nu s-a dovedit faptul că pârâta judecător i s-ar fi adresat grefierului cu apelativul „jigodie”, singura probă în acest sens fiind declarația numitei S.M.E., declarație care nu este susținută de nici o altă probă administrată în cauză.

Din declarațiile martorilor O.L., M.A.E., S.M.E. și O.L.C. se reține că la datele de 20.02.2009, 02.03.2009 și 11.03.2009 pârâta judecător D.L.J., reproșând unor grefieri modul în care aceștia își îndeplinesc îndatoririle de serviciu, a utilizat un ton nepotrivit și a făcut afirmația că aceștia i-ar fi furat dosarele.

Nu pot fi însă înlăturate aspectele învederate de martorii C.R. și P.O. –



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

procurori la Parchetul de pe lângă Judecătoria C., colegi de birou cu pârâta judecător, care au arătat că aceasta s-a declarat de nenumărate ori nemulțumită de întârzierile pe care grefierii de ședință le aveau în efectuarea lucrărilor, precum și de faptul că uneori lipseau acte din dosare, ulterior acestea fiind regăsite în alte dosare, fapt pe care martorul P.O. l-a observat personal.

De asemenea, Secția reține că din declarațiile martorilor C.R. și O.L.C. rezultă că, în ceea ce privește incidentul din data de 02.03.2009, atât pârâta judecător cât și grefierul șef au folosit un ton ridicat.

În ceea ce privește reproșurile adresate de pârâta judecător D.L.J. grefierilor D.G. și S.M.E. în sensul că aceștia i-au furat dosarele, se reține că din declarațiile martorilor M.A.E. – grefier la Judecătoria C. și N.G. – judecător la Judecătoria C., rezultă că, au existat deficiențe în modul în care erau pregătite ședințele completului prezidat de pârâta judecător, care nu îi sunt imputabile pârâtei, aceasta confruntându-se în repetate rânduri cu faptul că în ziua ședinței anumite dosare nu se găseau pentru ca după termenul de judecată să fie găsite în arhivă. De asemenea, din declarațiile acestor martori Secția reține și faptul că grefierul D.G. obișnuia să reacționeze impulsiv și în relațiile cu alte persoane din cadrul colectivului Judecătoriei C. și că, fiind repartizat la această instanță ca grefier stagiar, a avut nevoie de o perioadă mai mare de timp pentru acomodare.

Analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei de pârâta judecător D.L.J. precum și cele solicitate din oficiu, Secția apreciază că, atitudinea pârâtei judecător se circumscrie elementelor unui „exces scuzabil”, determinat de oboseala acumulată în timp, complexitatea problemelor specifice activității profesionale precum și de factori exteriori activității pârâtei.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Astfel se reține că pârâta judecător a fost exclusă dintr-o serie de acțiuni colective, cum ar fi punerea în executare a unor hotărâri judecătorești privind acordarea de drepturi salariale restante sau atribuirea unui loc de parcare. Din adeverința nr. 1351/21.10.2009 emisă de Judecătoria C. rezultă că pârâta, în anii 2007, 2008 și 2009 a efectuat fracționat concediul de odihnă pentru anii anteriori iar pentru anul 2009 nu efectuat concediul de odihnă iar din adresa Curții de Apel B. rezultă că în intervalul 11.04.2008 – 28.04.2009 au fost aplicate un număr de 4 sancțiuni cu caracter administrativ grefierilor de la Judecătoria C..

De asemenea, din declarațiile numiților C.R. și P.O. – procurori, colegi de birou cu pârâta judecător D.L.J. precum și ale martorilor M.A.E. – grefier la Judecătoria C. și N.G. – judecător la Judecătoria C., rezultă că, în relațiile cu aceștia, pârâta judecător a avut o atitudine care se înscrie în sfera normală a raporturilor de serviciu.

Analizând caracterizarea făcută pârâtei judecător de președintele Judecătoriei O. unde aceasta și-a desfășurat activitatea anterior precum și cea făcută de noul președinte al Judecătoriei C. și a fișelor de apreciere, se constată că atât activitatea profesională cât și atitudinea acesteia în sfera relațiilor interpersonale a fost apreciată pozitiv.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători reține că, sub aspectul laturii subiective, fapta săvârșită de pârâta judecător D.L.J. se circumscrie unui exces scuzabil, care nu este de natură a atrage răspunderea disciplinară, motiv pentru care urmează să respingă acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva acesteia.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului D.L.J. de la Judecătoria C..

Cu recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 9 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Irevocabilă, prin neexercitarea căii de atac a recursului.