

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A II A PENALĂ
DOSAR NR. 4217/2/2011 (1742/2011)

Î N C H E I E R E

Camera de consiliu din 06 mai 2011

Instanța constituită din :

PREȘEDINTE –

GREFIER –

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție este reprezentat de procuror

Pe rol, soluționarea propunerii de arestare preventivă a inculpaților **D.L.J. și N.M.** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută și pedepsită de art. 254 alin. 1 C. p. raportat la art.6 și 7 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. p, respectiv complicitate la dare de mită în formă continuată și complicitate la luare de mită în formă continuată, fapte prevăzută și pedepsită de art.26 C.p. raportat la art.255 alin.1 C.p. raportat la art.6 și 7 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.37 lit.a C.p. și art.26 raportat la art.254 alin.1 C.p. raportat la art. art.6 și 7 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.33 lit.a și art.41 alin.2 C.p. formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu au răspuns inculpații **D.L.J.** în stare de reținere și asistată de avocat D.A. și avocat D.A. – I., **N.M.** în stare de reținere și asistat de avocat P.I., cu delegație la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, conform art. 150 alin.1 C.p.p. s-a procedat la audierea inculpaților, declarațiile acestora fiind consemnate separat și atașate la dosar.

După audierea inculpaților, s-a procedat la confruntarea acestora, sens în care a fost întocmit proces verbal ce a fost atașat la dosar.

Apărătorul inculpatei D.L.J., avocat D.A. – I., depune la dosar înscrisuri în circumstanțiere, respectiv certificatele de naștere ale copiilor, actele de deces al soțului, acte medicale.

Nemaifiind alte cereri de formulat, **Curtea** acordă cuvântul în dezbaterile propunerii de arestare preventivă a inculpaților D.L.J. și N.M..

Reprezentantul Ministerului Public, arată că inculpata D.L.J. este cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, iar inculpatul N.M. este cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la luare de mită și complicitate la dare de mită cu aplicarea art.37 lit.a C.p. întrucât

a fost anterior condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, faptele prezentului dosar fiind săvârșite în termenul de încercare.

Expune situația de fapt reținută în referatul cu propunere de arestare a inculpaților.

Solicită admiterea propunerii de arestare preventivă a inculpaților pe o perioadă de 29 de zile, considerând că o astfel de măsură este utilă și necesară. În ceea ce o privește pe inculpata D.L.J., arată că aceasta a săvârșit o faptă pentru care pedeapsa este mai mare de 4 ani, iar pericolul social concret al faptei rezidă din modul de acțiune, din faptul că inculpata a înțeles să se întâlnească cu persoane recidiviste, cu antecedente penale, cunoscute în zona Cornetu, în zone obscure, acolo unde, alături de persoane dornice de soluționare a dosarelor pe care le avea în lucru, înțelegând să vândă justiția pe bani. Faptul că un magistrat înțelege să se dedea la astfel de practici și să se întâlnească cu astfel de persoane, oferind sfaturi juridice persoanelor ale căror dosare le avea în lucru, consideră că nu este o atitudine demnă de un magistrat și se impune arestarea preventivă a inculpatei.

Cu privire la inculpatul N.M., solicită a se constata faptul că acesta este recidivist, a avut o atitudine procesuală de neînțeles, de nerecunoaștere a faptelor comise, deși la dosar există probe evidente și, mai mult, a indus în eroare organele de urmărire penală și are tendința de a arunca toată răspunderea asupra inculpatei D.L.J..

Consideră că sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art.148 lit.f C.p.p., declarația de recunoaștere a inculpatei este o circumstanță atenuantă care va fi avută în vedere de instanța de judecată la judecarea în fond a cauzei.

Apărătorul inculpatei D.L.J., avocat A.D., având cuvântul, solicită respingerea propunerii de arestare preventivă a clienței sale având în vedere că nu sunt îndeplinite exigențele art.136 C.p.p. raportat la art.148 lit.f C.p.p.. De asemenea, solicită a se avea în vedere că inculpata a recunoscut comiterea faptelor și, sub acest aspect, nu mai poate influența sub nici o formă buna desfășurare a procesului penal. Totodată, apreciază că nu prezintă pericol pentru ordinea publică.

Solicită a se avea în vedere faptul că inculpatei i-a murit soțul, are doi copii în vârstă de 5 și, respectiv 7 ani, și a trecut printr-o dramă. Potrivit art.136 alin.8 C.p.p., la luarea măsurii arestării preventive trebuie cântărite toate aspectele menționate de acest text de lege.

Apărătorul inculpatului N.M., avocat P.I., având cuvântul, solicită respingerea propunerii de arestare preventivă a inculpatului deoarece nu sunt indicii temeinice din care să rezulte vinovăția inculpatului, iar urmărirea penală suferă de grave vicii, fiind acoperită doar de recunoașterea coinculpatei D.L. Consideră că trebuie să se dea eficiență prezumției de nevinovăție, iar faptul că inculpatul a mai comis anterior o infracțiune, nu trebuie să atârne „ca o piatră de moară”. De asemenea, a mai arătat că nici unul dintre inculpați nu a pus mână

pe bani, denunțătoarea a avut o atitudine de neînțeles, încercând să obțină consultații juridice fără să plătească.

Inculpata D.L.J., având ultimul cuvânt, arată că este conștientă că nu o să mai fie magistrat și că o să fie condamnată. Solicită, pentru copii săi, să fie înlocuită măsura arestării cu obligarea de a nu părăsi localitatea. Arată că băieții săi au fost traumatizați de moartea tatălui și ar mai primi un șoc dacă nu ar fi lângă ei.

Inculpatul N.M., având ultimul cuvânt, recunoaște că este vinovat, dar nu a fost niciodată acasă la judecătore. De asemenea, arată că nu a luat nici un ban. E vinovat doar în sensul că a făcut cunoștință denunțătoarei P.E. cu inculpata D.L. pentru a o învăța ce să facă. Nu recunoaște că a luat suma de 500 lei pentru complicitate la mită și, de asemenea, nu a luat nici un ban din suma de 2.300 de euro.

C U R T E A

Prin sesizarea înregistrată sub nr.4217/2/2011 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a solicitat arestarea preventivă a inculpaților D.L.J. și N.M. pe o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 06.05.2011 și până la data de 03.06.2011, inclusiv.

Inculpata D.L.J. este acuzată de comiterea infracțiunii de luare de mită prevăzută și pedepsită de art. 254 alin. 1 C. p. raportat la art.6 și 7 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. p, iar inculpatul N.M. de complicitate la dare de mită în formă continuată și complicitate la luare de mită în formă continuată, fapte prevăzute și pedepsite de art.26 C.p. raportat la art.255 alin.1 C.p. raportat la art.6 și 7 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.37 lit.a C.p. și art.26 raportat la art.254 alin.1 C.p. raportat la art. art.6 și 7 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.33 lit.a și art.41 alin.2 C.p.

Inculpații au fost reținuți pe timp de 24 de ore, prin ordonanțele de reținere din data de 05.05.2011 emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

În fapt, inculpata lucra în calitate de judecător la Judecătoria Cornetu și în urmă cu circa 2 luni de zile l-a cunoscut pe inculpatul N.M., iar prin intermediul acestuia pe denunțătoarea P.E., denunțătoarea având mai multe dosare pe rol la Judecătoria Cornetu.

La data de 14.04.2011 P.E. a fost căutată la domiciliul părinților săi din comuna Cornetu de inculpatul N.M., care a afirmat că o poate ajuta să soluționeze favorabil dosarele pe care le avea.

La data de 15.04.2011 denunțătoarea P.E. s-a întâlnit cu inculpatul N.M., iar acesta i-a spus că trebuie să plătească pentru fiecare dosar, iar pentru unul dintre dosare prețul este de 2.500 de euro, subliniind că suma nu este mare raportat la numărul de dosare aflate pe rol.

Pe data de 27.-04-.2011 numita P.E. s-a întâlnit cu inculpatul N.M., care a venit cu autoturismul marca Volvo S60, denunțatoarea urcând în spatele autoturismului pe partea dreaptă, unde se afla și inculpata D.L.J.. Între cei 3 a avut loc o discuție pe tema unor dosare civile pe care P.E. le avea la Judecătoria Cornetu, iar la sfârșitul discuției denunțatoarea le-a dat suma de 1000 lei pe care i-a lăsat pe scaunul din față al autoturismului, loc indicat de N.M..

În dimineața zilei de 05.05.2011 inculpata D.L.J. a fost luată cu mașina de inculpatul N.M., condus de fiul acestuia, N.M.I. Cei trei s-au deplasat cu autoturismul în localitatea Cornetu de unde au preluat-o pe denunțatoarea P.E., continuându-și drumul până în apropierea sediului Judecătoriei Cornetu.

În mașină a avut loc o discuție între inculpat și denunțatoare, iar aceasta le-a lăsat suma de 2300 euro în buzunarul din spate al scaunului pasagerului, după care au intervenit organele de urmărire penală, fiind prinși în flagrant.

Discuțiile purtate între inculpați și denunțatoare au fost înregistrate audio-video, transcrierea acestora aflându-se la dosar.

În motivarea propunerii de arestare preventivă parchetul a arătat, în esență, că inculpații prezintă pericol pentru ordinea publică, că sunt îndeplinite prevederile art.148 lit.f C.p.p.

Cu privire la inculpata D.L.J. a menționat că faptele comise de aceasta au o gravitate sporită ținând cont că inculpata funcționează ca judecător la Judecătoria Cornetu.

În privința inculpatul N.M. a menționat că acesta este recidivist, nu a recunoscut faptele, deși sunt probe evidente de vinovăție, și a încercat să inducă în eroare organele de urmărire.

Fiind audiată în fața instanței, inculpata D.L.J., a recunoscut și regretat faptele comise, așa cum au fost descrise în referatul de propunere a arestării preventive.

Inculpatul N.M., deși a recunoscut unele aspecte din situația de fapt descrisă în referatul parchetului, a menționat că nu este vinovat și că nu a primit nici un ban pentru complicitate la dare și luare de mită.

Referitor la propunerea de arestare a inculpatului N.M. , instanța constată că este întemeiată și o va admite în baza art.149¹ C.p.p. și art.148 lit. f C.p.p..

Potrivit art.136 C.p.p., în cazurile privitoare la infracțiunile pedepsite cu închisoare se poate lua măsura arestării preventive pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal. Măsura arestării preventive se poate lua dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.143 C.p.p. și există vreunul dintre cazurile prevăzute de art.148 C.p.p.

În ceea ce-l privește pe inculpatul N.M. sunt îndeplinite prevederile art.148 lit.f C.p.p., pedeapsa prevăzută de lege este mai mare de 4 ani, iar lăsarea în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

În cauză sunt indicii temeinice, potrivit art.68¹ C.p.p., din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul a comis faptele pentru care este cercetat. În acest sens sunt denunțul numitei P.E., procesele verbale de prindere în

flagrant, înregistrările audio-video și declarația coinelupatei D.L.J. Pericolul concret pentru ordinea publică rezultă din natura și gravitatea faptelor reținute în sarcina inculpatului, modalitatea acestuia de acționare și din perseverența infracțională, inculpatul fiind recidivist în condițiile art.37 lit.a C.p.

Deși inculpatul nu este obligat să recunoască comiterea infracțiunilor, trebuie subliniată atitudinea acestuia de negare a faptelor împotriva unor indicii temeinice de dovedire a vinovăției sale. Măsura arestării preventive se impune și pentru a se evita influențarea administrării probelor de către inculpat, ținând cont de atitudinea acestuia. Inculpatul, deși a fost condamnat la închisoare cu suspendare pentru comiterea infracțiunii de înșelăciune nu a înțeles necesitatea respectării legii și a continuat activitatea infracțională chiar în termenul de încercare.

Toate aceste aspecte justifică admiterea propunerii parchetului de arestare preventivă a inculpatului, în cauză existând un interes public care să determine o derogare de la regula respectării libertății individuale.

Cu privire la propunerea de arestare preventivă a inculpatei D.L.J. se constată că nu este întemeiată această solicitare a parchetului și va fi respinsă conform art. art. 149¹ C.p.p. raportat la art.136 C.p.p..

Inculpata și-a recunoscut vinovăția, astfel că nu mai subzistă posibilitatea de a influența administrarea probelor și buna desfășurare a procesului penal.

O condiție pentru a se dispune arestarea preventivă este tocmai aceasta, de a se asigura buna desfășurare a procesului penal, ori în situația inculpatei este greu de crezut că aceasta va încerca în vreun fel să influențeze bunul mers al procesului.

Practica CEDO a statuat că simpla invocare a motivelor generale pentru ca o persoană să fie lipsită de libertate (cum ar fi necesitatea de a proteja ordinea publică în cazul infracțiunilor cu puternic ecou în societate sau de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni) nu are caracterul unor motive pertinente și suficiente.

Arestarea preventivă este legitimă doar dacă ordinea publică este efectiv amenințată.

Chiar dacă și în cazul inculpatei pedeapsa prevăzută de lege este mai mare de 4 ani nu se poate susține cu argumente pertinente, convingătoare, că aceasta reprezintă un pericol pentru ordinea publică.

Începerea urmăririi penale și reținerea inculpatei pe timp de 24 de ore au însemnat cu siguranță un avertisment suficient de puternic cu privire la conduita pe care aceasta trebuie să o adopte în societate și pe timpul procesului.

Instanța are în vedere la aprecierea pericolului concret pentru ordinea publică, pe lângă natura și gravitatea infracțiunii comise și faptul că inculpata a avut o atitudine sinceră de recunoaștere a infracțiunii comise, este singura întreținătoare a familiei, are 2 copii minori, soțul i-a murit de curând.

Este adevărat că în cazul inculpatei gravitatea faptelor este accentuată de calitatea acesteia de magistrat, dar și în cazul magistraților se poate dispune

arestarea preventivă doar dacă sunt îndeplinite prevederile art.136, art.143 și art.148 C.p. La fel de adevărat este că faptele de corupție sunt infracțiuni grave, cu impact negativ în societate, dar și în cazul acestora se poate dispune arestarea doar dacă inculpatul prezintă pericol pentru ordinea publică sau poate influența buna desfășurare a procesului penal.

Prin raportare la aceste considerente nu se justifică faptul că inculpata ar putea săvârși alte infracțiuni sau să afecteze desfășurarea procesului penal.

Atitudinea sinceră a inculpatei trebuie să-și găsească o apreciere atât pe parcursul soluționării cauzei pe fond, dar și în cadrul soluționării propunerii de arestare preventivă.

Alta este situația unui inculpat care, în pofida unor indicii temeinice de vinovăție, are o atitudine de negare a faptelor.

Este adevărat că în cazul magistraților este de neacceptat comiterea unor fapte de corupție, ținând cont de neîncrederea pe care o aduc în justiție, dar totuși când se comit asemenea fapte, calitatea de magistrat nu poate atrage de la sine arestarea preventivă dacă nu sunt îndeplinite condițiile de la art.136, art.143 și art.148 C.p.p.

Pentru toate considerentele expuse anterior, se va admite propunerea parchetului de arestare preventivă a inculpatului N.M. pe o durată de 29 de zile și se va respinge propunerea de arestare preventivă a inculpatei D.L.J..

ÎN NUMELE LEGII D I S P U N E

În baza art.149¹ C.p.p. și art.148 lit. f C.p.p., admite, în parte, propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și dispune arestarea preventivă a inculpatului **N.M.** (.....) pe timp de 29 de zile, începând cu data de 06.05. 2011 și până la 03.06. 2011, inclusiv .

În baza art. 149¹ C.p.p. cu referire la art.136 C.p.p. respinge propunerea parchetului de arestare a inculpatei **D.L.J.** (.....).

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 06 mai 2011.

PREȘEDINTE,

.....

GREFIER,

.....

REFERAT,

După pronunțare, reprezentantul Ministerului Public și inculpatul N.M., pe rând, solicită a se lua act că declară recurs.

Grefier,