

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

12/1052

D O S A R NR. 632/118/2006



Î N C H E I E R E

Ședința publică din 11 martie 2009

Completul compus din:

Georgeta Barbălată - Președinte
Ilie Iulian Dragomir - Judecător
Margareta Teodorescu - Judecător

Magistrat asistent : Raluca Florentina Niculae

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procuror Georgina Bodoroncea

* * * * *

S-au luat în examinare recursurile declarate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, partea civilă Compania Industrială Grivița S.A. împotriva deciziei penale nr.118/P din 11 noiembrie 2008 a Curții de Apel Constanța – Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie, privind pe intimatul inculpat Leauță Valentin.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns intimatul inculpat Leauță Valentin, asistat de apărător ales, avocat Armeanu Apostol și apărător desemnat din oficiu, avocat Dumitrescu Cristina, lipsind recurenta partea civilă Compania Industrială Grivița S.A., precum și intimata parte responsabilă civilmente S.C. Dominus REI S.R.L.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul asistent de ședință, care a învederat instanței faptul că citația către recurenta parte civilă Compania Industrială Grivița S.A. la sediul indicat la termenul anterior a fost restituită cu mențiunea „necunoscut la adresă”, după care :

Apărătorul ales al intimatului inculpat a solicitat amânarea cauzei, considerând că procedura de citare cu recurenta parte civilă Compania Industrială Grivița S.A. nu a fost legal îndeplinită, aceasta nefiind citată și la adresa indicată prin cererea depusă la termenul anterior și a depus înscrișuri cu privire la situația juridică a intimatei părți responsabile civilmente S.C. Dominus REI S.R.L.

Reprezentantul parchetului a solicitat repetarea procedurii de citare cu recurenta parte civilă Compania Industrială Grivița S.A. și la adresa indicată.

Înalta Curte, după deliberare, a considerat că procedura de citare a fost legal îndeplinită și a lăsat cauza la ordine.

La a doua strigare a cauzei au lipsit intimatul inculpat Leauță Valentin, recurenta partea civilă Compania Industrială Grivița S.A.,



Apărătorul ales al recurentului inculpat a solicitat amânarea pronunțării pentru a da posibilitatea avocatului titular să depună concluzii scrise și a învederat instanței că ambele recursuri sunt nefondate, solicitând respingerea acestora ca atare.

Reprezentantul parchetului în recursul părții civile a solicitat admiterea astfel cum a fost formulat.

Recurentul inculpat, în ultimul cuvânt a arătat că se consideră nevinovat, a învederat instanței că a fost declarat nevinovat și de către judecătorul sindic și a lăsat la aprecierea instanței soluția ce se va pronunța.

CURTEA

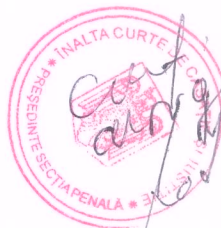
Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise;

DISPUNE:

Amână pronunțarea deciziei la 24 martie 2009.
Pronunțată în ședință publică, azi 11 martie 2009.

PREȘEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT,



precum și intimata parte responsabilă civilmente S.C. Dominus REI S.R.L.; Înalta Curte lăsând cauza la a treia strigare.

La a treia strigare a cauzei a răspuns intimatul inculpat Leauță Valentin, asistat de apărător ales, avocat Lițcan Irina prin substituirea avocatului Armeanu Apostol și apărător desemnat din oficiu, avocat Dumitrescu Cristina, lipsind recurenta partea civilă Compania Industrială Grivița S.A., precum și intimata parte responsabilă civilmente S.C. Dominus REI S.R.L.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul asistent de ședință, care a învederat instanței faptul că citația către recurenta parte civilă Compania Industrială Grivița S.A. la sediul indicat la termenul anterior a fost restituită cu mențiunea „necunoscut la adresă”, după care :

Înalta Curte, în conformitate cu dispozițiile art.385¹⁴ alin.1¹ și art.70 alin.2 din Codul de procedură penală a învederat intimatului inculpat că are dreptul să dea o nouă declarație în fața instanței în prezența apărătorului, dar și faptul că se poate prevala de dreptul la tăcere, iar în situația în care acesta consimte să dea o nouă declarație i s-a atras atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lui.

Inculpatul nu a consimțit să dea o nouă declarație, învederând instanței că își menține declarațiile date anterior în cauză.

Nemaifiind cereri de formulat și excepții de invocat, Înalta Curte a acordat cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul parchetului a susținut recursul astfel cum a fost depus și în scris la dosarul cauzei, a criticat hotărârile pronunțate în cauză prin prisma cazului de casare prevăzute de art.385⁹ pct.18 Cod procedură penală, învederând instanței că s-a comis o gravă eroare de fapt ce a avut drept consecință achitarea greșită a inculpatului.

A mai susținut că instanța de apel în mod greșit, prin reaprecierea probelor administrate a considerat că la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare nu s-a indus în eroare vânzătorul, iar pe parcursul executării acestuia, deși inculpatul a emis biletele la ordin pentru achitarea diferenței de preț, refuzul la plată al băncii fiind nefondat, întrucât acesta era singurul administrator al S.C. Dominus REI S.R.L. A mai susținut că numitul Frățilă Constantin nu avea calitatea de reprezentant al cumpărătorului, ci doar dreptul de a urmări dacă inculpatul folosea creditul garantat de el în scopul în care fusese acordat. A mai constatat că inculpatul nu a fost de bună credință cu ocazia încheierii contractului de vânzare-cumpărare, vânzătorul autobuzelor neavând cunoștință că instrumentele de plată emise de inculpat nu pot produce efecte juridice, inculpatul dând dovadă de rea credință în această situație, astfel că a indus în eroare Compania Industrială Grivița S.A. București la momentul încheierii contractului și pe parcursul derulării acestuia.

Față de aceste susțineri a solicitat admiterea recursului, casarea celor două hotărâri și pronunțarea unei hotărâri legale și temeinice de condamnare a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.215 alin.1, 2, 3 și 5 Cod penal în raport de criteriile generale și speciale prev. de art.72 Cod penal.