



Nr.14/17.03.2011

SCRISOARE DESCHISĂ,

adresată

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

- În atenția domnului președinte Nicolae Horațius Dumbravă -

Stimate Domnule Președinte,

FEDERAȚIA NAȚIONALĂ SINDICALĂ PROJUST, federație reprezentativă național la nivel de ramură - justiție prin sentința civilă nr.6 din 31.10.2008 a Tribunalului București,

Am luat act cu îngrijorare de atitudinea și decizia Plenului Consiliului Superior al Magistraturii exprimată în cadrul ședinței din 10.03.2011, relativ la proiectul de Lege privind statutul personalului de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea.

Având în vedere faptul că în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 martie 2011 a fost supus dezbaterii și proiectul Legii privind statutul personalului de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, punct ce nu apăsese pe ordinea de zi publicată anterior pe site-ul www.csm1909.ro, **fără ca reprezentanții organizațiilor sindicale reprezentative ale personalului vizat de respectivul act normativ să fie invitați la discuțiile din Plen;**



Luând în considerare faptul că Plenul CSM a decis, fără consultarea organizațiilor sindicale reprezentative ale personalului de specialitate din justiție și fără a solicita măcar un punct de vedere al acestor organizații vis-a-vis de acest proiect, constituirea unui grup de lucru pentru a fi inițiate dezbateri asupra respectivului proiect, cu toate că, în realitate, proiectul de lege **se afla deja în procedura legală de dezbatere publică**, fiind publicat pe pagina de internet a Ministerului Justiției, decizia CSM exprimând, astfel, intenția de a tergiversa finalizarea și adoptarea acestui act normativ;

Constatăm faptul că în ședința din 15.03.2011, Comisia 3 a CSM a analizat din nou proiectul Legii privind statutul personalului de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea fără consultarea reprezentanților categoriei la care legea face referire. Mai mult, aceeași comisie înțelege să invite la dezbateri doar directorul Școlii Naționale de Grefieri (aflată în subordinea CSM) și dispune invitarea la ședință a mai multor entități **cu excepția reprezentanților sindicalii ai personalului auxiliar de specialitate și ai personalului conex**.

Dorim să vă aducem la cunoștință următoarele:

1. Potrivit Constituției României și Legii 317/2004, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenței justiției, are atribuții privitoare exclusiv la cariera magistraților, iar personalul de specialitate **NU** face parte din categoria acesta;

2. Proiectul de lege privind statutul personalului de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor este un proiect de act normativ care nu poate fi definit ca fiind perfect din punctul nostru de vedere, însă încearcă să reorganizeze și să reșeze, pe baze și după model european, profesia de grefier, atât în privința competențelor, cât și a carierei profesionale. Tergiversarea adoptării unui astfel de proiect nu face altceva decât să mențină



starea actuală de incertitudine în privința organismului care coordonează și gestionează această categorie profesională;

3. Materialul postat de către Consiliul Superior al Magistraturii la poziția 17 a ordinii de zi din data de 10 martie 2011, material pe baza căruia se susține că s-a soluționat respectiva ordine de zi, este realizat într-un mod neprofesionist, fără a respecta realitatea și fără a aduce la cunoștința Plenului legislația Uniunii Europene în domeniu.

Vă reamintim că am solicitat să ne înaintați înregistrarea ședinței Plenului din data de 10.03.2011, pentru a vedea în ce măsură acest material a fost discutat în Plen, care a fost poziția membrilor C.S.M. prezenți la ședință în raport de acest material etc.

Ședințele Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sunt ședințe publice transmise în direct pe internet (*fără a putea fi vizionate din instanțe*), prin urmare și înregistrările audio-video sunt publice.

Menționăm că punctul 17 a apărut pe ordinea de zi la data de 11.03.2011, **adică la o zi după ce ședința a avut loc**, iar data creării documentului postat pe pagina de internet a consiliului este tot 11.03.2011, prin urmare FNS Projust sau orice altă persoană interesată nu putea avea cunoștință de discutarea acestui punct.

4. Soluția Plenului Consiliului Superior al Magistraturii „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că deciziile cu privire la Proiectul de lege privind statutul personalului de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea au fost luate exclusiv de către Ministerul Justiției, fără participarea reală a Consiliului Superior al Magistraturii” este una care contrazice realitatea, în grupul de lucru având ca obiectiv elaborarea principiilor și direcțiilor generale ce au stat la baza modificării Legii 567/2004 Consiliul Superior al Magistraturii participând în mod activ, atât prin reprezentanții săi cât și prin reprezentanții Școlii Naționale de Grefieri (instituție aflată în subordinea C.S.M). Mai



mult, ambele instituții au înaintat documente cu privire la principiile legii, documente pe care FNS Projust le-a făcut publice pe site-ul federației.

5. Este incredibil cum persoana care a întocmit Nota nr.6034/1154/2011 (nota însușită de membrii plenului) face dovada necunoașterii legislației actuale naționale și a sistemelor similare din Uniunea Europeană, susținerile acesteia fiind fără nici un temei legal.

Exemplificăm :

- așa cum reiese din nota de care facem vorbire, Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat grupului de lucru obiecțiuni cu privire la atribuțiile grefierului judiciar, **obiecțiuni ce au fost luate în considerare de grupul de lucru**, așa cum și autoarea notei recunoaște, prin urmare nu se poate susține că deciziile privitoare la proiectul lege au fost luate exclusiv de Ministerul Justiției fără participarea reală a CSM.

- autoarea notei recunoaște faptul că reprezentanții Consiliului Superior al Magistraturii au fost consultați cu privire la modul de recrutare și formare al personalului auxiliar de specialitate, prin urmare nu înțelegem de unde concluzia că deciziile au fost luate „fără participarea reală a Consiliului Superior al Magistraturii”.

- **În toate țările europene**, acolo unde există instituție dedicată formării profesionale a grefierilor, aceasta se află în coordonarea Ministerului de Justiție din respectivul stat. De altfel, aceasta a fost soluția adoptată și de legiuitorul român la înființarea actualei Școli Naționale de Grefieri în anul 1999; Aprecierea că, dacă și în România, Școala Națională de Grefieri trece în subordinea Ministerului Justiției ar fi „**un regres in reglementare**” este în acest context cel puțin una lipsită de fond, însă însușită de membrii Consiliului Superior al Magistraturii,

- În majoritatea țărilor europene, **cariera profesională a grefierilor este gestionată fie de Ministerul de Justiție, fie de către un organism independent** (ex: Consiliul



Funcționarilor Judiciari din Portugalia). **În nicio țară a Uniunii Europene unde există o instituție similară Consiliului Superior al Magistraturii, această instituție nu se ocupă de alte categorii profesionale cu excepția magistraților.**

- Opoziția CSM cu privire la revenirea Școlii Naționale de Grefieri în coordonarea Ministerului Justiției, precum și la propunerea ca întreaga carieră profesională a grefierilor să fie gestionată unitar, nu dovedește decât o disperare în a păstra pârghii de control pentru numirea conducerii SNG, pentru organizarea concursurilor de recrutare a grefierilor sau la promovarea și numirea acestora în funcții de conducere. Această poziție a Consiliului Superior al Magistraturii este una cu atât mai surprinzătoare în condițiile în care această instituție are în dezbateri probleme mult mai importante referitoare la cariera și răspunderea magistraților decât să încerce subjugarea categoriei profesionale a grefierilor.

- nici la această dată, evaluarea personalului auxiliar de specialitate nu revine Consiliului Superior al Magistraturii, iar modalitatea de evaluare nu este atributul conducătorilor de instanță! Dacă cineva se străduia să verifice acest lucru, respectivele susțineri din Nota nr. 6034/1154/2011 erau înlăturate încă de la avizarea notei. Este adevărat că, în trecut, CSM a încercat elaborarea unui ghid privind evaluarea personalului auxiliar de specialitate din instanțe și parchetele de pe lângă acestea, recunoscând faptul că, prin prisma dispozițiilor legale, nu are competența asupra acestei categorii, cu atât mai puțin cu privire la evaluare.

- în ceea ce privește instituția **managerului de instanță**, aceasta este urmarea proiectului Phare de înfrățire instituțională „Asistența pentru eficientizarea sistemului judiciar prin dezvoltarea instituției managerului de instanță”, derulat de Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești și Consiliul Superior al Magistraturii în parteneriat cu Germania, prin Fundația Germană pentru Cooperare Judiciară Internațională, astfel că ne exprimăm uimirea



că, actualul Consiliu Superior al Magistraturii înțelege să conteste atât de vehement acest proiect, în condițiile în care la toate ședințele grupului de lucru constituit la nivelul Ministerului Justiției cu privire la acest proiect au participat și reprezentanții Consiliului Superior al Magistraturii.

Dorim să vă atragem atenția că în ultimele rapoarte ale Comisiei Europene privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de verificare și cooperare se amintește, în mod constant, de transferul atribuțiilor administrative de la judecători la personalul auxiliar, precum și de introducerea managerului de instanță.

Transferul atribuțiilor administrative ale magistraților nu poate fi făcut fără o modificare a statutului, soluțiile neconstituționale propuse de unele instanțe (precum motivarea hotărârilor judecătorești) fiind aberante în condițiile în care sunt semnate de magistrați ce ar trebui să aibă cunoștință de prevederile legale.

De altfel, parte din actualii membri ai Consiliului Superior al Magistraturii au susținut, în scris, prin proiectul prezentat în timpul campaniei pentru alegerea membrilor CSM din toamna anului 2010, că din punct de vedere „**constituțional, CSM nu deține puteri de administrare a justiției, acestea fiind atributul Ministerului Justiției și al conducătorilor de instanțe și parchete. Dar CSM își poate asuma rolul de comunicare și coordonare în domeniul managementului judiciar, scop în care poate asigura organizarea unor platforme unde decidenții să ia soluțiile adecvate și unitare pentru sistem. Măsuri de realizare: (...) Ordinul Grefierilor (văzut ca structură în cadrul Ministerului Justiției ce ar trebui să exercite atribuțiile de carieră ale acestora, în colaborare directă cu instanțele...**” Tot prin același proiect s-a propus: „**Descentralizarea competențelor marginale scopurilor fundamentale ale CSM și realocarea lor fie către instanțe și parchete, fie către formele de auto-reprezentare fie către alte organisme**”. Propunerile susținute în timpul campaniei



electorale nu se mai regăsesc în direcțiile și modul de acțiune al Consiliului relativ la proiectul de lege privind statutul personalului de specialitate din instanțe și parchete, iar o atitudine inconsecventă de acest fel nu este permisă la nivelul membrilor CSM.

Ne exprimăm public regretul că actualul Consiliu Superior al Magistraturii dă dovadă de lipsă de comunicare cu organizațiile sindicale ale personalului auxiliar de specialitate și personalului conex din cadrul instanțelor judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea, luând decizii și făcând aprecieri fără consultarea acestora.

Proiectul de lege pus în dezbatere publică vizează inclusiv aceste aspecte enunțate de dumneavoastră în proiectul prezentat în timpul perioadei alegerii membrilor Consiliului: prin proiect se înființează o structură în cadrul Ministerului Justiției ce va exercita atribuțiile privitoare la cariera profesională a grefierilor, urmând ca într-un termen de maxim 3 ani, această structură să se dezvolte în Ordinul Grefierilor din România; tot prin proiect se iau măsuri pentru descentralizarea competențelor marginale scopurilor fundamentale ale CSM, prin relocarea la Ministerul Justiției a instituției care se ocupă de formarea profesională a grefierilor.

Prin urmare, cu orice risc, Federația Națională Sindicală Projust, va începe demersurile necesare aducerii la cunoștința autorităților atât naționale cât și internaționale a faptului că actualul Consiliu Superior al Magistraturii își depășește atribuțiile constituționale, că acest for ce ar trebui să garanteze bunul mers al justiției este cel care dorește să blocheze promovarea unei legislații europene, că prin deciziile Plenului se încearcă a se încălca cerințele Mecanismului de verificare și cooperare judiciară, ceea ce ar conduce la menținerea raporturilor pe justiție.

Vă solicităm, Domnule Președinte, să luați măsurile necesare pentru ca instituția pe care temporar o conduceți să respecte legislația privitoare la petiții, să răspundă în

FEDERAȚIA NAȚIONALĂ SINDICALĂ



FEDERAȚIA PROJUST

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projust.ro/>

email: grefieri-owner@yahoogroups.com

termenele legale la solicitările organizațiilor sindicale și să dispuneți respectarea dispozițiilor legislației naționale și europene privitoare la consultarea organizațiilor sindicale.

**PREȘEDINTE,
ȘTEFANIA TELEMAN**

**PREȘEDINTE EXECUTIV,
LUCIAN ALIN PEREȘI**

**PREȘEDINTE EXECUTIV
RĂDUCU PETCU**