

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA I PENALĂ

Dosar nr.60727/3/2010

SENTINȚA PENALĂ NR.16/F

Ședința publică de la 06.01.2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE TOADER DANIELA
GREFIER CRĂCIUN RODICA

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Anghel Cristian.

Pe rol judecarea cauzei penale având ca obiect cererea de revocare a măsurii arestării preventive, formulată de inculpatul URSACHI TONEL.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns inculpatul Ursachi Tonel, aflat în stare de arest preventiv, asistat de apărător ales, avocat Nechita Ionel Nicolae, cu împuternicire avocațială nr.25/06.01.2011 – Baroul Iași, depusă la dosar (fila 14).

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței lipsa dosarului de urmărire penală, după care,

Apărătorul ales al inculpatului depune la dosar cererea de revocare a măsurii arestării preventive a inculpatului, în original. Față de cuprinsul cererii și temeiurile invocate, respectiv art.139 alin.2 C.p.p., apreciază că se impune atașarea dosarului de recurs al Curții de Apel București Secția I Penală.

Tribunalul, din oficiu pune în discuția părților calificarea cererii formulate drept contestație în anulare față de motivul invocat.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că față de conținutul cererii în care se invocă chestiuni legate de procedura de soluționare a recursului la Curtea de Apel București, împrejurări ce țin de audierea inculpatului și de o presupusă lipsă de procedură cu acesta, arată că este de acord cu calificarea dată de instanță și, fiind posibil o contestație în anulare, urmează ca această instanță, respectiv Curtea de Apel București să aprecieze asupra admisibilității și temeiniciei acesteia.

Apărătorul ales al inculpatului, având cuvântul a pus concluzii în sensul respingerii calificării dată cererii, apreciind că în cauză este vorba de o cerere de revocare a măsurii arestării preventive întemeiată pe dispozițiile art.139 alin.2 C.p.p. și prin urmare, Tribunalul București este instanța competentă să soluționeze această cerere de revocare potrivit conținutului formulat.

Inculpatul, personal în ultimul cuvânt arată că este de acord cu cele spuse de apărătorul ales.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei penale de față:

Prin cererea formulată și înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția I Penală la data de 15.12.2010, inculpatul Ursachi Tonel a solicitat revocarea măsurii arestării preventive dispusă la data de 11.12.2010 de către Curtea de Apel București.

În motivarea cererii formulate, a arătat că la data soluționării recursului declarat de DNA împotriva încheierii de respingere a propunerii arestării preventive pronunțată de Tribunalul București Secția a II a Penală, inculpatul nu a fost legal citat în raport de dispozițiile art.291 C.p.p. și art.177 alin.1 C.p.p.

Totodată, menționează că în condițiile în care la judecarea în fond a propunerii de arestare preventivă a invocat nelegala sesizare a referatului prin care se solicita luarea măsurii arestării preventive, dreptul său la apărare a fost încălcat și, în acest mod, s-a adus atingere dreptului la un recurs efectiv și la un proces echitabil prevăzut de art.5 alin.3 și art.6 din Convenție.

În drept, se invocă dispozițiile art.139 alin.2 C.p.p.

Analizând cererea de revocare a măsurii arestării preventive față de motivele invocate, Tribunalul constată următoarele:

La data de 11.12.2010 Tribunalul București Secția a II a Penală a fost sesizat cu propunerea de arestare preventivă a inculpatului Ursachi Tonel, formulată de D.N.A., iar prin încheierea pronunțată la aceeași dată Tribunalul a dispus luarea față de inculpat a măsurii obligării de a nu părăsi țara.

În aceeași zi a fost soluționat recursul declarat de D.N.A. împotriva încheierii de respingere a propunerii de arestare preventivă, iar prin decizia pronunțată Curtea de Apel București a dispus arestarea preventivă față de inculpat.

Potrivit art.386 alin.1 lit.a C.p.p. „ împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri: când procedura de citare a părții pentru termenul la care s-a judecat cauza de către instanța de recurs nu a fost îndeplinită conform legii”.

Astfel, față de motivul invocat în cererea formulată, respectiv nelegala citare a inculpatului pentru termenul la care a fost soluționat recursul, Tribunalul apreciază că cererea de revocare a măsurii arestării preventive este în fapt cazul de contestație în anulare prevăzut de art.386 alin.1 lit.a C.p.p. și, prin urmare, a pus în discuția părților calificarea cererii ca fiind contestație în anulare cu consecința declinării cauzei la instanța competentă.

Pentru considerentele expuse, Tribunalul va califică cererea de revocare a măsurii arestării preventive formulată de inculpatul **Ursachi Tonel** ca fiind contestație în anulare și va declina competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București.

Cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

TUNJURO
TUMENAJUSSTTTEI.RO
TUNJURO