



ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTORULUI I  
BUCUREȘTI

Str. Scaune 1-3, Sector 3, București  
Tel: 021/3139826, fax: 021/3139840  
Operator Date cu Caracter Personal nr. 3127

Dosar nr. 19591/P/2009

**REZOLUȚIE**  
de neîncepere a urmăririi penale  
02.02.2011

Procuror **Mungiu Ramona** din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului I București,  
Examinând dosarul cu nr. de mai sus:

**CONSTAT**

În dosarul penal nr. 19591/P/2009, la data de 27.10.2009 Arhiepiscopia Romano – Catholică București prin reprezentant Mons. Cornel Damian, Episcop Auxiliar de București, a formulat plângere penală cu privire la faptul că investitorul SC Millenium Building Development SRL a continuat executarea lucrărilor de construire la imobilul Cathedral Plaza în temeiul unei autorizații expirate.

În dosarul penal nr. 19591/P/2009, la data de 30.10.2009, **Primăria Municipiului București**, Direcția Inspecție și Control General, a formulat plângere penală, în temeiul art. 25 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu privire la faptul că SC Millenium Building Development SRL continuă efectuarea lucrărilor de construire după expirarea termenului prevăzut de Autorizația de construire nr. 179/18/B/4074/24.02.2006 eliberată de Primăria Sectorului 1. SC Millenium Building Development SRL a fost înștiințată la data de 21.10.2009 de către Direcția Inspecție și Control General al Primăriei Municipiului București prin Biroul Executorilor Judecătorești Asociați Dorina Goț, Lucian Goț și Marian Panait și prin procesele verbale de inspecție nr. 3953.1 și 3953.2 din data de 27.10.2009 cu privire la expirarea autorizației de construire și la obligativitatea opririi lucrărilor la stadiul fizic existent până la obținerea unei noi autorizații de construire. Totodată, **Primăria Municipiului București**, Direcția Inspecție și Control General a reclamat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 24 alin. 1 lit. b din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 25.11.2010 în dosarul penal nr. 19591/P/2009, **Primarul General al Municipiului București** a formulat plângere penală față de SC Millenium Building Development SRL. Acesta a reclamat faptul că SC Millenium Building Development SRL a construit și construiește fără nici un titlu pe o suprafață de 155,66 mp aparținând domeniului public al Municipiului București, proprietarul tabular, potrivit înscrierilor din Cartea Funciară; faptul că SC Millenium Building Development SRL construiește abuziv, fără a avea o autorizație de construire valabilă, autorizația de construire nr. 179/24.02.2006 eliberată de Primăria Sectorului 1 pierzându-și valabilitatea la data de 23.03.2006, iar SC Millenium Building Development SRL nu a solicitat prelungirea acesteia; SC Millenium Building Development SRL nu a luat măsuri de conservare a imobilului, pe perioada opririi lucrărilor, respectiv 10.07.2007 – 25.06.2009, iar conform prevederilor art. 52 alin. 5 din Normele metodologice ale Legii 50/1991 pentru a putea continua, în mod legal lucrările rămase de

Primarul Municipiului București a reclamat faptul că SC Millenium Building Development



SRL nu respecta notarea revocării a Curții de Apel Suceava prin care a fost anulați autorizația de construire.

În dosarul penal nr. **18465/P/2010**, la data de **06.11.2010**, numitul **Doru Constantin Braia** a formulat plângere penală față de **SC Millenium Building Development SRL**, întrucât la data de **06.11.2010** aceasta continua lucrările la **Cathedral Plaza**, deși prin decizia nr. **1189/03.11.2010** a Curții de Apel Suceava s-a dispus sistarea lucrărilor de construire. De asemenea, acesta a reclamat faptul că este împiedicat în exercitarea cultului religios prin continuarea executării lucrărilor de construire la **Cathedral Plaza**.

În dosarul penal nr. **18464/P/2010**, la data de **08.11.2010**, **Arhiepiscopia Romano – Catholică București**, reprezentată de către **IPS Mons. Dr. Ioan Robu**, **Arhiepiscop Mitropolit Romano – Catholic de București**, prin consilier juridic **Daniel Marius Filip**, a formulat plângere penală față de **SC Millenium Building Development SRL**, întrucât aceasta continuă lucrările la **Cathedral Plaza**, deși prin decizia nr. **1189/03.11.2010** a Curții de Apel Suceava s-a dispus sistarea lucrărilor de construire.

În dosarul penal nr. **18464/P/2010**, la data de **09.11.2010** **Arhiepiscopia Romano – Catholică București**, reprezentată de către **IPS Mons. Dr. Ioan Robu**, **Arhiepiscop Mitropolit Romano – Catholic de București**, prin consilier juridic **Daniel Marius Filip**, a formulat plângere penală față de beneficiara **SC Millenium Building Development SRL**, de reprezentanții acesteia, de constructorul **SC Bog” Art SRL** și reprezentanții acestuia, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 24 alin. 1 lit. a din **Legea nr. 50/1991** privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu aplicarea prevederilor art. 41 alin. 2 din **Codul penal**. **Arhiepiscopia Romano – Catholică** a arătat că la data de **03.11.2010** prin decizia civilă nr. **1989** emisă în dosarul nr. **562/39/2010** al Curții de Apel Suceava – Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscal s-a schimbat în totalitate Decizia nr. **1025/25.06.2009** din dosarul nr. **7222/120/2007** al Curții de Apel Ploiești – Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscal și în rejudecare s-au respins recursurile formulate de pârâții **Primarul Sectorului 1** și **SC Millennium Building Development SRL** împotriva sentinței nr. **122/27.02.2009** a **Tribunalului Dâmbovița** ca nefondate, respectiv s-a anulat autorizația de construire nr. **179/18/B/4074/24.02.2006** emisă de **Primăria Sectorului 1** în vederea edificării imobilului autointitulat **Cathedral Plaza** din **București**, str. **General Berthelot nr. 11- 15, Sector 1**.

Fapta reclamată de către **Arhiepiscopia Romano – Catholică București** constă în aceea că atât beneficiarul, cât și constructorul nu au dispus sistarea lucrărilor de construire de la imobilului **Cathedral Plaza**, cu toate că la data de **04.11.2010** beneficiarul **SC Millenium Building Development SRL** și constructorul **SC Bog” Art SRL** au fost somați prin executor judecătoresc pentru a opri de îndată lucrările de construire din șantierul situat în **București**, str. **General Berthelot nr. 11-15, Sector 1**, în vederea punerii în executare a sentinței civile nr. **122/27.02.2009** pronunțată de **Tribunalul Dâmbovița**. Totodată, **Arhiepiscopia Romano – Catholică București** a solicitat sistarea temporară a lucrărilor de construire la imobilul situat în str. **Gral Berthlot nr. 11- 15, sector 1** efectuate de **SC Bog Art SRL** pentru beneficiarul **SC Millennium Building Development SRL** până la finalizarea procesului penal.

La data de **15.11.2010**, **Arhiepiscopia Romano-Catholică București**, a revenit asupra plângerii formulate la data de **08.11.2010** înregistrată sub nr. penal **18464/P/2010** pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 **București**, precizând faptul că este împiedicată exercitarea cultului religios ca urmare a zgomotului provocat de lucrările efectuate pe șantierul de la **Cathedral Plaza**.

În dosarul penal nr. **18464/P/2010**, la data de **17.10.2010**, **Primăria Municipiului București**, **Direcția Inspecție și Control General**, a formulat plângere penală, în temeiul art. 25 din **Legea nr. 50/1991** privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 24 alin. 1 lit. a din **Legea nr. 50/1991** privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările următoare, constând în aceea că **SC Millenium Building Development SRL** continuă



efectuarea lucrărilor de construire, cu toate că a fost înștiințată la data de 08.11.2010 de către Direcția Inspecție și Control General al Primăriei Municipiului București prin Biroul Executorilor Judecătorești Asociați Dorina Goț, Lucian Goț și Marian Panait, pentru oprirea oricăror lucrări de construire la imobilul menționat. Iar la data de 10.11.2010, Primăria Municipiului București, Direcția Inspecție și Control General, Serviciul Desființări Construcții Ilegale, prin inspectorii din cadrul acestei instituții, a efectuat verificări la imobilul Cathedral Plaza, unde s-a constatat continuarea lucrărilor de construire, fiind întocmit procesul verbal de inspecție nr. 18/5439.1/10.11.2010 prin care s-a dispus oprirea oricăror lucrări de construire.

Totodată, Primăria Municipiului București, Direcția Inspecție și Control General a solicitat sistarea temporară a lucrărilor de construire la imobilul situat în str. Gral Berthlot nr. 11- 15, sector 1 efectuate de SC Bog Art SRL pentru beneficiarul SC Millennium Building Development SRL până la finalizarea procesului penal.

La datele de 19.11.2010 și 23.11.2010, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, a fost înregistrată sub nr. 18464/P/2010 plângerea formulată de către Inspectoratul de Stat în Construcții și Inspectoratul Teritorial în Construcții București Ilfov. Cele două instituții au sesizat organele de urmărire penală, în temeiul art. 225 din codul de procedură penală, cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 24 alin. 1 lit. a din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările următoare de către SC Millenium Building Developpent SRL și SC Bog Art SRL, constând în faptul că 27.10.2009 – 10.11.2010 lucrările de construire la imobilul din str. General Berthelot nr. 11-1, Sector 1, București au continuat prin realizarea închiderilor perimetrale, precum și finisajelor interioare și montare instalațiilor. Totodată au solicitat dispunerea opririi temporare a executării lucrărilor, pe tot parcursul procesului penal, la șantierul din str. General Berthelot nr. 11-1, Sector 1, București.

În dosarul penal nr. 18641/P/2010, la data de 09.11.2010, SC Millenium Building Development SRL, prin reprezentant Ovidiu Ioan Sasu Eremie, a formulat plângere penală față de numitul Braia Doru sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de tulburare de posesie și amenințare prevăzute de art. 220 din Codul penal și art. 193 din Codul penal. SC Millenium Building Development SRL a reclamat faptul că la data de 06.11.2010, în jurul orelor 14,00, numitul Braia Doru a pătruns fără drept în curtea imobilului Cathedral Plaza. Acesta a adresat amenințări față de reprezentanții SC Millenium Building Development SRL.

La data de 15.11.2010, prin ordonanța nr. 18464/P/2010 a procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București s-a dispus conexarea dosarelor penale nr. 18641/P/2010 și 18465/P/2010 la dosarul nr. 18464/P/2010.

La data de 17.11.2010, prin ordonanța nr. 18464/P/2010 a procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București s-a dispus oprirea temporară a lucrărilor de construire la imobilul situat în str. Gral Berthlot nr. 11- 15, sector 1 efectuate de SC Bog Art SRL pentru beneficiarul SC Millennium Building Development SRL până la finalizarea procesului penal.

La data de 08.12.2010, prin ordonanța nr. 19591/P/2009 a procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București s-a dispus conexarea dosarului penal nr. 18464/P/2010 la dosarul nr. 19591/P/2009.

Fiind audiat în calitate de martor, numitul Stanislav Mihai Dănuț a declarat că este salariat în cadrul Primăriei Municipiului București, Direcția Inspecție și Control General, Șef serviciu Desființări Construcții Ilegale începând cu anul 2001, participând la inspecții la punctul de lucru Cathedral Plaza. Acesta a menționat faptul că își menține punctul de vedere exprimat în scris în procesele verbale de inspecție și în înștiințările transmise conform procedurilor legale atât antreprenorului general, cât și titularului construcției.

Fiind audiat în calitate de martor, numitul Mitran Duțu Ionuț Bogdan, a declarat că este salariat în cadrul Primăriei Municipiului București, Direcția Inspecție și Control General,



Serviciul Desființări Construcții Ilegale. Acesta a menționat faptul că își menține punctul de vedere exprimat în scris în procesele verbale de inspecție nr. 3593 din 27.10.2009 și nr. 18/5439.1 din 10.11.2010.

Fiind audiat în calitate de martor, numitul Gheorghe Mihai a declarat că este angajat la Inspectoratul Teritorial în Construcții București – Ilfov. De asemenea, a precizat că în baza delegației nr. 5882/10.11.2010, s-a deplasat la obiectivul Cathedral Plaza, unde a constatat că nu se efectuau lucrări de construire. Întrucât inspectorii din cadrul Primăriei Municipiului București, Direcția Inspecție și Control General au dispus oprirea lucrărilor, această măsură nu a mai fost necesară.

Fiind audiat în calitate de martor, numitul Cumpănă Damian a declarat că este angajat la Inspectoratul Teritorial în Construcții București – Ilfov în calitate de inspector de specialitate. În cursul lunii martie 2006, s-a deplasa la obiectivul Cathedral Plaza, unde cu ocazia controlului efectuat a constatat existența autorizației de construire în termen și un stadiu fizic al lucrările executate de cca. 5%. În perioada septembrie 2006 – 10.07.2007, baza prerogativelor legale, martorul a efectuat mai multe controale a calității lucrărilor ajunse la stadiu fizic determinant. Cu aceste ocazii nu au fost constatate neconformități majore, nefiind dispusă măsura de oprire a lucrărilor. La data de 10.07.2007, Inspectoratul Teritorial în Construcții București – Ilfov a fost notificat de către Arhiepiscopia Romano – Catholică cu privire la închirierea de sedință a Tribunalului Dolj prin care autorizația de construire nr 179/18/43074 a fost suspendată, motiv pentru care investitorul a oprit executarea lucrărilor de construire. Martorul a menționat că nu își amintește dacă personal a încheiat un act de constatare în acest sens. La data opririi lucrărilor stadiu fizic al lucrărilor era următorul: structură metalică executată integral (4S + P +18E + E tehnic), structură de beton care îmbracă structura metalică până la etajul 8. Nu existau executate finisaje la interior și exterior și nici instalații. În perioada 10.07.2007 – 10.11.2010 nu a mai efectuat niciun control la obiectivul Cathedral Plaza. La data de 10.11.2010, în baza delegației nr. 5882/10.11.2010, s-a deplasat la obiectivul Cathedral Plaza unde a constatat că în șantier nu se lucra. Întrucât inspectorii din cadrul Primăriei Municipiului București, Direcția Inspecție și Control General au dispus oprirea lucrărilor, această măsură nu a mai fost necesară. La data de 15.11.2010, martorul Cumpănă Damian s-a deplasat la obiectivul amintit mai sus, unde a constatat că în șantier nu se lucra. Totodată reprezentanții investitorului și executantului au prezentat un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor care nu era semnat de reprezentantul emitentului autorizației de construire.

Fiind audiat în calitate de martor, numitul Cristian Daniel a declarat că este angajat al Inspectoratului Teritorial în Construcții București Ilfov din anul 2003 în funcția de inspector de specialitate. La data de 10.11.2010, în baza delegației nr. 5882/10.11.2010, s-a deplasat la obiectivul Cathedral Plaza unde a constatat că în șantier nu se lucra. Întrucât inspectorii din cadrul Primăriei Municipiului București, Direcția Inspecție și Control General au dispus oprirea lucrărilor, această măsură nu a mai fost necesară. La data de 15.11.2010, martorul Cristian Daniel s-a deplasat la obiectivul amintit mai sus, unde a constatat că în șantier nu se lucra. Totodată reprezentanții investitorului și executantului au prezentat un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor care nu era semnat de reprezentantul emitentului autorizației de construire. La data de 17.11.2010, martorul s-a deplasat la același obiectiv unde a constatat că față de stadiu fizic consemnat în data de 15.11.2010 nu s-au evidențiat modificări și că în șantier nu se executau lucrări de construire.

Fiind audiat, numitul Greu Sorin a declarat că este angajat al SC Bog "Art SRL din 1996 și începând cu data de 11.06.2008 are calitatea de administrator al acestei societăți. La data de 23.01.2006 SC Bog "Art SRL a încheiat contractul de antrepriză de construcții nr. 25 cu SC Willbrook Construct SRL (în calitate de angajator), având ca obiect execuția lucrărilor pentru construirea imobilului constând în 4S – P +18E + etaj tehnic, amplasat în str. General Bertholot nr. 11 – 15, Sector1, București. Conform contractului de antrepriză și a autorizației de construire din aprilie 2006 și până la 10.07.2007 au fost efectuate lucrări de construire. La data de 10.07.2007 au fost oprite lucrările de construire ca urmare a informării că autorizația de construire a fos suspendată de către instanța de judecată. Ulterior datei de 25.06.2009, SC Bog



“Art SRL a semnat un act adițional cu angajatorul pentru reluarea lucrărilor, deoarece autorizația de construire a fost constatată ca fiind deplin legală de către Curtea de Apel Ploiești. Angajatorul a trimis către SC Bog “Art SRL următoarele adrese:

- de la Primăria Sectorului 1 – Direcția Juridică nr. 1583/09.09.2009
- de la Primăria Municipiului București – Direcția Juridic, Contencios, Legislație nr. 30566/04.09.2009
- de la Instituția Prefectului București – Cabinet Subprefect nr. OP1/27.755/SP1/05.10.2009

pentru a întări convingerea societăți privind valabilitatea autorizației de construire. La data de 17.09.2009, cele două societăți au semnat un act adițional cu privire la condițiile pentru reluarea lucrărilor. La data de 21.10.2010, ca urmare a finalizării lucrărilor, s-a întocmit procesul verbal de recepție. La recepția de terminare a lucrărilor a participat reprezentantul SC Bog “Art SRL, fiind invitat conform HG 273. Iar la recepția de terminare a lucrărilor nu a participat reprezentantul emittentului Autorizației de construire. De la data semnării procesului verbal de recepție și până la data de aproximativ 15.11.2010, au fost efectuate remedieri, curățenie, probe instalații și evacuări materiale rămase în urma construirii, utilaje și echipamente de construcții. La data de 10.11.2010, au fost informați prin afișare pe gardul șantierului de către un inspector din cadrul Primăriei Municipiului București printr-un proces verbal că ar fi constatată că s-ar fi executat lucrări de construire, remediere și curățenie, deși au făcut mențiune că obiectivul este finalizat, fiind o clădire “realizată ca structură și planșec, cu închideri perimetrice, cu finisaje interioare și exterioare, cu instalații electrice și sanitare, fără compartimentări interioare”. La data de 20.11.2010, a luat cunoștință de Ordonanța emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București prin care se dispune sistarea oricăror lucrări la imobil. Totodată, reprezentantul SC Bog “Art SRL a declarat că de la aproximativ 15.11.2010 și până la data luării declarației (12.01.2010) nu au desfășurat niciun fel de remedieri sau orice alte lucrări la acest imobil. A precizat că remediile efectuate ulterior recepției imobilului și până aproximativ în 15.11.2010 au fost în conformitate cu art. 63 din Normele metodologice ale Legii nr. 50/1991.

Fiind audiat, numitul Moise Dragoș Gheorghe declarat că la data de 01.05.2006 a fost angajat în calitate de director general la SC Willbrook Construct SRL. În această calitate s-a ocupat de proiectul Cathedral Plaza, fiind manager de proiect. Privitor la acest imobil, SC Millenium Building Development SRL a încheiat cu SC Willbrook Construct SRL un contract de management prin care SC Willbrook Construct SRL a încheiat cu SC Bog “Art SRL un contract de antrepriză generală de construire a acestui imobil. Numitul Moise Dragoș Gheorghe a declarat că este persoana care s-a ocupat propriu-zis de coordonarea execuției cu proiectul din punct de vedere tehnic, iar tot ce ține de autorizații și aprobări ale organelor statului român s-a ocupat SC Millenium Building Development SRL în calitate de proprietar. La data de 01.05.2006, când a preluat acest proiect, erau executate o parte din lucrări și exista autorizație de construire valabilă cu toate PUZ-urile necesare. Probabil în jurul datei de 12.07.2010, în urma deciziei de suspendare a autorizației de construire de instanța de judecată din Craiova, imediat după comunicare acesteia, reprezentanții SC Bog “Art SRL, SC Willbrook Construct SRL și SC Millenium Building Development SRL au încheiat un protocol de oprire a lucrărilor de construire. Reprezentantul SC Willbrook Construct SRL a declarat că nu are cunoștință să se fi efectuat lucrări de construire până la data de 25.09.2009, dată la care a încetat măsura suspendării autorizației. Imediat după pronunțarea deciziei de către Curtea de Apel Ploiești, s-au încheiat acte adiționale pentru continuarea și decalarea termenelor de construire, acte ce au fost finalizate în septembrie 2009. Anterior încheierii acestor acte adiționale, SC Millenium Building Development SRL a comunicat atât SC Bog “Art SRL, cât și SC Willbrook Construct SRL opinii juridice emise de Primăria Sectorului 1 București, Prefectura București, Primăria Municipiului București și opinia unui specialist juridic de la GOS Consult, toate aceste opinii fiind în sensul că termenul de valabilitate al autorizației de construire se prelungește cu durata suspendării. La data de 02.11.2009, Inspectoratul Teritorial în Construcții București – Ilfov a încheiat procesul verbal n. 6126/02.11.2009, constatând că pentru lucrările ce se desfășoară la imobilul Cathedral Plaza



există autorizație de construire, nr. 179/18/B/43074 din 24.02.2006 emisă de Primăria Sectorului 1 București, a cărei durată a fost extinsă. Lucrările de construire au finalizate în octombrie 2010, la data de 21.10.2010 fiind semnat procesul verbal de recepție a lucrărilor. Procesul verbal de recepție a lucrărilor nu a fost semnat de reprezentantul Primăriei Sectorului 1, întrucât nu s-a prezentat, deși a fost notificat să se prezinte. Conform procesului verbal de recepție, s-a constatat că au fost executate toate lucrările de construire, rămânând să se efectueze doar mici remedieri și teste ale instalațiilor, conform anexelor. La data de 10.11.2011 le-a fost comunicată decizia Curții de Apel Suceava cu privire la anularea autorizației de construire. La aceeași dată pe șantier s-au prezentat angajați ai Primăriei Municipiului București care au dispus oprirea lucrărilor de construire printr-un proces verbal comunicat prin afișare. După această măsură, în urma consultării cu constructorul, a hotărât oprirea remedierilor cât mai repede posibil din punct de vedere tehnic și al protecției muncii, rămânând de realizat curățenie, evacuarea șantierului și aducerea terenului în stadiu inițial. După ce a aflat de ordonanța emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București nu s-au mai efectuat niciun fel de activități, ci doar a fost asigurată încălzirea imobilului, paza și verificarea instalațiilor.

Fiind audiat, numitul Sasu Eremia a declarat că este administrat al SC Millenium Building Development SRL din data de 16.01.2009, anterior acestei date neavând o altă calitate în această societate. La momentul preluării funcției de administrator al societății, între aceasta și SC Willbrook Construct SRL exista un contract de management pentru construirea imobilului Cathedral Plaza. De asemenea, la acel moment nu se efectua nicio lucrare de construire, întrucât autorizația de construire era suspendată prin hotărâre judecătorească, măsură ce a încetat la data de 25.06.2009. La nivelul societății pe care o reprezintă acesta a fost analizat aspectul cu privire la încetarea suspendării autorizației de construire de către juristii societății, solicitându-se totodată și opinii juridice de la Primăria Sectorului 1, Primăria Municipiului București, Instituția Prefectului, privitoare la faptul dacă autorizația de construire se prelungește cu durata cât a fost suspendată. Instituțiile menționate prin răspunsurile comunicate către SC Millenium Building Development SRL, le-au întărit convingerea că autorizația de construire este valabilă, motiv pentru care sa considerat că nu era necesară solicitarea prelungirii valabilității acesteia și nici emiterea unei noi autorizații. Urmare acestor opinii favorabile, în cursul lunii septembrie 2009 a fost încheiat un act adițional cu SC Willbrook Construct SRL pentru decalarea termenelor de construire și continuarea lucrărilor. Lucrările de construire au finalizate în octombrie 2010, la data de 21.10.2010 fiind semnat procesul verbal de recepție a lucrărilor. Procesul verbal de recepție a lucrărilor nu a fost semnat de reprezentantul Primăriei Sectorului 1, întrucât nu s-a prezentat, deși a fost notificat să se prezinte. De la data semnării procesului verbal de recepție a construcției până la data de 10.11.2010 s-au efectuat remedierile menționate în anexa procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Aproximativ de la aceeași dată a luat cunoștință de hotărârea Curții de Apel Suceava prin care s-a anulat autorizația de construire. În aceeași zi, a fost afișat pe gardul șantierului procesul verbal întocmit de lucrători ai Primăriei Municipiului București prin care se dispunea oprirea lucrărilor de construire, și pe care, ulterior, l-au contestat. De asemenea, a menționat că lucrările de remediere erau oprite înainte de emiterea Ordonanței Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București prin care s-a dispus sistarea temporară a lucrărilor de construire până la finalizarea procesului penal.

Fiind audiat, numitul Doru Constantin Braia a declarat că își menține cele reclamate la data de 06.11.2010 și nu are alte precizări de făcut în cauză.

Fiind audiat, numitul Popa Gabriel Daniel a declarat că este secretarul Arhiepiscopiei Romano-Catolice București, reprezentând Arhiepiscopia în fața terților. Acesta a declarat că la data de 11.01.2010 a constatat că pe șantierul Cathedral Plaza existau muncitori care lucrau.

În cauză au fost depuse declarații ale enoriașilor romano-catolici care, trecând pe lângă edificiul în cauză, ulterior datei de 03.11.2010, au observat activitate pe șantierul imobilului Cathedral Plaza.

De asemenea, la dosar au fost depuse fotografii și înregistrări audio-video ce cuprind imagini de pe șantierul imobilul Cathedral Plaza ulterioare datei de 03.11.2010.



Din declarațiile date de către reprezentanții SC Millenium Building Development SRL, SC Bog" Art SRL și SC Willbrook Construct SRL și actele depuse de aceștia la dosar a rezultat faptul că beneficiarul lucrării de construire a imobilului Cathedral Plaza este SC Millenium Building Development SRL, responsabilul cu proiectul de management este SC Willbrook Construct SRL și constructorul imobilului este SC Bog" Art SRL.

Astfel, în urmă sesizărilor primite, în prezenta cauză, s-au efectuat cercetări penale față de:

- SC Millenium Building Development SRL, Sasu Eremia în calitate de reprezentant al SC Millenium Building Development SRL, SC Bog" Art SRL, Greu Sorin în calitate de reprezentant al SC Bog" Art SRL, SC Willbrook Construct SRL și Moise Dragoș Gheorghe în calitate de reprezentant al SC Willbrook Construct SRL sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 24 lit. a și b din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, infracțiunilor de nerespectare a hotărârii judecătorești împiedicarea libertății cultului prevăzute de art. 271 alin. 1 din codul penal și art. 318 din codul penal constând în faptul în perioada 27.10.2009 – 15.11.2010 au efectuat lucrări de construire fără a avea autorizație de construire valabilă și că au continuat lucrările de construire după dispunerea opririi acestora de către organele abilitate; că nu refuzat punerea în executare a hotărârii irevocabile a Curții de Apel Suceava prin care s-a dispus anularea autorizației de construire și că prin zgomotul provocat de lucrările de construire la Cathedral Plaza au împiedicat exercitarea cultului religios de către credincioșii romano-catolici;

- SC Millenium Building Development SRL și Sasu Eremia în calitate de reprezentant al SC Millenium Building Development SRL sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tulburare de posesie prevăzută de art. 220 alin. 1 din Codul penal constând în aceea că au ocupat o suprafață de 155,66 mp fără niciun titlu, suprafață ce aparține domeniului public al Municipiului București;

- Doru Constantin Braia sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de tulburare de posesie și amenințare prevăzute de art. 220 din Codul penal și art. 193 din Codul penal, constând în faptul la data de 06.11.2010, în jurul orelor 14.00, a pătruns fără drept în curtea imobilului Cathedral Plaza și a adresat amenințări față de reprezentanții SC Millenium Building Development SRL cu privire la demolarea clădirii Cathedral Plaza.

Conform Planului Urbanistic Zonal – Zone Construire Protejate aprobat prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 279/2009, imobilul în cauză se află în zona construită protejată nr. 16 – strada simbol a orașului, Calea Victoriei, în vecinătatea Catedralei Romano – Catolice Sfântul Iosif, aceasta fiind înscrisă pe Lista Monumentelor Istorice la număr de criteriu 402, cod LMI 2001, B –II-m-A – 18132, listă aprobată de Ministerul Culturii și Cultelor prin Ordinul 23/08.07.2004. Astfel că efectuarea de activități de construire la imobilul Cathedral Plaza în perioada 27.10.2009 – 17.11.2010 necesita existența unei autorizații de construire valabile.

În prezenta cauză, cu privire la existența autorizație de construire a imobilului Cathedral Plaza se constată faptul că:

- la data de 24.02.2006 Primăria Sectorului 1 a emis autorizația de construire nr. 179/18/B/4307 din 24.02.2006, autorizându-se executare lucrărilor de construire pentru construirea imobilului de birouri Cathedral Plaza, situat în str. General Berthelot nr. 11-15, Sector 1, București, pe teren proprietate particulară S = 1822,40 din documentație cadastrală și teren concesionat S=186 mp din acte. Regimul de înălțime va fi 4S+P+18E+etaj tehnic. Autorizația a fost emisă a avut ca termen de valabilitate de 12 luni de la data emiterii, interval de timp în care trebuie începute lucrările de execuție autorizate și durata de execuție a lucrărilor de 36 de luni de la data începerii efective a lucrărilor (anunțată în prealabil). situație în care perioada de valabilitate a autorizație se extinde pe întreaga durată de execuție a lucrărilor autorizate.



- la data de **10.07.2007**, Tribunalul Dolj, în dosarul nr. 10747/63/2007, prin încheierea de ședință, a dispus suspendarea autorizației de construire nr. 179/24.02.2006 eliberată de Primăria Sectorului 1;

- la data de **25.06.2009**, Curtea de Apel Ploiești – Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr. 1025/25.06.2009 în dosarul nr. 7222/120/2007 a admis recursurile formulate de pârâții SC Millenium Building Development SRL și Primarul Sectorului 1 București împotriva sentinței nr. 122 din 27.02.2009 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, în contradictoriu cu reclamanta Arhiepiscopia Romano – Catholică București și a modificat în partea sentința nr. 122 din data de 27.02.2009, în sensul că respinge capătul de cerere privitor la anularea autorizației;

- începând cu data de **25.06.2009**, autorizația de construire nr. 179/18/B/4074/24.02.2006 emisă de Primăria Sectorului 1 în vederea edificării imobilului autointitulat Cathedral Plaza din București, str. General Berthelot nr. 11- 15, Sector 1 s-a prelungit cu o perioadă echivalentă cu perioada în care a fost suspendată ca urmare a dispoziției instanței, respectiv 23 luni (10.07.2007 – 25.06.2009), urmând a expira în martie 2011. În cursul procesului de revizuire nu a fost dispusă măsura suspendării autorizației de construire;

- la data de **03.11.2010** prin decizia civilă nr. 1989 emisă în dosarul nr. 562/39/2010 al Curții de Apel Suceava – Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscal s-a schimbat în totalitate Decizia nr. 1025/25.06.2009 din dosarul nr. 7222/120/2007 al Curții de Apel Ploiești – Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscal și în rejudecare s-au respins recursurile formulate de pârâții Primarul Sectorului 1 și SC Millennium Building Development SRL împotriva sentinței nr. 122/27.02.2009 a Tribunalului Dâmbovița ca nefondate, respectiv s-a anulat autorizația de construire nr. 179/18/B/4074/24.02.2006 emisă de Primăria Sectorului 1 în vederea edificării imobilului autointitulat Cathedral Plaza din București, str. General Berthelot nr. 11- 15, Sector 1.

La data de **04.09.2009**, ca urmare a solicitării de către GDS Consult SRL prin adresa nr. 78/2009, Primăria Municipiului București, Direcția Juridic, Contencios, Legislație a emis un punct de vedere juridic cu privire la interpretarea unor prevederi ale Legii nr 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului MTCT nr. 1430/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La data de **05.10.2009**, ca urmare a solicitării de către SC Silvera Imobiliare SRL, prin adresa nr. OP1/27755/SP1/05.10.2009, Cabinetul Subprefectului, Instituția Prefectului Municipiului București, a emis un punct de vedere juridic cu privire la interpretarea unor prevederi ale Legii nr 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului MTCT nr. 1430/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Atât Direcția Juridic, Contencios, Legislație, cât și Cabinetul Subprefectului, Instituția Prefectului Municipiului București au concluzionat că Legea nr. 50/1991 nu conține norme derogatorii cu privire la suspendarea autorizației de construire, fiind aplicabile prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, modificată și completată. Suspendarea unui act administrativ încetează odată cu soluționarea definitivă și irevocabilă a cererii litigiului respectiv. Art. 14 alin. 7 din Legea nr. 554/2004 prevede că suspendarea executării actului administrativ are ca efect încetarea oricărei forme de executare, până la expirarea duratei suspendării. Hotărârea judecătorească care validează autorizația de construire sub toate aspectele de legalitate, repune de drept în vigoare acest act administrativ, cu toate efectele sale, inclusiv curgerea termenului de valabilitate, care se calculează fără perioada în care autorizația a fost suspendată. Iar aplicabilitatea art. 52 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții trebuie interpretată strict în aplicarea prevederilor nr. 7 alin. 6 din Legea nr. 50/1991 în sensul în care ea nu este incidentă decât în situațiile expres reglementate de lege, respectiv în acele situații în



care valabilitatea autorizației încetează, întrucât beneficiarul nu-și valorifică dreptul obținut în interiorul termenului de valabilitate. Această normă nu este aplicabilă atunci când titularul este împiedicat să acționeze pentru valorificarea dreptului său, o astfel de ipoteză fiind cea a suspendării actului administrativ, suspendare care oprește curgerea termenului de valabilitate pe timpul cât durează judecarea cererii de anulare și îl pune pe titularul autorizației în imposibilitatea de a executa lucrările.

Rezultă astfel că în perioada 10.07.2007 – 25.06.2009, autorizația nr. 179/18/B/4307 din 24.02.2006 emisă de Primăria Sectorului 1 București a fost suspendată ca urmare a dispoziției instanței de judecată în cadrul procesului civil care a avut ca obiect cererea de anulare a acestei autorizații, iar începând cu data de 04.11.2010 autorizația de construire a fost anulată. În perioada 26.06.2009 – 03.11.2010, autorizația de construire nr. 179/18/B/4307 din 24.02.2006 emisă de Primăria Sectorului 1 București a fost prelungită de drept cu o perioadă echivalentă cu perioada în care a fost suspendată autorizația de construire.

În urma analizării proceselor verbale de inspecție întocmite de către organele de control abilitate și înștiințării efectuate de Primăria Municipiului București a rezultat că:

-La data de **22.10.2009**, Primăria Municipiului București a înștiințat SC Millenium Building Deveopment SRL cu privire la **oprirea lucrărilor de construire** la obiectivul Cathedral Plaza Building din str. General Bertholot nr. 11-15, Sector 1, București, până la intrarea în legalitate prin obținerea autorizației de construire.

-La data de **27.10.2009**, Primăria Municipiului București prin Direcția Inspecție și Control General, Serviciul Desființări Construcții Ilegale, prin inspectorii din cadrul acestei instituții, a efectuat verificări la imobilul menționat mai sus, unde s-a constatat **continuarea lucrărilor de construire**, fiind întocmite procesele verbale de inspecție nr. 3953.1/27.10.2009 și 3953.2/27.10.2009 prin care s-a dispus **oprirea oricărei lucrări de construire**. De asemenea, s-a constatat următorul stadiu fizic al lucrărilor:

- clădire 4S+18E+etaj tehnic, realizată ca structură și planșee, fără închideri perimetrale, fără finisaje interioare și exterioare, fără instalații sanitare și electrice, fără compartimentări exterioare.

-La data de **02.11.2009**, Inspectoratul Teritorial în Construcții București – Ilfov a încheiat procesul verbal nr. 6126/02.11.2009, constatând că pentru lucrările ce se desfășoară la imobilul Cathedral Plaza există autorizație de construire, nr. 179/18/B/43074 din 24.02.2006 emisă de Primăria Sectorului 1 București, a cărei durată a fost extinsă.

-La data de **08.11.2010**, Direcția Inspecția și Control General din cadrul Primăriei Municipiului București prin Biroul Executorilor Judecătorești Asociații Dorina Gonț, Lucian Gonț și Marian Panait a transmis SC Millennium Building Deveopment SRL înștiințarea nr. 3703 pentru **oprirea oricăror lucrări de construire** la imobilul menționat.

-La data de **10.11.2010**, Primăria Municipiului București prin Direcția Inspecție și Control General, Serviciul Desființări Construcții Ilegale, prin inspectorii din cadrul acestei instituții, a efectuat verificări la imobilul menționat mai sus, unde s-a constatat **continuarea lucrărilor de construire**, fiind întocmit procesul verbal de inspecție nr. 18/5439.1/10.11.2010 prin care s-a dispus **oprirea oricăror lucrări de construire**. De asemenea, s-a constatat următorul stadiu fizic al lucrărilor:

- clădire 4S+18E+etaj tehnic, realizată ca structură și planșee, cu închideri perimetrale, cu finisaje interioare și exterioare, cu instalații sanitare și electrice, fără compartimentări exterioare. Totodată s-a constatat că în timpul controlului se executau lucrări de construire, remediere și curățenie.

-La data de **15.11.2010**, Inspectoratul Teritorial în Construcții București- Ilfov, prin inspectorii din cadrul acestei instituții, a efectuat un nou control la obiectivul Cathedral Plaza, constatând că la data controlului în șantier nu se mai lucra, fiind întocmită nota de constatare nr. 5320/15.11.2010. De asemenea, s-a constatat următorul stadiu fizic al lucrărilor:

- clădire 4S+18E+etaj tehnic, realizată ca structură și planșee, cu închideri perimetrale, cu finisaje interioare și exterioare, cu instalații sanitare și electrice, dotată cu echipamente de



climatizare (centrală termică și de condiționare a aerului), ascensoare, sisteme de stingere a incendiului, rampe mobile de parcare, etc., funcționale. Totodată s-a constatat că la data controlului nu se lucra, fiind prezent doar personalul de la serviciul tehnic al antreprenorului general și personal de pază.

-La data de 17.11.2010, Inspectoratul de Stat în Construcții, prin inspectorii din cadrul acestei instituții, a efectuat un nou control la obiectivul Cathedral Plaza, constatând că la data controlului în șantier față de stadiu fizic consemnat în nota de constatare nr. 5320/15.11.2010 nu s-au evidențiat modificări și nu se lucra, fiind prezent doar personalul de la serviciul tehnic al antreprenorului general și personal de pază.

-La data de 22.11.2010, Primăria Municipiului București prin Direcția Inspecție și Control General, Serviciul Desființări Construcții Ilegale, prin inspectorii din cadrul acestei instituții, a efectuat verificări la imobilul menționat mai sus, unde s-a constatat continuarea lucrărilor de construire constând în finisaje la parterul imobilului, fiind întocmit procesul verbal de inspecție nr. 01/MDIB/22.11.2010.

Cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 24 lit. a din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmează a se face o analiză separată a modului și condițiilor în care au fost executate lucrări de construcție (1) anterior datei de 04.11.2010 și (2) ulterior acestei date, întrucât după această dată a fost anulată autorizația de construire nr. 179/18/B/4307 din 24.02.2006 emisă de Primăria Sectorului 1 București.

(1) În perioada suspendării autorizației de construcție de către Tribunalul Dolj în dosarul nr. 10747/63/2007 la data de 10.07.2007 și până la data 25.06.2009, când Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 7222/120/2007 s-a pronunțat asupra valabilității autorizației de construcție, nu există probe în sensul efectuării de lucrări de construcție la imobilul Cathedral Plaza. Totodată la dosar a fost depus protocolul încheiat la data de 13.07.2007 între beneficiar, SC Millenium Building Development SRL, managerul de proiect SC Willbrook Construct SRL și executantul SC Bog'Art SRL, prin care s-a dispus oprirea lucrărilor cu respectarea normelor tehnice și de securitate și să elaboreze un program de măsuri pentru punerea în siguranță a construcției și prevenirea pericolelor ce pot surveni.

Cu privire la modul în care lucrările de construcție la Cathedral Plaza au continuat după finalizarea procesului civil cu privire la anularea autorizației de construire prin pronunțarea deciziei Curții de Apel Ploiești prin care s-a constatat că fiind valabilă autorizația de construire nr. 179/18/B/4074/24.02.2006 emisă de Primăria Sectorului 1 București, din probatoriul administrat în cauză se constată faptul că ulterior datei de 26.06.2009 SC Millenium Building Development SRL a început demersurile pentru continuarea lucrărilor de construcție, lucrări ce au fost demarate în luna septembrie 2009.

Astfel, în ceea ce privești perioada 22.10.2009 – 03.10.2010, din probatoriul administrat în cauză se constată că au fost executate lucrări de construcție la imobilul Cathedral Plaza. Întrucât autorizația de construire nr. 179/18/B/4307 din 24.02.2006 emisă de Primăria Sectorului 1 București, în urma pronunțării instanței civile asupra valabilității sale la data de 25.06.2009, a fost prelungită de drept cu o perioadă echivalentă celei în care a fost suspendată, autorizația expirând în martie 2011, se constată că executarea lucrărilor de construcție a fost conform prevederilor legale, faptele de construcție din perioada respectivă neintrând sub incidența legii penale.

Susținerea Primarului General al Municipiului București cu privire la faptul că ulterior suspendării autorizației de construcție de către instanța civilă societățile implicate nu au dispus măsuri de conservare ale construcției edificate la acel moment, aspect care ar conduce la necesitatea eliberării unei autorizații de construcție conform prevederilor art. 52 alin. 5 din Normele metodologice de aplicarea ale Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu poate fi reținută. Această susținere este contrazisă de protocolul încheiat la data de 13.07.2007 între beneficiar, SC Millenium Building Development SRL, managerul de proiect SC Willbrook Construct SRL și executantul SC Bog'Art SRL, prin care s-a dispus oprirea lucrărilor cu



respectarea normelor tehnice și de securitate și să elaboreze un program de măsuri pentru punerea în siguranță a construcției și prevenirea pericolelor ce pot surveni.

(2) În prezenta cauză a fost reclamat faptul că ulterior datei de 03.11.2010, când autorizația de construire a fost anulată, societățile implicate au continuat executarea lucrărilor de construire la imobilul Cathedral Plaza.

Până la data de 10.11.2010, nu a fost efectuat niciun control de către organele de control abilitate în domeniu. Având în vedere faptul că efectuarea acestor lucrări nu poate fi probată prin declarațiile martorilor care nu sunt de specialitate, iar fotografiile sau înregistrările video nu pot forma convingerea că lucrările desfășurate pe șantier sunt de construire și nu au o altă natură, așa cum susțin reprezentanții societăților implicate, astfel că pentru perioada 04.11.2010 -10.11.2010 nu se poate stabili cu certitudine faptul că pe șantierul în cauză se efectua lucrări de construire.

La data de 10.11.2010, inspectorii din cadrul Primăriei Municipiului București, Direcția Inspecție și Control General, Serviciul Desființări Construcții Ilegale au consemnat în procesul verbal de inspecție nr. 18/5439.1/10.11.2010 că stadiu fizic al lucrărilor consta în clădire 4S+18E+etaj tehnic, realizată ca structură și planșee, cu închideri perimetrice, cu finisaje interioare și exterioare, cu instalații sanitare și electrice, fără compartimentări exterioare. Totodată s-a constatat că în timpul controlului se executau lucrări de construire, remediere și curățenie. La data de 15.11.2010, Inspectoratul Teritorial în Construcții București - Ilfov, prin inspectorii din cadrul acestei instituții, a efectuat un nou control la obiectivul Cathedral Plaza, constatând că la data controlului în șantier nu se mai lucra, fiind întocmită nota de constatare nr. 5320/15.11.2010. De asemenea, s-a constatat următorul stadiu fizic al lucrărilor clădire 4S+18E+etaj tehnic, realizată ca structură și planșee, cu închideri perimetrice, cu finisaje interioare și exterioare, cu instalații sanitare și electrice, dotată cu echipamente de climatizare (centrală termică și de condiționare a aerului), ascensoare, sisteme de stingere a incendiului, rampe mobile de parcare, etc., funcționale.

Analizând cele două procese verbale, întocmite de organele de control abilitate de lege, care constituie mijloace de probă în prezenta cauză, se constată că din modul sumar în care a fost descris stadiul fizic al lucrărilor la imobilul Cathedral Plaza, acesta este același în cele două date. Iar la data de 17.11.2010, inspectorii din cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții au constatat că la data controlului în șantier față de stadiu fizic consemnat în nota de constatare nr. 5320/15.11.2010 nu s-au evidențiat modificări. Ceea ce conduce la concluzia că în perioada 10-17 noiembrie 2010 nu au fost efectuate lucrări de construire.

De asemenea, lipsa detalierei activității de construire și doar simplul fapt al menționării faptului că pe șantier se construia, așa cum este menționat în procesul verbal de inspecție nr. 18/5439.1/10.11.2010, nu conduce la dovedirea fără dubiu a faptului la data de 10.11.2010 pe șantierul în cauză se efectuau activități de construire. Se va avea în vedere și faptul că efectuarea acestor lucrări nu poate fi probată prin declarațiile martorilor care nu sunt de specialitate, iar fotografiile sau înregistrările video nu pot forma convingerea că lucrările desfășurate pe șantier sunt de construire și nu au o altă natură, așa cum susțin reprezentanții societăților implicate. Astfel reprezentanții societăților implicate au susținut faptul că la data de 21.10.2010 lucrările de construire au încetat, întrucât a fost întocmit procesul verbal de recepție a lucrărilor la terminarea acestora. Conform art. 37 alin. 2 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, lucrările de construire autorizate se consideră finalizate dacă s-au realizat toate elementele prevăzute în autorizație și dacă s-a efectuat recepția la terminarea lucrărilor. Cu toate că procesul verbal de terminare a lucrărilor nu a fost semnat și de reprezentantul administrației publice, respectiv de către reprezentantul desemnat de Primăria Sectorului 1 București, așa cum prevăd dispozițiile art. 37 alin. 2 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se poate interpreta că lucrările de construire nu au fost finalizate. De asemenea, reprezentanții societăților implicate au menționat faptul că ulterior datei recepției lucrărilor au fost efectuate lucrări de remediere, curățenie și aducerea terenului la stadiul inițial. Conform art. 63 alin. 1 din Normele metodologice de aplicarea a Legii nr.



50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție aprobate prin Ordinul nr. 839 din 12.10.2009 al Ministrului dezvoltării regionale și locuinței, se pot efectua lucrări de construcții necesare pentru remedierea deficiențelor constatate ca urmare a efectuării recepției la terminarea lucrărilor fără emiterea unei autorizații suplimentare sau prelungirea valabilității autorizației existente.

De asemenea, cu privire cele consemnate în procesul verbal din data de 22.11.2010, de către inspectorii din cadrul Primăriei Municipiului București, Direcția Inspecție și Control General, Serviciul Desființări Construcții Ilegale, respectiv continuarea lucrărilor de construcție constând în finisaje la parterul imobilului, sunt contrazise de procesele verbale încheiate anterior de către organele de control abilitate care au constatat stadiul fizic al lucrării anterior datei de 22.11.2010, respectiv faptul că stadiu fizic al lucrărilor consta în clădire 4S+18E+etaj tehnic, realizată ca structură și planșee, cu închideri perimetrice, cu finisaje interioare și exterioare, cu instalații sanitare și electrice, fără compartimentări exterioare. Fotografiiile atașate la dosar nu sunt de natură a crea convingerea că la momentul controlului se efectuau lucrări de construcție.

În cauză se constată și lipsa laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 24 lit. a din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel lucrările au fost efectuate în baza unei autorizații de construcție emisă de o autoritate a statului, respectiv Primăria Sectorului 1 București, anulată în instanță, repusă în valabilitate ulterior și din nou anulată de diferite instanțe judecătorești.

De asemenea, ambiguitatea asupra situației juridice a autorizației de construcție a fost amplificată și de controalele și concluziile superficiale și contradictorii ale organelor de stat abilitate de către Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare să constate săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 24 din lege. Respectiv, conform proceselor verbale de inspecție, la datele de 22.10.2009 și 27.10.2009 Primăria Municipiului București, Direcția Inspecție și Control General, Serviciul Desființări Construcții Ilegale constatat faptul că autorizație nu mai este valabilă. Iar la data 02.11.2009, Inspectoratul Teritorial în Construcții București - Ilfov a încheiat procesul verbal nr. 6126/02.11.2009, constatând că pentru lucrările ce se desfășoară la imobilul Cathedral Plaza există autorizație de construcție, nr. 179/18/B/43074 din 24.02.2006 emisă de Primăria Sectorului 1 București, a cărei durată a fost extinsă. Cu atât mai mult, la data de 04.09.2009, Primăria Municipiului București, Direcția Juridic, Contencios, Legislație a emis un punct de vedere juridic cu privire la interpretarea unor prevederi ale Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului MTCT nr. 1430/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a Legii nr. 50/1991, în sensul că autorizația de construcție se prelungeste după constatarea valabilității sale cu un termen egal cu perioada în care a fost suspendată.

Or, față de aceste împrejurări care lipsesc de previzibilitate valabilitatea autorizației de construcție, element ce determină însuși caracterul penal al faptei prevăzute de art. 24 lit. a din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu poate fi reținută dincolo de orice îndoială rezonabilă intenția frauduloasă a investitorului, managerului de proiect și constructorului imobilului.

Față de cele prezentate anterior, cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 24 lit. a din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare de către SC Millenium Building Development SRL, Sasu Eremia în calitate de reprezentant al SC Millenium Building Development SRL, SC Bog” Art SRL, Greu Sorin în calitate de reprezentant al SC Bog” Art SRL, SC Willbrook Construct SRL și Moise Dragoș Gheorghe în calitate de reprezentant al SC Willbrook Construct SRL, urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale, fiind aplicabile prevederile art. 228 alin. 6 raportat la art. 10 alin. 1 lit. d din codul de procedură penală, lipsind elementul material al faptei și latura subiectivă a faptei.



Cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 24 lit. b din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare se constată faptul că organul de stat care a dispus prin procese verbale din datele de 22.10.2009 și 27.10.2009 oprirea lucrărilor de construire la imobilul Cathedral Plaza este Primăria Municipiului București, Direcția Inspecție și Control General, Serviciul Desființări Construcții Ilegale. Conform art. 29 alin. 2 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Inspectoratul de Stat în Construcții și Inspectoratul Teritorial în Construcții București – Ilfov sunt organele abilitate a dispune oprirea executării lucrărilor de construire atunci când constată că acestea se realizează cu încălcarea dispozițiilor legale. Iar art. 32 alin. 4 din lege prevede faptul că oprirea temporară a executării lucrărilor pe tot parcursul procesului penal va fi dispusă de organele de urmărire penale sau instanța de judecată, la sesizarea organelor de control. Rezultă astfel din interpretarea celor două prevederi că măsurile de oprire a lucrărilor de construire la imobilul Cathedral Plaza dispuse de Direcția Inspecție și Control General, Serviciul Desființări Construcții Ilegale din cadrul Primăriei Municipiului București, nu au fost dispuse de organul abilitat de legiuitor. Astfel, continuarea executării lucrărilor de construire efectuate după datele de 22.10.2009 și 27.10.2009 până la data de 17.11.2010, nu constituie elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 24 lit. b din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, actele de construire executate nefiind precedate de măsura de oprire a lucrărilor dispusă în mod legal de către organele abilitate de către lege.

Iar după data de 17.11.2010, când prin Ordonanța nr. 18464/P/2010 s-a dispus oprirea temporară a lucrărilor de construire la imobilul situat în str. Gral Berthlot nr. 11- 15, sector 1 efectuate de SC Bog Art SRL pentru beneficiarul SC Millennium Building Development SRL până la finalizarea procesului penal, din probatoriul administrat în cauză (nota de constatare nr. 5320/15.11.2010 a Inspectoratului Teritorial în Construcții București- Ilfov, declarațiile numiților Sasu Eremia, Greu Sorin și Moise Dragoș Gheorghe) se constată că nu a fost continuată executarea lucrărilor de construire la imobilul Cathedral Plaza, fapta neexistând. Aspectele constatate la data de 22.11.2010, de către inspectorii din cadrul Primăriei Municipiului București, Direcția Inspecție și Control General, Serviciul Desființări Construcții Ilegale, respectiv continuarea lucrărilor de construire după dispunerea opririi temporare a lucrărilor de construire de către organele de urmărire penale, constând în finisaje la parterul imobilului, sunt contrazise de procesele verbale încheiate anterior de către organele de control abilitate care au constatat stadiul fizic al lucrării anterior datei de 22.11.2010, respectiv faptul că stadiu fizic al lucrărilor consta în clădire 4S+18E+etaj tehnic, realizată ca structură și planșee, cu închideri perimetrare, cu finisaje interioare și exterioare, cu instalații sanitare și electrice, fără compartimentări exterioare. Fotografiiile atașate la dosar nu întăresc convingerea că la momentul controlului se efectuau lucrări de construire.

Având în vedere cele prezentate mai sus, cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 24 lit. b din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare de către SC Millenium Building Development SRL, Sasu Eremia în calitate de reprezentant al SC Millenium Building Development SRL, SC Bog Art SRL, Greu Sorin în calitate de reprezentant al SC Bog Art SRL, SC Willbrook Construct SRL și Moise Dragoș Gheorghe în calitate de reprezentant al SC Willbrook Construct SRL, urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale, fiind aplicabile prevederile art. 228 alin. 6 raportat la art. 10 alin. 1 lit. a și d din codul de procedură penală.

În ceea ce privește săvârșirea de către SC Millenium Building Development SRL, Sasu Eremia în calitate de reprezentant al SC Millenium Building Development SRL, SC Bog Art SRL, Greu Sorin în calitate de reprezentant al SC Bog Art SRL, SC Willbrook Construct SRL și Moise Dragoș Gheorghe în calitate de reprezentant al SC Willbrook Construct SRL a infracțiunii de nerespectarea hotărârii judecătorești prevăzute de art. 271 alin. 1 din Codul penal constând în aceea că nu au respectat decizia civilă nr. 1989 emisă în



dosarul nr. 562/39/2010 al Curții de Apel Suceava – Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscal și au continuat după data de 04.11.2010 executarea lucrărilor de construire la imobilul Cathedral Plaza, se constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de nerespectare a hotărârilor judecătorești. Elementul material al infracțiunii săvârșite în forma sa tipică [alin. (1) al art. 271] constă în acțiunea de împotrivire la executarea unei hotărâri judecătorești. Iar „împotrivirea” presupune în mod necesar acte de opunere, deci acte de comisiune, o nerespectare activă a hotărârii judecătorești. Pentru existența elementului material, este indiferent dacă împotrivirea se produce chiar de la începutul executării sau în cursul acesteia. Însă din probatoriul administrat în cauză nu rezultă faptul că societățile implicate și reprezentanții acestora au exercitat acțiuni de împotrivire la executarea Deciziei civile nr. 1989 emisă în dosarul nr. 562/39/2010 al Curții de Apel Suceava – Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscal.

Astfel că urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de nerespectarea hotărârii judecătorești prevăzute de art. 271 alin. 1 din Codul penal față de SC Millenium Building Development SRL, Sasu Eremia în calitate de reprezentant al SC Millenium Building Development SRL, SC Bog” Art SRL, Greu Sorin în calitate de reprezentant al SC Bog” Art SRL, SC Willbrook Construct SRL și Moise Dragoș Gheorghe în calitate de reprezentant al SC Willbrook Construct SRL, fiind aplicabile prevederile art. 228 alin. 6 raportat la art. 10 alin. 1 lit. d din codul de procedură penală.

Cu privire la săvârșirea infracțiunii de împiedicarea libertății cultului prevăzute de art. 318 din Codul penal, constând în aceea că prin activitățile de construire executate pe șantierul Cathedral Plaza a fost împiedicată exercitarea cultului religios de către credincioșii romano-catolici, urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale față de SC Millenium Building Development SRL, Sasu Eremia în calitate de reprezentant al SC Millenium Building Development SRL, SC Bog” Art SRL, Greu Sorin în calitate de reprezentant al SC Bog” Art SRL, SC Willbrook Construct SRL și Moise Dragoș Gheorghe în calitate de reprezentant al SC Willbrook Construct SRL, fiind aplicabile prevederile art. 228 alin. 6 raportat la art. 10 alin. 1 lit. d din codul de procedură penală. Astfel, din probatoriul administrat în cauză, se constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei penale, lipsind elementul material. Prin exercitarea cultului se înțelege efectuarea serviciului religios, a ceremoniilor sau practicilor religioase ale cultului, adunări ale credincioșilor, dacă acestea țin de exercitarea cultului etc. Din probatoriul administrat în cauză nu rezultă cu certitudine faptul că zgomotul produs pe șantierul Cathedral Plaza a dus la tulburarea exercitării cultului religios de către credincioșii romano – catolici, fiind pusă sub semnul îndoielii existența elementului material al faptei. De asemenea, lipsește elementul subiectiv al infracțiunii, respectiv intenția de împiedica exercitarea activităților religioase de către Arhiepiscopia Romano - Catholică.

Primăria Municipiului București deține suprafața de 700,96 mp, terenul fiind situat în str. Luterană nr. 35 colț cu Str. General Berthelot. Din această suprafață, 359,30 mp au fost afectați de sistematizare la reconfigurarea intersecție str. Luterană – Berthelot, restul de 341,66 mp rămând în proprietatea Municipiului București. La data de 24.09.2009, Municipiul București prin Contractul nr. 675/2002 a concesionat o suprafață de 70 mp situată la intersecția str. Luterană cu str. General Berthelot către SC Millenium Building Development SRL. Iar la data de 08.12.2005, Municipiul București prin Contractul nr. 1887/2005 a concesionat o suprafață de 116 mp situată la intersecția str. Luterană cu str. General Berthelot către SC Millenium Building Development SRL.

Conform contractelor de vânzare cumpărare nr. 459 din 16.01.1998 dintre Aslan Corina și SC Negulici Construct SRL și nr. 145 din 16.01.1998 Diamandescu Mihai Nicolae și Iovanescu Maria Olga Teresa și SC Negulici Construct, contractelor de concesiune nr. 1887/08.12.2005 și contractelor de concesiune nr. 675/24.09.2002 dintre Municipiul București și SC Millenium Building Development SRL, autorizației de construire nr. 179/18/B/43074 din 24.02.2006 emisă de Primăria Sectorului 1 București, rezultă că imobilul



Cathedral Plaza a fost edificată pe teren proprietate particulară S = 1822,40 și teren concesionat S=186 mp.

Cu privire la săvârșirea infracțiunii de tulburare de posesie prevăzute de art. 220 alin. 1 din codul penal de către SC Millenium Building Development SRL și Sasu Eremia în calitate de reprezentant al SC Millenium Building Development SRL constând în aceea că au ocupat o suprafață de 155,66 mp fără un titlu, suprafață ce aparține domeniului public al Municipiului București, urmează a se dispune neînceperea urmării penale, fiind incidente prevederile art. 228 alin. 6 din codul de procedură penală raportat la art. 10 alin. 1 lit. d din codul de procedură penală, din probatoriul administrat în cauză neputându-se stabili existența elementului material faptei de ocupare a suprafeței de 155,66 mp de către SC Millenium Buiding Development SRL.

În ceea ce privește săvârșirea infracțiunilor de tulburare de posesie și amenințare prevăzute de art. 220 alin. 1 și art. 193 alin. 1 din Codul penal reclamate în sarcina numitului Doru Constantin Braia, în cauză s-a făcut aplicarea principiului oportunității urmăririi penale, întrucât din însăși plângerea penală a rezultat modul de săvârșire al faptelor, nemaifiind necesară administrarea unui probatoriu. Astfel cu privire la săvârșirea de către numitul Doru Constantin Braia a infracțiunii de tulburare de posesie prevăzută de art. 220 alin. 1 din Codul penal, se constată că fapta de a pătrunde pentru o perioadă scurtă (câteva minute) în interiorul curții imobilului Cathedral Plaza și refuzul de a părăsi curtea respectivă nu întrunește elementul material al infracțiunii de tulburare de posesie, această acțiune în sine neconstituind ocuparea în sensul cerută de textul de lege. Astfel că în baza art. 228 alin. 6 raportat la art. 10 alin. 1 lit. d din codul de procedură penală, urmează a se dispune neînceperea urmării penale față de numitul Doru Constantin Braia sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tulburare de posesie prevăzută de art. 220 alin. 1 din Codul penal.

Cu privire la săvârșirea de către numitul Doru Constantin Braia a infracțiunii de amenințare prevăzute de art. 193 alin. 1 din Codul penal, se constată că fapta acestuia nu este de natură a alarma sau a crea o stare de panică în rândul angajaților SC Millennium Building Development SRL. Având în vedere raportul dintre o singură persoană și o clădire de 18 etaje, amenințarea cu privire la demolarea acestei clădiri nu este de natură a crea convingerea că este serioasă, de natură a alarma sau crea o stare de panică, o asemenea acțiune fiind improbabilă. Astfel că urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale față de numitul Doru Constantin Braia sub aspectul săvârșirii infracțiunii de amenințare prevăzute de art. 193 alin. 1 din Codul penal, fiind incidente prevederile art. art. 228 alin. 6 raportat la art. 10 alin. 1 lit. d din codul de procedură penală, lipsind elementul material al faptei.

Având în vedere dispozițiile art. 32 alin. 4 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construire care prevăd dispunerea măsurii de oprire temporară a lucrărilor de construire pe tot parcursul procesului penal și faptul că prin Ordonanța nr. 18464/P/2010 din data de 17.11.2010 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București s-a dispus oprirea temporară a lucrărilor de construire la imobilul situat în str. Gral Berthlot nr. 11- 15, sector 1, București, urmează a se dispune încetarea măsurii de oprire temporară a lucrărilor de construire la imobilul menționat anterior.

În temeiul art. 228 alin. 1 raportat la art. 10 alin. 1 lit. a și d din codul de procedură penală și art. 32 alin. 4 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare

DISPUN:

1. Neînceperea urmării penale față de SC Millenium Building Development SRL, Sasu Eremia în calitate de reprezentant al SC Millenium Building Development SRL, SC Bog” Art SRL, Grcu Sorin în calitate de reprezentant al SC Bog” Art SRL, SC Willbrook Construct SRL și Moise Dragoș Gheorghe în calitate de reprezentant al SC Willbrook Construct SRL sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 24 lit. a și b din Legea



nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, infracțiunilor de nerespectare a hotărârii judecătorești și împiedicarea libertății cultului prevăzute de art. 271 alin. 1 din codul penal și art. 318 din codul penal, întrucât lipsesc din elementele constitutive ale faptelor.

2. Neînceperea urmăririi penale față de SC Millenium Building Development SRL și Sasu Eremia în calitate de reprezentant al SC Millenium Building Development SRL sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tulburare de posesie prevăzută de art. 220 alin. 1 din Codul penal, întrucât lipsește din elementul constitutive al faptei.

3. Neînceperea urmăririi penale față de Doru Constantin Braia sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de tulburare de posesie și amenințare prevăzute de art. 220 din Codul penal și art. 193 din Codul penal, întrucât lipsesc elementele materiale ale faptelor.

4. Încetarea măsurii de oprire temporară a lucrărilor de construire la imobilul situat în str. Gral Berthlot nr. 11- 15, sector 1, București.

5. Se stabilesc cheltuielile judiciare în sumă de 100 lei care în conformitate cu prevederile art. 192 alin. 3 din codul de procedură penală vor fi suportate de către stat.

6. Prezenta rezoluție se va comunica.

7. Cu drept de plângere la procurorul ierarhic superior în termen de 20 de zile de la comunicarea soluției conform art. 228 alin. 6<sup>1</sup> raportat la art. 278<sup>1</sup> și art. 278 alin. 3 din codul de procedură penală

Procuror,  
MUNGIU RAMONA

Contrasemnează,  
Procuror,  
COZMA ALIN