

**PARCHETUL DE PE LANGA JUDECATORIA SECTORULUI 1 BUCURESTI
DOSAR NR.19591/P/2009**

DOMNULE PRIM-PROCUROR,

Primarul General al Municipiului Bucuresti, cu sediul ales in Bucuresti, str. Pictor N. Tonitza, nr.11, s-a vazut in situatia de a sesiza organele de cercetare penala fata de incalcarea repetata a legii de catre S.C. MILLENNIUM BUILDING DEVELOPMENT SRL - (prescurtat MBD), cu sediul in Bucuresti, str. A Cehov nr. 2, sector 2, , pentru aspectele ce se vor arata in continuare, si a solicitat implicarea adecvata a procurorilor in protectia monumentelor istorice si a respectarii normelor de urbanism si disciplina in constructii, aflate in vigoare, pentru restabilirea legalitatii si reparatiile morale si materiale absolut necesare.

Avand in vedere solutia controversata din dosarul nr.19591/P/2009, in care au fost conexeate doua plangeri ale PMB, prima din anul 2009 si alta din 2010, ne vedem nevoiti sa formulam prezenta

PLANGERE

impotriva rezolutiei datate la 02.02.2011, de neincepere a urmaririi penale in dosarul 19591/P/2009, solutia eronata pe care o contestam fiind intemeiata pe un probatoriu precar, pe o analiza superficiala asupra inregistrurilor probante depuse de Inspectorii Primariei si de alte persoane interesate de protectia monumentelor istorice din Bucuresti, si data cu ignorarea altor probe si mijloace care puteau fi analizate sau administrate in cauza. Solutia este lipsita de temei legal si trebuie desfiintata in scopul reluarii cercetarilor, pentru motivele ce se vor prezenta in cele ce urmeaza.

Infirmarea solutiei eronate, si reanalizarea tuturor probelor. Inlaturarea dubiului clamat de procuror de caz nu se putea face decat prin deplasare la fata locului, consultare de experti independenti, coroborarea cu celelalte mijloace de proba (filmari, declaratii de martor) pe care in mod bizar, neprofesional si chiar abuziv procurorul stagiar le inlatura din analiza si fundamentarea solutiei sale. Prin urmare, in lipsa unei expertize independente, nu putem discuta de o solutie justa, subiectivismul procurorului de caz fiind evident.

Pe de alta parte, desi procurorul stagiar de caz recunoaste ca inspectorii Primariei Municipiului Bucuresti - Directia de Inspecție si Control General - Serviciul Desfiintari Constructii Ilegale - au constatat la data de 10.11.2011, "continuarea lucrarilor de construire" - solutia sa nu tine cont de realitatea constatata. Si mai retine procurorul, citand verificarea Inspecției de specialitate a Primariei: **"Totodata s-a constatat ca in timpul controlului se mai executau lucrari de construire remediere si curatenie"**. Aceasta constatare clara este inlaturata printr-un artificiu non-logic si non-juridic, de comparare a anexelor unor procese verbale ale Inspectoratului de Stat in Constructii, cu toate ca acestea nu acopera perioada reclamata, in care s-a lucrat in santier cu sfidarea prevederilor legale si a dispozitiilor de oprire a lucrarilor, in lipsa aunei autorizatii de construire valabile.

Procurorul de caz nesocoteste dispozitiile Primarului General de sistare a lucrarilor. acestea sunt pur si simplu ignorate, ca si inscrisurile probante, fotografiile, filmarile de la fata locului din timpul verificarilor si controalelor facute de inspectorii Primariei. Prin modificarile din anul 2009 la Legea nr. 50/1991, prin efectul Legii nr.261/2009, autorizatiile de construire pentru imobile situate in raza de protectie a monumentelor istorice sunt eliberate numai de Primarul Municipiului Bucuresti, astfel ca prerogativa de control ii revine acestuia si inspectorilor Primariei. Procurorul de caz nu face nici o referire la acest regim juridic, lipsind astfel de temei legal rezolutia si solutia date in prezenta cauza.

Ancheta privind un santier nu se poate face doar din birou! Orice descindere la fata locului, etapa care face parte din modalitatea profesionista de ancheta a unui caz a carui publicitate a intrecut limitele obisnuitului - ar fi putut constata, in perioada analizata, ca, la baza cladirii era un santier detectabil (cu onestitate) si de o persoana fara vreo pregatire tehnica: se lucra cu beton, cu dale de piatra, cu masini, se turnau alei de acces in jurul cladirii, un mare numar de persoane lucrau pe etaje pentru alte activitati decat "de curatenie".

Ar mai fi putut constata, cu buna credinta, Procurorul, in mod nemijlocit o serie de aspecte la fata locului sau prin coroborarea probelor - asa cum mai multe institutii guvernamentale si neguvernamentale - precum Ministerul Culturii, Senatul Romaniei, Cultele Religioase, Organizatia "Salvati Bucurestiul", presa romaneasca si straina au constatat si au semnalat incalcare ale legilor in vigoare, au cerut respectarea unei/unor hotarari judecatoresti irevocabile, au chemat inspectoratul pentru constructii si celelalte autoritati sa isi exercite prerogativele legale. Toate aceste apeluri au fost ignorate, pur si simplu. Timp de aproape un an dosarul 19591/P/2009 a stat in nelucrare.

Am aflat colateral ca procurorul de caz ar fi fost si sanctionat pentru tergiversare si ca doar gravitatea situatiei l-a determinat sa ia, cu inexplicabila intarziere masura opririi lucrarilor, pentru ca mai apoi, in mod incalificabil sa o inlature prin rezolutia actuala - fapt care nu contribuie in nici un fel la protectia patrimoniului arhitectural sau a monumentelor istorice, asa cum obliga legile nationale si dreptul comunitar.

Analizand solutia procurorului de caz, prim-procurorul Parchetului nu poate sa nu observe ca **solutia din rezolutia atacata este total atipica si contrara practicii Ministerului Public**, instituite la nivelul Municipiului Bucuresti. Trebuie mentionat ca, anterior, am solicitat ca ancheta sa fie preluata de un grup de procurori specializati in domeniul acestui tip de ancheta. Apreciem ca in spiritul art.23 din Legea nr.303/2004, o ancheta intr-un asemenea caz complex nu se incadra in randul celor rezervate si permise procurorilor stagieri.

In ce priveste sustinerea procurorului ca PMB ar fi aratat ca autorizatia de construire este valabila, raspundem ca o scrisoare catre un tert, este un punct de vedere personal, apartinand juristului semnatar, Adrian Iordache, care nu poate reprezenta institutia PMB - punctul de vedere al institutiei fiind cel cunoscut, prezentat atat instantelor judecatoresti cat si Ministerului Public, sub semnatura Primarului General, care a si dispus sistarea lucrarilor in anul 2009 tocmai pentru ca autorizatia nu mai era valabila.

Va solicitam sa admiteti plangerea, sa infirmati rezolutia NUP atacata, dispunand reluarea cercetarilor cu administrarea tuturor probelor concludente si reanalizarea si valorificarea celor existente, determinand si oprirea oricaror lucrari in santier, avand in vedere anulara irevocabila a autorizatiei de construire precum si situatia de fapt descrisa mai jos.

Va rugam sa observati ca in temeiul prerogativelor legale ce ii revin Primarului General in materia descrisa, am cerut in octombrie 2009, sistarea tuturor activitatilor de construire sau executare de lucrari care se desfasurau la imobilul situat in Bucuresti, str. General Berthelot nr. 11-15, sector 1, Bucuresti - cunoscut sub denumire de Cathedral Plaza, pana la reintrarea in legalitate prin obtinerea autorizatiei de construire necesare. MBD a continuat lucrarile si prin urmare, am sesizat organele de cercetare penala - sesizarea inregistrata nr. 89.815/2009 Directia Generala de Politie a Municipiului Bucuresti-SIF - avand in vedere situatia complexa prezentata in cele ce urmeaza. **Nu am constatat insa, efecte ale acestei sesizari decat abia in noiembrie 2011, dupa ce o alta instanta de judecata a anulat irevocabil autorizatia de construire care, oricum, expirase.**

Astfel trebuia retinuta si de procuror urmatoarea stare de fapt:

I.

Firma MBD [prin constructorul Bog' Art] a construit si construiește fara nici un titlu (si) pe o suprafata de 155,66 mp apartinand domeniului public al Municipiului Bucuresti, proprietarul tabular, potrivit inscrierilor din Cartea Funciara. Acest bun trebuie indisponibilizat pentru a preveni instrainarea de catre MBD.

Este indubitabil ca firma Millennium Building Development - **MBD folosește fără drept o suprafață de 155,66 mp proprietatea Municipiului, aflată în str. Luterană colț cu str. G-ral Berthelot**, motiv pentru solicitam Justitiei si restituirea către Municipiul Bucuresti a posesiei asupra acestei suprafețe de teren, inclusiv, cu individualizarea limitelor dintre cele două proprietăți.

Or, edificarea construcției Cathedral Plaza nu se poate realiza si pe un teren inclus fraudulos in incinta MBD, in suprafata de 155,66 mp proprietatea Municipiului, teren pentru folosirea căruia MBD nici nu a cerut vreodata acordul PMB, și, mai mult, potrivit prevederilor Certificatului ce Urbanism 151B/30244 obținut de către MDB în vederea realizării acestei clădiri, ea, **MBD, a înțeles să-și însușească fără drept terenul în speță, declarând că acest teren este proprietatea sa, desi era cunoscut ca terenul apartine domeniului public al Municipiului Bucuresti. Aceste imprejurari, de asemenea, se cer a fi cercetate.**

- i) Construirea pe terenul altuia (chiar daca s-ar fi emis autorizatie de construire) conduce la demolarea constructiei.
- ii) Daca s-a construit cu rea-credinta, demolarea nu mai implica nici despagubirea proprietarului care a construit.
- iii) Deci, in oricare varianta, constructia trebuie demolata - sens in care autoritatea competenta este chemata sa dispuna.

In concluzie:

oprirea lucrarilor era si este necesara nu numai din motivul lipsei autorizatiei de construire valabile, anulate in Justitie, irevocabil, ci si pentru diminuarea prejudiciului Municipiului si chiar al MBD, care va voi sa se intoarca apoi impotriva Statului sau Sectorului 1 pentru ca i-au emis candva autorizatie, (care nu mai este valabila) si chiar impotriva Municipiului, pentru ca a primit teren in concesiune sau pentru ca autorii lor (de la care au acizitionat teren adiacent) au primit teren in afara prevederilor legii fondului funciar.

SCURT ISTORIC privind terenul in cauza:

Municipiul București, ca titular de patrimoniu imobiliar, potrivit legii, este titularul dreptului de proprietate asupra unei suprafețe din terenul descris în certificatul de urbanism și în autorizația de construire care formează obiectul prezentei cereri de chemare în judecată, exercitând încă din anul 1928, în condițiile legii, în mod continuu, fără întrerupere, toate atribuțiile acestui drept până la tulburarea exercitată de către pârâtă .

Astfel, prin **expropriere pentru rațiuni de utilitate publică**, așa cum rezulta din contractul de vânzare nr. 3789/1928, autentificat de Tribunalul Ilfov, Secția Notariat (nr. 37698/1928), însoțit de schița plan și transcris de Grefa aceluiași tribunal, Secția Notariat (nr.19227/1928), Municipiul a dobândit de la autoarea Ecaterina Eugen Stătescu, la data de 28.02.1928, dreptul de proprietate asupra terenului din Str. Luterană nr. 35 colț cu Str. G-ral Berthelot în suprafață totală de 700,96 mp.

În urma acestui transfer, terenul în discuție a trecut în proprietatea PMB (Primăria Municipiului București adică Municipality, în epoca - Municipiul București, azi), liber de orice sarcini, după cum se menționează și în contractul de vânzare-cumpărare astfel încheiat

Mai mult, la 7.05.1946, prin procesul verbal întocmit de către Comisiunea pentru Înființarea Cărilor Funciare s-a dispus înscrierea în cartea funciară a comunei București, a dreptului de proprietate al PMB asupra terenului în suprafață de 700,96 mp situat în Str. Luterană nr. 35 colț cu str. G-ral Berthelot, cu mențiunea și de această dată că terenul în speță este liber de orice sarcini - asigurându-se și regimul de publicitate prescris de legea specială.

Din suprafața totală de 700,96 mp expropriată, o parte din acest teren, respectiv 359,30 mp a fost afectată de sistematizare la reconfigurarea intersecției str. Luterana-Berthelot, restul de 341,66 mp rămânând liber în continuare, tot în proprietatea Municipiului București – (la acea dată Sfatul Popular al Capitalei). Terenul a rămas în continuare în domeniul public.

Din această suprafață de 341,66 mp, la data de 18.04.2002, Consiliul General al Municipiului București - CGMB a aprobat prin HCGMB nr. 82/2002 concesionarea unei parcele de teren în suprafață de 70 mp (situat, potrivit Raportului de specialitate al Primăriei Municipiului București, Direcția Achiziții Publice, la intersecția str. Luterană cu str. G-ral Berthelot) direct către pârâtă.

În executarea acestei hotărâri a Consiliului General, la 24.09.2002, PMB, în calitate de concedent și pârâta, în calitate de concesionar au încheiat Contractul de concesiune nr. 675/2002 având ca obiect „*terenul situat în București, intersecția str. Luterană cu str. G-ral Berthelot, în suprafață de 70mp*”.

În urma încheierii acestui contract de concesiune, suprafața de 271,66 mp ar fi trebuit să rămână în deplina posesie și liniștită folosință a Municipiului, care a păstrat dreptul de proprietate.

Din această suprafață de teren de 271,66 mp, la 29.09.2005, Consiliul General al Municipiului București aprobă din nou, prin HCGMB nr. 211/2005 concesionarea unei a doua parcele de teren în suprafață de 116 mp (situat tot la intersecția str. Luterană cu str. G-ral Berthelot) direct către pârâtă.

Și în executarea acestei a doua hotărâri a Consiliului General, la 08.12.2005, s-a încheiat Contractul de concesiune nr. 1887/18.12.2005 având ca obiect „*terenul situat în București, str. Luterană / str.G-ral Berthelot, în suprafață de 116mp*”.

Recapituland,

luând în considerare toate operațiunile care ar fi intervenit (deocamdata prezumate ca legale)cu privire la terenul în suprafață de 700,96 mp din Str. Luterană nr. 35 colț cu G-ral Berthelot, proprietatea Municipiului: afectarea prin detalii de sistematizare a unei suprafețe de 359,30mp din cei 700,96mp, precum și concesionarea către pârâtă a celor 2 parcele în suprafață de 70 mp, respectiv 116 mp din același teren de 700,96 mp, rezulta ca ar fi trebuit să rămână liberă, în folosință și posesia Municipiului proprietar, o suprafață de 155,66 mp.

Totusi, această suprafață de 155,66 mp deși rezultă din acte, nu se regăsește fizic în folosința Municipiului, fiind ocupată în prezent, fără nici un fel de titlu, de lucrările desfășurate de către MBD pentru ridicarea clădirii Cathedral Plaza.

II.

NEVALABILITATEA AUTORIZAȚIEI (EXPIRATE)

Din 2009 beneficiarul MBD și Constructorul au dispus și efectuat abuziv, lucrări de construcții fără a avea o autorizație de construire valabilă.

La data sesizării Parchetului, făcute de noi, PMB, Autorizația de construire nr. 179/18/B/43074 își pierduse valabilitatea. Pe terenul în cauza s-a trecut la edificarea unei construcții a cărei autorizație de construire și-a pierdut valabilitatea, termenul în care putea fi realizată construcția fiind depășit.

Ca urmare a acestei situatii beneficiarul investitiei si constructorul au fost somati de Primarul Capitalei si de inspectia Primariei sa opreasca lucrarile, dar ignora aceasta somatie.

In aceasta situatie, au fost sesizate organele de urmarire penala, cauza fiind inregistrata sub nr. 89.815/2009 la Directia de Politie a Municipiului Bucuresti – Serviciul de Investigare a Fraudelor iar la Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului 1, are nr.19591/P/2009.

Prin sesizarea principala introductiva, PMB a demonstrat ca MBD si Constructorul angajat faceau la momentul respectiv lucrari de construire fara a avea o autorizatie valabila de construire, intrucat termenul de valabilitate al acesteia a expirat.

Autorizatia a fost emisa in data de 24.02.2006 si avea termen de valabilitate de 12 luni de la data emiterii, potrivit art. 7 alin. 5 din Legea 50/1991 in vigoare la data emiterii autorizatiei iar durata de executie a lucrarilor a fost stabilita la 36 de luni de la data inceperii efective a lucrarilor.

Data inceperii efective a lucrarilor a fost 23 martie 2006, perioada de valabilitate a autorizatiei s-a intins astfel pe o perioada de 36 de luni de la aceasta data, respectiv pana la 23 martie 2009.

La data de 10 iulie 2007 Tribunalul Dolj hotaraste, in dosarul nr. 10747/63/2007, suspendarea autorizatiei de construire si oprirea executarii lucrarilor pana la solutionarea pe fond a cererii privind anularea autorizatiei de construire ce a format obiectul dosarului respectiv, stramutat la Tribunalul Dambovita.

Oprirea lucrarilor de construire a operat pana la data de 25 iunie 2009 cand s-a solutionat recursul impotriva hotararii de anulare a autorizatiei de construire - prin decizia nr. 1025 pronuntata de Curtea de Apel Ploiesti in dosarul de recurs impotriva hotararii Tribunalului Dambovita,

Lucrarile au fost reluate si NU au mai fost oprite pana in noiembrie 2011, nici dupa expirarea termenului de valabilitate e autorizatiei si instiintarea de oprire din partea Primariei si nici dupa admiterea revizuirii la Curtea de Apel Suceava, instanta care, admitand revizuirea, a rejudecat recursurile respingandu-le si a mentint hotararea instantei de fond , Tribunalul Dambovita, de anulare a autorizatiei de construire si dupa ce Procurorul de caz a catadicsit sa dispuna oprirea lucrarilor.

III.

Expirarea perioadei de valabilitate a autorizatiei din 2006.

Potrivit dispozitiilor art. 7 alin. 6 din Legea nr. 50/1991 in forma aflata in vigoare la data emiterii autorizatiei, „**Neinceperea lucrărilor ori nefinalizarea acestora în termenele stabilite conduce la pierderea valabilității autorizației,** fiind necesară emiterea unei noi autorizații de construire. În situația în care caracteristicile nu se schimbă față de autorizația inițială, se va putea emite o nouă autorizație de construire, fără a fi necesar un nou certificat de urbanism”.

In speta, pana la data de 23.03.2009 nu au fost finalizate lucrarile de construire a imobilului Catedral Plaza, acesta fiind executat doar partial, asa cum si parata recunoaste.

In concluzie, intrucat legea nu distinge intre cauzele de oprire a lucrarilor si *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus,* rezulta ca autorizatia de construire nr. 179/18/B/43074 si-a incetat valabilitatea la data de 23.03.2009, cand s-a implinit termenul de 36 luni de executare a lucrarilor, calculat de la momentul la care acestea au inceput.

IV.

MBD nu a cerut prelungirea valabilitatii autorizatiei.

Parata MBD avea posibilitatea de a cere prelungirea valabilitatii autorizatiei cu cel puțin 15 zile înainte expirării acesteia (înainte de data expirării 23.03.2009) **conform art. 7 alin. 7 din Legea 50/1991** „Prin excepție de la prevederile alin. (6), în cazul justificat în care lucrările de construcții nu pot fi începute ori nu pot fi executate integral la termenul stabilit, investitorul poate solicita autorității emitente prelungirea valabilității autorizației cu cel puțin 15 zile înainte expirării acesteia. Prelungirea valabilității autorizației se poate acorda o singură dată și pentru o perioadă nu mai mare de 12 luni”.

Cum parata nu a cerut și nu a obținut o astfel de prelungire, rezulta fără echivoc faptul că autorizația de construire nr. 179/18/B/43074 și-a pierdut valabilitatea la data de 23.03.2009 - concluzie care rezulta indubitabil și din examinarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.51/1991, inclusiv din practica uzantelor în materie.

Normele Metodologice de aplicare a Legii 50/1991, la art. 52 reglementează pierderea valabilității autorizației de construire/desființare astfel:

(1) Autorizația de construire/desființare își pierde valabilitatea prin:

- a) neînceperea lucrărilor în termenul de valabilitate stabilit prin autorizația de construire/desființare ori nefinalizarea acestora conform duratei de execuție stabilite prin autorizație, dacă nu a fost solicitată prelungirea valabilității autorizației;
- b) nefinalizarea lucrărilor în termenul acordat ca prelungire a valabilității autorizației;
- c) modificarea condițiilor, datelor sau conținutului documentației care a stat la baza emiterii autorizației.

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1) este necesară emiterea unei noi autorizații de construire/desființare”. q.e.d.

Intrucât parata nu a cerut prelungirea valabilitatii autorizatiei, afirmatia sa în sensul că „autorizația sa de construire ar fi valabilă până în anul 2011, întrucât termenul de valabilitate a acesteia ar fi fost suspendat, urmând a-și continua cursul după data de 25.06.2009”, nu are nici o susținere legală.

V.

MBD nu a luat măsuri de conservare a imobilului, pe perioada - îndelungată - a opririi lucrărilor. Reclamanta a arătat și faptul că lucrările de construire au fost întrerupte de la data de 10.07.2007 și până la data de 25.06.2009, adică până după momentul la care autorizația și-a pierdut valabilitatea.

În toată această perioadă, de 2 (doi) ani, nu a fost luată nici o măsură de conservare a lucrărilor executate, așa cum însăși parata recunoaște.

La un moment dat parata MBD a încercat să reia lucrările, introducând și o acțiune în justiție, care i-a fost respinsă irevocabil de Judecătoria sectorului 1 și de Tribunalul București (dosarul nr. 15167/299/2007).

Conform art. 52 alin. 5 din aceleși Norme:

(5) În cazul întreruperii execuției lucrărilor pe o perioadă îndelungată (peste limita de valabilitate a autorizației de construire/desființare), fără luarea măsurilor de conservare, potrivit prevederilor legale în vigoare privind calitatea în construcții, continuarea lucrărilor rămase de executat se va putea face numai după emiterea unei noi autorizații de construire/desființare, care va avea la bază o documentație tehnică întocmită în conformitate cu concluziile referatului de expertiză tehnică a lucrărilor executate.

De asemenea, legea nu face nici o distincție cu privire la motivul pentru care au fost întrerupte lucrările, ci numai cu privire la depășirea termenului de valabilitate a autorizației de perioadă de întrerupere a lucrărilor.

Neluarea nici unei măsuri de conservare reprezintă o situație de fapt care conduce la pierderea dreptului de a executa lucrările de construcție în lipsa unei noi autorizații, iar în cazul unei clădiri de asemenea dimensiuni precum Cathedral Plaza, e vorba de un risc major, care nu putea fi asumat fără expertiză și reexaminare din partea autorității în materie, într-o procedură-standard de autorizare.

Este binecunoscută susținerea specialiștilor că modificările tehnice ale construcției în lipsa unor măsuri de conservare reprezintă un impediment la executarea lucrărilor în temeiul autorizației expirate, fiind nevoie de o nouă autorizație de construcție, în al cărei proiect tehnic să fie prevăzute măsurile necesare executării în siguranță a construcției.

Prin urmare, din analiza conținutului alin. 5 al art. 52 din Normele sus-menționate, rezultă că, aflându-ne în situația de: **(i) întrerupere a execuției lucrărilor care a depășit limita autorizației de construcție și (ii) neluare a măsurilor de conservare potrivit normelor/standardelor privind calitatea în construcții,**

Cum executarea lucrărilor efectuate în baza autorizației de construcție nr. 179/18/B/43074/24.02.2006 a fost întreruptă în perioada cuprinsă între data de 10.07.2007, și data de 25.06.2009 depășindu-se termenul limită al autorizației de construcție, și anume data de 23.03.2009, la care s-au împlini cele 36 de luni de la începerea lucrărilor de construcție și la care trebuia finalizat imobilul, **rezultă că este îndeplinită prima condiție prevăzută la art. 52 alin. 5;**

Cum pe toată durata opririi lucrărilor nu a fost executată nici o lucrare de conservare cu privire la acest imobil, aceasta nefiind permisă nici de către instanțele de judecată nici de către emitentul autorizației de construcție – Primarul Sectorului 1 București - **rezultă că și a doua condiție prevăzută la art. 52 alin. 5, este îndeplinită !**

Singura concluzie logică și legală care se putea trage, era aceea că, pentru a putea continua, în mod legal, lucrările rămase de executat, firma MBD trebuia să obțină o (alta) autorizație de construcție, neputând face uz de o autorizație a cărei valabilitate a expirat.

VI.

Primarul General a dispus oprirea lucrărilor. MBD nu a respectat dispoziția.

În temeiul prerogativei ce-i revine în prezent Primarului General al Municipiului București, potrivit legii speciale, nr.50/1991, în forma recent modificată prin Legea nr.261/2009 (care a intrat în vigoare în luna septembrie 2009) și care a transferat Primarului General și CGMB o serie de prerogative noi, între care și acestea privind autorizarea lucrărilor de construcție care interesează/afectează monumentele istorice sau zona de protecție a acestora, cât și privind controlul și disciplina în construcții, inspectorii Primăriei au efectuat controlul la fața locului și au constatat executarea de lucrări fără o autorizație de construcție valabilă, sesizând în acest sens și organele de cercetare penală, pentru a lua măsurile care sunt de resortul acestora.

Totodată, s-a dispus sistarea lucrărilor la Cathedral Plaza - și s-a cerut constructorului și dezvoltatorului să se conformeze prevederilor legale - dar, până în prezent, aceste dispoziții au fost ignorate. **Această situație îndreptățește și chiar obligă procurorul să ia măsura suspendării/opririi lucrărilor, la cererea oricărei persoane interesate, fapt care nu s-a petrecut până în noiembrie 2010 - dosarul rămânând în stare de nelucrare !**

VII. Autorizatia de construire a fost anulata in Justitie - hotararea fiind irevocabila, dar decizia judecatoreasca nu este executata!

Dupa cum va este cunoscut s-a hotarat irevocabil ca a fost ilegal emisa autorizata de construire pentru cladirea cunoscuta sub denumirea Cathedral Piazza, ridicata pe imobilul-teren care figureaza in CFI 16443, avand nr. cad.5741 cu adresa in str. General Berthelot nr.11-15 (cunoscuta si ca "str. Str. Luterana nr. 35 colț cu Str. G-ral Berthelot"), potrivit Deciziei nr.1989 din 03.11.2010 a Curtii de Apel Suceava - Sectia Contencios Administrativ - pronuntata in dosarul nr.562/39/2010, prin care a fost admisa cererea de revizuire formulata de Arhiepiscopia Romano-Catolica Bucuresti si a fost schimbata in totalitate decizia nr.1025/25 iunie 2009 pronuntata de Curtea de APel Ploiesti - Sectia Contencios Administrativ iar, rejudecandu-se cauza, au fost respinse ca nefondate recursurile formulate de Primarul Sectorului 1 Bucuresti si SC MILLENNIUM BUILDING DEVELOPMENT SRL Bucuresti, impotriva sentintei nr.122/27.02.2009 a Tribunalului Dambovita, fiind mentinuta aceasta din urma sentinta,

Era de notorietate ca prin Sentinta nr.122/27 februarie 2009 a Tribunalului Dambovita a fost anulata autorizatia de construire nr.179/18/B/43074/24.02.2006 emisa de Primarul Sectorului 1 pentru SC MILLENNIUM BUILDING DEVELOPMENT SRL Bucuresti.

Autorizatia fiind anulata din motive de nelegalitate de instanta de contencios administrativ, suntem exact in situatia in care ea nici nu ar fi fost emisa!

Avand in vedere considerentele expuse, va solicitam si pe aceasta cale ca, in urma admiterii prezentei plangeri sa dispuneti preluarea cazului de catre un grup de procurori specializati in aceste chestiuni, care emita o *ordonanta a procurorului* prin care sa dispuna oprirea oricaror lucrari de construire a imobilului situat in Bucuresti, str. General H.M. Berthelot nr. 11-15, sector 1, pana la solutionarea plangerii penale formulate, precum si evacuarea lucratorilor ca nejustificand o prezenta legala intr-un santier in care sunt interzise lucrari, inclusiv prin dispozitia Primarului General.

De asemenea, asa cum am mai aratat, in baza actelor de proprietatea aflate la dosaru, solicitam organului de cercetare penala sa instituie o masura asiguratorie de indisponibilizare a bunului (teren de 155mp, domeniu public al Municipiului), pentru a evita instrainarea lui in intregime sau pe cote parti, catre dobanditorii dreptului de proprietate asupra unor parti ale imobilului construit.

Va solicitam sa admiteti plangerea, sa infirmati rezolutia NUP atacata, dispunand reluarea cercetarilor cu administrarea tuturor probelor concludente si reanalizarea si valorificarea celor existente, determinand si oprirea oricaror lucrari in santier, avand in vedere anularea irevocabila a autorizatiei de construire.

Pentru
Municipiul Bucuresti
Primar General
Prof. Dr. Sorin Mircea OPRESCU