

Revista presei 26-28 martie 2011

Cuprins

Juridice.ro

Standarde privind numirea si promovarea magistratilor

Perchezitia, retinerea si arestarea magistratilor. Proiect de modificare a Regulamentului CSM

CSM despre activitatea procurorului Catalin Purcarin

Precizari CSM ref. evolutia profesionala a procurorului Eugen Iacobescu

CSM apara reputatia profesionala si imaginea publica a procurorului Teodora Molnar

Interpretarea si aplicarea dreptului Uniunii Europene de catre instantele din Romania – Bucuresti, 23 martie 2011. UPDATE: Cum a fost

Raportul de activitate al INM pentru perioada 2005-2009

Justitia intre uz si abuz de drept

Avocatii vor putea accesa ECRIS de la birou si de acasa

Marius Iacob despre Elodia Ghinescu

Citynews.ro

Judecatoarea Garbovan candideaza din nou la CSM

Cronicaromana.ro

- Predoiu se da interesat de rezolvarea scandalului dintre CSM si ICCJ

Mediafax.ro

- Hotnews: Nastasiu a afirmat că Patriciu și Hayssam sunt suspectați de implicare în trafic de arme
- Hotnews: Discuție tensionată Geoană-Băsescu pe tema dosarelor lui Năstase și eventuala lor publicare

Hotnews.ro

WIKILEAKS "O furtuna perfecta: coruptia, statul de drept si reforma justitiei se afla in prim-plan in Romania"

Jurnalulnational.ro

- Trimiterea lui Năstase în judecată s-a hotărât la Cotroceni

Gandul.ro

Mediafax.ro

- Hotnews: Telegramă WikiLeaks - Lăzăroiu a apărut tacticile președintelui împotriva Noricăi Nicolai

Puterea.ro

Gandul.ro

EVZ.ro

Ziudeconstanta.ro

- Judecătorii constănteni și justiția strâmbă
- Scandalul „robe contra uniforme”, la Curtea Supremă
- La un pas de excludere din magistratură

Mediafax.ro

- Curtea de Apel decide că hotărârea de reducere a salariilor unor funcționari din Vâlcea este legală

Curierul Național

Alina Gorghiu: Viitorul unei justiții sănătoase și eficiente se poate baza pe mediere

Medierea, soluția alternativă modernă la justiția clasică

EVZ.ro

- CAZUL "MARIUS PETCU": Alice în țara minunilor justiției

RADOR

RRA: Alexandru Cumpănașu și Laura Ștefan, despre fenomenul corupției în România

RFI: Interviu cu eurodeputatul PD-L Monica Macovei

RRA: Promovarea procesului de mediere întâmpină greutăți în România

ANT 3: Eliberarea lui Marius Petcu ridică semne de întrebare în jurul personajelor care au participat activ la acest proces

LUJU.RO
WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO
LUJU.RO

MEMENTO 28.03.2011

Viața politică internă

- [PDL a propus vot prin corespondență](#)
 - [Kelemen Hunor: UDMR nu susține reducerea TVA-ului la alimente](#)
- Franks: Săptămâna viitoare vom ieși din recesiune
- [Norica Nicolai: Scandalul Severin e comandat. Și alți eurodeputați vor fi acuzați de luare de mită](#)
 - [PNL cere control al Curtii de Conturi la CNAS](#)
 - [Marko Bela se va ocupa de incluziunea romilor](#)
 - Boc, luat la rost de un clujean: Să candideze la șefia Căminului Cultural din Răchițele
 - Funeriu: Universitățile care nu fac față competiției se vor comasa sau vor dispărea
 - Cezar Preda: Reducerea TVA la alimente va duce la căderea Guvernului
 - [Viitorul României: o țară fără medici](#)

Viața internațională

- [Scandalul eurospăgii continuă. Un europarlamentar spaniol a fost filmat când accepta mită](#)
- [Clinton exclude o intervenție americană în Siria](#)
- [Orientul Mijlociu poate exploda în Siria](#)
- [Oficial: NATO a preluat comanda completă a operațiunii lor din Libia](#)
- NATO anunță că a ucis din greșală mai mulți civili în Afganistan
- Sute de mii de oameni protestează, la Londra, față de măsurile de austeritate impuse de guvern

Viața economică

- [Produsele de brutărie din supermarketuri, vândute ca proaspete, dar vechi de mai bine de un an](#)
- [Aproape 10.000 de locuri de muncă disponibile în România](#)
- [FMI a deblocat ultima tranșă de un miliard de euro din împrumutul pentru România](#)
- CFR ar putea închiide 1500 km de cale ferată
- Producția de ciment a scăzut cu 11%

Standarde privind numirea si promovarea magistratilor

28 March 2011 - **Cristi DANILET**

250 citiri

Legat de discutiile privind promovarea la ICCJ, care trebuie sa aiba loc potrivit *criteriilor* din art. 52 din Legea nr. 303/2004, dupa *procedura* din art. 40 si 35 din Legea nr. 317/2004 si aplicand *pasii* descrisi in recentul [Ghid](#) adoptat de CSM, prezint mai jos standardele internationale in materie de criterii care trebuie sa guverneze cariera judecatorilor (pentru a vedea cum nu s-au implementat aceste cerinte in Romania, desi era obligatoriu, a se vedea [analiza](#) de acum un an despre cum s-a ajuns judecator suprem la noi in perioada 2005-2010).

[Principiile de bază ale Independenței Puterii Judecătorești](#) (ONU, 1985),
pct.13: Promovarea judecătorilor, ori de câte ori un astfel de sistem există, trebuie să se bazeze pe **factori obiectivi**, în special pe **aptitudini, integritate și experiență**.

[Carta Europeană privind Statutul Judecătorilor](#) (CoE, 1998), pct. 4.1: În măsura în care nu se bazează pe vechime, sistemul de promovare a judecătorilor se întemeiază **exclusiv pe calitățile și meritele** constatate în exercitarea funcției încredințate judecătorului, prin **evaluări obiective** realizate de unul sau mai mulți judecători și discutate cu judecătorul în cauză.

[Opinia nr.1/2001 a CCJE](#) (CoE, 2001), pct. 25: Orice “criterii obiective”, care caută să garanteze că selectarea și cariera judecătorilor se “bazează pe merite, ținând cont de pregătirea profesională, integritate, capacitate și eficiență” sunt menite să fie definite în termeni generali. CCJE recomandă ca autoritățile din statele membre responsabile de numire și promovare **să introducă, să publice și să aplice criterii obiective**, în scopul garantării că selectarea și cariera judecătorilor se bazează **pe merit, ținând cont de pregătirea profesională, integritate, competență și eficiența lor**”.

[Opinia nr.10/2007 a CCJE](#) (CoE, 2007), pct. 50. Trebuie să se asigure de asemenea o transparență totală în privința condițiilor de selecție a candidaților în vederea numirii și promovării, pentru ca înșiși judecătorii dar și societatea să poată constata că selecția se face în exclusivitate după **meritul candidatului și se bazează pe pregătirea sa, competența, integritatea, spiritul de independență, imparțialitate și eficiență**. În acest scop, este indispensabil ca, în conformitate cu practica din unele state, *criteriile de numire și de selectare să fie difuzate publicului* de fiecare Consiliu Judiciar. De asemenea, Consiliul Judiciar trebuie să permită, în îndeplinirea rolului său legat de gestionarea instanțelor și de pregătirea profesională, ca procedurile de numire și de promovare bazate pe merit să fie deschise unui grup de candidați cât se poate de divers și reprezentativ pentru societate. Iar pct. 51 prevede: În plus, pentru posturile cele mai

importante, îndeosebi cele de conducători de instanțe, Consiliul Judiciar trebuie să difuzeze în mod oficial *profilurile generale* conținând caracteristicile postului în cauză și *calitățile așteptate de la candidați, pentru a permite o alegere transparentă și responsabilă*, care va fi efectuată de autoritatea de numire. Această alegere trebuie să fie bazată în exclusivitate mai degrabă *pe meritul candidatului* decât pe rațiuni subiective, cum ar fi interesele amicale, politice, asociative sau de sindicat.

[Raportul Comisiei de la Veneția cu privire la independența sistemului judiciar, partea I: independența judecătorilor](#) (martie 2010), pct. 27: Principiul cum că toate deciziile referitoare la numirea și cariera profesională a judecătorilor trebuie să se bazeze pe *merit*, cu aplicarea unor *criterii obiective în temeiul legii*, nu poate fi pus în discuție. Pct 24 precizează că: Meritul nu se referă doar la *cunoștințele juridice, competențele analitice sau excelența intelectuală*. Ar trebui, de asemenea, să țină cont și de *personalitatea, modul de a raționa, accesibilitate, abilități de comunicare, eficiența în elaborarea hotărârilor judecătorești etc.* Iar pct. 32 spune: Pentru a garanta independența puterii judecătorești este necesar ca *un consiliu judiciar independent să aibă un rol determinant în luarea deciziilor privind numirea și cariera judecătorilor*.

[Magna Carta a Judecătorilor](#) (noiembrie 2010), pct. 5: Deciziile cu privire la selectarea, numirea și cariera judecătorilor să fie bazate pe *criterii obiective* și să fie luate de un organism împuternicit să garanteze independența.

[Recomandarea nr. 12/2010](#) (noiembrie 2010), pct. 28: Consiliile judiciare trebuie să demonstreze *cel mai înalt grad de transparență față de judecători și societate, prin dezvoltarea unor proceduri prestabilite și prin decizii motivate*. Pct. 44: Deciziile privind selecția și cariera judecătorilor trebuie să se întemeieze pe *criterii obiective prestabilite de lege sau de către autoritățile competente*. Astfel de decizii trebuie să se bazeze pe *merit*, având în vedere calificările, abilitățile și capacitatea necesară pentru a judeca prin aplicarea legii în același timp cu respectarea demnității umane.

Judecător [Cristi DANILET](#)
Membru CSM

Perchezitia, retinerea si arestarea magistratilor. Proiect de modificare a Regulamentului CSM

28 March 2011 - Juridice.ro

88 citiri

Consiliul Superior al Magistraturii a dat publicitatii vineri, 25 martie 2011, [proiectul de Hotarare](#) privind procedura incuviintarii perchezitiei, retinerii sau arestarii magistratilor

CSM despre activitatea procurorului Catalin Purcarin

28 March 2011 - Juridice.ro

86 citiri

Sectia pentru procurori a CSM si-a insusit in sedinta din 24 martie 2011 Nota Inspectiei Judiciare de pe langa Plenul Consiliului Superior al Magistraturii privind aspectele semnalate de catre Iulia Nueleanu, redactor sef al ziarului „Curentul”, intr-un memoriu

inaintat CSM, la data de 2 februarie 2011, referitor la activitatea procurorului Catalin Purcarin, din cadrul DIICOT – Structura Centrala, in mod special, implicarea acestuia in solutionarea dosarului nr. 34/D/P/2005, potrivit unui [comunicat](#) al CSM.

Verificarile dispuse si efectuate de catre Serviciul de inspectie judiciara pentru procurori din cadrul Inspectiei Judiciare au relevat faptul ca, in ceea ce priveste emiterea rechizitoriului in dosarul nr. 34/D/P/2005 de catre procurorul Catalin Purcarin, respectiv celelalte dispozitii ale solutiei, acestea au fost verificate sub aspectul legalitatii, in conformitate cu prevederile art. 264 alin. 4 Cod procedura penala.

“Din verificarile administrative, Sectia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a retinut ca **nu se poate analiza legalitatea sau temeinicia unei solutii adoptate de procuror ori a masurilor dispuse de acesta sau din dispozitia sa, intrucat s-ar incalca principiul independentei procurorului**, in scris in dispozitiile art. 64 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciara, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, **principiu care stabileste limitele in care aceste verificari pot fi efectuate.**

Sectia pentru procurori a Consiliului a mai retinut ca Inspectia Judiciara **nu poate face aprecieri** asupra solicitarii reprezentantului mass-media de a se pronunta asupra oportunitatii inceperii urmaririi penale fata de S. O. V., pentru savarsirea infractiunilor de spalare de bani si de constituire a unui grup infractional organizat, **intrucat competenta apartine organelor de urmarire penala.**

Numirea (ca urmare a cererii formulate de revenire in cadrul Ministerului Public) domnului procuror Catalin Purcarin la Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism – Structura Centrala, unde isi desfasoara si in prezent activitatea, acest aspect s-a dispus in conformitate cu art. 75 alin. 1 – 11 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciara, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.”, se precizeaza in comunicat.

Precizari CSM ref. evolutia profesionala a procurorului Eugen Iacobescu

28 March 2011 - Juridice.ro

68 citiri

Consiliul Superior al Magistraturii a dat publicitatii vineri, 25 martie 2011, informatii cu privire la evolutia profesionala a procurorului Eugen Iacobescu, de la Parchetul de pe langa Tribunalul Olt, potrivit unui [comunicat](#) al CSM.

Astfel, “domnul procuror Eugen Iacobescu de la Parchetul de pe langa Tribunalul Olt are o vechime in magistratura de 35 de ani si 5 luni. A intrat in magistratura, ca procuror la Procuratura Locala Slatina in data de 1 noiembrie 1975. Incepand din data de 1 septembrie 1994 pana in prezent, activeaza ca procuror la Parchetul de pe langa Tribunalul Olt.

Prin Ordonanta din 18.11.2002, pronuntata in dosarul nr. 270/P/2001 a Sectiei de Urmarire Penala si Criminalistica din cadrul Parchetului de pe langa Curtea Suprema de Justitie, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a domnului procuror Iacobescu Eugen sub aspectul savarsirii infractiunii prevazute de art. 25 raportat la art. 289 cp si aplicarea unei sanctiuni administrative de 1.000.000 ROL.

Prin hotararea nr. 126/25.08.2004, Consiliul Superior al Magistraturii a admis sesizarea Ministerului Justitiei si a dispus eliberarea din functia de magistrat a domnului Iacobescu Eugen, procuror la Parchetul de pe langa Tribunalul Olt pentru neindeplinirea conditiei prevazute de art. 46 lit. c teza II din Legea nr. 92/1992 pentru organizare judecatoreasca.

Prin sentinta nr. 112/30.03. 2006 a Curtii de Apel Craiova – Sectia Contencios Administrativ si Fiscal, s-a admis exceptia de prescriptie a aplicarii sanctiunii, formulata de reclamantul Iacobescu Eugen si **s-a dispus anularea hotararii nr. 126/25.08. 2004 a Consiliului Superior al Magistraturii.**

Pentru anul 2004 si pentru perioada 2005 – 2007, domnul Iacobescu Eugen, procuror la Parchetul de pe langa Tribunalul Olt, a fost apreciat cu calificativul „**Foarte bine.**”, se arata in comunicatul semnat de vicepresedintele CSM, procuror George Balan.

CSM apara reputatia profesionala si imaginea publica a procurorului Teodora Molnar

28 March 2011 - Juridice.ro

56 citiri

Sectia pentru procurori a CSM si-a insusit in sedinta din 24 martie 2011 Nota Inspectiei Judiciare de pe langa Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, care s-a sesizat din oficiu privind aspectele semnalate in ziarul local „Gazeta de Cluj” din data de 28 octombrie 2010, care a publicat articolul „[Teodora Molnar. pe esafodul justitiei](#)”.

<http://www.juridice.ro/140345/csm-apara-reputatia-profesionala-si-imaginea-publica-a-procurorului-teodora-molnar.html>

Interpretarea si aplicarea dreptului Uniunii Europene de catre instantele din Romania – Bucuresti, 23 martie 2011.

UPDATE: Cum a fost

28 March 2011 - Juridice.ro

832 citiri

Centrul de Studii de Drept European (CSDE) al Institutului de Cercetari Juridice din cadrul Academiei Romane si Asociatia Forumul Judecatorilor din Romania organizeaza la data de **23 martie 2011, ora 14.00**, la sediul Academiei Romane din Calea Victoriei nr. 125, Sala de Consiliu

Dezbaterea din seria IADUER –

„Interpretarea si aplicarea dreptului Uniunii Europene de catre instantele din Romania”

In luna decembrie Curtea de Justitie a Uniunii Europene a pronuntat primele ordonante (motivate) prin care au respins intrebari preliminare trimise de catre instante din Romania. Aceasta situatie este corelata cu o crestere statistica a numarului de intrebari preliminare ale instantelor din Romania.

Redactarea intrebarilor preliminare constituie prima etapa esentiala (urmata de raspunsul Curtii de Justitie si de aplicarea solutiei de principiu la speta) a cooperarii dintre instantele nationale si Curtea Europeana de Justitie. Formularea intrebarilor este precedata de informatii esentiale pentru ca instanta europeana sa fie in cunostinta de cauza cu privire atat la aspectele de fapt, cat la dreptul national aplicabil in cauza (in special informatii referitoare la dreptul national pertinent).

Departa a constitui o exceptie in practica, mai veche sau mai noua, a Curtii Europene de Justitie, consideram ca o dezbateri cu privire la acest subiect este utila atat practicienilor – avocati judecatori – dar constituie si o continuare a cercetarii, declansate in anul 2010, cu privire la interpretarea si aplicarea dreptului U.E. de catre instantele din Romania.

Inscrierile se fac prin trimiterea unui e-mail la adresa mihai.sandru@csde.ro pana la data de 21.03.2011. CSDE va multumeste pentru retransmiterea acestei invitatii catre toate persoanele interesate. Nu se percepe taxa de participare. Locurile sunt limitate, inscrierea participantilor realizandu-se in ordinea cronologica a confirmarilor.

Agenda provizorie:

Dragos Calin, *Nota de informare a CJUE – caracter juridic; prezentare generala*

Mihai Banu, *Ordonanta motivata in cauza Bejan*

Mihai Sandru, *Respingerea pentru absenta explicarii cadrului factual al actiunii interne*

Partener: [Societatea de Stiinte Juridice](#)

Partener media: [Juridice.ro](#)

* * *

UPDATE. Cum a fost

In luna decembrie Curtea de Justitie a Uniunii Europene a pronuntat primele ordonante (motivate) prin care au respins intrebari preliminare trimise de catre instante din Romania. Aceasta situatie este corelata cu o crestere statistica a numarului de intrebari preliminare ale instantelor din Romania. Redactarea intrebarilor preliminare constituie prima etapa esentiala (urmata de raspunsul Curtii de Justitie și de aplicarea solutiei de

principiu la speta) a cooperarii dintre instantele nationale si Curtea Europeana de Justitie. Formularea intrebarilor este precedata de informatii esentiale pentru ca instanta europeana sa fie in cunostinta de cauza cu privire atat la aspectele de fapt, cat la dreptul national aplicabil in cauza (in special informatii referitoare la dreptul national pertinent).

Conferinta a debutat cu interventia domnului **Mihai Sandru** care a multumit celor prezenti si a prezentat o scurta istorie a evolutiei intrebarilor preliminare in Romania, precizand faptul ca din 2010 “s-a dat liber” la astfel de proceduri. De asemenea a evidenciat faptul ca trebuie sa avem grija cum procedam pentru a ne apara propriile interese in instanta.

Domnul **Dragos Calin** a precizat ca majoritatea intrebarilor preliminare care se trimit de catre Romania sunt referitoare la probleme ce implica autoturisme – referitoare la taxa de poluare, prima inmatriculare etc.

Nota de informare a CJUE a fost publicata in 2005, revizuita in 2008 si apoi in 2009 si cuprinde detalii referitoare la modalitatea in care pot fi adresate intrebarile preliminare Curtii de Justitie a Uniunii Europene, momentul in care poate fi adresata o intrebare preliminara – spre sfarsitul procedurii.

Domnul judecator **Dragos Calin** a subliniat faptul ca, desi nu exista un ghid orientativ pentru aceste acte de procedura, forma de trimitere a intrebarilor preliminare trebuie sa fie una simpla, clara, precisa, sa cuprinda elementele esentiale si sa contina cel mult 10 pagini. Mai departe au fost prezentate cateva exemple de intrebari care nu respecta procedura ceruta, apoi d-nul **Mihai Sandru** a completat cu trei intrebari respinse pentru nerespectarea cadrului factual - [C 439/10](#), [C 440/10](#), [C 441/10](#).

In ultima parte a conferintei a fost prezentata, de catre domnul **Mihai Banu**, [Cauza Bejan](#).

Pentru Juridice.ro, Alexandra POPESCU

Raportul de activitate al INM pentru perioada 2005-2009

28 March 2011 - Juridice.ro

46 citiri

Institutul National al Magistraturii a dat publicitatii [Raportul de activitate](#) pentru perioada 2005-2009.

Justitia intre uz si abuz de drept

25 March 2011 - Loreley MIREA

740 citiri

In fine, am inteles! E inevitabil! Macar odata in viata fiecare magistrat se confrunta cu o plangere penala pentru abuz in serviciu, o plangere la CSM, un memoriu adresat presedintelui statului in care se releva comportamentul inadecvat al acestuia sau un articol de presa in care se analizeaza pe larg o hotarare inca nemotivata.

Desigur dreptul de petitionare e important iar cainele de paza al democratiei, presa libera trebuie sa fie vigilenta si sa informeze, fiind permise chiar exagerarile. De asemenea actele de coruptie din sistem trebuie eradicate si sanctionate dur, fara mila.

Cu toate acestea ce se intampla atunci cand in loc de a informa presa dezinformeaza? Fie voit, fie din necunostinta de cauza, reda o poveste a unui nemulțumit, fara a face o minima verificare a circumstantelor cauzei, fara a verifica sentinta si dosarul cauzei, la care poate avea acces, in baza legii, tocmai pentru a asigura o informare corecta si impartiala.

De fapt nici partea si cu atat mai putin judecatorul care nu are dreptul de a comenta cauzele in curs, si de a-si explica solutiile, nu-i vor oferi adevarul. Oarecum jurnalistul profesionist este asemenea unui judecator, doar ca el pune in balanta hotararea judecatorului si spusele partii care se prezinta la ziar, precum si actele de la dosar. Asa si judecatorul cantareste probele dosarului si afirmatiile probate pentru a da o solutie. Desigur judecatorul este cel care decide insa in aflarea adevarului in cauza cel putin aceeasi raspundere, daca nu uneori mai mare, o au partile si avocatii acestora care au obligatia de a dovedi sustinerile lor, pentru ca orice adevar ce nu e dovedit temeinic si fara urma de tagada, ramane o vorba ce nu poate sta la baza unei hotarari judecatoresti. Exista adevaruri pe care le stie tot satul, nu si judecatorul, caruia nu i le-a dezvaluit nici un martor.

Un jurnalist care scrie un articol de presa doar pe baza unei povesti a unei parti ce a pierdut un proces, fara o ancheta jurnalistica efectiva, fara o baza factuala verificata din cel puțin doua surse credibile, este ca un judecator care a citit cererea de chemare in judecata si fara proces, fara probe, fara a intreba macar cealalta parte, a scris pe ea admite cererea, pentru ca povestea omului pare credibila.

Toti purtam responsabilitatea deciziilor noastre, judecatorii pentru fiecare hotarare pronuntata care trebuie data cu maxim profesionalism si buna credinta si fara a pierde acea sete de a afla adevarul si de a ramane impartiali, indiferent cate incercari de impresionare a instantei s-ar face.

Arta ofera un spatiu in care omul se lasa impresionat, teatrul, muzica, filmul, pictura, poezia, ele sunt cele care ne ating sufletul si ne impresioneaza, iar cel care ne-a atins coarda sensibila se poate declara talentat si plin de har, artist de succes.

Oarecum sala de judecata seamana cu o scena pe care avocatii au rolul principal, acela de a "impresiona" instanta, de a o convinge de adevarul partii pe care o reprezinta. Cu toate ca un bun avocat e harazit obligatoriu cu un talent histrionic devenind un bun actor, un bun judecator nu isi poate permite luxul de a se lasa impresionat pana la lacrimi ca un spectator furat de peisaj. Un bun judecator trebuie sa ramana mereu vigilent si obiectiv, obligatoriu impartial, sa verifice cu mare atentie fiecare afirmatie a partilor raportat la probele de la dosar, sa-si cantareasca fiecare vorba sau gest, un fel de Toma necredinciosul care trebuie sa pipaie fiecare rana. Mai mult uneori chiar litera legii

contravine cu spiritul ei sau partea care isi sustine infocata dreptatea nu o poate dovedi si atunci solutia legala se da cu inima indoita.

Fiecare sentinta e o sabie ce taie, pentru unii inseamna pierdere si tristete pentru altii castig si bucurie iar justitia umana intemeiata pe legile create de oameni, de parlamentari, legi pe care judecatorii au obligatia de a le pune in aplicare, e foarte departe de justitia divina, care are o cu totul alta esenta si semnificatie, unde cel care pierde castiga si cel care intoarce si celalalt obraz e cel bun... In instanta povestile de viata triste devin uneori si mai triste atunci cand omul din propria sa neglijenta a semnat acte pe care nu le-a citit sau nu are nici o dovada a prejudiciului pe care il reclama. Acesta devine un mare "nedreptatit" si pierzator insa culpa pentru propria neglijenta sau nestiinta e greu de recunoscut.

Toti, indiferent de profesia pe care o exercitam, purtam raspunderea faptelor noastre, in fata propriei constiinte, in primul rand, de care nimeni nu poate fugi dar si in fata autoritatilor care au tot dreptul sa ne ancheteze atunci cand comitem infractiuni sau sa ne sanctioneze atunci cand comitem abateri disciplinare.

Dar unde e limita intre uz si abuz de drept? Unde se termina exercitarea cu buna credinta si in spiritul dreptatii a unor drepturi si unde incepe abuzul si petitionarea cu rea credinta sau din grava neglijenta si mai ales cine raspunde pentru aceste sicane atat de gratuite uneori?

Se vorbeste mult de coruptie in sistem. Dar a avut vreodata cineva curiozitatea sa verifice cate plangeri si sesizari formulate impotriva unor magistrati au fost calificate absolute neintemeiate? A avut cineva curiozitatea sa verifice daca magistratul a intrepris vreo forma de aparare impotriva acestor manifestari abuzive? A incercat el sa-si apere demnitatea si adevarul? Sau a decis ca e mai intelept sa ramana discret, sa nu intre in cursa intinsa, sa taca intelept, sa lase de la el, gandind ca va trece mai repede scandalul ce s-a creat in jurul sau, daca nu riposteaza?

Si totusi cu sau fara reactie toate aceste manifestari directe impotriva magistratilor, si doar cele fara nici un fundament, fac mult rau, nu doar lui ci si prestigiului justitiei si e un rau gratuit care costa statul bani si risipa de energie umana. In final nimeni nu castiga toata lumea pierde timp, sanatate si liniste sufleteasca...

Profesionistii barei care nemultumiti de solutiile instantei apeleaza la presa pentru a mediatiza propria lor versiune, catalogand fara regrete si fara a gandi profund, anumite solutii drept ilegale si injuste, trebuie sa isi asume greutatea vorbelor lor. Se vor intoarce in aceleasi sali de judecata, la aceeasi judecatori ale caror hotarari le-au ponegrit, mai mult vor critica in fata unor judecatori hotararile irevocabile ale altor colegi, stiind ca autoritatea de lucru judecat e o prezumptie irefragabila ce nu poate fi rasturnata cu nici un fel de mijloc de proba.

Ce vor castiga acesti distinsi colegi? Vor mai lansa o lovitura de imagine, vor slabi autoritatea si imaginea justitiei fara a intelege ca ei insisi au atata nevoie de recunoasterea

acesteia, ca profesia lor valoreaza ceva doar daca justitia e respectata si credibila. Cum sa pledezi in fata unei instante cand nu mai crezi in autoritatea ei? Cum sa te ia lumea in serior cand tu insuti subminezi cu vorbe edificiul la baza caruia ti-ai asezat roba? Cum sa creada justitiabilul ca nedreptatea pretinsa se poate repara doar intr-o cale de atac atunci cand primul drum al avocatului duce la ziar, pentru a exercita o presiune mediatica asupra instantelor de control, iar daca subiectul e bun, cu conotatii dramatice exista toate premisele unei "reusite". Dar ce fel de reusita? Si cu ce mijloace?

Apreciez mult avocatii inteligenti, luptatori si plini de idei, care se dueleaza in argumente si sondeaza tot probatoriul, invocand argumente juridice convingatoare, uneori surprinzatoare. Ridic palaria in fata celor care ma pot convinge de adevarul ascuns in amanunte adesea greu de dovedit, care isi pun sufletul si priceperea in castigarea unui proces, care lupta la bara cu mijloacele pe care legea le ofera, care merg mai departe cu capul sus cand pierd, care pot recunoaste o eroare proprie, care sunt sinceri si in critica instantei dar si cu privire la sansele reale ale clientilor, care sunt profesionisti, fermi si de buna credinta.

Oamenii implicati in proces sunt prea absorbiti de propriul adevar subiect pentru a mai crede altceva. Discutiile la rece ii revolta pentru ca nu le inteleg si nici nu vor sa vada lucrurile altfel si aici e raspunderea avocailor pentru a-i ajuta sa vada limpede. Se pierd multi bani si timp in procese in care oamenii s-ar putea intelege si cand judecatorul propune partilor in sala sa realizeze o tranzactie sau o mediere o face tocmai pentru ca vede, ca ar fi mult mai bine daca acestia s-ar intelege inteligent si in avantajul lor.

Exista si in justitie, la fel ca in alte profesii erori judiciare, rea credinta si chiar coruptie. Ele trebuie cercetate, dovedite si sanctionate aspru. Exista insa si multa munca, sacrificiu, daruire puse in slujba adevarului cu naturale si fermitate si ele nu trebuiesc rasplatite cu sicane de tot felul. Simplul fapt ca un asemenea gest nu e sanctionat nu indreptateste pe nimeni sa arunce cu noroi numai pentru ca oricum nu pateste nimic pentru ca adversarul nu-si permite luptele corp la corp in namol.

E mult mai intelept sa dam o sansa justitiei sa ne convinga ca femeia cu ochii legati cu haina zdrentuita cu balanta inclinata si sabia ruginita mai are resurse sa faca dreptate decat sa ne predam haosului si anarhiei.

Inaltele principii morale nu mai sunt la moda azi si totusi in adancul fiecarui om a sclipit macar odata in viata un erou, un om drept si bun si care asemenea lui Socrate a simtit imboldul de a se supune legilor cetatii, chiar daca ele i-au adus moarte, pentru ca altfel, daca le-ar fi negat si ponegriat, ar fi calcat in picioare tot crezul sau de o viata.

[Loreley MIREA](#)

judecator

 **Avocatii vor putea accesa ECRIS de la birou si de acasa**

28 March 2011 - Juridice.ro

667 citiri

Uniunea Nationala a Barourilor din Romania a dat publicitatii vineri, 25 martie 2011, adresa semnata de secretarul de stat Gabriel Tanasescu din Ministerul Justitiei adresata presedintelui UNBR, av. dr. Gheorghe Florea privind accesul avocatilor la aplicatia ECRIS:

“MINISTERUL JUSTITIEI

Nr. 1/28218/IT/24.03.2011

Domnului avocat Gheorghe Florea

Presedinte

Uniunea Nationala a Barourilor din Romania

Referitor: accesul avocatilor la aplicatia ECRIS

Stimate domnule presedinte,

Urmare a discutiilor dintre reprezentantii Ministerului Justitiei si cei ai Uniunii Nationale a Barourilor din Romania privind accesul avocatilor la aplicatia ECRIS in vederea studierii dosarelor de acasa sau de la sediul profesional, va aducem la cunostinta faptul ca, in acest scop, Ministerul Justitiei a elaborat un proiect privind dezvoltarea site-urilor pentru efectuarea actelor de procedura in forma electronica, in materie civila si comerciala, sau, dupa caz, in alte materii.

Dezvoltarea acestui proiect presupune:

- dezvoltarea site-urilor lor pentru fiecare materie ce va face obiect al proiectului, securizarea acestora, interconectarea cu aplicatia ECRIS instante, pentru implementarea procedurii electronice in vederea efectuarii actelor de procedura, atat cat este posibil, in forma electronica;
- accesul la bazele de date corespunzatoare, preluate automat din sistemul ECRIS, pe baza de semnatura electronica si/sau utilizand user si parola creat automat de sistemul ce se dezvolta;
- modificarea si completarea normelor in materia semnaturii electronice, dupa caz, cu reglementarea acestora pentru sistemul judiciar prin Ordin al Ministrului justitiei;
- posibilitatea de depunere de documente in forma electronica, scanate sau in alte formate, care sa fie transmise automat la dosarul aflat pe rolul instantei competente in functie de numarul unic al dosarului si stadiul procesual, cu dezvoltarea corelativa de interfete specifice;

- comunicarea actelor de procedura si hotarari lor judecatoresti in forma electronica, securizata;
- implementarea de formulare standard pentru preluarea datelor relevante, introducerea acestora conform normelor de utilizare de justitiabilii inregistrati si validati de sistem, transferul datelor in sistemul ECRIS urmand o procedura de validare, predefinita, dupa caz;
- crearea in mod automat a hotarari lor judecatoresti standard, in materiile si pentru obiectele care permit aceasta, pe baza deciziei completului competent, in urma indeplinirii procedurii si verificarii actelor depuse, in conformitate cu normele procedurale in vigoare.

Precizam ca acest proiect este una dintre prioritatile Strategiei de informatizare a sistemului judiciar pe perioada 2010 – 2015, iar Ministerul Justitiei urmeaza a efectua demersurile necesare in vederea obtinerii de finantare de la bugetul statului sau in vederea atragerii de fonduri structurale in vederea implementarii acestuia.

Cu deosebita consideratie,

**Secretar de Stat,
Gabriel Tanasescu**

Marius Iacob despre Elodia Ghinescu

26 March 2011 - Juridice.ro

589 citiri

Marius Iacob, procuror sef al Sectiei de Urmarire Penala si Criminalistica din cadrul Parchetului de pe langa ICCJ, a declarat intr-un [interviu](#) acordat EvZ.ro vineri, 25 martie 2011:

REF. cazul Elodia Ghinescu: “E cazul care mi-a consumat cea mai multa energie. Exista indicii clare ca e vorba de omor. Cioaca a avut o atitudine oscilanta... Nu am avut niciodata sentimentul ca poate sa apara, ca e vie... Din punctul meu de vedere, chiar daca ramasitele Elodiei nu vor fi gasite, tot sunt suficiente probe care ar justifica trimiterea in judecata a lui Cristian Cioaca.

In actul de finalizare a urmariri penale voi scrie si voi insista pe faptul ca mediatizarea excesiva a cazului a furnizat indicii in plus ca ea nu mai poate fi in viata. Ar fi recunoscut-o lumea! Nu putea sa stea deoparte si sa vada cum acasa o asteapta copilul. Parintii ei nu aveau liniste. E imposibil ca un om cu o viata sociala absolut normala, cu o pozitie sociala sa lase totul si sa plece intr-o directie necunoscuta. Nu avea niciun motiv sa-si paraseasca copilul, profesia...

Cioaca tot timpul a incercat sa acrediteze ideea ca e in viata. Nu cred ca l-a ajutat meseria. Cred ca, pur si simplu, a gasit un loc bun in care a ascuns cadavrul. Parerea mea e ca a facut greseli fundamentale. Era sânge in casa, in portbagaj! A incercat sa arunce

haine, parfumuri si alte lucruri intr-o rapa... N-a gasit nicio explicatie logica pentru ele. La inceput dadea declaratii contradictorii, apoi n-a mai dat deloc. A picat testul poligraf cu brio. Pai, domnule, daca-ti dispare sotia, te gândești ca ori a plecat de bunavoie si trebuie s-o cautam, ori a omorât-o altcineva. Hai s-o cautam, pentru ca e mama copilului meu, nu pot sa stau nepasator... Pentru el e o problema de viata si de moarte... Sa te duci la puscarie... A fugit tot timpul de asta. El spera sa nu se gaseasca cadavrul si sa scape.

Am zis ca, daca nu e moarta, imi dau demisia. Mi-am asumat public declaratia! Nici o sansa! Elodia n-o sa apara! In vara reluam cautarile.”

REF. gestionarea relatiei cu presa: “Relatia cu mass-media e stresanta din cauza competitiei dintre ziaristi! Eu am fost tot timpul deschis, pentru ca trebuie sa arat rezultatele muncii mele. Erau perioade in care aveam in lucru dosare cu 10 arestati pentru omor. Intre '97 si 2003 am fost simplu procuror criminalist si omorurile erau la mare cautare in presa.”

Evz.ro-<http://www.evz.ro/detalii/stiri/procurorul-marius-iacob-in-fiecare-zi-ma-gandesc-la-elodia-925030.html>

Citynews.ro

Judecatoarea Garbovan candideaza din nou la CSM

Judecatoarea clujeana Dana Garbovan si-a anuntat din nou candidatura pentru un post in cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. **Potrivit luj.ro, judecatoarea clujeanca se va lupta pentru un post in Consiliu cu alti doi magistrati din Bucuresti.**

Dana Garbovan a mai candidat la un astfel de post si la concursul organizat in toamna anului trecut, dar contracandidatul ei, Dan Lupascu, presedintele Curtii de Apel Bucuresti, a obtinut mai multe voturi. Imediat dupa stabilirea castigatorilor, Dana Garbovan a contestat candidatura lui Lupascu. Acesta nu mai avea dreptul de a candida deoarece a mai ocupat un mandat, iar legea interzice doua mandate consecutive.

Dupa invalidarea alegerilor in privinta a patru membri ai CSM alesi desi au candidat in stare de incompatibilitate, CSM a decis organizarea unor noi alegeri. Potrivit luj.ro alaturi de Dana Garbovan va mai candida si Mona Pivniceru, Victoria Gabriela Barsan, Adrian Bordea, din partea Inaltei Curti de Casatie si Justitie, Doina Anghel si Alina Ghica, din partea Curtilor de Apel si Mihai Betelie, Florentina Gavadia, Gabriela Spirea, Gabriela Usurelu, Claudiu Sandu si Cristina Cardasol din partea Parchetelor de pe langa Judecatorii.

Tudor Ravoiu

Cronicaromana.ro

 **Predoiu se da interesat de rezolvarea scandalului dintre CSM si ICCJ**

Ministrul Justiției, Catalin Predoiu, considera regretabila situația în care s-a ajuns privind promovările la Inalta Curte de Casație și Justiție și spune că va propune în această săptămână un proiect de lege pentru rezolvarea problemei. El a precizat recent că proiectul legislativ va consta "într-o serie de soluții de transparentizare și ridicare a calității nivelului de selecție a judecătorilor de la ICCJ". "Situația este regretabilă, cu atât mai mult cu cât au fost consultări prealabile între Inalta Curte și Consiliul Superior al Magistraturii pe acest subiect. Ministerul Justiției urmărește cu atenție situația și, probabil, vom reacționa legislativ printr-un proiect pe care îl vom transmite CSM", a afirmat Predoiu, prezent la ultima ședință a CSM. Potrivit ministrului, aceasta este singura pârghie pe care ministerul o are în cazul în care CSM și ICCJ nu vor găsi o soluție. "Sigur că ne manifestăm și noi preocuparea față de necesitatea soluționării în termen rezonabil a dosarelor, inclusiv a celor care se află pe rolul Secției penale a ICCJ", a mai spus Predoiu. La rândul său, președintele CSM, Horatius Dumbrava, a făcut un apel la Colegiul de conducere al ICCJ pentru a respecta prevederile Ghidului adoptat săptămâna trecută pentru selecția candidaților în ceea ce privește promovarea la această instanță, întrucât în prezent toate procedurile sunt blocate. "Sper să trecem peste aceste neînțelegeri. Facem apel la rațiune. (...) Acest ghid nu a nemulțumit pe nimeni, tocmai pentru că peste 90 la suta din propunerile ICCJ au fost cuprinse în acest ghid. Mizez pe înțelepciunea conducerii ICCJ și sunt convins că va lua o decizie de respectare a ghidului", a afirmat Horatius Dumbrava. Șeful CSM consideră că situația este foarte gravă la Secția penală a ICCJ, unde sunt nouă posturi de judecători vacante, iar Colegiul de conducere nu și-a făcut datoria legală, așa cum prevede Legea 303/2004, de a întocmi rapoarte consultative pentru toate candidaturile. La rândul său, Inalta Curte de Casație și Justiție (ICCJ) a decis, în cadrul unei întâlniri de lucru, o serie de măsuri legate de neocuparea posturilor vacante de judecător de la această instanță, primele acțiuni urmând să reprezinte acordarea unor termene mai lungi, în cauzele cu inculpați nearestați. Alte măsuri ce vor fi luate de ICCJ sunt limitarea numărului dosarelor nou intrate pe ședință, redistribuirea sau repartizarea hotărârilor cu un grad de complexitate mai redus către magistrații-asistenți, în vederea redactării, iar, în cazul amânării cauzelor, acordarea unor termene mai lungi, în funcție și de urgența sau specificul cauzei.

Mediafax.ro

Luni, 28 martie 2011 / 02:52:16

Hotnews: Nastasiu a afirmat că Patriciu și Hayssam sunt suspectați de implicare în trafic de arme

BUCUREȘTI (MEDIAFAX) - Ciprian Nastasiu, procurorul care a investigat dosarul privind programul ONU "Petrol contra hrană", le-a povestit diplomaților americani de

la București că proprietarul Rompetrol, Dinu Patriciu, și omul de afaceri Omar Hayssam ar fi suspectați de implicare în trafic de arme.

Informația a fost dată publicității duminică seară de Hotnews, care citează o telegramă transmisă de misiunea de la București Departamentului de Stat de la Washington atribuită Wikileaks, fără a prezenta versiunea originală a acesteia.

Potrivit relatării Hotnews, Nastasiu și purtătorul de cuvânt al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției, Robert Cazanciuc, s-au întâlnit cu ofițerul economic al Ambasadei SUA la București, acesta aflând că procurorii au deschis o investigație asupra lui Patriciu, fost președinte al Consiliului de Administrație al Rompetrol, anchetă în care însă este vizat și Omar Hayssam, "în legătură cu conexiunile lor cu spălarea de bani, cu piața neagră și (cu, n.r.) traficul de arme".

Autorul telegramei citate de Hotews scrie că Hayssam era, la acel moment, arestat pentru acuzațiile legate de răpirea, în martie 2005, în Irak, a jurnaliștilor români, iar Patriciu și partenerii săi americani Phil Stephenson și Colin Hart erau sub investigație pentru modul în care au achiziționat fosta companie de stat Rompetrol în anul 1998.

Pe de altă parte, autorul notează că Rompetrol a fost menționată într-o anexă a raportului Comisiei Independente de Anchetă pentru participarea la programul «Petrol contra Hrană».

"Compania nu a fost menționată negativ în raportul principal. Rompetrol susține că nu a comis nicio neregulă în cadrul programului «Petrol contra Hrană»", scrie autorul documentului citat de Hotnews.

Nastasiu, "citând din dosar", i-a descris oficialului american o operațiune condusă de Patriciu și Hayssam, în perioada 2001-2004, care ar fi implicat «25 000 de tone» de petrol, certificate de origine false și spălare de bani în cel puțin trei țări.

"Potrivit dosarului, cei doi au importat petrol în cadrul programul «Petrol contra Hrană», obținând finanțare de la bănci din Iordania și Dubai și primind o reducere de șase dolari per baril. Printre intermediarii lor s-au numărat cetățeanul irakian Amer Obaid (scriere incertă) și un cetățean libanez cunoscut doar ca Ismael. Pe lângă importul de petrol în cadrul programului «Petrol contra Hrană», certificate de origine false, incluzând certificate iraniene, au fost utilizate pentru a se încadra în limitele impuse de embargo. Petrolul irakian a ajuns în Ungaria, Cipru și România, iar profiturile au fost spălate în bănci din Bahamas, Panama și Emiratele Arabe Unite ("UAE", în original). Potrivit dosarului, Patriciu a deschis un birou în Dubai pentru a coordona importurile din Golf, dar a fost mai târziu închis la presiunile oficialilor americani și englezi", scriu cei de la Hotnews, citând documentul pe care însă nu îl prezintă în original.

Nastasiu mai este citat făcând referire la faptul că "Patriciu și Hayssam sunt suspectați de implicare în traficul cu arme în legătură cu importurile de petrol din Irak", însă procurorul nu dă detalii.

Documentul se încheie cu un comentariu al autorului, care descrie speța Rompetrol ca pe o "dramă națională", care "combină intriga, drama în sală de judecată și acuzații de corupție, nereguli".

"Este greu de evaluat validitatea acestor acuzații. Unii susțin că președintele Băsescu este în spatele diferitelor investigații îndreptate împotriva lui Patriciu, care este un vechi adversar politic al președintelui și un apropiat al premierului Tăriceanu", afirmă autorul.

Acesta afirmă însă, în documentul despre care Hotnews spune că ar fi fost redactat în 2006 și clasificat drept "Confidential", că "surse guvernamentale au spus Ambasadei în mod confidențial încă din toamna trecută că există o conexiune penală Hayssam - Patriciu", astfel că presupusa legătură cu scandalul «Petrol cotra Hrană» "reprezintă o nouă perspectivă".

Ovidiu Vanghele, ovidiuv@mediafax.ro

Luni, 28 martie 2011 / 08:27:44

Hotnews: Discuție tensionată Geoană-Băsescu pe tema dosarelor lui Năstase și eventuala lor publicare

BUCUREȘTI (MEDIAX) - (Știre redifuzată. Știrea a fost publicată inițial duminică, 27 martie.)

Șeful statului l-ar fi amenințat pe Mircea Geoană că "dă drumul în public" dosarelor lui Adrian Năstase, pentru a-i demonstra că plângerile penale împotriva fostului premier sunt de la membri PSD, conform unei relatări a șefului ANI, Cătălin Macovei, preluată de diplomații americani la București.

Informația apare într-o relatare publicată de Hotnews, care citează o telegramă "wikileaks" transmisă de misiunea diplomatică de la București către Departamentul de Stat de la Washington.

"Geoană și alți PSD-iști s-au plâns că dosarul Năstase este politic. Băsescu ar fi replicat tăios: «Nu mă faceți să dau drumul la aceste dosare în public - fiecare dintre plângerile penale împotriva lui Năstase sunt de la oameni din partidul vostru, nu al meu»", se arată într-o telegramă a misiunii diplomatice a SUA în România din 2009, clasificată drept "Confidențial". Subiectul telegramei: "O furtună perfectă: corupția, statul de drept și reforma justiției se află în prim-plan în România".

Conform Hotnews, autorul telegramei îi atribuie această informație președintelui ANI, Cătălin Macovei, cu care ar fi avut o discuție după o ședință pe tema Justiției între președinte și șefii mai multor instituții cu atribuții în acest domeniu.

"Pe 17 februarie, președintele Băsescu a convocat de urgență «a Justice Summit» la Palatul Cotroceni, pentru a aproba un plan de acțiuni care să trateze reformele din

sectorul justiției. Întâlnirea i-a adus împreună pe ministrul Justiției Predoiu, procurorul general Kovesi, șeful DNA Morar, șeful ANI Macovei, președintele Senatului Mircea Geoană, președintele Camerei Deputaților Roberta Anastase, președintele comisiei juridice Daniel Buda, președintele CSM Virgil Andreieș și vicepreședintele CSM Bogdan Licu", explică autorul telegramei citate de Hotnews.

Autorul povestește apoi că oficialii Ambasadei americane de la București s-au întâlnit separat cu trei dintre participanții la ședința de la Cotroceni. Cei trei sunt "Buda, Licu și Macovei". Autorul notează că toți trei "au fost de acord că întâlnirea convocată de Băsescu a dat un impuls necesar unui plan comun de acțiune pentru a îndeplini condițiile UE în ce privește reforma Justiției".

Dacă Licu "a descris ședința în mod diplomat ca «relativ sinceră», Macovei a spus că dezbaterile a fost «încinsă», cu o tensiune vizibilă între Băsescu și Geoană.

"Un exemplu a fost atunci când Geoană și alți PSD-iști s-au plâns că dosarul Năstase este politic. Băsescu ar fi replicat tăios: «Nu mă faceți să dau drumul la aceste dosare în public - fiecare dintre plângerile penale împotriva lui Năstase sunt de la oameni din partidul vostru, nu al meu». În ciuda dezbaterii încinse, participanții la întâlnire ar fi căzut de acord asupra a două puncte principale de acțiune: aprobarea în procedura de urgență a unor noi coduri juridice și acordul de a trimite dosarul de corupție Năstase în instanța", continuă autorul telegramei, conform Hotnews.

Într-o altă telegramă din 2009, oficialii americani relatează o întâlnire cu șeful DNA, Daniel Morar:

"Morar a sugerat că lucrurile «merg bine» în ce privește «cazurile interesante care implică oameni importanți». El a explicat că ar trebui să ne așteptăm curând la inculpări ale unor persoane din DGIPI și DGA care au fost implicate într-o serie de activități de «poliție politică» ("political policing"), inclusiv activități de interceptări telefonice și de supraveghere. Aceste încălcări ale dreptului la viață privată au avut loc în ciuda faptului că nu se desfășurau adevărate urmăriri penale. Mai degrabă, oamenii au făcut acest lucru cu scopul de a obține avantaje personale sau pentru a obține informație pentru a-i șantaja pe alții. A fost «șocant» că, chiar și la două decenii după dispariția regimului comunist, multe practici vechi continuau încă. «Putem dovedi asta», a adăugat el", susține autorul documentului citat de Hotnews.

Conform Hotnews, telegrama ar fi fost redactată și transmisă la Washington în 2009.

Hotnews susține că documentul face parte din telegramele obținute de Wikileaks, organizația condusă de Julian Assange.

Ovidiu Vanghele, ovidiu@mediafax.ro

Hotnews.ro

WIKILEAKS "O furtuna perfecta: coruptia, statul de drept si reforma justitiei se afla in prim-plan in Romania"

de [Departamentul Investigatii-Politic](#) [HotNews.ro](#)

Luni, 28 martie 2011, 0:39 [Actualitate](#) | [Esențial](#)

"Luptele interne intre sefi unor agentii responsabile de reforma justitiei au fost endemice. In ultimele luni, procurorul general Kovesi i-a marturisit unui oficial al ambasadei ca nu avea incredere in ministrul Justitiei Predoiu". "La fel, atat procurorul sef al DNA, Daniel Morar, cat si presedintele Agentiei Nationale de Integritate, Alexandru Macovei, ne-au spus separat ca nu exista practic niciun contact intre agentiile lor si Ministerul Justitiei" se arata intr-o telegrama a misiunii diplomatice a SUA in Romania din 2009, clasificata "Confidential". Subiectul telegramei: "O furtuna perfecta: coruptia, statul de drept si reforma justitiei se afla in prim-plan in Romania".

Iata cateva fragmente din telegrama:

"Raportul DNA a provocat comentarii neasteptate din partea procurorului general Laura Kovesi, care si-a criticat aliatul de altadata, procurorul sef al DNA, Daniel Morar, pentru randamentul scazut al procurorilor DNA. Kovesi i-ar fi criticat pe procurorii DNA pentru o medie scazuta de doar doua cazuri per procuror anul trecut", se arata in document.

In telegrama apare urmatoarea nota a ambasadei: "Vicepresedintele Consiliului Superior al Magistraturii, Bogdan Licu, a facut o speculatie in discutie cu consilierii politici ai ambasadei, potrivit careia criticile lui Kovesi ar putea fi cauzate de o gelozie pe reputatia in crestere a lui Morar de luptator impotriva coruptiei; Licu a remarcat de asemenea ca statistica lui Kovesi a fost «nedreapta» deoarece a inregistrat un numar de posturi neocupate de procuror din cadrul DNA si a inclus si procurori cu responsabilitati administrative sau de legatura, care nu erau direct implicati in investigatii si in urmariri penale". Dupa aceasta nota, in telegrama este notat: "Ulterior, Kovesi si-a cerut scuze pentru comentariile ei".

In document este notat ca "luptele interne intre sefi altor agentii responsabile de reforma justitiei au fost endemice. In ultimele luni, procurorul general Kovesi i-a marturisit unui oficial al ambasadei ca nu avea incredere in ministrul Justitiei Predoiu". "Similar, atat procurorul sef al DNA, Daniel Morar, cat si presedintele Agentiei Nationale de Integritate, Alexandru Macovei, ne-au spus separat ca nu exista practic niciun contact intre agentiile lor si Ministerul Justitiei. Morar s-a plans la Ambasada ca Predoiu, in timpul primului sau mandat, nu a calcat niciodata in sediile DNA. Cand a fost intrebata despre contactul sau cu Predoiu, Macovei a ras si i-a spus oficialului ambasadei ca s-au intalnit pe strada odata si ca s-au salutat stanjenit", se arata in telegrama. *

Jurnalulnational.ro

28 martie 2011

Trimiterea lui Năstase în judecată s-a hotărât la Cotroceni

Într-un document clasificat legat de corupția din România și reformele din justiție se face referire la dosarul lui Adrian Năstase. Contactele ambasadei americane aveau păreri împărțite legate de problematica criminalității. Se arată că oficialii americani au discutat recent cu trei parlamentari, doi de la PNL și unul de la PSD cu funcții în Senat și Camera Deputaților în cadrul Comisiei de Apărare și Afaceri Interne. Teodor Meleșcanu și George Scutaru au dat vina pe bugetul mic pe 2009. Georgian Pop de la PSD a admis că recesiunea economică poate duce la creșterea criminalității. Oficialii americani au observat luptele interne dintre procurorul general, Laura Kovesi, și șeful DNA, Daniel Morar. Kovesi l-a criticat pe Morar pentru productivitatea mică a luptei anticorupție. Vicepreședintele CSM, Bogdan Licu, a stat de vorbă cu consilierul politic, spunându-i că procurorul general este invidios pe ascensiunea crescândă a șefului DNA ca luptător anticorupție. Daniel Morar și șeful ANI, Alexandru Macovei, le-au declarat fiecare în parte oficialilor ambasadei că nu pot comunica cu ministrul Justiției, Cătălin Predoiu. La fel și Kovesi, căreia îi era frică să nu fie schimbată din funcție. Morar a spus că Predoiu în primul lui mandat nu a călcat în sediul DNA. Când a fost întrebat de Predoiu, șeful ANI a râs și i-a spus consilierului politic că s-au întâlnit o dată pe stradă.

Pe 17 februarie, Băsescu a întrunit de urgență un "summit pe justiție" la Palatul Cotroceni. La întâlnire au fost prezenți: ministrul Justiției Predoiu, procurorul general Kovesi, șeful DNA Morar, șeful Senatului, Mircea Geoană, președintele Camerei Deputaților, Roberta Anastase, deputatul Daniel Buda, președintele CSM, Virgil Andreieș, și vicepreședintele CSM Bogdan Licu.

În raportul ambasadei se arată că oficialii ambasadei s-au întâlnit separat cu Buda, Licu și Macovei, care au confirmat că întâlnirea de la Cotroceni a fost mai mult o acțiune în forță ca să demonstreze UE că se face reforma în justiție. Licu a descris diplomatic sesiunea de la Cotroceni ca "prietenească". Macovei a spus însă că dezbaterile a fost aprinsă, fiind evidente tensiunile dintre Băsescu și Geoană. Unul dintre exemple a fost atunci când Geoană și alți pesediști s-au plâns de faptul că dosarul Năstase a fost motivat politic. Băsescu s-a răstit imediat: "Nu mă faceți să dau drumul la dosare. Fiecare dintre plângerile împotriva lui Năstase sunt din partidul vostru, nu de la mine". În ciuda dezbaterilor aprinse, participanții la întâlnirea de la Cotroceni au fost de acord cu două chestiuni: adoptarea cât mai rapidă a noilor coduri și acordul de a trimite dosarul Năstase în judecată. În 4 martie, Parlamentul a permis începerea urmăririi penale împotriva lui Năstase.

Unul dintre fondatorii SoJust care a lucrat în echipa fostului ministru Monica Macovei i-a spus consilierului politic că SIPA, fostul serviciu intern al Ministerului Justiției, a avut în minister rostul de a urmări viața privată a judecătorilor, procurorilor, grefierilor și chiar a cetățenilor simpli. Cristi Dănilă, cofondatorul SoJust, a spus că a văzut dosarele care conțin detalii legate de viața sexuală a judecătorilor și procurorilor, chiar și rapoarte medicale ale judecătorelor care au făcut avort. A fost, considera Dănilă, ca o întoarcere în timp pe vremea lui Ceaușescu, făcând referire la faptul că cineva îi poate șantaja pe judecători în ceea ce privește reforma în justiție. Dănilă a precizat că dosarele SIPA dinainte de 2001 au fost distruse, dar Ministerul Justiției încă mai are datele dintre 2001

și 2005 aflate în două camere mici accesibile ministrului Justiției. Vicepreședintele CSM a declarat că revitalizarea SIPA a fost o idee proastă, iar șeful ANI a informat că problema SIPA a fost atinsă și în întâlnirea de la Cotroceni, unde Geoană i-a cerut lui Predoiu să explice logica reînființării acestui serviciu, dar Băsescu a intervenit, spunând că această problemă nu era o chestiune a agendei întâlnirii, iar Geoană a dat înapoi.

Analiza ambasadei americane arată că reformatorii sistemului judiciar pur și simplu nu colaborează între ei.

Gandul.ro

ROMÂNIA ÎN DOSARELE SECRETE WIKILEAKS - "CINE DEȚINE CU ADEVĂRAT ROMÂNIA". Ambasada SUA face TOP 5 OLIGARHI și TOP 3 BARONI LOCALI. Citește telegrama secretă

<http://www.gandul.info/news/romania-in-dosarele-secrete-wikileaks-cine-detine-cu-adevarat-romania-ambasada-sua-face-top-5-oligarhi-si-top-3-baroni-locali-citeste-telegrama-secreta-8102739>

Mediafax.ro

Luni, 28 martie 2011 / 08:27:36

Hotnews: Telegramă WikiLeaks - Lăzăroiu a apărat tacticile președintelui împotriva Noricăi Nicolai

BUCUREȘTI (MEDIAFAX) - (Știre redifuzată. Știrea a fost publicată inițial duminică, 27 martie.)

O telegramă citată de Hotnews relatează o discuție cu Sebastian Lăzăroiu, care le-ar fi spus diplomaților americani că premierul Tăriceanu ar fi recunoscut că Norica Nicolai nu ar fi fost opțiunea sa pentru MJ, dar că ar fi fost supus unei presiuni din partea lui Crin Antonescu.

Potrivit Hotnews, într-o telegramă confidențială trimisă de Ambasada SUA la Washington în 2007, Lăzăroiu ar fi povestit de o întâlnire cu premierul de la acea vreme Călin Popescu Tăriceanu, care ar fi recunoscut că Norica Nicolai nu ar fi fost opțiunea sa personală, dar că ar fi fost supus unei presiuni intense din partea lui Crin Antonescu și Ludovic Orban.

"Lăzăroiu a opinat că o posibilă rezolvare a situației ar fi dacă Tăriceanu ar retrage nominalizarea Noricăi Nicolai la Justiție și ar urmări o remaniere guvernamentală. Tăriceanu ar putea astfel să-l dea jos pe ministrul de Externe Adrian Cioroianu ca o palidă consolare pentru Antonescu și Orban și să numească un candidat neutru pe care Băsescu să-l accepte la Justiție", se arată în telegramă.

"Lăzăroiu a mai spus că eșecul PSD/PNL de a-l da jos pe Băsescu în urmă cu un an arată că aceste formațiuni nu vor mai încerca această mutare invocând articolul 95 din Constituție care se referă la «săvârșirea de fapte grave». El a adăugat, totuși, că în cel mai rău caz, oponentii lui Băsescu ar putea urma calea articolului 96 care prevede «înalta trădare», creând un scandal referitor la «afaceri externe». Întrebat dacă acest lucru se referă la cazul Haysaam, acesta a dat din cap că da și a adăugat că acest caz, desigur, «nu are niciun sens»", se arată în telegrama citată de hotnews.ro.

Potrivit sursei citate, subiectul telegramei este "Un alt an cu sumă-nulă: Consilierul Prezidențial despre următorul sezon politic".

Telegrama relatează că Sebastian Lăzăroiu "a apărat tacticile dure ale președintelui Băsescu împotriva Noricăi Nicolai, nominalizată la scaunul de ministru al Justiției (inclusiv scugerea de informații din dosarul său personal și cererea la CNSAS pentru o nouă opinie dacă aceasta ar fi colaborat sau nu cu Securitatea), argumentând că aceste tactici erau justificate de capacitatea Noricăi Nicolai de a face rău sistemului judiciar". Hotnews.ro atrage atenția că este incert dacă precizarea în legătură cu scurgerea de informații din Dosarul Noricăi Nicolai a fost făcută de Sebastian Lăzăroiu sau aparține oficialilor Ambasadei SUA.

"Lăzăroiu a notat că neajunsurile ei și conflictele de interese (inclusiv legături apropiate cu oligarhul Dinu Patriciu) erau un secret deschis în comunitatea judiciară", se arată în telegramă, potrivit sursei citate.

Întrebat pe cine ar prefera Băsescu la Ministerul Justiției, "Lăzăroiu a spus că doar un candidat independent care reprezintă societatea civilă - cineva care se înscria în același tipar cu fostul ministru al Justiției, Monica Macovei - era acceptabil pentru Băsescu".

Miruna Badea, miruna.badea@mediafax.ro

[Puterea.ro](http://www.puterea.ro)

Băsescu, omul americanilor. WIKILEAKS. România. Tabloul complet al actorilor politico-economici români care servesc sau nu interesele americane

<http://www.puterea.ro/news18020/Basescu-omul-americanilor-WIKILEAKS-Romania-Tabloul-complet-al-actorilor-politico-economici-romani-care-servesc-sau-nu-interesele-american.html>

Băsescu, tăios: „Nu mă faceți să dau drumul la aceste dosare în public”

<http://www.puterea.ro/news18027/Basescu-taios-„Nu-ma-faceti-sa-dau-drumul-la-aceste-dosare-in-public”.htm>

Gandul.ro

ROMÂNIA ÎN WIKILEAKS. BĂSESCU LA ÎNTÂLNIREA CU LIDERII PSD: Nu mă faceți să dau drumul la aceste dosare în public

<http://www.gandul.info/news/romania-in-wikileaks-basescu-la-intalnirea-cu-liderii-psd-nu-ma-faceti-sa-dau-drumul-la-aceste-dosare-in-public-8103045>

EVZ.ro

WikiLeaks: Procurorul Nastasiu le-a dat oficialilor americani date dintr-un dosar care-i viza pe Patriciu și Hayssam

<http://www.evz.ro/detalii/stiri/wikileaks-procurorul-nastasiu-le-a-dat-oficialilor-americani-date-dintr-un-dosar-in-care-patriciu.html>

Într-o telegramă a Ambasadei SUA din 2006, clasificată „Confidential” și citată de Hotnews.ro, este relatată întâlnirea dintre purtătorul de cuvânt al Parchetului General de la acea vreme, Robert Cazanciuc, procurorul Ciprian Nastasiu și un reprezentant al ambasadei.

„Citind din dosar, Nastasiu a descris o operațiune condusă de Patriciu și Hayssam, din 2001-2004, care a implicat «25 000 de tone» de petrol, certificate de origine false și spălare de bani în cel puțin trei țări”, se menționează în telegramă. În telegrama consultată de HotNews.ro se mai arată că, la întâlnire, Ciprian Nastasiu ar fi declarat că Patriciu și Hayssam „sunt suspectați de implicare în traficul cu arme în legătură cu importurile de petrol din Irak”

- **Hayssam, intermediar pentru Dinu Patriciu**

1. „Econoff (ofițer economic al ambasadei - n.r.) s-a întâlnit cu purtătorul de cuvânt al Parchetului General, Robert Cazanciuc, și cu Ciprian Nastasiu, procurorul care conduce o investigație cu conexiuni la programul Națiunilor Unite «Petrol contra Hrană». Potrivit lui Nastasiu, Parchetul General investighează încă din 2005 conexiunile importurilor de petrol din Irak, înainte de prezentarea raportului realizat de Comisia Independentă de Anchetă a OPF”.

2. „Parchetul General a deschis o investigație (dosarul 628) asupra fostului presedinte al Consiliului de Administrație al Rompetrol Dinu Patriciu și a omului de afaceri româno-sirian Omar Hayssam în legătură cu conexiunile lor cu spălarea de bani, cu piața neagră, și trafic de arme. Hayssam este arestat pentru acuzațiile legate de răpirea din martie 2005 a jurnaliștilor români din Irak. Patriciu și partenerii săi americani Phil Stephenson și Colin Hart sunt sub investigație pentru modul în care au achiziționat fosta companie de stat Rompetrol în anul 1998. Rompetrol a fost menționată într-o anexă a raportului Comisiei Independente de Anchetă că a participat la programul «Petrol contra Hrană». Compania nu a fost menționată negativ în raportul principal. Rompetrol susține că nu a

comis nici o neregulă în cadrul programului «Petrol contra Hrană». Declarația publică a Rompetrol poate fi găsită aici: www.rompetrol.com/mediaopportunities/industry/news/news.php?id=86

Nastasiu nu a făcut nici o mențiune despre implicarea vreunui cetățean american în timpul discuției”.

3. „Citind din dosar, Nastasiu a descris o operațiune condusă de Patriciu și Hayssam, din 2001-2004, care a implicat «25 000 de tone» de petrol, certificate de origine false, și spălare de bani în cel puțin trei țări. Potrivit dosarului, cei doi au importat petrol în cadrul programului «Petrol contra Hrană», obținând finanțare de la bănci din Iordania și Dubai și primind o reducere de 6 dolari per baril. Printre intermediarii lor s-au numărat cetățeanul irakian Amer Obaid (scriere incerta) și un cetățean libanez cunoscut doar ca Ismael. Pe lângă importul de petrol în cadrul programului «Petrol contra Hrană», certificate de origine false, incluzând certificate iraniene, au fost utilizate pentru a se încadra în limitele impuse de embargo. Petrolul irakian a ajuns în Ungaria, Cipru și România, iar profiturile au fost spălate în bănci din Bahamas, Panama și Emiratele Arabe Unite (“UAE”, în original). Potrivit dosarului, Patriciu a deschis un birou în Dubai pentru a coordona importurile din golf, dar a fost mai târziu închis la presiunile oficialilor americani și englezi”

4. „Deși nu a dat detalii, Nastasiu a declarat că Patriciu și Hayssam sunt suspectați de implicare în traficul cu arme în legătură cu importurile de petrol din Irak”.

5. Comentariu: „Cazul Rompetrol este o dramă națională care combină intrigă, dramă în sala de judecată, lși acuzații de corupție, nereguli. Este de greu de evaluat validitatea acestor acuzații. Unii susțin că președintele Băsescu este în spatele diferitelor investigații îndreptate împotriva lui Patriciu, care este un vechi adversar politic al președintelui și un apropiat al premierului Tăriceanu. În timp ce surse guvernamentale au spus ambasadei în mod confidențial încă din toamna trecută că există o conexiune penală Hayssam - Patriciu, presupusă legatură cu scandalul «Petrol contra Hrană» reprezintă o nouă perspectivă”.

	Data	Publicația	Titlu	Autor	Pagina
Vezi text	28.03.2011	Curentul	Dezvaluiri WikiLeaks: Procurorul Nastasiu „turna” date din dosare la Ambasada SUA	Dragos Stanculescu	2
Vezi text	28.03.2011	Curentul	WikiLeaks: Geoana a plecat la Moscova la bordul avionului lui Vintu	OD	2

Ziuadeconstanta.ro

Judecătorii constănțeni și justiția strâmbă

[Share](#) |

 Luni, 28 Martie 2011 | 00:00:00

Cecilia ZAREA  [PRINT](#)


Nu o dată, am avut ocazia să scriu despre hotărârile mai mult sau mai puțin controversate ale judecătorilor constănțeni. Despre judecata lor, judecată care părților li se părea cel puțin suspectă. Despre balanța înclinată într-un mod nefiresc a justiției constănțene. De fiecare dată, am fost percepută - în cel mai bun caz - ca fiind tendențioasă, căutând dedesubturi spectaculoase în spatele unor hotărâri care sub nicio formă nu depășeau cadrul legal. După mai mulți ani și numeroase sentințe care-mi pot părea ca fiind judecate strâmb, am ajuns la concluzia că, poate, de vină nu s judecătorii constănțeni.

Și nici măcar justiția de la malul mării. De vină este țara în care trăim. De vină este sistemul juridic care permite existența unor fenomene abominabile (în opinia mea). De vină suntem noi, cetățenii, că ne încăpățânăm să credem în dreptatea faptelor și a documentelor, a victimelor moarte-n stradă în urma accidentelor rutiere, uitând de sistemul juridic mai degrabă discreționar care domină instanțele. Știu că sună dur ceea ce zic. Dar cum altfel să mi se pară și cum altfel să văd lumea justiției (constănțene, cel puțin, căci cu aceasta sunt cât de cât familiarizată) când oameniiucid alți oameni în accidente rutiere, iar în instanță sunt condamnați la trei luni ... cu suspendare?! Cum altfel să văd justiția de aici când vânzătorii prinși în timp ce le comercializau telefoane mobile deținuților din penitenciar (într-un dispreț total al legii) sunt condamnați la ... o lună de închisoare?! Firește, tot cu suspendare. Cum să privesc cu încredere în justiția de la malul mării, când cei mai mulți dintre judecători (apăsăți de propriile probleme... sau cel puțin așa îmi place să cred) nu au timp de necazurile cetățenilor. Nu au timp nici să-i asculte și, cel mai probabil, nici măcar să le citească dosarele. Și cine i-ar putea învinui, pe de o parte? Cu peste 45.000 de dosare nou-înregistrate anual pe rolul Judecătoriei Constanța - practic, mii de cauze care li se adaugă sutelor de mii deja înregistrate în anii anteriori și nesoluționate - cine îi poate învinovați pe judecătorii acestei instanțe că sunt grăbiți, rezeziți sau că n-au timp să asculte problemele cetățenilor (eventual, într-o ședință de judecată cu 70 de dosare)? Nu, vina este a sistemului, a țării, a noastră - a cetățenilor. Că nu înțelegem că nu mai avem ce aștepta de la o țară cu un sistem juridic bolnav care, în loc să-și revină în urma numeroaselor reforme, pare mai degrabă să se îndrepte vertiginos spre colaps. Că nu vrem să înțelegem că justiția nu ne poate ajuta dacă nu ne aflăm printre privilegiați. Sau decât dacă, prin cine știe ce joc absurd al sortii, zarurile pică în favoarea noastră (judecătorul se trezește bine-dispus în ziua în care trebuie să pronunțe soluția, află că i-a intrat fiul/fiica la facultate - tot de Drept, normal, sau cine știe ce alte motive care ar putea sta la baza fericirii unui înalt magistrat).

Scandalul „robe contra uniforme”, la Curtea Supremă

Polițiștii vor să execute silit ministerul

[Share](#) |

 Luni, 28 Martie 2011 | 00:00:00

Cecilia ZAREA  [PRINT](#)

)

Surse apropiate cazului spun că, cel mai probabil, vor fi demarate procedurile

execuționale împotriva Ministerului de Finanțe pentru punerea în executare a sentinței instanței de judecată

Cazul celor 34 de polițiști care au câștigat procesul cu procurorii și au obținut daune de câteva sute de milioane de lei vechi în instanță a ajuns în atenția judecătorilor Curții Supreme a României. Pe 10 noiembrie, magistrații Înaltei Curți de Casație și Justiție vor analiza recursurile promovate în dosarul în care cei 34 de agenți ai Serviciului Poliției Rutiere Constanța suspecțati de fapte de corupție în scandalul „Mafia de la Rutieră” au câștigat împotriva procurorilor care au declanșat ancheta împotriva lor. Între timp, surse apropiate cazului spun că agenții de poliție se pregătesc să pună în executare hotărârea prin care s-a decis să fie despăgubiți cu câte 250 de milioane de lei vechi și să execute silit Ministerul Finanțelor.

Nemulțumiți de valoarea relativ mică a daunelor morale acordate de instanțele constănțene, comparativ cu umilințele la care au fost supuși la momentul declanșării anchetei împotriva lor, dar și ulterior, polițiștii s-au adresat Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a li se face dreptate. La rândul său, și Ministerul Finanțelor Publice a atacat în recurs hotărârea de despăgubire a polițiștilor, după ce judecătorii constănțeni au decis că fiecare agent de poliție care a fost protagonist involuntar al scandalului „Mafia la Rutieră” trebuie să primească 250 de milioane de lei vechi, cu titlul de despăgubiri morale. Dacă reprezentanții Ministerului vor pierde procesul, statul va trebui să le achite polițiștilor nu mai puțin de 850.000 de lei, riscând chiar să fie executat silit.

Ministerul Finanțelor, la un pas de executare silită

Sentința care a stârnit indignarea autorităților în materie prin dreptatea acordată agenților de la rutieră poartă numărul 1129 și a fost pronunțată de judecătorul Beatrice Mariș, din cadrul Secției civile a Tribunalului Constanța, pe data de 17 iunie 2010. De atunci, hotărârea a fost confirmată de magistrații Curții de Apel Constanța, care au respins căile de atac formulate împotriva acesteia. Nu este deloc de trecut cu vederea faptul că la momentul de față hotărârea este definitivă și susceptibilă de a fi pusă în executare pentru plata despăgubirilor acordate de Tribunal și menținute de Curtea de Apel. Surse apropiate cazului spun că, cel mai probabil, vor fi demarate procedurile execuționale împotriva Ministerului de Finanțe pentru punerea în executare a sentinței instanței de judecată. În altă ordine de idei, mai trebuie precizat că hotărârea instanței constănțene a făcut valuri în mediile avizate și este considerată, cel puțin până la acest moment, drept o sentință-unicat. Surse informate susțin că nu este exclus ca hotărârea să fie luată drept model și invocată în acțiuni similare, inclusiv la alte instanțe din țară. Așa cum arătam încă de la declanșarea procesului în instanță cei 34 de agenți care s-au adresat Tribunalului pentru repararea prejudiciilor suferite în urma scandalului „Mafia de la Rutieră” sunt agenții Andrei Bogdan Călugăru, Liviu Iulian Conduleț, Cosmin Cristian, Marian Drăguț, Paul Mihail Ciolpan, Marius Ivan, Ervin Tulei, Alexandru Ivanov, Daniel Cociu și Alexandru Ianțoc.

Ce spune avocatul

Alături de aceștia, reclamânți mai sunt agenții Răzvan Viorel Țigănuș, Cornel Ionuț

Drăghici, Anatoli Trifanov, Marian Gabriel Ciubotaru, Bogdan Lucian Cojocaru, Ciprian Enache, Gheorghe Gabriel Rădulescu, Mihai Alexandru Manea, Marian Adrian Chisoiu, Gigi Cristian Rușescu, Daniel Andrei Mircea, Elvin Cadîr, Dumitru Iulian Maxim, Enis Vuap, Cristian Nazarovici, Romeo Georgian Gănuț, Ion Zorilă, Edvin Osman, Cristina Vihodiță, George Busuioc, Florin Marius Bîlcă, Gheorghe Costea, George Eduard Nițuleac și Răzvan Sucrtu. Cei 34 de polițiști au dat în judecată Ministerul Public, după ce în presa centrală și locală au fost publicate rezoluția de începere a urmăririi penale împotriva lor, dar și propunerea de arestare formulată pe numele unora dintre ei, acte în care le erau menționate datele personale. Judecătorii au reținut în hotărârea cu pricina faptul că instanța Curții de Apel a constatat, pe 6 august 2009, că actele de începere a urmăririi penale și de punere în mișcare a acțiunii penale dispuse de procuror față de cei aproape 40 de polițiști sunt lovite de nulitate absolută, „astfel că nu mai produc nici un fel de consecințe juridice”. „Comunicarea de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța către mass-media locală și centrală a celor două acte, în care sunt menționate toate datele de stare civilă și de identificare, acte care au fost publicate pe site-urile ziarelor și care au putut fi vizionate de orice persoană, reprezintă o încălcare a obligației de confidențialitate și de securitate a datelor reclamanților”, a motivat judecătorul care le-a dat dreptate polițiștilor. Contactat telefonic, Cătălin Filișan, avocatul celor aproape 40 de agenți, a declarat că „în faza de anchetă penală nu este permis a fi făcute declarații publice care să poată fi interpretate ca fiind o confirmare din partea anumitor funcționari publici a vinovăției persoanei”.

La un pas de excludere din magistratură

Magistratul Dinică nu mai intră în sala de judecată

Share |

 Luni, 28 Martie 2011 | 00:00:00

Cecilia ZAREA  [PRINT](#)

Găsit vinovat de abateri disciplinare grave de către reprezentanții Consiliului Superior al Magistraturii și sancționat cu excluderea din magistratură, judecătorul Dumitru Mircea Dinică, din cadrul Judecătoriei Constanța, a fost în cele din urmă suspendat din funcție. Potrivit informațiilor afișate pe site-ul instituției, Secția pentru judecătoria a CSM „a hotărât suspendarea din funcție a domnului Dinică Dumitru Mircea, judecător la Judecătoria Constanța, începând cu data de 24.03.2011, până la soluționarea recursului declarat împotriva Hotărârii nr. 1 J/09.03.2011 pronunțată în dosarul nr. 16/J/2010 (...)”. De menționat că, în cadrul unei conferințe de presă susținută la scurt timp după ce a aflat despre decizia de excludere a sa din magistratură, judecătorul Mircea Dinică a declarat că va ataca hotărârea în recurs, considerând nedreaptă sancțiunea aplicată de reprezentanții Consiliului Superior al Magistraturii. Pe de altă parte, pe data de 17 martie, la Înalta Curte de Casație și Justiție a României a fost înregistrat recursul privind sancțiunea aplicată judecătorului constănțean. În proces, magistratul Dumitru Mircea Dinică, dar și Consiliul Superior al Magistraturii au calitatea de recurenți, iar termenul de judecată a fost fixat pe data de 16 mai, la Completul Civil 1, Secția Completul de 5 Judecătoria. Procesul este programat să înceapă la ora 9.00.

Mediafax.ro

Vineri, 25 martie 2011 / 16:03:12

Curtea de Apel decide că hotărârea de reducere a salariilor unor funcționari din Vâlcea este legală

PITEȘTI (MEDIAFAX) - Angajații Primăriei Voineasa care au dat în judecată instituția după reducerea salariilor cu 25 la sută nu vor primi diferențele salariale pe care le ceruseră în instanță întrucât Curtea de Apel Pitești a admis recursul primăriei la decizia Tribunalului Vâlcea care hotărâse că măsura este ilegală.

Potrivit reprezentanților Curții de Apel Pitești, conducerea Primăriei Voineasa a făcut recurs imediat după ce a primit în scris decizia Tribunalului Vâlcea, care a hotărât că reducerea salariilor cu 25 la sută în cazul a șase funcționari este ilegală, transmite corespondentul MEDIAFAX.

Judecătorii Curții de Apel Pitești au decis admiterea recursului, respingând astfel acțiunile celor șase funcționari.

Primarul localității vâlcene Voineasa, Gheorghe Dobrin, a declarat că a fost obligat prin lege să atace cu recurs decizia Tribunalului Vâlcea.

"Formulara recursului a fost obligatorie, noi am fost într-o situație inedită ca ordonator de credite deoarece ca salariați ne-am bucurat că este posibil să reprimim diferențele salariale pe lunile iulie, august și septembrie, dar pe de altă parte, ca ordonator de credite, conform legii am atacat cu recurs decizia Tribunalului Vâlcea. Au fost câteva termene, câteva amânări, iar acum s-a dat decizia. Nu am primit încă hotărârea în scris a Curții de Apel Pitești, dar o cunoaștem și o vom aplica deoarece este definitivă", a declarat Gheorghe Dobrin (PSD).

Liderul sindical la Primăriei Voineasa, Marieta Stănescu, inițiatorul demersului în instanță, a declarat că a fost informată privind decizia Curții de Apel Pitești și este "dezamăgită de situația în care se complace justiția din România".

Magistrații Tribunalului Vâlcea au decis, în luna noiembrie 2010, că reducerea salariilor cu 25 la sută în cazul a șase funcționari de la Primăria Voineasa și a doi judecători care au contestat în instanță decizia de diminuare a salariilor este ilegală, astfel că cele opt persoane urmau să își primească banii înapoi.

Purtătorul de cuvânt al Tribunalului Vâlcea, judecător Mariana Vârgă, declara că șase funcționari de la Primăria Voineasa au dat în judecată instituția, nemulțumiți de reducerea

salariilor cu 25 la sută, în urma unor decizii guvernamentale. De asemenea, doi judecători de la Judecătoria Bălcești au contestat în instanță măsura de reducere a salariilor.

În motivarea hotărârii, judecătorii de la Vâlcea susțineau că reducerea salariului cu 25 la sută reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate, în sensul în care acesta este definit în Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Ulterior, conducerea Primăriei Voineasa a atacat cu recurs decizia Tribunalului Vâlcea.

Curierul Național

Interviu acordat pentru Curierul Național de către deputatul PNL Alina Gorghiu

Alina Gorghiu: Viitorul unei justiții sănătoase și eficiente se poate baza pe mediere

Constantin Rucăreanu / constantin.rucareanu@curierulnational.ro

Deputatul PNL Alina Gorghiu consideră că medierea este o metodă alternativă modernă la justiția clasică. Ea spune că acest lucru o arată experiența tuturor statelor din Uniunea Europeană și Statele Unite, și în mod clar și inevitabil se va ajunge în viitorul apropiat la un blocaj dacă nu se încearcă o degrevare a instanțelor, adică o preluare a unui anumit număr de dosare din instanțe și direcționarea lor către alte mijloace alternative de soluționare a conflictelor, fie că este vorba de arbitraj, fie că este vorba de mediere. Alina Gorghiu consideră că medierea ar putea prelua un procent extrem de important din aceste dosare și ar putea ajuta la soluționarea conflictelor într-un timp mult mai rapid decât instanța de judecată, mult mai puțin costisitor, într-o procedură cât de poate de confidențială.

Ce reprezintă Centrul Avocaților Mediatori?

E un proiect care îmi este foarte drag, este un proiect pe care l-am inițiat acum patru ani de zile, în cinstea fostului decan al Baroului București, Cristian Iordănescu, care din păcate nu se mai află printre noi, care a fost unul din promotorii de mediere din România și acest Centru al Avocaților Mediatori, reunește acum un număr de peste o sută de persoane care întrunesc cumulativ calitatea de avocat, dar și calitatea de mediator, și are un obiectiv foarte simplu dar extrem de bine articular, acela de promovare a ideii de mediere în România și de popularizare a acestei profesii care ar putea să ducă la însănătoșirea sistemului de justiție din România.

Cine sunt mediatorii și ce rol au aceștia?

Mediatorii sunt persoane care au făcut un curs de formare profesională, sunt cei care fac

parte din cea mai nouă și mai modernă profesie care a intrat pe piața din România în anul 2006, profesia liberală de mediator și sunt cei cu care - sau cu ajutorul cărora - părțile pot să-și negocieze interesele și pot să-și rezolve conflictele. Când spun conflicte, vorbesc de litigii (n.r. - conflict între persoane, instituții care poate constitui obiectul unui proces) de orice natură, că e vorba de dreptul familiei, că vorbim de litigii comerciale, că vorbim de probleme cu aspecte penale, deci, absolut orice potențial conflict din România poate fi rezolvat în fața mediatorului.

Medierea poate fi o alternativă la soluționarea conflictelor din justiție. În ce fel?

Categoric, da. Și spun asta foarte apăsat. O arată experiența tuturor statelor din Uniunea Europeană și Statele Unite ale Americii. Spun asta, de ce? În România, cel puțin în ultimii ani au crescut într-un procent de peste 30% litigiile aflate pe rolul instanțelor. Sunt peste 4.000.000 de dosare aflate pe rolul instanțelor și în mod clar și inevitabil se va ajunge în viitorul apropiat la un blocaj dacă nu se încearcă o degrevare a instanțelor, adică o preluare a unui anumit număr de dosare din instanțe și direcționarea lor către alte mijloace alternative de soluționare a conflictelor, fie că este vorba de arbitraj, fie că este vorba de mediere. Medierea ar putea prelua un procent extrem de important din aceste dosare și ar putea ajuta la soluționarea conflictelor într-un timp mult mai rapid decât instanța de judecată, mult mai puțin costisitor, într-o procedură cât se poate de confidențială.

Ce avantaje poate aduce medierea pentru justiție?

Avantajele sunt nenumărate. În primul rând pentru că va degreva rolul instanțelor, că din cele peste patru milioane de dosare aflate pe rolul instanțelor, pe an, poate scădea într-un procent de 15-20% această încărcătură a instanțelor. De asemenea, vorbim despre o procedură care presupune confidențialitate. În societatea în care trăim această dimensiune este extrem de importantă. Sunt anumite litigii între societăți comerciale care nu doresc să-și fragilizeze imaginea într-o sală de judecată sau vorbim de persoane publice care nu ar vrea să se știe ce rufe au de spălat în casă în instanța de judecată. Vă dau exemplul unui divorț care ar putea foarte ușor fi rezolvat cu toate capetele accesorii divorțului în fața mediatorului. Deci, în primul rând, confidențialitatea, în al doilea rând este o procedură care durează foarte puțin față de termenele care se dau în instanțele de judecată. La mediator, poți să ai o ședință de mediere, două maximum trei ședințe de mediere, lucrul acesta putându-se întâmpla într-un interval de o lună, două sau trei luni de zile. În nici un caz nu vorbim de termenele de instanță care pe un dosar de proprietate pot să ajungă termenul în care se derulează procesul la câțiva ani. În al treilea rând, vă pot spune de resursele financiare care sunt implicate. Într-o instanță pe orice litigiu plătești taxă de timbru, plătești onorariul avocatului, plătești taxă de expertiză, pierzi ziua de lucru ca să mergi în instanță, pe când la mediator singura taxă care se percepe este onorariul acestuia. Deci, din start, cheltuielile unor părți care vin la mediere sunt mult diminuate față de ce ar însemna resursele financiare implicate într-un proces.

Dar dezavantaje?

Ca și dezavantaje, la ora actuală, medierea are ca cel mai mare dușman lipsa de notorietate, lipsa de cunoaștere a publicului, că există această metodă alternativă de soluționare a conflictelor. Depinde de noi, ca oameni politici, depinde de Ministerul de Justiție, depinde de Instituțiile Publice, cum își fac treaba ca să promoveze această profesie. Și am să vă dau un exemplu comparativ. În Statele Unite nu mai există companie care să nu-și rezolve litigiile prin mediere. Niciodată o companie din Statele Unite nu se va duce în primul rând la instanță, ci va alege un mediator. Sper ca în câțiva ani de zile să se ajungă și la noi (n.r. - România) la această performanță.

Viitorul unei justiții sănătoase și durabile se poate baza pe mediere?

Dacă nu se bazează pe mediere, categoric nu vom avea o justiție sănătoasă și eficientă.

Ce așteptări aveți, de moment și pentru viitor, în urma pledării pentru mediere, ca metodă alternativă modernă la justiția clasică?

S-au făcut pași foarte importanți. Este foarte necesar ca și cadrul legislativ să fie unul extrem de propice dezvoltării acestei profesii. Acum un an am reușit să introduc un proiect de lege în Parlament împreună cu Uniunea Mediatorilor din România, proiect care a introdus o dispoziție extrem de necesară, și anume aceea că atunci când o parte cu un dosar se duce în fața judecătorului acesta să fie obligat să recomande medierea. Acesta a fost un prim pas. Pasul pe care eu mi-l doresc în perspectiva unui termen mediu de doi, trei ani de zile este să avem un corp al mediatorilor autorizați destul de dezvoltat astfel încât viitoarea modificare legislativă pe care să o fac să fie aceea de a introduce ca în alte țări din Uniunea Europeană pe anumite litigii, poate cele de dreptul familiei, poate cele comerciale până într-un anumit quantum medierea obligatorie. Adică, acele procese să meargă direct la mediator, iar dacă nu se înțeleg în fața mediatorului să poată urma calea instanței.

Medierea, soluția alternativă modernă la justiția clasică

Eveniment - Constantin Rucăreanu /
constantin.rucareanu@curierulnational.ro
(citește alte articole de același autor »)

Și-au dovedit calitățile de mediatori, parlamentari și personalități politice, fapt ce arată determinarea Legislativului pentru promovarea acestei profesii și a procesului de însănătoșire al Justiției

Deputatul PNL Alina Gorghiu a organizat, sâmbătă, la Palatul Parlamentului, cea de-a doua ediție a evenimentului "Medierea, metoda alternativă modernă la justiția clasică". Spețele alese pentru simulări au urmărit, de această dată, contextul social și economic, fiind mediat un litigiu bancar și unul comercial. Inedit este faptul că și-au dovedit calitățile de mediatori, în aceste spețe, parlamentari și personalități politice, fapt care arată determinarea Legislativului pentru promovarea acestei profesii și a procesului de însănătoșire a Justiției. Printre cei care și-au "intrat în rol" s-a numărat Cătălin Croitoru (deputat și mediator), Manuela Mitrea (deputat și mediator), precum și alți mediatori

autorizați. Cu ajutorul Consiliului de Mediere din România, au fost acordate diplome de participare recunoscute și avizate de către acesta, diplomele făcând parte din programul de pregătire profesională continuă a mediatorilor. Evenimentul, derulat în colaborare cu Asociația "O șansă pentru viitor", Asociația "Centrul Avocaților Mediatori", firma de consiliere și formare profesională Human Toolkit și partenerul media Juridice.ro, face parte dintr-o campanie amplă de informare pentru creșterea notorietății medierii.

Apelând la un mediator, scad costurile, se renunță la timpul pierdut în tribunale și crește atenția acordată cauzei

Promovarea acestei alternative la instanța de judecată este argumentată, pe de o parte, de volumul mare al dosarelor aflate pe rol, iar pe de altă parte, de durata excesivă a soluționării acestora. Apelând la un mediator, scad costurile, se renunță la timpul pierdut în tribunale și crește atenția acordată cauzei. "Medierea poate fi o alternativă la soluționarea conflictelor din justiție. O arată experiența tuturor statelor din Uniunea Europeană și Statele Unite ale Americii. Spun asta, de ce? În România, cel puțin în ultimii ani au crescut într-un procent de peste 30% litigiile aflate pe rolul instanțelor. Sunt peste 4.000.000 de dosare aflate pe rolul instanțelor și în mod clar și inevitabil se va ajunge în viitorul apropiat la un blocaj dacă nu se încearcă o degrevare a instanțelor, adică o preluare a unui anumit număr de dosare din instanțe și direcționarea loc către alte mijloace alternative de soluționare a conflictelor, fie că este vorba de arbitraj, fie că este vorba de mediere. Depinde de noi, ca oameni politici, depinde de Ministerul de Justiție, depinde de Instituțiile Publice, cum își fac treaba ca să promoveze această profesie", a declarat, pentru **Curierul Național**, deputatul PNL, Alina Gorghiu.

Poate fi mediator orice persoană care are studii superioare și o vechime în muncă de cel puțin trei ani

Viitorul mediator trebuie să fie absolvent al cursurilor pentru formarea mediatorilor pentru a fi apoi autorizat ca mediator, în condițiile Legii medierii nr. 192/2006. "Cu siguranță, medierea este o soluție elegantă de soluționare a conflictului de tip câștigător-câștigător în așa fel încât părțile aflate în conflict vin la mediere și amândouă au de câștigat. În viitor va fi probabil o alternativă serioasă la justiție. Dezavantaje nu există, iar avantajele sunt multiple. Avem nevoie de avocați în cadrul procedurii de mediere, avem nevoie de judecători care să aibă încredere în această procedură să-i trimită spre mediere (n.r. - avocați), avem nevoie ca actele normative în vigoare să se și respecte, pentru că România, astăzi, are o legislație deosebit de bună pe acest capitol", a mai precizat, pentru **Curierul Național**, vicepreședintele Uniunii Naționale a Mediatorilor din România (UNMR) și președinte al UNMR - filiala București, Ion Dedu.

Obiectivul celei de-a doua ediții și-a propus să demonstreze opiniei publice și mediului privat că medierea reprezintă un instrument de transformare a conflictelor în oportunități de afaceri

Luni, 28 Martie 2011. 493 vizualizări, 13 comentarii, 1 vot

EVZ.ro

CAZUL "MARIUS PETCU": Alice în țara minunilor justiției

Autor: [Raluca Stepanov](#)

Avocata Alice Drăghici dă o nouă lovitură DNA scăpându-l de arest și pe liderul CNSLR-Frăția, Marius Petcu.

A reușit modificarea legii în baza căreia funcționa Agenția Națională de Integritate și, în final, "știrbirea" atribuțiilor singurului organism abilitat să cerceteze averile demnitarilor. Totul pentru liniștea clientului ei, Șerban Brădișteanu.

I-a convins pe judecători să nu-l aresteze pe colegul lor Florin Costiniu (soțul Viorică Costiniu, magistrat la Curtea de Apel București), acuzat de fapte de corupție în dosarul senatorului Cătălin Voicu (PSD). L-a scăpat de închisoare și pe celebrul interlop evazionist Genică Boerică.

Și, de departe, a reușit să bată Codul Penal în cazul medicului Răzvan Trancă, pentru care a obținut doar patru ani de închisoare cu suspendare pentru tentativă de omor calificat, după ce magistrații au reținut că acesta a aruncat-o pe geam de la etajul 6 pe Andreea Mocanu, pe atunci o adolescentă de 17 ani. Decizia instanței a fost văzută la acel moment de specialiști drept o premieră în justiție, în condițiile în care pentru tentativa de omor calificat Codul Penal prevede o pedeapsă de cel puțin 7 ani și 6 luni și cel mult 12 ani de închisoare.

Șpaga, negociată din banii sindicatului

Rețeta "salvatoare" a avocatei Alice Drăghici este cunoscută însă doar de magistrații care i-au dat de fiecare dată dreptate, mare parte de la Tribunalul și de la Curtea de Apel București. Și a fost aplicată cu succes și în **cazul liderului sindical Marius Petcu**. Pentru care, dincolo de viciile de procedură invocate de apărător, procurorii au ceva probe. Iar ele vor ajunge și pe masa magistraților Curții Supreme - de judecata cărora (recursul anchetatorilor la decizia de a-l cerceta în libertate pe Petcu), Alice Drăghici a susținut că "se teme".

Până la mijlocul săptămânii însă, când va avea loc procesul, judecătorii Curții de Apel au aflat că Marius Petcu, liderul CNSLR-Frăția, și-a negociat ca la "piață" mita lunară - pe care o numește "comision", pentru că urma să fie achitată din banii pe care sindicatul îi plătea firmei denunțatorului, Petre Scriciu, pentru reabilitarea Centrului de educație, perfecționare și recreere Snagov.

Cât despre cei 40.000 de euro - reprezentând două tranșe din șpaga promisă de Scriciu -, aceștia provin din fondul de flagrante al DNA și fuseseră marcați ca atare, după cum se arată în referatul de arestare al procurorilor.

RADOR

RRA: Alexandru Cumpănașu și Laura Ștefan, despre fenomenul corupției în România

RADIO ROMÂNIA ACTUALITĂȚI (25 martie, ora 18:09) - Realizator: (Cazul Marius Petcu - n.r.) este al doilea caz de corupție care a apărut în această săptămână, după cazul Adrian Severin, europarlamentarul român care este acuzat că ar fi primit mită pentru a introduce un amendament. Sunt multe, sunt puține cazurile de corupție din România și cum de s-a ajuns aici? Ce ne lipsește, unde s-a greșit? - sunt întrebări firești, pe care le-am adresat și noi celor care studiază fenomenul corupției. Alexandru Cumpănașu, de la Centrul Național pentru Integritate, crede că trebuie să avem o legislație mai bună și instituții ale statului mai performante.

Alexandru Cumpănașu: Dacă vrei într-adevăr să ții sub control un astfel de fenomen, nu îl ții punând un polițist, un agent fiscal, un procuror și un judecător la spatele fiecărui cetățean din România, că nu o să reușești. Trebuie s-o faci prevenind. Cum previi? Câștigându-ți respectul, frica sau încrederea oamenilor, care atunci când se gândesc să comită o infracțiune, se gândesc de două ori și se gândesc că poate chiar o să fie prinși. Din punctul meu de vedere, vina este în primul rând a celor care lucrează în instituțiile statului, și după aceea a cetățeanului.

Realizator: Despre ce instituții vorbim?

Alexandru Cumpănașu: Toate acele instituții care au atribuții de control - de la Vamă, de la Garda Financiară, de la Direcția de Finanțe Publice ș.a.m.d. Deci, toate aceste instituții au o răspundere foarte clară în a-i prinde pe cei care comit fapte de acest gen. Eu vin și vă mai spun ceva: mai este și o problemă de vid legislativ, de exemplu. În parlamentul României s-au făcut foarte multe legi care au acele porțițe puse chiar de către infractori.

Realizator: Ce se poate face pe viitor? Ce sugerați dvs.? Care ar fi soluția?

Alexandru Cumpănașu: Cred că este răspunderea statului, dar și a noastră. Noi, ca organizație, de exemplu, asta este principala noastră menire: să venim cu soluții pe care să le oferim statului. Eu cred că statul trebuie să elimine toate acele porțițe din legi, pentru că ele într-adevăr îți permit să furi cu legea în mână. Încrederea recâștigată, eliminarea acestor porțițe legislative și realizarea cu adevărat a unor structuri specializate în cadrul unor ministere puternice sunt măcar trei dintre măsurile pe care eu le-aș vedea.

Realizator: O altă opinie vine de la Laura Ștefan, expertă anticorupție, membră a Societății Academice din România. Ea consideră că totul depinde de cetățean.

Laura Ștefan: Problema nu ține de legi, problema ține de felul în care societatea se raportează la acest tip de comportament. Adică, nu există o sancțiune din partea societății pentru oamenii care comit fapte de corupție. Corupția este în general tolerată în societatea românească, nu este văzută ca o faptă foarte gravă. Avem mecanisme de sancționare a acestor conduite. Problema însă este că organele de anchetă penală, iar apoi instanțele judecătorești, chiar dacă vor da o sancțiune în aceste cazuri, ele singure nu pot rezolva problema corupției în societatea românească.

Realizator: Ce soluție vedeți?

Laura Ștefan: Este nevoie ca și cetățenii României să se gândească de mai multe ori atunci când votează, nu? Să ne aducem aminte că actualul ministru al justiției, Cătălin Predoiu, a pierdut în fața unei persoane condamnate penal, în circumscripția în care a candidat pentru parlament. Deci, din păcate, ne place sau nu ne place, este vorba despre o acceptare foarte largă a persoanelor care comit fapte penale de către societatea românească. Cred că e cazul să înțelegem că faptul că unii oameni pun în buzunarul propriu resurse publice, adică prin contracte cu instituții de stat reușesc să se îmbogățească, înseamnă că aceste persoane sunt cel puțin la fel de periculoase ca și infractorii de drept comun. Și poate că în felul acesta îi vom convinge și să plece atunci când greșesc - este cazul doamnei Ridzi, este cazul domnului Păsaț, este cazul domnului Severin, este eventual și cazul domnului Petcu./gpodea/cvanato

RFI: Interviu cu eurodeputatul PD-L Monica Macovei

RADIO FRANCE INTERNAȚIONALE (25 martie, ora 18:37) - Realizator: Andreea Orosz - Regulamentul Parlamentului European trebuie modificat, o spune, la RFI, eurodeputatul PD-L Monica Macovei, în plin scandal Severin. Parlamentarul socialist este bănuit că ar fi luat bani de la falși lobiști pentru a depune un amendament legislativ. Președintele Parlamentului European, Grupul socialist și liderul PSD, Victor Ponta, i-au cerut lui Adrian Severin să-și dea demisia, însă acesta refuză. Cosmin Ruscior a întrebat-o pe Monica Macovei, cum își explică determinarea lui Severin?

Monica Macovei: /.../ îi spune foarte direct. În primul rând, pentru că nu are rușine și, în al doilea rând, presupun că sunt diverse alte interese personale sau, nu știu, contracte sau treburi pe care le mai are de făcut, promise de mult timp și niște obligații personale, repet.

Reporter: Dar, dincolo de asta, credeți, doamnă Macovei, că s-ar impune, totuși, niște regulamente mai clare în Parlamentul European? Ce a făcut domnul Severin e undeva la limită, poate fi citit oricum.

Monica Macovei: În primul rând, ce am văzut eu în acele video, nu este vreo activitate de lobby sau de consultanță, ci /.../ o activitate tipică corupției. Pentru a fi plătit ca să faci un amendament sau ca să faci, să rezolvi ceva ce oricum trebuie să faci ca atribuția ta de serviciu, adică în acel domeniu, este tipic corupție, nu se numește consultanță. Parlamentul va trebui să-și revizuiască normele. Pur și simplu, nu a fost nevoie, pentru că, vedeți, dacă se întâmplă astfel de lucruri, oamenii demisionează, și atunci se rezolvă, nu mai are nevoie Parlamentul să facă anchete sau, în fine, să facă alte demersuri. Pe de altă parte, sunt un număr destul de mare de parlamentari care au și alte activități plătite, că despre asta este vorba, în consilii de administrație, în diverse /.../ și aici cred că ar trebui introdusă o schimbare și interzise astfel de activități plătite, repet.

Reporter: Dar credeți că este, totuși, o situație singulară în Parlamentul European? - pentru că există voci, diverși jurnaliști, analiști, care cunosc foarte bine cum funcționează Parlamentul European și care susțin că astfel de cazuri se întâmplă destul de frecvent acolo, doar că acestea trei au ieșit acum la iveală.

Monica Macovei: N-am de unde să știu dacă se întâmplă frecvent, dar, uitându-mă la declarațiile de interese financiare, care sunt pe site-ul Parlamentului la fiecare europarlamentar în parte, am constatat că au activități plătite în paralel cu activitatea din

Parlamentul European, pentru diverse companii private, în consilii de administrație sau, în fine, în alte organisme. Deci, pentru companii private, bănci și alte companii, pare evident că /.../ care au interese în procesul legislativ, în diverse prevederi din actele pe care le adoptă Parlamentul și mi se pare un conflict de interese. Și de asta spun că asta, oricum, trebuie revizuit. Eu nu aș compara. ... deci, ce am văzut noi în acele filmulețe, cu cei trei, repet, mie mi se pare o activitate de tip corupție, și nu una de consultanță sau de lobby. /.../ mai ales, trebuie să ne uităm la această posibilitate care există astăzi de a fi remunerat și pentru alte activități, în paralel cu cea din Parlamentul European. Obligația este s-o declari și să te abții de la vot, atunci când e ceva care intră în sfera de activitate pentru care ești plătit. Adică, de exemplu, dacă ești în consiliul administrație al unei bănci și se votează ceva referitor la bănci și atunci tu spui, 'eu am acest interes, sunt în consiliul de administrație și mă abțin de la vot'. N-am văzut pe cineva să facă asta și e și foarte greu de controlat un asemenea lucru.

Reporter: Ca să ajungem puțin și în politica românească, și PSD-ul condus de Victor Ponta, dar și popularii europeni din Parlamentul European, doamnă Macovei, i-au cerut insistent demisia lui Adrian Severin, dar Victor Ponta vă recomandă dumneavoastră să aplicați aceeași măsură și în cazul Robertei Anastase - nu mai trebuie eu să vă reamintesc întreaga poveste. Cum îi răspundeți lui Victor Ponta?

Monica Macovei: Da. Prefer să... Nu, nu am ce să-i spun acestui personaj. Dacă comparăm atitudinea lui Ponta cu atitudinea președintelui Partidului Popular austriac, care i-a cerut, duminică, demisia europarlamentarului austriac, vedem că Ponta a întârziat multe zile și a făcut-o numai la presiunea celor din Grupul socialist european. Eu îmi aduc aminte că Năstase e secretar general al PSD și e trimis în judecată cu /.../ trei dosare. Opreșan și multe alte nume, da, trimiși în judecată. Mitrea. Eu am susținut că acești oameni trebuie să plece de la orice partid ar fi. Deci, o asemenea discuție cu mine nu are rost. Eu susțin curățarea clasei politice, indiferent de unde sunt acești oameni, dar problema este că, așa cum merge greu și în PD-L, unde s-au autosuspendat, am văzut noi, Ridzi și cu Pasat, vedem că în PSD, oamenii aceia sunt /.../ și chiar în funcții de conducere în partid. Cred că niciun ... , cum să spun, președinte de partid din România, și cu atât mai mult domnul Ponta, n-ar trebui să îndrăznească să vorbească despre etică în politică sau să aibă astfel de replici, până când nu-și curăță partidul./fdoman/cgherman

RRA: Promovarea procesului de mediere întâmpină greutăți în România

RADIO ROMÂNIA ACTUALITĂȚI (26 martie, ora 19:00) - Realizator: Georgiana Grosu -

Realizator: Promovarea procesului de mediere întâmpină greutăți în România, cu toate că este importantă pentru societatea civilă. Afirmatia îi aparține copreședintelui Uniunii Naționale a Mediatorilor din România, Zeno Șustac, în cadrul dezbaterii "Medierea, metodă alternativă modernă la justiția clasică". El a afirmat că în ultima perioadă mediatorii au beneficiat totuși de un sprijin foarte important, cel al magistraților, și a susținut că în România este necesară o specializare a mediatorilor pe domenii.

Zeno Șustac: Medierea este importantă pentru justițiabil, pentru omul care are o dispută și dorește să o rezolve cât mai bine pentru el. În ultima perioadă beneficiem de un sprijin foarte important, sprijinul Consiliului Superior al Magistraturii, care este mai mult

decât deschis în promovarea medierii și dorește să pună umărul la consolidarea acestei profesii în România și sprijinul societății civile.

Realizator: Potrivit deputatului PNL Alina Gorghiu, organizator al evenimentului, medierea, ar trebui să fie obligatorie în anumite litigii, de familie sau comerciale până la un anumit cuantum. Vă reamintim că medierea a fost introdusă în țara noastră, pentru prima dată, în 2006, și oferă o alternativă mai ieftină și mai simplă la procesele din justiție. După urmarea unor cursuri de specialitate, orice absolvent de învățământ superior poate deveni mediator./ovidiu/menescu

ANT 3: Eliberarea lui Marius Petcu ridică semne de întrebare în jurul personajelor care au participat activ la acest proces

ANTENA 3 (27 martie, ora 11:03) -

Realizator: Eliberarea lui Marius Petcu la o zi după ce a fost reținut pentru luare de mită ridică semne de întrebare în jurul personajelor care au participat activ la acest proces. În centrul scandalului se află un judecător care a ținut să dea decizia în ședință secretă și un procuror care nu se află pentru prima oară în fața unui eșec similar. Colega mea Ana Maria Roman a urmărit procesul și ne oferă amănunte.

Reporter: Ședința de judecată în care s-a cerut arestarea lui Marius Petcu a avut loc cu ușile închise, deoarece așa prevede legea. Magistratul Anca Alexandrescu a hotărât însă de la sine putere să extindă această măsură și în ceea ce privește decizia pe care o lua. Ca atare, în momentul în care s-a pronunțat, jurnaliștilor nu le-a fost permis accesul în sală. Acest lucru contravine însă legii și a fost reclamat de noi la CSM. Deși aveau o probă solidă, înregistrarea audio-video în care Petcu lua bani, procurorii nu au obținut arestarea. De ce? Vicii de procedură - susține avocatul. Suntem surprinși? Nu. În sală a venit același procuror DNA care a instrumentat în trecut și dosarul Puiu Popoviciu. Omul de afaceri a fost plimbat cu cătușe la instanță și a ieșit liber după ce același anchetator a cerut arestarea. Au urmat doi ani în care nu am mai auzit de dosar. Oricum, decizia în cazul Marius Petcu nu este una definitivă. Avocații acestuia mai trebuie să ducă o luptă și săptămâna viitoare cu anchetatorii în recurs la ICCJ./eradu/lpop