

DIVERSE 28.03.2011

LumeaJustitiei.ro

Trai neneaca, pe banul public! Membrii CSM au cheltuit 27.000 de euro, in trei luni, pe plimbari in strainatate, chirii si amenajari de birouri

Duminică, 27 martie 2011 15:21 | Scris de Adina A. STANCU - V. RASCANU |

Membrii Consiliului Superior al Magistraturii au cheltuit, de la inceputul mandatului lor, adica din 12 ianuarie 2011, pentru deplasari in strainatate (4252 euro), chirii (10.530 euro) si amenajarea de birouri (11.986 euro) 26.7760 de euro. Judecatorul Cristi Danilet a batut de departe orice cheltuiala cu deplasarile pe care au facut-o colegii sai, pe drumurile acestuia fiind cheltuiti pana acum 7.069 de lei, in timp ce pentru deplasarile presedintelui Consiliului, judecatorul Horatius Dumbrava, s-au cheltuit doar 1.900 de lei.

Conform unui raspuns oficial transmis de CSM la solicitarea Lumeajustitiei.ro, numai **pentru deplasarile in strainatate a unei parti din membrii CSM s-a platit 4.252 de euro**, in timp ce, pentru chiria unei parti din membrii Consiliului, de la inceputul mandatului si pana acum, **s-au platit peste 10.530 de euro pe luna, cea mai mica chirie platita de un membru CSM fiind de 550 de euro pe luna, si cea mai mare fiind de 600 de euro lunar**. La o simpla cautare pe site-urile de specialitate, se poate observa ca proprietarii solicita in Bucuresti o **chirie de 600 de euro pe luna pentru o vila cu cinci camere in zona ultracentrala Dacia - Polona**, o constructie din anul 2000, cu o curte de 130 de metri patrati si cu toate imbunatatirile de rigoare. De asemenea, **pentru un apartament de 117 metri patrati, situat in apropiere de Parcul Cismigiu, chiria se ridica la 550 de euro**. Cea mai mare cheltuiala a CSM a fost insa inregistrata la capitolul „cheltuieli cu amenajarea” birourilor, a salii de sedinta si cu repararea mobilierului din biroul personalului tehnic: 49.033 RON, adica aproape 12.000 de euro.

10.530 de euro numai pe chirii!

Membrii CSM care beneficiaza de plata chiriei, de la inceputul mandatului si pana in prezent sunt: **presedintele CSM, judecatorul Horatius Dumbrava, care plateste lunar o chirie de 600 de euro, la fel cum platesc si judecatorii Cristi Danilet, Toni Adrian Neacsu si Alexandru Serban. Doar doua chirii sunt sub 600 de euro, cea a judecatoarei Ana Maria Labus care plateste lunar 560 de euro si cea a procurorului Oana Schmidt Haineala, care achita in fiecare luna cate 550 de euro pentru chirie**. La un calcul simplu, daca adunam toate chiriile pe o luna, vedem ca **CSM deconteaza intr-o singura luna 3.510 euro exclusiv pentru chiriile membrilor sai, adica 10.530 de euro de la inceputul anului**. In conditiile in care un apartament cu doua camere in zona Garii de Nord in Capitala se inchiriaza cu 300 de euro, iar o garsoniera cu 200 de

euro, am dat o cautare, de curiozitate, pe site-urile de specialitate, sa vedem ce imobil poti inchiria la banii pe care ii primesc membrii CSM. **Surpriza: pentru 600 de euro, poti locui fie intr-un apartament de 117 metri patrati, cu doua bai, la intrarea in Parcul Cismigiu, fie intr-o vila construita in 2000, cu cinci camere, adica 120 de metri patrati, cu o curte de 130 de metri patrati, aranjata si cocheta, situatia in zona Polona din Bucuresti, adica in buricul targului.** Oare in orasele din care vin domnii membri ai CSM au locuit in asemenea conditii de lux?

Nu numai chiriile celor din Consiliu sunt la un asemenea nivel, ci si cheltuielile facute de CSM pentru amenajarea birourilor si a salii de sedinta. Astfel, conform raspunsului oficial al Consiliului, "cheltuielile impuse de necesitatea reamenajarii salii de consiliu, a cabinetelor celor 14 demnitari, precum si reparatiile mobilierului din birourile aparatului tehnic au fost in suma de **49.033 lei**", adica **11.986 de euro**. Sa facem totusi precizarile cuvenite: din informatiile noastre, nu toate birourile membrilor au fost reamenajate, si, mai mult, am calculat sumele in euro la cea mai mica valoare a valutei, adica la 4,0881, conform BNR.

Danilet ne costa cat nu face

In ceea ce priveste deplasarile membrilor CSM in strainatate, nici la acest capitol sumele cheltuite nu sunt de neglijat, totalul cheltuielilor ocazionate de deplasarile membrilor fiind de 17.385 de lei, adica 4.252 de euro. Judecatorul Cristi Danilet si-a surclasat colegii in ceea ce priveste suma cheltuita pentru deplasarile in strainatate: 7.069 de lei, adica mai mult de 1.700 de euro, iar pentru chirie a cheltuit, lunar, 600 de euro, adica 1.800 de euro in trei luni, ceea ce inseamna un total de 3.500 de euro numai pentru deplasari in strainatate si cazare in Capitala, de la inceputul anului, fara sa mai punem la socoteala eventualele cheltuieli cu factura de telefon si cu diurne. Nu e foarte clar ce a reusit sa faca judecatorul Danilet pentru magistrati in perindarile sale prin strainatate dar, atata timp cat e decontat, ii uram la mai mare!

Danilet l-a depasit cu mult chiar si pe **presedintele Horatius Dumbrava, care s-a plimbat de numai 1.928 de lei, adica mai putin de 500 de euro, iar pe chirie a platit lunar cate 600 de euro, adica 1.800 de euro in trei luni, ceea ce inseamna un total de 2.300 de euro.** Judecatorul Alexandru Serban este intre cei doi colegi ai sai la capitolul deplasari in strainatate, dar peste Horatius Dumbrava la cheltuieli totale, CSM decontand pentru iesirile din tara ale lui Serban **3.801 lei, adica 900 de euro, plus 1.800 de euro reprezentand chiria de la inceputul mandatului, adica un total de 2.700 de euro.** Procurorii Oana Schmidt Haineala si Gratiana Isac s-au situat cam la acelasi nivel in ceea ce priveste cheltuielile ocazionate de plecările din tara ale celor doua, prima cheltuind 2.302 lei, adica 560 de euro, iar cea de-a doua 2.285 de lei, adica 558 de euro. "Departajarea" intre cei doi procurori s-a facut numai la capitolul chirie: astfel, Oana Schmidt Haineala a platit cate 550 de euro lunar, deci 1.650 de la inceputul mandatului pana in prezent, adica o cheltuiala totala, formata din deplasari plus chirie in valoare de 2210 euro, in timp ce procurorul Gratiana Isac nu are chiria decontata.

[* Cititi aici raspunsul oferit pentru Lumeajustitiei.ro de catre CSM!](#)

[* Cititi aici un anunt de imobiliare, care cere 600 euro/lunar pentru chiria unei vile ultracentrale, de 120 m.p. plus dependinte, in b-dul Dacia!](#)

Kovesi trebuie sa plateasca! Curtea de Apel Bucuresti a anulat ordinul PG care a suspendat plata sporului de 50% de suprasolicitare neuropsihica. Fiecare procuror din tara are de luat bani!

Duminică, 27 martie 2011 18:01 | Scris de Adina A. STANCU - R. SAVALIUC | | |

Lovitura de teatru pentru Procurorul General Laura Codruta Kovesi! Peste 100 de procurori de pe raza Parchetului Tribunalului Bucuresti au reusit sa obtina in instanta **anularea Ordinului nr. 1472 din 2 iulie 2009, prin care Kovesi a suspendat plata sporului pentru risc si suprasolicitare neuropsihica de 50% pentru procurorii din Romania. Curtea de Apel Bucuresti – Sectia contencios-administrativ a admis saptamana trecuta actiunea procurorilor din Capitala si a dispus obligarea paratului PICCJ sa plateasca reclamantilor sporul de 50% de risc si suprasolicitare neuropsihica pentru perioada 01.06.2009 – 17.11.2009.** Asta inseamna ca fiecare procuror va trebui sa incaseze in medie circa 2500 lei pe fiecare din cele 5 luni si jumatate neplatite pe 2009, ca urmare a ordinului Laurei Codruta Kovesi care, fara sa tina cont de legislatia in vigoare, a marjat pe o adresa aiuristica a fostului ministru al Finantelor Gheorghe Pogea si a suspendat plata sporului. Sentinta CAB poate fi atacata cu recurs, insa daca ea va ramane irevocabila, toti procurorii din Romania pot beneficia de prevederile ei. **Actiunea procurorilor si Ordinul anulat al Procurorului General le puteti citi, intergal, la finalul articolului.**

Istoria unui litigiu de uzura

Curtea de Apel Bucuresti, in dosarul 7544/2/2009 a admis plangerea procurorilor Capitalei si a dispus la data de 23 martie 2011 urmatoarele: „**Admite in parte actiunea. Respinge exceptia inadmisibilitatii. Respinge exceptia lipsei calitatii procesuale active invocata de paratii Ministerul Finantelor Publice si Gheorghe Pogea - Ministrul Finantelor Publice. Respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive invocata de paratii Ministerul Finantelor Publice si Gheorghe Pogea - Ministrul Finantelor Publice. Respinge exceptia lipsei de obiect invocata de Parchetul de pe langa ICCJ. Anuleaza Ordinul nr. 1472/2.07.2009, emis de Procurorul General al Parchetului de pe langa ICCJ. Anuleaza adresa nr. 293378/18.06.2009, emisa de Ministerul Finantelor Publice. Anuleaza Decizia nr. 274/3.07.2009, emisa de Procurorul General al Parchetului de pe langa Curtea de Apel Bucuresti. Obliga Parchetul de pe langa ICCJ sa plateasca reclamantilor sumele reprezentand sporul de risc si suprasolicitare neuropsihica pentru perioada 01.06.2009 - 17.11.2009. Respinge celelalte capete de cerere, ca neintemeiate. Respinge cererea de chemare in garantie a Ministerului Finantelor Publice, ca neintemeiata. Obliga paratii la plata catre reclamanti a cheltuielilor de judecata in cuantum de 1350 lei. Cu recurs in 15 zile de la comunicare. Pronuntata in Sedinta publica, azi, 23.03.2011”.**

Hotararea CAB inca nu este motivata, insa in actiunea inregistrata la Curtea de Apel Bucuresti la inceputul lunii august 2009, cei peste 100 de procurori ai PTB, in frunte cu **prim-procurorul Alexandra Sinc (foto 2)** au invocat urmatoarele: "(...) prin hotarari irevocabile, pronuntate in contradictoriu cu PICCJ s-a constatat in baza legii actualitatea si legalitatea dreptului procurorilor din cadrul PICCJ, DIICOT, parchetelor de pe langa curtile de apel, tribunale si judecatorii, la plata sporului de 50% pentru risc si suprasolicitare neuropsihica, urmand ca acesta sa fie platit pentru restante, cat si pe viitor. In vederea executarii dispozitiilor legale mentionate in hotararile judecatoresti, privind plata sporului pentru risc si suprasolicitare neuropsihica, la data de 03.03.2009 a fost emis **Ordinul Procurorului General a PICCJ nr. 526 privind salarizarea procurorilor, prin care s-a dispus punerea in executare incepand cu data de 01.03.2009 a sporului de 50%... calculat la idemnizatia de incadrare bruta prevazuta de lege....** Dreptul salarial, legal, la care ne-am referit si care a fost constatat si de instante, potrivit legii, cu autoritate de lucru judecat, **a fost suspendat prin Ordinul nr. 1472/02.07.2009 emis la data de 02.07.2009 de Procurorul General al PICCJ. In motivarea acestui act administrativ se invoca faptul ca prin adresa nr. 293378/2009, Ministerul Finantelor Publice a comunicat suspendarea solicitarii Ministerului Public de plata in continuare a sporului in cauza, intrucat aceasta plata ar intra sub incidenta OUG nr. 71/2009 (...)** Apreciem ca atat Ordinul nr. 1472/02.07.2009 al Procurorul General al PICCJ, cat si actul administrativ pe care se intemeiaza acesta, respectiv adresa emisa de MFP nr. 293378/18.06.2009 sunt **acte administrative nelegale, fiind emise cu excese de putere**, pentru urmatoarele considerente: Astfel, actele contestate contravin in primul rand prevederilor art. 15, alin. 2 din Constitutia Romaniei, intrucat prin aceasta se incalca in mod evident principiul neretroactivitatii legii. In acest sens, desi Ordinul Procurorului General este emis la data de 02.07.2009, prin acesta se dispune suspendarea Ordinului nr. 526 din data de 03.03.2009 incepand cu o data anterioara, respectiv 01.06.2009, pe cale de consecinta se realizeaza o aplicare retroactiva a dispozitiei de suspendare (...) Refuzul platii integrale a drepturilor salariale aferente lunii iunie 2009 incalca in mod flagrant si dispozitiile art. 74, alin. 2 din Legea nr. 303/2004 in conformitate cu care **'Drepturile salariale ale judecatorilor si procurorilor nu pot fi diminuate sau suspendate decat in cazurile prevazute de prezenta lege'**. Or, prin plata acestui spor in anii anteriori si ulterior in lunile aprilie si mai, in baza legii, hotararii judecatoresti si a Ordinului nr. 526.03.03.2009, **acesta a devenit un drept salarial asupra caruia nu se mai poate dispune**. Neplata acestui spor, parte componenta a drepturilor salariale, reprezinta o diminuare a acestor drepturi, care poate avea loc doar in situatia unei sanctiuni disciplinare, situatie in care nu ne aflam si care nu ar intra in competenta Procurorului General al PICCJ (...) In acest sens sunt si prevederile art. 146, alin 1, din Codul Muncii potrivit carora nici o retinere din salariu nu poate fi operata, in afara cazurilor si conditiilor prevazute de lege (ICCJ, decizia civila nr. 3382/06.05.2004). Astfel, Inalta Curte de Casatie si Justitie a statuat faptul ca obligatia de plata a salariului este una principala, de la care angajatorul nu se poate sustrage invocand lipsa de fonduri banesti (...) **Refuzul de plata a sporului de risc si suprasolicitare neuropsihica echivaleaza cu o lipsire abuziva de acest drept**, contrar dispozitiilor constitutionale evocate (...) refuzul MFP de a da curs sollicitarii Procurorului General al PICCJ de suplimentare a fondurilor prevazute in Bugetul ministerului Public la titlul 'Cheltuieli de personal' pentru plata sporului de risc si suprasolicitare neuropsihica de 50%, in semestrul al II-lea al

anului 2009, cu motivarea ca aceasta plata intra sub incidenta OUG nr. 71/2009 are caracter nejustificat, autoritatea in cauza actionand cu exces de putere (...) **Pe cale de consecinta, in temeiul art. 8, alin. 1 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, solicitam anulara in tot a Ordinului nr. 1472/02.07.2009 emis de Procurorul General al PICCJ si, pe cale de consecinta, anulara adresei emise de MFP nr. 293378/18.06.2009, act administrativ pe care se intemeiaza ordinul contestat**".

Lista procurorilor reclamanti in dosarul 7544/2/2009 al CAB – Sectia contencios

AMARIEI IONUT

ANDREESCU SORINA

ANDRIAN ELENA

ARSENESCU NADIA MARIA

BAN CRISTIAN

BARSU NICOLETA

BALAN CRISTIAN

BALASA OANA DANIELA

BALASESCU MAXIMILIAN

BENDEAC IULIANA

BILU MARIUS VALENTIN

BLAJ MARIA LUIZA

BUDAI REMUS

BUNDUC MARIAN CATALIN

CAPATANA LUIZA

CHIRIAZI SORIN

CHIRILA TUDORITA

CIOBANU RAMONA

CONDRET CRISTINA

COPCEA (DAMIAN) PAULA

CRISU STEFAN

CRIVAT MARIUS

CROITORU GHEORGHITA

CURELEA SORIN VASILE

DABU VALERICA

DATCU PAUL

DINESCU FLORENTINA

DINITA CAMELIA

DONCIU ADRIANA

ENE LAVINIA

FRANCU CORNELIA

GAVADIA EMILIEA

GEORGESCU BOGDAN ALEXANDRU

GEORGESCU CONSTANTINA

GHEONDEA LILIANA

GIURGIU DAN

ILIE ANA MARIA

ILIESCU MARIANA

ION IONELA

IONESCU IONELA VIORINA

IORDACHE FLORENTINA

IVAN GHEORGHE MARIAN

MALACU ADRIANA

MANEA STEFAN

MARCU IOANA

MANESCU SORINA

MICA ELENA

MIHAI TATIANA

MILITARU GEORGE

MINA ANDREEA

MIREA GEORGETA

MIRICA ALEXANDRU

MOCANU TATIANA PETRA

MORARU CRISTINA

MUNTEANU IONEL

MUNTEANU DANIELA

MUNTEANU RADU

NAN FLORICA

NECHITA LORELEI

NESTOR DRAGOS

NICOLAE MIOARA

NICOLESCU (DUMITRESCU) CHISCAN LUMINITA

NICULA FELICIA

NUTA ALEXA

OLTEANU GHEORGHE

OLTENCEANU ELENA

OPREA SIRBU ANDREEA

PANTILIE NICOLETA

PAPUC ANA MARIA

PARLOG CIPRIAN

PREDESCU FLORIN

PUICA MARIA

RADU ADIN CLAUDIU

RAKOCZY CORINNE

RAILEANU RUXANDRA

ROBERT DUNCA

ROMAN MIHAI

RUS CRISTINA

SANDA (DIMA) GHEORGHITA

SCHIMIDT HAINELA OANA ANDREEA – (n.n. - actual membru CSM)

SIMTEA ELENA OTILIA

STAN CAMELIA

STAN GHEORGHE

STOICA EMILIA GEORGETA

STOICEA DORU

STUPARU NICOLETA

SERBANOIU EUSEBIU

SILTER CRISTIANA

SINC ALEXANDRA MIHAELA – prim-procuror al PTB

STEFAN GHEORGHITA

STEFAN LENUTA

STEFANESCU ALINA

TANASIE LARISA

TOBOL CONSTANTIN

TRASCA STAICU MARILENA

TRAISTARU NICOLETA MARIA

TURLEA ALEXANDRU

UDANGIU RAZVAN

URECHE DARISU

USURELU GABRIELA LIVIA

VINTILA LAURENTIU

VLAD DUMITRU CATALIN

VOICU SORIN CEZAR

VOINESCU PETRE DRAGOS

VRACIU MARIEAN

Curtea de Apel Bucuresti a dispus, pe langa admiterea actiunii, si plata catre procurorii-reclamanti a cheltuielilor de judecata in cuantum de 1350 lei – reprezentand onorariul avocatului pentru care procurorii de mai sus au facut cheta, cu sume cuprinse intre 25 si 50 lei fiecare.

[* Cititi aici actiunea civila a procurorilor de la Parchetul Tribunalului Bucuresti!](#)

[* Cititi aici Ordinul nr. 1472/02.07.2009 al Procurorului General Laura Kovesi, care a fost anulat de CAB!](#)

CAND PARCHETUL VREA SE POATE! Judecatorul Claudiu Marius Toma, de la CAB, a primit NUP pentru fals intelectual, pe motiv de prescriptie. S-a retinut ca a scris, in mod fals in hotarare, ca o parte a fost citata si ca actiunea era timbrata!

Duminică, 27 martie 2011 15:34 | Scris de Voichita RASCANU |

Pentru prima data in Romania, un procuror a cercetat penal un judecator care, cu **incalcarea unor elementare norme de procedura**, a dat o sentinta stramba, ce i-a permis unui avocat sa puna mana injust pe mai multe utilaje de morarit, in detrimentul companiei private care le detinea. **Judecatorul Claudiu Marius Toma, de la Sectia a III-a Civila a Curtii de Apel Bucuresti**, a fost cercetat de procurorii Parchetului General pentru **fals intelectual si abuz in serviciu contra intereselor persoanelor, dupa ce a fost principalul artizan al unei afaceri judiciare soldate cu luarea cu japca, de catre un avocat, a unui bun ce apartinea unei companii italiene.**

Judecatorul a recunoscut dreptul de proprietate intr-o actiune in constatare inaintata de avocatul in cauza, desi nu exista nici macar aparenta dreptului de proprietate al acestuia, a judecat cauza in aceeași zi in care a fost inregistrata fara sa citeze partea adversa, a consemnat in fals ca fusese achitata taxa de timbru, dupa care a incercat sa modifice consemnarile dosarului, pentru a nu putea fi depistat. **Faptele imputate judecatorului de CSM, care a si sesizat Parchetul, au fost confirmate prin rezolutia procurorului Simona Cristina Moanga Sestacovschi, dar judecatorul Toma a scapat de raspunderea penala, pentru ca a intervenit prescriptia.** Toma a atacat rezolutia procurorului Moanga la Inalta Curte de Casatie si Justitie, cerand schimbarea temeiului legal in baza caruia nu devenea urmarit penal, din prescrierea raspunderii, in achitare, pe motiv ca nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor, insa un complet condus de judecatorul Ionut Matei a respins, in ianuarie 2009, plangerea magistratului si a constatat ca, pe fondul cauzei, procurorul a retinut corect starea de fapt si de drept. Nici aceasta sentinta nu l-a multumit pe magistratul Claudiu Marius Toma, care a atacat-o cu recurs, **Completul de 9 judecatori urmand sa ia luni in discutie recursul declarat de judecator.**

Firul afacerii romano-italiene, rupt in instanta

Inainte de implicarea judecatorului Claudiu Marius Toma, afacerea judiciara pusa la cale de avocatul si reprezentantul companiei "SC Marcicom SRL", Emil Lazar, nu ar fi avut mari sanse de reusita. Concret, Lazar, in calitate de reprezentant al companiei "SC Marcicom SRL" a incheiat, in 15 ianuarie 2001, un contract de asociere cu firma italiana "SC Molitoria Cagliese SRL", avand ca obiect realizarea unui stabiliment tip moara de grau, aportul partii italiene constand in aducerea utilajelor in Romania, iar cel al partii romane in punerea la dispozitia asocierii a terenului si a constructiei necesare dezvoltarii afacerii, precum si in infiintarea unei noi companii care sa foloseasca efectiv moara. Firma italiana a adus utilajele in tara, insa printr-o a treia companie, "SC Setracom SRL Alexandria", reprezentata chiar de tatal avocatului, Nastase Lazar, pe numele caruia au si fost transmise facturile insotitoare pentru utilaje. Pe spatele fiecărei facturi erau mentiuni

olografe, aparținând avocatului Emil Lazar, în care se preciza că aparatele aparțineau în continuare companiei italiene “SC Molitoria Cagliese SRL”. Câteva luni mai târziu, în septembrie 2001, “SC Marcicom SRL” a cerut instanței rezilierea contractului. Ingineria juridică gândită de avocat a fost că, prin rezilierea de către instanță a contractului, să rămână cu utilajele aduse în asociere de compania italiană. Însa, reprezentanții firmei “SC Molitoria Cagliese SRL” au intervenit în proces și au solicitat rezoluțiunea contractului, astfel încât părțile să fie repuse în situația anterioară asocierii. Curtea de Apel București, prin decizia civilă nr. 1761 din 17 decembrie 2002, a admis solicitarea companiei italiene și a dispus exact repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului de asociere. Cu alte cuvinte, CAB a decis că firma italiană să își ia utilajele înapoi, iar “SC Marcicom SRL” să rămână proprietara a bunurilor pe care le avea înainte de asociere. Firma italiană a încercat timp de 3 ani să își recupereze utilajele, și, în 1 iunie 2005, când reprezentanții “SC Molitoria Cagliese SRL” au încercat executarea, avocatul Emil Lazar le-a arătat o sentință civilă primită în octombrie 2001, de la Judecătoria Alexandria, care atestă dreptul de proprietate al companiei “SC Setracom SRL”, condusă de tatal avocatului Lazar, asupra morii de grau. Această sentință, dată de judecătorul Claudiu Marius Toma, a fost scoasă din cauză la momentul potrivit pentru a stopa punerea în executare a deciziei civile a CAB și, după cum au arătat organele de urmărire penală, la baza emiterii acesteia, nu au stat rațiuni juridice.

Avocatul a susținut că a plătit utilajele cash și a adus un înscris sub semnatura privată pentru a demonstra plata

Imediat cum au luat cunoștința de sentința pronunțată de judecătorul Catalin Marius Toma, reprezentanții companiei “SC Molitoria Cagliese SRL” au făcut o sesizare la Consiliul Superior al Magistraturii, în care reclamau încălcarea, de către judecătorul Toma, a normelor procedurale. CSM a transmis sesizarea la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, dosarul fiind declinat apoi la Parchetul General, după ce judecătorul Toma a fost promovat la Curtea de Apel București. În rezoluția emisă în 1 iulie 2008 de procurorul Simona Cristina Moanga Sestacovschi, în dosarul nr. 1331/P/2006, s-a arătat că Nastase Lazar, reprezentant al companiei “SC Setracom SRL” a cerut Judecătoriei Alexandria să constate că este proprietar al unei mori de grau, formată din mai multe utilaje, calitate pe care a înțeles să o demonstreze cu documentele de proveniență ale utilajelor, copii ale declarațiilor vamale și un înscris sub semnatura privată, intitulat “act de recunoaștere a proprietății”. Din acest ultim înscris reiese faptul că Nastase Lazar ar fi remis reprezentanților companiei italiene 500.000.000 lei vechi cash, pentru a păstra utilajele. Mai mult, la cererea “SC Setracom SRL” a fost depusă o copie după un raport tehnic care atestă că moara intrunește parametrii necesari funcționării. Însa, în același raport tehnic se precizează că moara aparține “SC Marcicom SRL”, deci nu “SC Setracom SRL”, compania care a cerut recunoașterea dreptului de proprietate. Conform rezoluției procurorului, “prin sentința civilă nr. 3576/31.10.2001, pronunțată de judecătorul Toma Claudiu Marius a fost admisă acțiunea în constatare formulată, fiind recunoscut dreptul de proprietate al reclamantului(...)”. Procurorul a constatat de asemenea că “din cuprinsul hotărârii rezultă că atât citarea părților, cât și plata taxei de timbru au fost realizate, ambele aceste mențiuni venind însă în flagrantă contradicție cu situația reală”.

Toma a judecat cauza in ziua-n care a fost inregistrata, fara citarea partii adverse si mentionand in fals ca a fost achitata taxa de timbru. Judecatorul a incercat sa isi stearga urmele

In rezolutia procurorului Moanga se arata ca: “citarea Primariei Alexandria s-a dispus la data introducerii actiunii, respectiv 31.10.2001, data la care a si fost emisa citatia, insa, avand in vedere ca hotararea a fost pronuntata in aceeasi zi, iar citarea s-a realizat prin posta, este evident ca nu a existat timpul fizic necesar realizarii procedurii de citare. In sustinerea acestei concluzii exista si dovezi materiale, respectiv copia registrului de primire a corespondentei din cadrul Primariei Alexandria, din care rezulta ca citatia a fost primita la data de 1.11.2001, totodata, este vizibila si incontestabila alterarea continutului dovezii de indeplinire a procedurii de citare in sensul modificarii datei inscrise initial, din 1.11.2001 in 31.10.2001. Aceeasi situatie se constata si in ceea ce priveste plata taxei de timbru. Astfel, in timp ce in continutul sentintei se face mentiunea ca actiunea a fost legal timbrata, din chitanta depusa la dosarul cauzei reiese ca suma reprezentand aceasta taxa a fost consemnata la trezorerie la data de 1.11.2001, deci ulterior pronuntarii. **Rezulta asadar ca la data pronuntarii, actiunea nu era timbrata si la dosarul cauzei nu se regasea niciun in scris referitor la acest aspect**”. Este de mentionat ca netimbrarea atrage nulitatea absoluta a actiunii, prin urmare, fara dovada timbrarii, a carei existenta trebuie verificata de judecator, magistratul era obligat de lege sa anuleze actiunea ca netimbrata. Totodata, in rezolutia procurorului s-a aratat ca au fost incalcate prevederile Codului de procedura civila vizavi de cuprinsul cererii de chemare in judecata: “**Au fost incalcate (...) privind regularitatea cererii de chemare in judecata, prin acceptarea de catre magistrat a unor in scrisuri pretins doveditoare, constand in simple copii necertificate si a caror conformitate cu originalul s-a dovedit ulterior a fi dubitabila (in acest sens este de precizat faptul ca declaratiile vamale prezentate instantei nu concorda cu realitatea, sub aspectul mentiunilor olografe depuse de insasi reclamant pe acestea, iar originalul pretinsei dovezi de plata, contestat constant de SC Molitoria Cagliese SRL, nu a putut fi prezentat de SC Setracom SRL Alexandria) (...) Incalcarea tuturor dispozitiilor procedurale mai sus invocate (...) coroborata cu ‘operativitatea’ total atipica in solutionarea cauzei, releva cu prisosinta finalitatea actului de justitie infaptuit de magistratul Toma Claudiu Marius, respectiv aceea de a furniza SC Setracom SRL Alexandria o hotarare judecatoareasca favorabila, indiferent de circumstante**”.

In final, procurorul a constatat ca raspunderea penala pentru faptele imputate judecatorului s-a prescis, astfel ca anchetatorul a decis neinceperea urmaririi penale impotriva magistratului Toma. Acesta din urma a contestat solutia procurorului la completul de 3 judecatori al instantei supreme, solicitand judecatorilor sa dispuna achitarea sa, pe motiv ca nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor retinute in sarcina sa. Singurul argument adus de judecatorul Toma a fost acela ca, daca instanta nu ii va da castig de cauza, inseamna ca toti judecatorii ale caror hotarari sunt modificate de instantele de control judiciar pot fi acuzati de abuz in serviciu contra intereselor persoanelor, si toti judecatorii care confirma o procedura de citare ce se dovedeste ulterior a nu fi fost indeplinita, pot fi acuzati de fals intelectual. **Completul, format din judecatorii Ionut Matei (presedinte), Madalina Buta si Stefan Pistol au**

respins, prin sentinta nr 83 din 20 ianuarie 2009, contestatia judecatorului Toma, aratand ca faptele in cauza s-a conturat infractiunea de fals intelectual, ca exista indicii privind existenta infractiunii de abuz in serviciu, si, pe cale de consecinta, ca “pe fond, plangerea formulata de petentul Toma Claudiu Marius este nefondata”.

Procurorul Carmen Ovidiu Toma i-a dat avocatului Lazar NUP in dosarul solutionat de fratele sau, judecatorul Marius Toma

Pentru ca avocatul Lazar nu s-a folosit de sentinta civila 3576 din 30 octombrie 2001, in dosarul nr. 4394/ 2001, de la Judecatoria Alexandria, data de judecatorul Toma, in procesul de la Curtea de Apel Bucuresti, putand sa isi asigure o solutie favorabila, reprezentantii companiei italiene au banuit ca Lazar a indus in eroare instanta din Alexandria, cu acte false, pentru a o determina sa dea o solutie care nu reflecta realitatea. Ca atare, reprezentantii companiei italiene au depus, la Parchetul de pe langa Tribunalul Teleorman, o plangere penala impotriva avocatului Lazar si a tatalui acestuia, pentru inselaciune si uz de fals. Dosarul a fost solutionat chiar de fratele judecatorului Catalin Marius Toma, procurorul Carmen Ovidiu Toma, care le-a dat si avocatului si tatalui acestuia neinceperea urmaririi penale, prin ordonanta din 23 martie 2006, emisa in dosarul cu nr.749/P/2005. In timpul cercetarilor, procurorul Toma a avut spre analiza si sentinta civila data de fratele sau, insa nu a considerat ca in sentinta acestuia pot fi gasite elemente care sa induca ideea unei complicitati la infractiunea de inselaciune. Solutia dispusa prin ordonanta procurorului Toma a fost utilizata apoi ca argument pentru respingerea - de Judecatoria Alexandria prin sentinta civila nr. 935/2.06.2006- cererii de revizuire a sentintei 3576 din dosarul 4394/2001, date de judecatorul Toma. In final, compania italiana a ramas cu paguba, sentinta lui Toma este inca in picioare, iar cele doua firme romanesti au intreprins tot felul de actiuni juridice pentru a-si goli conturile si a-si lichida bunurile.

Judecatorul Toma este si astazi in functie la Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a-III-a Civila, raspunderea penala s-a prescris, iar justitiabilii i se adreseaza si acum magistratului cu sintagma “onorata instanta”. Poate ca in curand judecatorul Toma va dori sa si promoveze la Inalta Curte, iar dosarul sau este curat ca lacrima.

[* Cititi aici Rezolutia de NUP a Parchetului General, care a retinut ca infractiunea de fals intelectual s-a prescris!](#)

[* Cititi aici sentinta Inaltei Curti – Sectia penala, care a respins in fond plangerea judecatorului Toma Claudiu Marius!](#)

Sorin Oprescu ataca NUP-ul dat de Pachetul Sector 1 in scandalul

“Cathedral Plaza”. PMB catalogheaza dur rezolutia procurorului

Ramona Mungiu: Probatoriu neclar, analiza superficiala, ignoranta, si chiar abuz!

Duminică, 27 martie 2011 13:48 | Scris de Adina A. STANCU - R. SAVALIUC |

In tot lantul procesual in care constructorii "Cathedral Plaza" incearca sa-si legitimize ilegalitatea, Primaria Capitalei nu a putut fi pacalita pana acum, chiar daca s-au facut o gramada de presiuni si chiar daca se incearca pe toate cile ca autoritatea publica sa-si dea girul pentru racodarea turnului la apa si electricitate. **Primarul General al Capitalei, Sorin Oprescu a atacat solutia de neincepere a urmaririi penale care a fost data de procurorul Ramona Mungiu de la Parchetul de pe langa Judecatoria Secor 1 in dispretul tuturor probelor existente la dosar depuse de catre reprezentantii Arhiepiscopiei Romano-Catolice prin care acestia aratau cum au reusit constructorii "Cathedral Plaza" sa ridice fara autorizatie si contrar somatilor inspectorilor Primariei Capitalei sa ridice cladirea din imediata vecinatate a catedralei.**

Cazul e pe mana prim-procurorului Dan Chiujea

In mod suspect, anchetatorul nu numai ca a dispus NUP in acest dosar, dar a mai gasit de cuviinta sa-i fereasca pe constructori si cu decizia ridicarii masurii de orpire temporara a acestei constructii. **Lumeajustitiei.ro va prezinta azi plangerea depusa de Primaria Generala a Capitalei, prin avocat Antonie Popescu, impotriva acestei solutii, plangere ce va trebui solutionata, confor procedurii, de catre prim-procurorul Dan Chiujea (foto) pana la jumatatea lunii aprilie a acestui an.** In plangerea indreptata impotriva rezolutiei de NUP data in dosarul nr. 19591/P.2009 au fost conexate doua plangeri ale Primariei Generale a Capitalei (din 2009 si 2010). Pe considerentul ca solutia procurorului Mungiu este una eronata si bazata pe un **"probatoriu precar, pe o analiza superficiala asupra inregistrurilor probante depuse de inspectorii Primariei si de alte persoane interesate de protectia monumentelor in istorice din Bucuresti si data cu ignorarea altor probe si mijloace care puteau fi analizate sau administrate in cauza"**, Primarul General al Capitalei arata in plangerea impotriva NUP-ului suspect dat de Parchetul Sector 1 ca solutia anchetatorului **"este lipsita de temei legal si trebuie desfiintata in scopul reluarii cercetarilor"**, solicitand infirmarea acesteia si reanalizarea tuturor probelor care nu au fost luate in considerare de procurorul Mungiu. **"Inlaturarea dubiului clamat de procurorul de caz nu se putea face decat prin deplasare la fata locului, consultare de experti independenti, coroborarea cu celelalte mijloace de proba (filmari, declaratii de martor) pe care in mod bizar, neprofesional si chiar abuziv procurorul stagiar le inlatura din analiza si fundamentarea solutiei sale. Prin urmare, in lipsa unei expertize independente, nu putem discuta de o solutie justa, subiectivismul procurorului de caz fiind evident. Pe de alta parte, desi procurorul stagiar de caz recunoaste ca inspectorii Primariei Municipiului Bucuresti - Directia de Inspectie si Control General - Serviciul Desfiintari Constructii Ilegale - au constatat la data de 10.11.2011, "continuarea lucrarilor de construire" - solutia sa**

nu tine cont de realitatea constatata. Si mai retine procurorul, citand verificarea Inspectiei de specialitate a Primariei: "Totodata s-a constatat ca in timpul controlului se mai executau lucrari de construire remediere si curatenie". Aceasta constatare clara este insa inlaturata printr-un artificiu non-logic si non-juridic, de comparare a anexelor unor procese verbale ale Inspectoratului de Stat in Constructii, cu toate ca acestea nu acopera perioada reclamata, in care s-a lucrat in santier cu sfidarea prevederilor legale si a dispozitiilor de oprire a lucrarilor, in lipsa aunei autorizatii de construire valabile".

PMB, prin avocatul Antonie Popescu, explica in mod clar si la obiect cum a ignorat procurorul de caz toate dispozitiile Primarului General al Capitalei de sistare a lucrarilor de la "Cathedral Plaza", faptul ca **anchetatorul nu a facut nici cea mai mica referire la regimul juridic al monumentelor istorice si ataca dur, concluzionand ca "ancheta privind un santier nu se poate face doar din birou"**.

Daca s-ar fi deplasat in teren, asa cum era procedural correct, procurorul ar fi constatat cu ochii lui – arata PMB ca desi lucrarile erau sistate scriptic, la fata locului, constructorul continua sa faca lucrari si asat in ciuda tuturor semnalelor date de presa romana si internationala privind incalcarea legilor in vigoare. In plangere se subliniaza si faptul ca timp de aproape un an de zile, acest dosar a stat in nelucrare.

"Am aflat colateral ca procurorul de caz ar fi fost si sanctionat pentru tergiversare si ca doar gravitatea situatiei l-a determinat sa ia, cu inexplicabila intarziere masura opririi lucrarilor, pentru ca mai apoi, in mod incalificabil sa o inlature prin rezolutia actuala - fapt care nu contribuie in nici un fel la protectia patrimoniului arhitectural sau a monumentelor istorice, asa cum obliga legile nationale si dreptul comunitar. Analizand solutia procurorului de caz, prim-procurorul Parchetului nu poate sa nu observe ca **solutia din rezolutia atacata este total atipica si contrara practicii Ministerului Public**, instituite la nivelul Municipiului Bucuresti", mentioneaza, prin avocat, Primaria Generala a Capitalei in plangerea semnata de primarul general Sorin Oprescu. Pe buna dreptate, avocatul Primariei, Antonie Popescu subliniaza si faptul ca o astfel de ancheta complexa nu putea fi realizata de un procuror stagiar, cum este procurorul Ramona Mungiu. Si aminteste ca PMB a solicitat, la vremea respective, ca ancheta sa fie facuta de catre procurori specializati in domeniu.

Un "artificiu" suspect, marca Adrian Iordache din Primarie este doar "un punct de vedere personal" bun de...DNA!

Din plangerea indreptata de PMB inpotriva rezolutiei date de procurorul Mungiu mai reiese un aspect care ridica mari suspiciuni chiar si asupra sefului Directiei Juridice di Primaria Generala a Capitalei, Adrian Iordache: **"In ce priveste sustinerea procurorului ca PMB ar fi aratat ca autorizatia de construire este valabila, raspundem ca o scrisoare catre un tert, este un punct de vedere personal, apartinand juristului semnatar, Adrian Iordache, care nu poate reprezenta institutia PMB - punctul de vedere al institutiei fiind cel cunoscut, prezentat atat instantelor judecatoresti cat si Ministerului Public, sub semnatura Primarului**

General, care a si dispus sistarea lucrarilor in anul 2009 tocmai pentru ca autorizatia nu mai era valabila”.

Desigur, in privinta modului in care juristul Primariei, Adrian Iordache, a gasit de cuviinta ca, personal, sa transmita unui tert un raspuns pe care reprezentantii Millenium l-au identificat imediat si s-au folosit de el, acesta va trebui verificat de controlul intern al Primariei Generale a Capitalei, dar intrucat exista si suspiciunea ca aici ar putea fi vorba de un posibil traffic de influenta realizat de constructorii de la Millenium asupra unei persoane din PMB, este firesc ca si Directia Nationala Anticoruptie sa se autosesizeze.

In finalul plangerii impotriva rezolutiei de NUP data de procurorul Mungiu de la Parchetul Sector 1, **Primarul General al Capitalei, Sorin Oprescu solicita prim-procurorului Dan Chiujea infirmarea acesteia, reluarea cercetarilor cu administrarea tuturor probelor care nu au fost luate in considerare de anchetaorul stagiar si valorificarea lor pentru a determina oprirea oricaror lucrari in santierul de la “Cathedral Plaza” avand in vedere anularea irevocabila a autorizatie de constructie a acestei cladiri.**

[* Cititi aici plangerea PMB impotriva rezolutiei de NUP data de Parchetul Sector 1 in cazul “Cathedral Plaza”](#)

[* Cititi aici Rezolutia de NUP data de procurorul Ramona Mungiu de la PJS1](#)

Inregistrările audio din dosarele penale nu pot certifica identitatea voce-persoana, in lipsa semnaturii electronice, si pot fi respinse ca probe de instante!

Vineri, 25 martie 2011 16:07 | Scris de Adina A.STANCU - R.SAVALIUC |

Nu mai departe de anul 2009, Varujan Pambuccian, presedintele Comisiei pentru Tehnologia Informatiilor si Comunicatiilor din Camera Deputatilor, a declarat presei ca in cazul in care inregistrările convorbirilor telefonice nu au o semnatura electronica, daca sunt folosite ca proba intr-un proces, pot fi contestate. Pambuccian a precizat: "**Fisierul se poate edita in asa fel incat cu vocea celui care a purtat conversatia, cu vorbele spuse de cel care a purtat conversatia pot sa construiască ce fraza doresc. Lucrul acesta poate fi evitat prin omologarea dispozitivelor care fac inregistrările. Fisierul care este extras din convorbirea telefonica trebuie sa fie semnat electronic in asa fel incat sa nu se poata modifica nici un bit din el (...)** Trebuie impuse conditii de omologare a dispozitivelor cu care legal se pot face inregistrările si in aceste conditii trebuie obligatoriu ca fisierul care rezulta in mod automat sa fie semnat electronic".

Se zvoneste ca SRI a inceput sa introduca semnatura electronica

Desi de la declaratia lui Pambuccian au trecut mai bine de doi ani, pana in prezent, in dosarele penale in care procurorii au trimis persoane in judecata pe baza unor inregistrari audio, semnatura electronica nu a fost folosita, profitandu-se de legislatia deficitara care nu impune aceasta obligatie. **Desi la nivelul SRI (cel care asculta cel mai mult) dar si al marilor parchete, precum si al INEC din subordinea MJ se stie ca inregistrările digitale pot fi lesne falsificate, iar expertiza vocii si vorbirii nu poate certifica 100% ca o anume voce apartine unei anumite persoane, semnatura electronica nu a fost introdusa oficial la capitolul inregistrărilor audio folosite ca probe judiciare.** Dupa cum la instantele de judecata inca nu se obisnuieste sa se trimita la dosar inregistrările originale, asa ca ce sa mai vorbim de semnatura electronica – singura modalitate de autentificare a faptului ca nu s-a intervenit pe o inregistrare originala... Asta in pofida faptului ca **Legea 455/2001, veche de 10 ani, privind semnatura electronica prevede la articolele 7 – 11 cum poate fi contestat un document care nu contine semnatura electronica:**

„Art. 7. - In cazurile in care, potrivit legii, forma scrisa este ceruta ca o conditie de proba sau de validitate a unui act juridic, un inscris in forma electronica indeplineste aceasta cerinta daca i s-a incorporat, atasat sau i s-a asociat logic o semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat si generata prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnaturii.

Art. 8. - (1) In cazul in care una dintre parti nu recunoaste inscrisul sau semnatura, instanta va dispune intotdeauna ca verificarea sa se faca prin expertiza tehnica de specialitate. (2) In acest scop, expertul sau specialistul este dator sa solicite certificate calificate, precum si orice alte documente necesare, potrivit legii, pentru identificarea autorului inscrisului, a semnatarului ori a titularului de certificat.

Art. 9. - (1) Partea care invoca inaintea instantei o semnatura electronica extinsa trebuie sa probeze ca aceasta indeplineste conditiile prevazute la art. 4 pct. 4. (2) Semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, este prezumata a indeplini conditiile prevazute la art. 4 pct. 4.

Art. 10. - (1) Partea care invoca inaintea instantei un certificat calificat trebuie sa probeze ca furnizorul de servicii de certificare care a eliberat respectivul certificat indeplineste conditiile prevazute la art. 20. (2) Furnizorul de servicii de certificare acreditat este prezumat a indeplini conditiile prevazute la art. 20.

Art. 11. - (1) Partea care invoca inaintea instantei un mecanism securizat de creare a semnaturii trebuie sa probeze ca acesta indeplineste conditiile prevazute la art. 4 pct. 8. (2) Dispozitivul securizat de generare a semnaturii, omologat in sensul prezentei legi, este prezumat a indeplini conditiile prevazute la art. 4 pct. 8.”

Dupa cum Lumeajustitiei.ro a semnalat in mai multe randuri, instantele de judecata au inceput in ultimile luni sa incuviinteze expertizarea inregistrărilor audio depuse de anchetatori la dosare, dupa ce o serie de inculpati celebri au contestat autenticitatea si originalitatea probelor de acest gen. Iar expertizele, desi nu e clar

inca cine si cum le va face exact de prin INEC, e posibil sa se finalizeze cu concluzii ca nu se poate garanta autenticitatea si originalitatea inregistrarilor in lipsa suportilor originali si a semnaturilor electronice.

Dupa cum se arata lucrurile, Institutul National de Expertize Criminalistice (INEC) din cadrul Ministerului Justitiei a inceput in anumite lucrari ale sale sa afirme explicit ca autenticitatea nu se poate stabili decat pe suporturi originale – conditie care nu a exista niciodata in cazul interceptarilor telefonice depuse la dosarele de la instante!

Pe surse - foarte important - am aflat si faptul ca la nivelul SRI s-a inceput, timid, sa se transmita fisiere semnate electronic. Daca acest ultim aspect se va confirma in dosarele penale din viitorul apropiat, asta va insemna recunoasterea oficiala a faptului ca pana acum inregistrările audio din dosare s-au facut fara nicio garantie privind autenticitatea si originalitatea lor. Oricare ar fi consecintele, Romania trebuie sa intre in normalitate si in domeniul inregistrarilor audio.

Ce reprezinta semnatura electronica

Conform opiniilor unui specialist in domeniu, care a facut aceste precizari in exclusivitate pentru Lumeajustitiei.ro: „**Semnatura electronica si/sau functiile HASH** se aplica unui fisier deja existent pe un calculator si pot fi considerate ca fiind coduri unice atat de verificare a integritatii, cat si de identificare ulterioara a acestuia. Astfel, semnatura sau functia HASH a fisierului original pot fi comparate cu semnatura sau functia HASH a oricarei copii a fisierului original si diferentele dintre semnatuiri/HASH vor indica modificari ale integritatii continutului original.

In cazul in care fisierul a fost redenumit, prin utilizarea functiilor HASH se poate proceda la cautarea in diferite baze de date a unor fisiere cu aceeasi functie HASH, ceea ce indica un continut identic. In aplicatiile reale in forensic sciences, se evita utilizarea functiilor HASH MD5 si SHA1, se recomanda HASH256 sau 512, si fisierele audio/video sunt insotite de fisiere TXT ce contin valorile functiilor HASH. **In Romania, fisierele audio puse la dispozitia instanelor de diferite institutii ale statului ar trebui insotite de codurile unice de identificare HASH256 sau 512, ceea ce ar permite identificarea unor eventuale manipulări audio ce au survenit dupa ce inregistrările au fost puse la dispozitia instantelor.** Nu se poate pune problema verificarii semnaturii electronice deoarece aceasta ar trebui sa fie o activitate interactiva intre expert si institutia care a produs inregistrările si:

- ar presupune conexiunea la Internet a computerului expertului, ceea ce este interzis in practica internationala din motive de protectie a probelor; este acelasi motiv pentru care SRI nu stocheaza interceptările pe computere conectate la Internet;

- ar presupune o deconspirare a activitatilor expertului, acesta nemaiputand garanta confidentialitatea expertizei deoarece institutia care a produs inregistrările ar avea cunostinta despre lucrările expertului.

Sarcina expertului tehnic judiciar ar ramane astfel:

- sa verifice corespondenta dintre codurile HASH furnizate de organe si cele ale fisierelor ce-i sunt puse la dispozitie

- sa analizeze autenticitatea inregistrarea audio sub aspectul integritatii acesteia, deoarece fisierul audio care o contine poate sa fi suferit modificari/editari in cadrul institutiei care l-a produs, anterior punerii acestuia la dispozitia instantei, iar functia HASH in aceasta situatie este calculata pe o inregistrare editata, nu pe cea originala”.

Senatorul PDL Iulian Urban explica cum a ajuns avocat in Baroul Ilfov al lui Bota. ”Traditionalii mi-au impus sa renunt sa ma mai ocup de colectare de debite si n-am acceptat!”

Vineri, 25 martie 2011 15:23 | Scris de Adina A.STANCU - R.SAVALIUC |

Senatorul PDL Iulian Urban, membru al Comisiei Juridice din Senat, are propria parere despre Baroul Ilfov, care exista deja fiind infiintat de av. Pompiliu Bota si care, dupa cum se poate lesne vedea, are si un site pe tabloul caruia se afla si numele politicianului trecut ca membru al acestui barou – www.baroul-ilfov.ro

Pentru senatorul Urban, absolvent al Facultatii de Drept din cadrul Universitatii Bucuresti, initiativa avocatului Nicolae Lovin (din aripa traditionala) de infiintare a Baroului Ilfov, este una pe care a catalogat-o drept ”interesanta” din moment ce acest barou este infiintat de mai multa vreme. Amintim ca avocatul Lovin a solicitat recent UNBR – Gheorghe Florea sa initieze demersurile de infiintare a Baroului Ilfov. Contactat telefonic de catre Lumeajustitiei.ro, senatorul Urban ne-a explicat de ce se afla pe lista Baroului Ilfov, care apartine UNBR-ului lui Pompiliu Bota: **”Ce va pot eu spune, parerea mea, este ca UNBR-ul traditional, care nu accepta ideea existentei baroului lui Bota, are probleme mari. Ca sa infiinteze propriul Barou Ilfov, UNBR-ul domnului avocat Florea ar trebui sa mearga pe efectul legii, prin hotarare judecatoreasca. Pana acum, UNBR-ul traditional condus de domnul Florea, n-a avut curajul sa atace existenta acestui Barou Ilfov in instanta”.**

Urban considera ca UNBR Bota si UNBR – Florea ar trebui sa se unifice!

Ca un politician onest, care nu se sfieste sa spuna care este parerea lui in privinta unui subiect, senatorul Urban ne-a explicat cum a ajuns el membru la Baroul Ilfov. **”In 2007 eram consilier juridic si m-am dus la Baroul Bucuresti sa fac cerere pentru ca lucram de vreo 11 ani, ca avocat definitiv. Numai ca acolo s-a intamplat ca domnii din conducere sa faca un consiliu inchizitorial si mi s-a spus ca sunt respins pentru ca ma ocup de colectari debite. Atunci mi s-a pus in vedere sa ma dezic de aceasta activitate. Le-am zis ca nu se poate ca ei sa ma santajeze asa, iar ei mi-au spus ca nu ma primesc pentru ca aduc atingere intereselor avocatilor si ca nu sunt demn sa fiu**

membru al Baroului Bucuresti. In aceste conditii, am aflat ca exista Baroul Ilfov, unde eu si activez si am cabinetul senatorial, si m-am interesat, dupa care m-am dus la ei si m-am inscris. Dupa circa un an de zile, cand a venit decan la Baroul Bucuresti Ilie Iordachescu acesta mi-a spus ca Baroul Ilfov ar fi in neregula si atunci m-am gandit ca ar fi bine sa fac o cerere de suspendare, pe care dealtfel am si depus-o la Baroul Ilfov, mai ales ca nici nu mai aveam timp sa ma ocup si de aceasta activitate. Acum sunt foarte curios de modul in care se va reglementa chestia asta cu Baroul Ilfov pentru ca, in opinia mea, daca cei din acest barou legal constituit vor fi atacati, UNBR traditional nu cred ca ar avea vreo sansa. Eu m-am gandit de multa vreme, si am si spus-o atat unora cat si altora, vorbesc aici si de traditionali dar si de Bota, ca cea mai buna solutie ar fi sa se unifice, dar fiecare se tine batos. De altfel, convingerea mea este ca cineva chiar doreste cu tot dinadinsul sa lase aceasta problema in aer. Din punctul meu de vedere, ce a facut Bota la Baroul Ilfov este in regula!”, a declarat senatorul Iulian Urban pentru Lumeajustitiei.ro.

Procurorii Iacob si Gherman i-au trimis in judecata pe hotii de la Afumati, prinsi de politisti dupa noua focuri de arma

Vineri, 25 martie 2011 17:13 | Scris de L.J. |

Procurorul Marian Gherman, de la Sectia de Urmarire Penala a Parchetului General, condusa de **procurorul sef Marius Iacob (foto)** care a verificat rechizitoriul, i-a trimis in judecata pe cei trei hotii de la Afumati prinsi in flagrant de politisti in urma unei urmariri ca in filme, cu noua focuri de arma. **Politistii au tras noua focuri de arme in masina suspectilor, dupa ce acestia nu au oprit la somatiile oamenilor legii, iar unul dintre cele noua gloante a ricosat si l-a lovit in cap pe unul dintre hotii aflati pe bancheta din spate a masinii, acesta decedand cateva zile mai tarziu, la spital.** Procurorul Gherman a dispus de asemenea neinceperea urmaririi penale fata de **Marius Boiteanu si Roberto Iulian Damian**, cei doi politisti care au deschis focul impotriva hotilor, pe motiv ca acestia au reactionat proportional cu pericolul concret reprezentat de infractori.

Urmarire ca in filme pe strazile din Afumati

Procurorii au dispus trimiterea in judecata a lui Gilbert Macelaru, zis „Bica”, Ionut Alexandru Selepuc, zis “Zbarcea” si Marian Voica, zis “Baubau”, pentru tentativa de furt calificat si conducere pe drumurile publice fara permis valabil. Anchetatorii au retinut ca cei trei hotii, impreuna cu Laurentiu Barbu, zis “Narcis”, complicele impuscat mortal de unul dintre politisti, au fost surprinsi de un echipaj de politie in timp ce incercau sa jefuiasca o dubita aflata la marginea soselei Bucuresti-Urziceni, soferul autoutilitareii aflandu-se in interiorul masinii. **Politistii au pus in functiune semnalele acustice si sonore si au cerut celor patru hotii sa opreasca masina, insa acestia au refuzat si au gonit mai bine de 4 kilometri pe contrasens pe soseaua nationala. Conform rechizitoriului, “intrucat soferul autoturismului s-a sustras si a refuzat sa se opreasca la semnalul politistilor care au pus in functiune semnalele acustice si luminoase ale autoturismului de serviciu, cei doi agenti au executat mai**

multe focuri de arma, initial in plan vertical si ulterior asupra autoturismului”. Hotii au oprit masina pe o straduta laturalnica in Afumati, si au fugit care incotro, moment in care unul dintre agentii de politie a tras mai multe focuri de arma in cauciucul autoturismului cu care se deplasau hotii, insa glontul a ricosat in luneta masinii, pe bancheta din spate, unde se afla Barbu, acesta fiind ranit direct in cap. **Unul dintre agentii de politie a fugit dupa cei trei hoti care reusera sa scape, insa acestia au dat navala intr-o locuinta, inchizand usa dupa ei, si disparand apoi in curtea interioara a acesteia.** Doi dintre cei trei infractori au fost depistati in diverse orase din Romania, la cateva zile dupa incident, iar unul s-a predat de buna voie, in momentul in care oamenii legii au anuntat ca a fost dat in urmarire generala. **Odata identificati si verificati suspectii, oamenii legii au descoperit ca unul dintre inculpati, Ionut Alexandru Selepiuc, cel care a si condus autoturismul hotilor, avea permisul de conducere anulat de cateva luni, astfel ca in sarcina acestuia a fost retinuta si infractiunea de conducere a unui autoturism pe drumurile publice cu permisul anulat.** Politistul care l-a ranit pe Laurentiu Barbu a chemat imediat ambulanta, ranitul fiind transportat la Spitalul Floreasca, unde a decedat dupa cateva zile. In cursul anchetei, procurorul a descoperit ca cei patru hoti discutasera la telefon despre cum intentioneaza sa sparga mai multe masini din Bucuresti, pentru a sustrage din acestea toate bunurile. De asemenea, tot la telefon, hotii isi impartisera sarcinile “de serviciu”, decedatul avand rolul de a sta de “sase” in timp ce restul actionau.

Politistii au actionat corect si legal, in raport de pericolul pe care il reprezentau hotii

In ceea ce ii priveste pe cei doi agenti de politie din Afumati, Marius Boiteanu si Roberto Iulian Damian, procurorul de caz a ajuns la concluzia ca acestia au actionat corect si in limite legale, in raport de pericolul social concret pe care il reprezentau hotii, astfel ca a fost dispusa neinceperea urmaririi penale pe numele lor. Astfel, conform rechizitoriului semnat de procurorul Marian Gherman, primul politist, Marius Boiteanu, a tras 3 focuri de arma in plan vertical si asupra inculpatilor Ionut Alexandru Selepiuc si Gilbert Macelaru, fara a-l rani pe vreunul dintre ei, insa unul dintre gloantele trase de Roberto Iulian Damian l-a ucis pe Laurentiu Barbu, complice la infractiunea de furt calificat. Procurorul a sustinut in rechizitoriul prin care au fost trimisi in judecata cei trei hoti si prin care s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de cei doi politisti ca **“actiunile celor doi agenti de politie au constituit un recurs justificat la forta al autoritatilor statului impotriva persoanelor, fiind necesar, proportional in raport cu scopul urmarit de catre agentii de ordine in aplicarea legii, si dictat de catre existenta unei stari de necesitate.** Astfel, datele de ancheta releva faptul ca **cei doi agenti de politie au avut reprezentarea faptului ca era in curs de desfasurare o infractiune de furt la care participau mai multe persoane.** Actiunea participantilor la furt viza primordial lezarea unui drept patrimonial, dar subsidiar, avand in vedere circumstantele particulare ale cazului, **ar fi putut aduce atingere inclusiv integritatii fizice a conducatorului autoutilitarei.** Este de observat ca **inculpatii au dat dovada de o indrazneala iesita din comun, unul dintre ei a patruns in cabina autoutilitarei in plina zi intr-un loc public, cunoscand faptul ca soferul acesteia se afla in spatiul inchis din spatele cabinei si cunoscand ca soferul autoutilitarei ar fi putut surprinde oricand pe suspecti.** De altfel, raportul de forta dintre suspecti si persoana al carei

patrimoniu era vizat era net in favoarea primilor. De altfel, in autoturismul abandonat de catre participantii la infractiunea de tentativa de furt a fost descoperita o arma alba”.

Recalcularea pensiilor militare anulata de Tribunalul Teleorman - 12.000 de pensionari se pregatesc de proces !

Vineri, 25 martie 2011 16:48 | Scris de L.J. |

Magistratii Tribunalului Teleorman au decis, vineri, sa admita actiunile mai multor cadre militare care au cerut anularea deciziilor de recalculare a pensiilor. **Conform Mediafax, prin cererea de chemare in judecata, reclamantii au cerut Tribunalului sa anuleze deciziile MAI de recalculare a pensiilor militare, mentinerea deciziilor de stabilire a cuantumului pensiilor la cuantumului din decembrie 2010, dar si obligarea MAI la plata plata diferentei dintre pensia de serciu stabilita si platita in decembrie si pensia recalculata ca urmare a Legii 119/2010, privind recalcularea pensiilor.** Tribunalul Teleorman a luat aceeaasi decizie in 16 dosare inregistrate pe rolul instantei, inasa, conform avocatului Sindicatului Cadrelor Militare Disponibilizate, Costel Galca, in aceeaasi situatie mai sunt inca 12.000 de fosti angajati ai Ministerului Administratiei si Internelor.

Tribunalele vor fi bombardate cu inca 12.000 de cereri de anulare a deciziilor calculare a pensiei

Potrivit avocatului Sindicatului Cadrelor Militare Disponibilizate, Costel Galca, sunt peste 12.000 de persoane in exact aceeaasi situatie cu cei care au primit deja decizia Tribunalului Teleorman, astfel ca tribunalele vor fi foarte aglomerate cu solicitari de anulare a deciziilor de recalculare a pensiilor militare. De asemenea, Galca a precizat, citat de Mediafax, ca **reclamantii au cerut, pe langa anularea deciziilor de recalculare a pensiilor, mentinerea deciziilor de stabilire a cuantumului pensiei conform celui platit in decembrie 2010, adica inainte de intrarea in vigoare a Legii 119/2010, privind stabilirea unor masuri in domeniul pensiilor, dar si plata retroactiva a diferentei dintre cuantumurile astfel calculate.** Mai mult, reclamantii au cerut instantei sa oblige MAI sa plateasca dobanzile aferente pentru perioada in care nu a platit cuantumului legal al pensiei, dar si cheltuieli de judecata. Inalta Curte de Casatie si Justitie a decis, in ianuarie 2011, suspendarea aplicarii Hotararii de Guvern 735/2010 privind recalcularea pensiilor militare de stat, ale politistilor si ale functionarilor din penitenciar, dupa ce, anterior, Curtea de Apel Cluj decisese acelasi lucru. Instanta suprema a decretat ca Hotararea de Guvern este discriminatorie fata de pensionarii militari care nu au depus cereri de recalculare. Chiar daca instanta suprema a decis suspendarea HG-ului, prevederile Legii 119/2010, ale carei norme de aplicare erau cuprinse in Hotararea de Guvern, au ramas in picioare.

Vorbe de Fumoar

Umilinta pentru judecatorii Sectiei Penale a ICCJ

Duminică, 27 martie 2011 18:48 | Scris de L.J. |

* Va aduceti aminte cand Lumeajustitiei.ro a anuntat ca angajatii instantei supreme si-au inlocuit covorul ponosit de la intrarea principala, cu unul rosu „de duminica”, in asteptarea Procurorului General al Romaniei, Laura Codruta Kovesi, a sefului DNA, Daniel Morar, si a altor procurori cu functii inalte? Ei bine, am aflat mai multe despre discutia de taina, mai zis despre sedinta de reprosurii si indicatii pretioase. Stimabilii anchetatori au ajuns la Inalta Curte pentru a discuta cu judecatorii Sectiei penale despre durata lunga in care sunt solutionate dosarele, despre incalcarile de procedura comise de procurori in timpul anchetei, care ar trebui indreptate “din mers” de judecatorii supremi si multe altele. Intalnirea nu a fost din start una fericita, dintr-un motiv de amplasament. **In timp ce procurorii au fost asezati la prezidiu, intr-o sala de judecata din instanta suprema, judecatorii au fost asezati cuminti in bancile in care stau, de regula, avocatii si justitiabilii.** Judecatorii au fost profund nemultumiti de tratamentul inferior fata de procurorii si au inceput sa vocifereze, suparati ca nici macar nu au fost asezati la acelasi nivel. Din motive care se pot intuit (daca e sa ne amintim de cum a luat Daniel Morar in ograda sa plangerile care ii priveau pe judecatorii Inaltei Curti, dupa ce s-a plans ca judecatorii nu dau condamnari suficient de aspre) niciun conducator al instantei supreme nu a intervenit sa restabileasca pozitiile de amplasament. Cele doua parti au ramas tot pe drumuri paralele, si cu un gust amar.

* La CSM nimic nu merge ca lumea. Nici macar parerile membrilor unul fata de celalalt nu sunt de stima si respect. **De pilda, un nou mar al discordiei l-ar reprezenta diurna de 2%, pe zi, din indemnizatia lunara, pe care o primesc cei veniti din provincie. Diurna asta nu e deloc neinsemnata si urca veniturile lunare ale provincialilor cu vreo 5000 – 6000 lei.** Bani grei... Pe care cei care locuiesc in Bucuresti nu-i pupa! Si la o adica, ce, in provincie nu mancau din salariu? De ce era nevoie de diurna asta zilnica, ca nu e pe deplasare, in Bucuresti e locul lor de munca, pentru care li se plateste oricum chiria! Cam asa se aude, voi ce parere aveti?

Vorbe de fumoar – 25.03.2011 – Dumbrava in vizita de taina la SRI.
Instructaj?

Vineri, 25 martie 2011 16:51 | Scris de L.J. |

* Ca sa vezi. Presedintele CSM, **Horatius Dumbrava, a fost chemat la sediul SRI, la o discutie cu conducerea, probabil cu urechistul sef Coldea.** Ce-o fi vrand SRI de la domnia sa probabil ca nu vom afla, dar putem sa dam cu presupusul. O cooperare pentru mazilirea unor persoane non-grata din sistemul judiciar? Sfaturi pentru cum sa se evite o miscare de nemultumire la adresa actualului CSM, care a reusit sa supere foarte multa lume? Orice este posibil, insa e cert ca nu Dumbrava va pune conditiile... **Supusenia asta**

fata de SRI, foarte prezenta mai ales la marile parchete, nu da deloc bine pentru magistrati, care ar trebui sa-nvete sa-i mai tina pe la usi pe domnii ofiteri care si-au luat-o cap cu ascultarile in tara asta si, desi e lege, nu au raportat niciun magistrat ca e agent acoperit, desi legea ii obliga.... In plus, de ce sa discute seful CSM pe terenul SRI, nu putea sa-i invite la biroul sau din Calea Plevnei? Nu se stie de vorba „nu muntele vine la Mahomed, ci Mahomed la munte”?

- De ce s-au grabit marile parchete – recte DNA - sa ingroape dosarele „Rosia Montana” pe motivul hilar ca nu exista niciun prejudiciu? Pentru ca asa au primit ordin. Putini stiu ca **la Rosia Montana nu exista doar aur ci si cantitati insemnate de wolfram si uraniu... zacaminte strategice, care nu se prea gasesc prin lumea asta.** V-am spus asta ca lumea sa stie de ce baietii de la rosia Montana – a se citi Gold Corporation – dau publicitate in stanga si-n dreapta jurnalistilor care incep sa scrie despre ei