

CRISTI DANILEȚ – judecător



27/02/2011

In dialog cu voi

Filed under: 0. NOUTATI — Cristi @ 12:55 AM

Avand in vedere numarul mare de intrebari care mi se pun si care nu au intotdeauna legatura directa cu postarile mele de pe blog, inteleg ca e nevoie de un loc distinct unde sa raspund acestora. Ca urmare, am decis deschidere acestei pagini distincte in care sa dezvolt comunicarea mai facila cu cei interesati de profesia de judecator sau de activitatea Consiliului Superior al Magistraturii.

Multumesc mult pentru interesul aratat.

Comentarii (153)

30/03/2011

Ghidul de selecție a candidaților la ICCJ trebuie respectat

Filed under: CSM, profesionism — Cristi @ 12:25 AM



În România cariera magistraților este gestionată de CSM. Este competența constituțională și exclusivă a acestui organism reprezentativ al judecătorilor și procurorilor. Recent, CSM a elaborat un Ghid (hotărârea nr. 160/17.03.2011) în care se prevăd anumiți pași care trebuie urmați în vederea selectării magistraților care vor ajunge judecători la ICCJ. Acum citesc că ICCJ contestă acest Ghid.

În urmă cu un an am făcut o analiză detaliată a modului în care ar trebui să se ajungă judecător suprem. Procedura legală e aceeași și acum, și e relativ simplă: candidații care îndeplinesc condițiile prevăzute în art. 52 alin. 1 din Legea 303/2004 își depun cererea și documentele aferente la colegiul de conducere al ICCJ, care le analizează și întocmește un raport consultativ, după care pe baza acestuia formulează recomandări și care în final trimite cele trei categorii de înscrieri la CSM. Secția pentru judecători a CSM examinează recomandările, iar în Plenul CSM dispune asupra promovării.

Și tot acum un an am făcut o analiză și asupra modului în care s-a ajuns judecător suprem în perioada 2005-2010 și concluzionam atunci: candidații au fost admiși sau respinși prin hotărâri având, din păcate, aceeași motivare, iar ghidurile interne – necontestate în justiție de nimeni – nu au fost respectate nici măcar de membrii vechiului CSM. În plus, referindu-mă acum concret la candidații care la începutul anului 2011 au fost cu toții respinși de noul CSM, pot spune un lucru după ce, în calitate de membru al acestui organism, am văzut toate

consultativ". Dar nu se înțelege în ce constă această evaluare și ce date s-au examinat. Mai mult, e evident că nu există vreun criteriu avut în vedere pentru formularea recomandărilor de la sfârșitul documentului și care ar fi trebuit să arate clar de ce unii candidați au fost recomandați de Colegiul de conducere al ICCJ pentru a fi judecători supremi, iar alții nu. Mai remarc, la fel cum am făcut-o și mai sus, folosirea în mod impropriu a altor două alte sintagme, de data aceasta "aviz consultativ" și "acord în vederea promovării", de unde îmi apare și mai evidentă confuzia făcută între categoriile de "raport consultativ" și "recomandare" de care vorbește legea.

În plus, în practica CSM, am mai observat un lucru: secția de judecători a CSM verifică îndeplinirea condițiilor de legalitate a candidaților, iar în fața Plenul CSM se susține un interviu. Or, aceasta distincție/repartizare de atribuții nu rezultă în mod clar din lege, ci apare doar în Ghidul din 2010.

Prin urmare, era nevoie de niște linii directoare, un Ghid, care să lămurească toate aceste chestiuni. Eu, ca membru în noul CSM, nu îmi pot asuma nici măcar acuzații, darămite decizii privind cariera unui coleg marcate de un puternic subiectivism, așa cum s-a petrecut până acum. Or, tocmai am arătat în postarea anterioară care sunt standardele internaționale în materie de selectare și de promovare a judecătorilor: MERITOCRAȚIA este cuvântul central. Iar aceste standarde sunt obligatorii de implementat în legislația și practicile instanțelor și instituțiilor naționale.

După cum îi spune și numele, acest document este un GHID – adică o reglementare secundară care vine să stabilească niște pași concreți în procedura ce trebuie de urmat (de exemplu, legea nu spune ce fel de întrebări se pot pune candidatului, dar un ghid o poate face etc). Nu e primul de acest fel, au mai fost Ghiduri și în 2005, și în 2010, criticate însă în mod repetat de cei peste 4000 de judecători din țară. Atât timp cât Ghidul sau orice altă procedură aplicată în vederea selecției candidaților nu încalcă legea, acesta trebuie respectat de cei cărora li se adresează. În viziunea mea, ICCJ ar fi trebuit să își modifice propriul regulament prin care să stabilească norme interne care să dezvolte cum anume se ajunge la formularea raportului consultativ și cum se întocmește recomandarea de care vorbește legea. Fiindcă nu a dorit, CSM nu a putut reglementa aceste aspecte, astfel că instanța supremă rămâne ca și până acum suverană să își îndeplinească obligațiile legale cu privire la aceste două aspecte.

Mai departe însă, după ce documentația ajunge de la Colegiul de conducere al ICCJ la CSM, e atribuția exclusivă a CSM să își organizeze modalitatea de examinarea a candidaților legea reglementând doar obligația ca secția să examineze recomandările, iar Plenul să facă numirea. Ghidul din 2011 arată că Direcția de resurse umane a CSM verifică îndeplinirea condițiilor legale și întocmește fișa profesională a candidatului, se constituie o comisie de evaluare profesională în fața căreia se ține și un interviu finalizat cu un referat (numit "raport"), secția CSM verifică îndeplinirea condițiilor legale, iar în fața Plenului CSM se va susține candidatura, după care se va da o hotărâre motivată. Așadar nimic nu contravine legii.

Eu susțin că atât legea, cât și acest ghid trebuie întru totul respectate de CSM și de ICCJ – celor două instituții revenindu-le atribuții concrete în legătură cu promovarea la cel mai înalt și respectat for judiciar din țară. Asta, dacă vrem cu adevărat – așa cum vor mii de magistrați și așa cum vrea societatea civilă – să promovăm cei mai buni din cei mai buni magistrați la instanța supremă. Care trebuie să fie supremă din toate punctele de vedere.

Succes candidaților!

Lasă un comentariu