

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, SCPA Sfiraiala & Asociatii, parte in dosarul sus-rubricat, in temeiul art.27 alin.1 Cod Proc.Civ si ale Legii 30/1994, intelegem sa formulam prezenta

CERERE DE RECUZARE a fiecaruia din urmatoorii judecatori:

1. Sirbu Georgeta
2. Gavris Dumitru-Marcel
3. Median Anca

Judecatorii nominalizati au constituit completul de judecata, in dosarul sus-rubricat, la ultimele doua sedinte.

La termenul anterior, in cele din urma, instanta a incuviintat o cerere de stenografiere a dezbatelor din dosar, in temeiul dispozitiilor art.149 Cod Proc Civ, asa cum era obligata de lege, la cererea uneia dintre parti - ca urmare a deselor lipsuri in consemnarea exacta a pozitilor partilor, a desfasurarii sedintelor de judecata - reclamate de aproape toti reprezentantii partilor, constatate si de alti martori, inclusiv jurnalisti.

Prin urmare, s-a facut o solicitare la Ministerul Justitiei. Raspunzand, Ministerul Justitiei a aratat ca nu (mai) exista specialisti in stenodactilografiere, ca nu exista un registru cu asemenea persoane autorizate, ca nici nu are vreo evidenta in acest sens.

Dar, mai spune Ministerul Justitiei, in incheierea Circularei nr.72124, anexate adresei sale catre Curtea de Apel, nr.12908/12.10.2011, arata - cu o logica adecvata si in spiritul codului de bune practici:

*"Cu mentiunea ca termenul pentru intrarea in vigoare a dispozitiilor aratate privind inregistrarea sedintei de judecata a fost prorogat, **apreciem ca in raport de evolutia actuala a tehnologiei si de dotarile tehnice pe care instantele le au in salile de judecata (computer dotat cu imprimanta, aparatura de inregistrare audio sau audio-video), metoda consemnarii prin stenografie a celor aratate in sedinta de judecata poate fi inlocuita cu succes de celelalte metode de consemnare asigurate de tehnica moderna.**"*

Totusi, inainte de termenul de judecata, fara ca cineva sa faca o solicitare, a aparut la dosar o scrisoare interna a Curtii de Apel Bucuresti, catre presedintele Sectiei a IV-a Civila, la care este anexata o lista de "stenografi autorizati" (fara a se spune de cine) - cu 3 pozitii. Instanta a desemnat-o pe dna Marcu Maria pentru termenul din 03 noiembrie a.c. sa realizeze

stenograma discutiei.

La termen, din 03.11.2011, motivand si ca a fost anuntata tarziu, d.na Marcu Maria a transmis o scrisoare in care a declarat ca este desemnata in aceeaasi zi, la Tribunalul Galati, pentru a realiza o stenodactilografiere a dezbaterilor dintr-un dosar.

Fata de acest incident, am solicitat instantei sa fie folosita o sala cu aparatura de monitorizare a dezbaterilor, de care Curtea de Apel dispune, aspect care nu este nici secret si poate nici de notorietate, dar apreciem, suficient de cunoscut - in unele sali aparatura de inregistrare audio fiind la vedere si in stare de functionare, iar computerele, in forma in care se prezinta (si dupa datele/parametrii din caietul de sarcini al achizitiei publice) este apta pentru a face inregistrari audio si chiar video.

Instanta, compusa din cei 3 judecatori, a decis, in unanimitate, sa amane judecata si, pentru a preintampina, incidentul cu lipsa stenografului, sa mai convoace, de rezerva, si un al doilea stenograf din cei de pe lista Curtii de Apel.

Am insistat insa, bazandu-ne pe recomandarea salutara facuta (si in 2008 si in 2011) de Ministerul Justitiei, sa se pregateasca si sa se utilizeze aparatura de inregistrare din dotarea Curtii, sau una din salile de judecata (civile) monitorizate - inlocuindu-se ("*cu succes*" - *sublinierea Ministerului Justitiei*) varianta stenografilor, cu atat mai mult cu cat nu se stie de cine sunt autorizati si cum, pe ce criterii, a fost intocmita lista (chiar dna Sirbu spunea ca lista e a Ministerului Justitiei, apoi a recunoscut ca nu e asa:) si cine garanteaza fidelitatea si acuratetea stenogramelor? - pe cand in cazul inregistrarilor cu mijloace tehnice aceste probleme, cu probabilitate mare, nu ar mai aparea.

In mod surprinzator fata de nivelul instantei, de varsta si fata de principiul judecarii juste, transparente a cauzelor, judecatorii au fost foarte deranjati de aceste sustineri, dl Gavris a replicat enervat la modul "a, contestati si lista !", presedinta completului, dna Sirbu i-a preluat atitudinea - si, de o maniera cazona, specifica doar conducerii unor unitati militare de altadata, au decis brusc si agitat, ca revin asupra tuturor masurilor anterioare, deci si asupra stenografierii care fusese stabilita si pregatita timp de doua termene si pe care o revoca (!) - al treilea judecator dna Median, nefacand opinie separata.

Evident, ca si solutia cu utilizarea aparaturii din sala sau dezbaterile intr-o alta sala au fost respinse *de plano*, cu toate ca nu aveau competente administrative, si cel putin din politete ar fi putut sa consulte conducerea administrativa a Curtii cu privire la acest aspect, cunoscut de altfel Curtii !

Consideram ca aceasta descriere amanuntita, probata prin actele de la dosar, si care, cu onoare, ar putea fi recunoscuta la "ascultarea celui recuzat", potrivit art.31 Cod Proc. Civ. conduce la admiterea prezentei cereri de recuzare, fiind indeplinite conditiile prevazute de art. 27 pct.1.

"Cei care resping transparenta au ceva de ascuns !" - o simptomatologie

specifica regimurilor nedemocratice, totalitare, inamice ale statului de drept, dispretuitoare fata de reguli si fata de justitiabili.

Cand acestia sunt chiar Judecatorii chemati sa apere drepturile omului, nesiguranta si rusinea este si mai mare !

Dar cati mai sunt deranjati astazi de anomalii - intrebare care nu se vrea a fi doar retorica !

Exercitiu de NON-transparenta facut de cei doi sau trei judecatori, nominalizati, reprezinta un abuz impardonabil si o incalcare a obligatie de impartialitate prevazute de art.4 din Legea nr.303/2004, privind Statutul judecatorilor

Intrucat magistratul trebuie sa se afle deasupra oricarei banuieli, si trebuie sa fie impartial, pentru a nu infrange principiul instituit si prin art.2 alin.3 din Legea nr.303/2004, va rugam sa admiteti prezenta cererea de recuzare, a fiecaruia dintre magistratii nominalizati, care au luat, in unanimitate (nu s-au exprimat opinii separate) asigurand, potrivit art.6 din Conventia EDO, o solutionare justa a cauzei.

Nu in cele din urma, subliniem pentru oricare dintre judecatorii care se intersecteaza cu acest dosar, ca si plata onorariului avocatial pentru care s-a ajuns la executarea silita a acestei debitoare continuu favorizate de instante, este la fel de importanta ca si remuneratia magistratului - pe care un alt debitor abuziv, Statul captiv, a refuzat si refuza inca, sa o plateasca!

Dar Lumea e sub semnul echilibrului, cum spune motto-ul !

SCPA Sfiraiala & Asociatii

prin Av. Antonie Popescu