

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCURESTI SECTIA A IV A CIVILA
DOSAR NR.9731/299/2008

Î N C H E I E R E

Ședința publică de la 3 noiembrie 2011

Curtea constituită din :

Pe rol solutionarea recursurilor declarate de recurentele S.C. ORHIDEEA GARDENS S.R.L. și SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI „SFÎRÂIALĂ & ASOCIAȚII”, împotriva deciziei civile nr.379/08.02.2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția a V-a Civilă, în contradictoriu cu intimații BIROUL EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI ASOCIAȚI „CULEA ȘI DUMITRACHE”, COLȚEA GABRIELA VERONICA, SOCIETATEA FERROVIARĂ DE TURISM SFT-CFR S.A., având, ca obiect, „contestație la executare – suspendare executare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă recurenta S.C. Orhideea Gardens S.R.L. prin avocat cu împuternicire avocațială la dosar, recurenta Societatea Civilă Profesională de Avocați „Sfîrîială & Asociații”, reprezentată prin avocați, intimata Societatea Ferroviară de Turism SFT –CFR SA prin avocat, lipsind intimații C.G.V.și Biroul Executorilor Judecătorești Asociați „Culea și Dumitrache”.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că s-a depus la dosar cererea formulată de doamna stenograf M.M. prin care arată că aceasta este în imposibilitate să se prezinte la termenul din 03.11.2011 deoarece a fost desemnată stenograf autorizat în dosarul nr-3252/121/2010 cu termen la 03.11.2011, pe rolul Tribunalului Galați, Secția a II a Civilă C8F.

Recurenta Societatea Civilă Profesională de Avocați „Sfîrîială & Asociații”, prin avocați, arată că din adresa Ministerului Justiției nu rezultă că se stenografiază ședința.

Curtea, având în vedere că s-a încuviințat adresă în vederea stenografierii ședinței de judecată, urmează a se acorda termen și a se reveni cu adresă la doamna stenograf. Totodată se va lua legătura și cu o altă persoană din lista cu cei trei stenografi în cazul în care doamna stenograf M.M. va fi în imposibilitate de prezentare și la termenul următor.

Recurenta Societatea Civilă Profesională de Avocați „Sfîrîială & Asociații” prin avocat A.P. arată că există în cadrul Curții de Apel București două săli monitorizate audio și video care pot fi utilizate în cauză.

Recurenta Societatea Civilă Profesională de Avocați „Sfîrîială & Asociații”, reprezentată prin avocat I.S. arată că există săli monitorizate

din punct de vedere tehnic audio și video și se poate folosi o asemenea sală.

Curtea deliberând, constată că solicitarea domnilor avocați nu este întemeiată, având în vedere că nu este la latitudinea completului măsura administrativă a schimbării sălii de ședință .

Recurenta Societatea Civilă Profesională de Avocați „Sfîrîială & Asociații”, reprezentată prin avocat I.S. arată că a aflat că la Curtea de Apel București mai există săli în care se înregistrează ședința de judecată, iar impedimentul invocat este unul pur administrativ.

Curtea arată că nu există temei legal pentru înregistrarea video a ședințelor de judecată civile.

Recurenta Societatea Civilă Profesională de Avocați „Sfîrîială & Asociații”, reprezentată prin avocat I.S. arată că Ministerul Justiției. , prin adresa depusă, susține că nu ar trebui să se stenografieze ședințele de judecată, ci să se înregistreze audio. În măsura în care singurul impediment este pur administrativ, solicită să se consemneze acest aspect. Insistă în cererea sa pentru că nu Ministerul Justiției are lista cu stenografi, iar acea listă cu numele a trei stenografi este o scrisoare internă, pe care o contestă. Se mai arată că nu s-a depus la dosar documentația din care să rezulte de unde au apărut acele persoane.

Curtea, având în vedere faptul că s-a încuviințat stenografierea ședinței de judecată, iar părțile contestă lista depusă la dosar ca urmare a demersurilor Curții de Apel București și întrucât termenul pentru intrarea în vigoare a dispozițiilor privind înregistrarea ședințelor a fost prorogat, revine asupra măsurii prin care s-a dispus stenografierea ședinței de judecată și respinge cererea privind înregistrarea video a ședinței.

Recurenta Societatea Civilă Profesională de Avocați „Sfîrîială & Asociații” prin avocat A.P., arată că s-a respins o cerere administrativă și trebuia să se facă o adresare către Curtea de Apel București. Apreciază că nu se vrea o judecată transparentă.

Curtea pune în vedere domnului avocat A.P. să-și cenzureze susținerile.

Domnul avocat A.P. arată că nu vrea să se cenzureze.

Recurenta Societatea Civilă Profesională de Avocați „Sfîrîială & Asociații”, reprezentată prin avocat I.S. arată că a contestat modalitatea în care au fost alese cele trei persoane din listă și modul în care s-a ajuns la cele trei persoane din listă.

Curtea, având în vedere că s-a revenit asupra măsurii stenografierii, dispune strigarea cauzei la ordine.

Recurenta Societatea Civilă Profesională de Avocați „Sfîrîială & Asociații” prin avocat A.P. arată că recuză completul de judecată.

Intimata Societatea Feroviară de Turism SFT –CFR SA prin avocat B.R.solicită amendarea recurenților având în vedere că cererea este abuzivă.

Recurenta Societatea Civilă Profesională de Avocați „Sfîrîială & Asociații” prin avocat A.P. arată că a recuzat completul și acesta nu mai poate dispune.

Curtea precizează că nu a dispus nicio măsură cu privire la amendare ci doar a consemnat solicitarea intimei în acest sens.

C U R T E A

În vederea soluționării cererii de recuzare formulată oral de către recurenta Societatea Civilă Profesională de Avocați „Sfîrîială & Asociații” prin avocat A.P.,

D I S P U N E

În baza art.98 alin. 2 din H.C.S.M. 387/2005, înaintează dosarul completului cu numărul imediat următor, C6 pentru soluționării cererii de recuzare a tuturor membrilor completului de judecată.

Pronunțată în ședință publică astăzi 03.11.2011.