



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**ROMÂNIA**



**CONSILIUL SUPERIOR AL  
MAGISTRATURII**

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI  
HOTĂRÂREA nr. 786**

**din 18 octombrie 2011**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr. 2725/II/2113/SIJ/2010, Asociația Magistraților din România și Asociația Procurorilor din România a solicitat infirmarea Rezoluției de clasare dispusă de Comisia de disciplină pentru judecători nr. 244/CDJ/2010 și cercetarea disciplinară a doamnei judecător Lidia Barac, pentru încălcarea interdicției prevăzută de art. 10 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 raportată la calitatea de judecător, care atrage răspunderea disciplinară, potrivit art. 98 alin. (1) teza a II-a, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit.a teza a II-a din același act normativ.

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41B, Sector 6,  
Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01  
Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

În motivare, Asociația Magistraților din România a susținut că, în mod greșit, Comisia de disciplină pentru judecători a reținut că fapta imputată doamnei judecător vizează modul de exercitare a atribuțiilor specifice funcției de secretar de stat pe care aceasta o îndeplinește în prezent, având în vedere faptul că, prin păstrarea calității de judecător se află, sub aspectul antrenării răspunderii disciplinare, sub incidența Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pe aceleași considerente s-a susținut că, în mod greșit, Comisia de disciplină a apreciat că nu este aplicabilă, în cazul de față, procedura constatării încălcării normelor prevăzute de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Față de motivele invocate, Secția pentru judecători a reținut următoarele:

Prin Rezoluția din dosarul nr. 244/CDJ/06.12.2010 a Comisiei de disciplină pentru judecători, s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii de către doamna judecător Lidia Barac, secretar de stat în Ministerul Justiției, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru a dispune astfel, Comisia de disciplină a constatat că incompatibilitățile și interdicțiile prevăzute de lege pentru judecători și procurori nu vizează persoanele care nu îndeplinesc atribuții cuprinse în sfera de competență referitoare la înfăptuirea actului de justiție și care nu exercită în mod nemijlocit atribuțiile specifice funcției de judecător sau procuror.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se consideră legal sesizată cu cererea, pe care o califică drept plângere prealabilă, formulată de Asociația Magistraților din România.

Sunt aplicabile, în acest sens, dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004 republicată, modificată și completată inclusiv prin dispozițiile Legii 36/2011, care prevăd că rezoluția de clasare poate fi atacată potrivit dispozițiilor Legii contenciosului



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

administrativ, nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, de persoana indicată la art. 45 indice 1 din Legea 317/2004, republicată.

Deși în materie disciplinară Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii funcționează ca instanță de judecată se observă că legiuitorul a dorit în mod expres ca procedura atacării rezoluției de clasare să parcurgă etapele contenciosului administrativ.

Legiuitorul a calificat rezoluția de clasare ca fiind un act administrativ și nu un act de jurisdicție, motiv pentru care a și indicat că procedura de atacare a acesteia este cea ordinară, a contenciosului administrativ. Într-o asemenea așezare, din punct de vedere legal, a procedurii, art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prevede că plângerea prealabilă are un parcurs grațios și anume fie se adresează „organului” administrativ care a emis-o, respectiv comisia de disciplină (dacă se poate accepta că este un organ administrativ în sensul dispozițiilor Legii 554/2004), fie organului administrativ ierarhic superior.

Or, art. 61 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, republicată, prevede că Inspekția judiciară, cu toate structurile sale, funcționează pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii; Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prevede, la art. 42 alin. 1 și mai clară subordonarea administrativă, în sensul în care Inspekția judiciară își îndeplinește atribuțiile sub coordonarea și controlul Plenului, din toate aceste elemente legislative rezultă fără putință de tăgadă că, prin secțiile sale, Consiliul Superior al Magistraturii, este „organul administrativ ierarhic superior”, fiind îndeplinite astfel criteriile prevăzute de art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, republicată, coroborat cu art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

Secțiile Consiliului, în analizarea cererii de revocare, în tot sau în parte, a unei rezoluții de clasare, în cadrul procedurii plângerii prelabile, vor trebui, ca organ administrativ, să nu se pronunțe asupra „fondului” cauzei, ci doar să-l pipăie în așa măsură încât să nu se antepronunțe în niciun fel asupra cauzei, acestea fiind limitele în



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

care, din coroborarea textelor constituționale și legale, secțiile trebuie să se pronunțe asupra plângerilor prealabile formulate împotriva rezoluțiilor de clasare. Această concluzie decurge din situația specială creată și anume că, în măsura admiterii plângerii prealabile și revocării rezoluției de clasare, Secțiile vor funcționa ca instanțe de judecată în materie disciplinară.

Secția de judecători, în soluționarea prezentei plângeri prealabile, nu se poate substitui Comisiei de disciplină, însă poate sesiza, în această procedură grațioasă, posibilele lacune în cercetarea disciplinară ce ar putea fi îndreptate de către Comisie, aceasta din urmă având libertatea și facultatea să decidă fie promovarea unei acțiuni disciplinare, fie clasarea cauzei.

Analizând motivele invocate de autoarea plângerii prealabile și concluziile cuprinse în rezoluția de clasare, Secția a apreciat plângerea ca fiind întemeiată, pentru următoarele motive:

Capitolul II din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituie în sarcina acestora o serie de incompatibilități și interdicții. Una din interdicțiile prevăzute de lege în privința judecătorilor și procurorilor este cea cuprinsă în conținutul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, care le instituie obligația de a nu-și exprima public opinia cu privire la procese aflate în curs de desfășurare.

Prevederile art. 58 alin.(3) din același act normativ reglementează faptul că în perioada detașării, judecătorii și procurorii își păstrează calitatea de judecător sau procuror și beneficiază de drepturile prevăzute de lege pentru personalul detașat. Mai mult, în situația în care salariul și celelalte drepturi bănești prevăzute pentru funcția în care este detașat judecătorul sau procurorul sunt inferioare, acesta își păstrează indemnizația de încadrare lunară și celelalte drepturi bănești.

Dispozițiile legale în materia detașării nu instituie nici o derogare de la statutul judecătorilor și procurorilor nici în cazul în care aceștia sunt detașați și, ulterior, numiți într-o funcție publică ce vizează exercitarea atribuțiilor puterii executive. Ca atare, dacă



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]  
legea nu prevede excepții în ceea ce privește drepturile de care beneficiază judecătorii și procurorii detașați în funcții de demnitate publică numite, nu se poate reține că acestora nu le sunt aplicabile și obligațiile corelative acestor drepturi.

Astfel, Secția pentru judecători apreciază că regimul incompatibilităților și interdicțiilor este pe deplin aplicabil și în cazul judecătorilor și procurorilor detașați, chiar dacă aceștia nu exercită în perioada detașării atribuțiile specifice funcției de judecător sau procuror.

În consecință, în raport de acest aspect Secția reține că și răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor detașați poate fi angajată în condițiile prevăzute de art. 98-101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Având în vedere considerentele expuse, Secția va admite plângerea prealabilă formulată de Asociația Magistraților din România și Asociația Procurorilor din România, cu privire la clasarea cauzei în ceea ce o privește pe doamna judecător Lidia Barac.

În temeiul dispozițiilor art. 40 lit.k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A  
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
HOTĂRĂȘTE:**

**Art.1** - Admiterea plângerii prealabile formulată de Asociația Magistraților din România și Asociația Procurorilor din România și revocarea Rezoluției de clasare a Comisiei de disciplină pentru judecători din dosarul nr. 244/CDJ/ 06.12.2010.

**Art. 2** - Transmiterea lucrării Comisiei de disciplină pentru judecători în vederea completării cercetărilor.

**Art. 3** - Prezenta hotărâre se va comunica Asociației Magistraților din România, Asociației Procurorilor din România, Uniunii Naționale a Judecătorilor din România,



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**Art. 3** - Prezenta hotărâre se va comunica Asociației Magistraților din România, Asociației Procurorilor din România, Uniunii Naționale a Judecătorilor din România, Comisiei de disciplină pentru judecători și doamnei judecător dr. Lidia Barac, secretar de stat în Ministerul Justiției.

Data în București, la data de 18 octombrie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ