



24511/2011  
Pr. data de 11.10. - Pleh,

"Consiliul Superior al Magistraturii este  
gărantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

**Inspekția Judiciară**  
**Serviciul de Inspekție Judiciară pentru Judecători**

Nr. 2080/IJ/1679/SIJ/2011

*Nota privind măsurile întreprinse de către ordonatorii secundari și terțiari de credite, conform art. 44 alin.1 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, modificată și republicată, pentru gestionarea situațiilor în care s-a solicitat executarea silită împotriva instanțelor și pentru prevenirea blocajelor financiare în activitatea instanțelor*

Prin adresa Ministerului Justiției nr. 63303/21.07.2011 înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1/20519/1154/03.08.2011 s-a solicitat efectuarea unor verificări în legătură cu modul de interpretare și aplicare a OUG nr.71/2009, arătând că practica neunitară în legătură cu aplicarea actului normativ menționat nu s-a unificat și că instanțele ar continua să ignore deciziile Curții Constituționale precum și actele normative în vigoare, menționând spre exemplificare adresa nr.916/2011 Tribunalului Vâlcea.

Ulterior, prin adresa nr.63303/01.08.2011, înregistrată sub nr.20519/1154/05.08.2011 Ministerul Justiției a sesizat faptul că la un an de la momentul primelor sesizări referitoare la modul de aplicare al OUG nr.71/2009 „nu numai că nu a fost unificată practica judiciară dar **practicile nelegale ale instanțelor au continuat** cu consecințe vizibile” și a solicitat să se declanșeze



*"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

***Inspecția Judiciară  
Serviciul de Inspecție Judiciară pentru Judecători***

investigații la toți ordonatorii de credite din sistemul judiciar și să se propună măsurile corespunzătoare pentru intrarea în legalitate.

În cuprinsul adresei Ministerului Justiției s-a precizat faptul că Tribunalului Vâlcea i-a fost blocat contul de cheltuieli materiale ca urmare a popririi dispuse prin executorul judecătoresc în dosarul de executare nr.265/2011, titlul executoriu fiind sentința civilă nr.3735/2008 a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, la aceeași instanța s-a ordonat înființarea popririi și în baza sentințelor civile nr.3817/2008 și nr.3818/2008. S-a mai menționat că Tribunalul Vâlcea a fost executat silit prin poprirea conturilor și la data de 09.04.2009 în dosarele de executare nr.152/2009 și nr.86/2008.

Ministerul Justiției a susținut faptul că și la Curtea de Apel București a fost executată silit suma de 2.098.403 RON în baza sentințelor civile nr.46/06.10.2008, nr.87/06.06.2007, nr.87/06.06.2008, nr.87/06.06.2009, nr.4823/11.06.2008 din contul 5001 al Ministerului Justiției.

Față de aspectele menționate în aceste sesizări, Ministerul Justiției a solicitat Inspecției Judiciare să evalueze „modul de respectare a dispozițiilor legale și constituționale în toate cauzele, nivelul de integritate în sistemul judiciar, evaluând calitatea creditorilor, după caz, modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale de către conducătorii de instanțe” deoarece din evidențele Ministerului Justiției ar reieși faptul că în procesele declanșate în materia OUG nr.71/2009, cu modificările și completările de rigoare, aceștia nu au exercitat în toate cazurile căile de atac prevăzute de lege pentru a protejarea bugetului instanțelor pe care le conduc.



*"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

### ***Inspekția Judiciară Serviciul de Inspekție Judiciară pentru Judecători***

Totodată s-a solicitat identificarea conducătorilor de instanțe „implicați în proceduri de executare silită împotriva propriilor instanțe pe care le conduc”.

În baza acestor sesizări au fost efectuate verificări la toate curțile de apel și la Ministerul Public pentru a se stabili dacă există și alte situații de aceeași natură cu cele semnalate de Ministerul Justiției.

I. În urma verificărilor s-a stabilit că au fost executate silit conturile Tribunalul Vâlcea, ale Curții de Apel București și ale Tribunalul București, dar că cereri de executare silită au fost formulate și de către judecătorii de la instanțe din raza Tribunalelelor Dolj, Mehedinți, Brașov, Neamț, Constanța, Prahova, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Ploiești.

A rezultat totodată că ordonatorii de credite au formulat căi de atac, cereri de suspendarea a executării silite și contestații la executare în toate situațiile în care instanțele au avuta calitatea de intimat sau pârât.

1. În ceea ce privește aspectele referitoare la blocarea conturilor Tribunalului Vâlcea, semnalate de Ministerul Justiției prin sesizarea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 03.08.2011, în urma verificărilor efectuate s-a reținut că:

Prin adresa nr. 916 din 12.07.2001 a președintelui Tribunalului Vâlcea se aducea la cunoștința Ministerului Justiției faptul că a fost blocat contul de cheltuieli materiale al Tribunalului Vâlcea deschis la Trezoreria Municipiului Râmnicu Vâlcea.

Executarea silită despre care se face vorbire în adresa Ministerul Justiției are la bază sentința civilă nr.3735/18.06.2008 a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea,



*"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

***Inspecția Judiciară  
Serviciul de Inspecție Judiciară pentru Judecători***

irevocabilă prin decizia civilă nr.1747/16.10.2010 a Curții de Apel Pitești. Prin această hotărâre a fost admisă cererea formulată de creditorii Vârgă Mariana, Verdeș Eugenia-Carmen, Marina Andra, Bonciu Gheorghe, Bonciu Viorica, Gheorghe Aurelian, Găleşanu Dumitru, Bica Hioara-Mariana, Văcăruș Stancu, Dinescu Petre, Ciorei Mariana, Mihăescu Liliana, Fețeanu Florin, Handolescu Elena, Iconaru Lucia, Dina Gelu, Cazangiu Mihaela, Ștefan Silvia, Ștefanescu Lucian, Catană Elena, Drăguță Ioana, Mateescu Carmen-Adeluța, Sporiș Natalia-Elena, Dolfi Cristiana, Ștefan Silvia, Ștefanescu Lucian, Mitră Dănuț, Mihăilescu Nicolita, Drăguță Ioana, Amărăzeanu Titu, Mihalcea Ion, Ciorgodă Petre, Ștefoane Eugenia, Nicolăescu Mirela (Fostă Staicu), Marina Emil, Cernea Mirela, Petria Licuța, Predescu Valerian, Gheorghită Adrian Mugurel, Constantinescu Bogdan, Cerbeanu Gheorghe, Ștefan Claudin, Bărăscu Lucia, Dinescu-Mărăcinescu Adriana, Petria Sorinel, Mitră Amalia, Mitră Dănuț, Runceanu Larisa, în contradictoriu cu debitorul Tribunalul Vâlcea și terțul poprit Ministerul Finanțelor Publice a Municipiului Râmnicu Vâlcea – Activitatea de trezorerie și contabilitate publică. S-a dispus validarea popririi înființată în dosarul de executare nr.69/2008 asupra conturilor deținute de debitor la terțul poprit, până la concurența sumei datorate în baza sentințelor civile nr.986/26.11.2007, nr. 959/19.11.2007, nr.1004/2007 și nr.1000/2007.

În considerentele acestei hotărâri se arată că, în ceea ce privește aplicabilitatea dispozițiilor O.U.G. nr. 71/2009, se poate constata existența unei neconcordanțe între legislația internă și cea internațională. S-au avut în vedere, astfel, dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor



*"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

***Inspekția Judiciară  
Serviciul de Inspekție Judiciară pentru Judecători***

omului și a libertăților fundamentale ratificată de România prin Legea nr. 30/18.05.1994.

Prin încheierea nr.2185ex/02.06.2011 a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea a fost încuviințată executarea silită în temeiul titlului executoriu sentința civilă nr.3735/18.08.2008 a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea. Dosarul de executare silită constituit la Biroul executorului judecătoresc Bunescu Dumitru Tudor are numărul 265/2011.

Poprirea a fost înființată pe conturile Tribunalului Vâlcea de către Administrația Finanțelor Publice Vâlcea, dar, conform datelor transmise de executorul judecătoresc, măsura nu corespunde solicitărilor formulate de către Biroul individual al executorului judecătoresc Bunescu Dumitru Tudor.

Judecătorii Tribunalului Vâlcea nu au încălcat prevederile legale referitoare incompatibilități și interdicții, nu au soluționat cererile de chemare în judecată care îi vizau, formulând cereri de abținere atunci când au considerat că ar putea fi afectată aparența de imparțialitate. Astfel, judecătorii Tribunalului Vâlcea au formulat cereri de abținere în legătură cu recursul formulat împotriva sentinței civile nr.3735/18.06.2008 a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea. Prin încheierea din 17.09.2008 pronunțată de Curtea de Apel Pitești s-a admis cererea de abținere formulată de magistrații de la Tribunalul Vâlcea în legătură cu soluționarea căii de atac și s-a trimis cauza spre soluționare la Tribunalul Argeș, cauză fiind înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș sub nr. 3750/109/2008.



*"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

***Inspekția Judiciară  
Serviciul de Inspekție Judiciară pentru Judecători***

Direcția Generală a Finanțelor Publice a formulat contestația la executare și a solicitat suspendarea executării. Contestația la executare a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea sub nr. 8011/288/2011 și are termen la 16.08.2011.

În cuprinsul încheierii de încuviințare a executării silite figurează și domnul judecător Dinescu Petre, președintele Tribunalului Vâlcea și Verdeș Eugenia-Carmen, vicepreședintele Tribunalului Vâlcea.

Din datele comunicate rezultă că domnul Petre Dinescu, președintele Tribunalului Vâlcea a formulat cerere de renunțare la executarea silită la data de 13.04.2009 (dosar de executare nr.69/2008, actual nr.265/2011) înregistrată și la executorul judecătoresc, dar la data de 24.05.2011 atât domnul judecător Dinescu Petre cât și doamna judecător Verdeș Carmen Eugenia au formulat o nouă cerere pentru executarea sentinței civile nr. 3735/18.06.2008 a Judecătorie.

În legătură cu dosarul de executare 265/2011 nu au fost trimise somații de executare la Tribunalul Vâlcea sau la Curtea de Apel Pitești, astfel că instanțele nu au fost în măsură să conteste actele de executare silită, în schimb în momentul când s-a transmis înștiințarea în legătură cu împrejurarea că s-au blocat conturile instanței, președintele Tribunalului Vâlcea a luat toate măsurile pentru deblocarea conturilor (adrese la executorul judecătoresc, la Administrația Finanțelor Publice și Ministerul Justiției).



*"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

***Inspekția Judiciară  
Serviciul de Inspekție Judiciară pentru Judecători***

2. Din adresa numărul 2/11006/C din 29.08.2011 a Curții de Apel București rezultă că a fost executat, prin poprire, contul Curții de Apel București :

- la data de 04.02.2011, cu suma de 16.144,89 lei, în baza sentinței de validare a popririi nr.6156/06.11.2009, irevocabilă prin decizia civilă nr.1212/R/26.05.2010 a tribunalului București secția a IV-a civilă;

- la data de 18.04.2011, cu suma de 14.009,17 lei + 1.834,00 lei, în baza sentinței de validare a popririi nr.4698/30.06.2009, irevocabilă prin decizia civilă 955/R/21.04.2010;

- la data de 08.07.2011, cu suma de 154.457, în baza sentinței de validare a popririi nr. 6183/24.09.2010. Apelul declarat împotriva acestei sentințe a fost admis și s-a formulat contestație la executare ce face obiectul dosarului nr.18321/4/2011 cu termen la data de 20.12.2011.

Pe parcursul anului 2011 au fost înregistrate 44 de somații emise de executorii judecătorești pentru executarea unor hotărâri judecătorești referitoare la plata drepturilor salariale restante.

La data de 30 august 2011 Trezoreria Municipiului București a blocat contul de bunuri și servicii al Curții de Apel București pentru suma de 119.778 lei în baza unui titlu executoriu Decizia Civilă nr. 124R/12.01.2010 pe baza unui Raport de expertiză contabilă extrajudiciară, creditor Topuzaru Mariana și alții – (personal auxiliar).

La nivelul Curții de Apel București au fost semnalate 3 executări silite finalizate, printre care și cea formulată de vicepreședintele Curții de Apel



*"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

***Inspekția Judiciară  
Serviciul de Inspekție Judiciară pentru Judecători***

București, doamna judecător Doina Anghel, la data de 04.02.2011, când încă doamna judecător deținea funcția de conducere menționată. În legătură cu aceste cereri de executare silită au fost exercitate căile de atac prevăzute de lege.

3. Din datele prezentate de către managerul economic al Tribunalul București a rezultat că au fost executate conturile Ministerului Justiției și ale Ministerului Finanțelor:

- la data de 23.03.2011 cu suma de 1.729.296 lei conform deciziei civile nr.114/A/2011 a Tribunalului București Secția a IV-a civilă;

- la data de 23.06.2011 cu suma de 2.200.221 lei conform sentinței civile nr.2555/2011 a Judecătoriei Sector 4 București. În prezent pe rolul Tribunalului București Secția a III-a civilă este pe rol recursul declarat împotriva acestei sentințe cu termen la data de 19.03.2012;

- la data de 09.08.2011 cu suma de 91.955 lei conform încheierii de ședință din data de 30.10.2009 a Judecătoriei Sector 1 București;

- la data de 19.08.2011 cu suma de 926.576, 46 lei conform încheierii de ședință din 30.06.2011 a Judecătoriei Sectorului 4 București;

- la data de 19.08.2011 cu suma de 5.520,28 lei conform încheierii de ședință din 10.06.2011 a Judecătoriei Sectorului 4 București.

Cererile de executare silită împotriva debitorului Tribunalul București, care au fost finalizate vizau judecătorii de la Judecătoria Sectorului 3 București, printre care și domnul judecător Marius Badea Tudose, președintele Judecătoriei Sector 3 București, membru al Consiliului Superior al





*"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

***Inspekția Judiciară  
Serviciul de Inspekție Judiciară pentru Judecători***

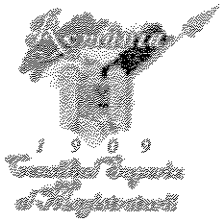
Magistraturii, judecătorii de la Judecătoria Sectorului 4 București printre care, doamna judecător Pușchin Corina (la momentul finalizării executării silite exercita funcția de președinte al Secției a III-a civilă a Tribunalului București) și doamna judecător Mariana Feldioreanu - vicepreședintele Judecătoriei Sector 4 București.

3. Din adresa nr. 2601/I/A/22/24.08.2011 a Curții de Apel Bacău reiese că în raza acestei curții nu se află proceduri de executare silită în derulare, dar așa cum rezultă din adresa nr. 2838/17A/I/24.08.2011 a Tribunalului Neamț au existat cereri de executare silită formulate de judecători și de către personalul auxiliar, dar care nu s-au finalizat.

În adresa Tribunalului Neamț se mai arată că nu a fost necesară formularea contestațiilor la executare sau a cererilor de suspendare a executării deoarece nu au fost emise somații pe adresa Tribunalului Neamț sau a Ministerului Justiției.

Executarea silită s-a solicitat împotriva Ministerului Economiei și Finanțelor, iar contestația la executare s-a formulat de către Direcția Generală a Finanțelor Publice, cauza fiind înregistrată sub nr. 4703/279/2008 pe rolul Judecătoriei Piatra Neamț. Contestația la executare a fost respinsă prin sentința civilă nr. 2249/11.05.2009 a Judecătoriei Piatra Neamț, definitivă prin decizia civilă nr. 378/RC/22.04.2010.

Cererea de executare silită sus menționată vizează judecătorii și personalul auxiliar al Tribunalului Neamț, printre semnatori aflându-se și doamna judecător Filioreanu Laura Elena, președintele Tribunalului Neamț.



*"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

***Inspekția Judiciară  
Serviciul de Inspekție Judiciară pentru Judecători***

4. Din adresa nr.1777/34/29.08.2011 a Curții de Apel Brașov rezultă că au fost situații în care s-au înregistrat 19 cereri de executare silită, formulate împotriva Tribunalului Brașov, dar că nu s-au finalizat procedurile de executare silită, fiind admise contestațiile la executare silită sau fiind înregistrate cereri de renunțare la executarea silită.

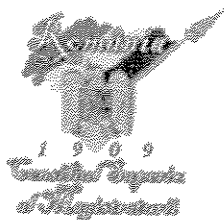
5. Curtea de Apel Craiova a comunicat faptul că au fost formulate cereri de executare silită împotriva acestei instanțe și a instanțelor arondate. S-a mai arătat faptul că au fost formulate contestații la executare care au fost admise sau sunt în curs de soluționare.

Se precizează și faptul că există situații în care s-a dispus validarea popririi asupra conturilor (Tribunalul Mehedinți și Tribunalul Dolj), dar că încă nu s-a procedat la blocarea conturilor.

Prin adresa numărul 32831/29.08.2011 a Curții de Apel Craiova se subliniază faptul că ordonatorii secundari și terțiari de credite (președinții curții de apel și ai tribunalelor arondate) nu au formulat cereri de executare împotriva instanțelor pe care le conduc.

6. Curtea de Apel Ploiești a comunicat faptul că au fost înregistrate cereri de executare silită formulate de către judecătorii curții și ai Tribunalului Prahova, nefiind astfel de cereri formulate de judecătorii din raza Tribunalelor Buzău și Dâmbovița.

În cadrul dosarelor de executare silită sus-menționate s-a procedat la încuviințarea executării silite în contradictoriu cu debitorii Ministerul Justiției, Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Prahova pentru obligațiile stabilite prin



*"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**Inspecția Judiciară**  
**Serviciul de Inspecție Judiciară pentru Judecători**

titlurile executorii, în urma cărora s-au emis procese verbale de suspendare a executării, potrivit art. 1 alin. (2) din OUG nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar.

Având în vedere faptul că s-au emis procese verbale de suspendare a dosarelor de executare silită sus-menționate, conform dispozițiilor art. 1 alin. (2) din OUG nr. 71/2009, privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, ordonatorul secundar de credite, respectiv Curtea de Apel Ploiești nu a mai întreprins nicio măsură în acest sens.

Față de împrejurarea că nu s-au înaintat somații de executare, ordonatorul secundar de credite nu a formulat contestație la executare.

Printre semnatarii cererilor de executare silită se află și doamna judecător Gheorghe Valentina, președintele Curții de Apel Ploiești și domnul judecător Ghiculescu Adrian Remus, vicepreședintele Curții de Apel Ploiești.

7. Curtea de Apel Constanța a comunicat faptul că în circumscripția acesteia există o singură cerere de executare silită, formulată împotriva Tribunalului Constanța. Cauza ce are acest obiect este în curs de soluționare având termen la data de 28.09.2011.

Unul dintre semnatarii cererii de validare a popririi fiind doamna judecător Stănescu Isabela, președintele Judecătoriei Medgidia.

8. Curtea de Apel Cluj a comunicat faptul că există 2 cereri de executare silită formulate în contradictoriu cu Tribunalul Cluj și Curtea de Apel Cluj.



*"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

### ***Inspekția Judiciară Serviciul de Inspekție Judiciară pentru Judecători***

Unul dintre semnatarii cererii de executare silită este domnul judecător Chițidean Gheorghe Valentin, președinte al Secției penale și pentru cauze cu minori și de familie..

În legătură cu aceste cereri de executare silită conducerea Curții de Apel Cluj i-a comunicat executorului judecătoresc faptul că procedurile de executare sunt suspendate de drept.

Conducerea Curții de Apel Cluj a purtat o discuție telefonică cu executorul judecătoresc Manchevici Marin cu privire la actele de executare silită pe care intenționează să le efectueze împotriva Curții de Apel Cluj, acesta dând asigurări ferme că nu se vor efectua nici un fel de alte acte de executare față de Curtea de Apel Cluj, intenția creditorilor, ce au inițiat executarea silită fiind aceea de a se îndestula exclusiv în contradictoriu cu Ministerul Finanțelor Publice.

Curtea de Apel Cluj nu a formulat însă și o contestație la executare în sensul art. 399 și urm. din Codul de procedură civilă, și nici cereri de suspendare provizorie sau de eșalonare conform Legi nr.92/2011 pentru aprobarea OUG nr.4/2011, fiind socotite suficiente asigurările date de executorul judecătoresc.

S-a arătat că ceilalți debitori atrași în procedura execuțională aveau ei înșiși posibilitatea de a formula contestație la executare.

Până în prezent față de Curtea de Apel Cluj nu s-au efectuat alte acte de executare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

***Inspecția Judiciară  
Serviciul de Inspecție Judiciară pentru Judecători***

În ce privește situația comunicată Tribunalului Cluj în dosarul execuțional nr. 393/2009 (executor judecătoresc Stolnean Romeo Marius), rezultă că nici Tribunalul Cluj nu a formulat contestație la executare, din rațiuni similare celor avute în vedere de Curtea de Apel Cluj. Măsurile de executare propriu-zise nu au fost dispuse până în prezent nici împotriva Tribunalului Cluj.

Curtea de Apel Cluj a menționat că nu are în schema de personal un post de consilier juridic, iar în contextul sporirii semnificative, în ultimii ani, a numărului de proceduri judiciare în care instanțele sunt angajate este dificil de gestionat reprezentarea curții și a tribunalelor în litigiile în care acestea au calitatea de pârât/debitor/creditor.

9. Curtea de Apel Iași a comunicat faptul că au fost înregistrate 27 cereri de executare silită formulate împotriva instituției debitoare Curtea de Apel Iași, se mai arată faptul că acestea vizează proceduri de executare declanșate la data de 11.05.2009 și care nu au fost urmate de alte acte de executare, fiind în prezent perimate, conform art. 389 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Curtea de Apel Iași a menționat faptul că la Tribunalele Iași și Vaslui nu au fost înregistrate cereri de executare silită.

10. Celelalte curții de apel, inclusiv Curtea Militară de Apel, au comunicat faptul că nu există cereri de executare silită îndreptate împotriva instanțelor din raza de competență.

11. Prin adresa numărul 1503/C/159/X/2/2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a comunicat faptul că împotriva Ministerului



*"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

***Inspecția Judiciară  
Serviciul de Inspecție Judiciară pentru Judecători***

Public și a unităților de parchet din subordine s-au înregistrat 73 de cereri de executare silită ce intră sub incidența OUG nr.71/2009. S-a menționat faptul că în toate cazurile au fost formulate contestații la executare, iar după intrarea în vigoare a Legii nr.92/2011 s-a solicitat suspendarea provizorie a executării silite. Nu au fost semnalate cazuri în care să se fi executat prin poprire conturile Ministerului Public.

S-a evidențiat și faptul că practica instanțelor în legătură cu soluționarea contestațiilor la executare în cazul în care se invocă OUG nr.71/2009 este în continuare neunitară.

\*

\*

\*

Așa cum s-a observat din materialele analizate, președinții instanțelor de judecată, ordonatori principali și terțiari de credite au uzat de căile de atac și au adoptat măsurile considerate necesare pentru a preîntâmpina blocajul financiar la nivelul instanțelor, în calitatea acestora de ordonator secundar și terțiar de credite.

Referitor la dosarele de executare silită nr.152/2008, nr.82/2008, nr.86/2008, nr.155/2009 se poate observa că președintele Tribunalului Vâlcea și managerul economic al Tribunalului Vâlcea au formulat contestații la executare și cereri de suspendare provizorie a executării silite.



*"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

***Inspekția Judiciară***  
***Serviciul de Inspekție Judiciară pentru Judecători***

Totodată, în cauzele înregistrate sub nr. 325/90/2011, nr.3721/90/2010, 3695/90/2009, 3696/90/2009, nr. 56/90/2009 pe rolul Tribunalul Vâlcea, președintele Tribunalului Vâlcea a dispus prin rezoluție să fie contactat Biroul contencios al Ministerului Justiției pentru a se exercita căile legale de atac.

Astfel, domnul judecător Petre Dinescu, președintele Tribunalului Vâlcea a purtat o corespondență permanentă cu Ministerul Justiției și a solicitat să se adopte măsuri pentru asigurarea apărării specializate în cauzele în care este pârât/intimat/debitor, Tribunalul Vâlcea menționând că nu are în schema de personal un astfel de post de consilier juridic, care să reprezinte instanța în aceste cauze. Exemplu: adresele nr.424/29.04.2009, nr. 391/21.03.2011, nr.427/23.03.2011, nr. 177/01.02.2011, nr. 178/01.02.2011, ale Tribunalului Vâlcea.

Curtea de Apel București, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Ploiești și Tribunalele București, Brașov, Mehedinți Dolj, Constanța, Prahova și Ministerul Public au formulat, de asemenea, cereri de suspendare a executării și contestații la executare în cauzele în care au avut calitatea de debitor/pârât/intimat.

Conform dispozițiilor art.44 alin.1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, modificată și republicată și ale art.10 lit. Ț) și art. 12 lit. m) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr.387/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ordonatorii secundari și terțiari de credite răspund de folosirea, conform legii, a sumelor primite de la buget, de integritatea bunurilor încredințate unității pe



*"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

### ***Inspekția Judiciară Serviciul de Inspekție Judiciară pentru Judecători***

care o conduc, de ținerea la zi a contabilității și de prezentarea dărilor de seamă contabile asupra execuției bugetare.

În urma verificărilor nu s-au constatat indicii care să conducă la concluzia că președinții instanțelor ale căror conturi au fost executate prin poprire au exercitat defectuos atribuțiile de ordonator de credite.

Faptul că o persoană fizică, judecător ce exercită o funcție de conducere, își valorifică drepturile proprii nu constituie o încălcare a atribuțiilor manageriale, valorificarea drepturilor proprii se face în contradictoriu cu statul român, debitor, conform titlurilor executorii.

În cazul de față nu se poate reține că procedând în această manieră (prin formularea unor cereri de executare silită împotriva statului) judecătorii menționați s-au folosit de funcția pe care o ocupă pentru a-și crea beneficii sau că ar fi îndeplinit necorespunzător atribuțiile de ordonator (secundar sau terțiar) de credite pentru a-și favoriza interesele personale, în detrimentul instanței.

Verificările efectuate au condus la concluzia că nu sunt indicii că au fost săvârșite abateri disciplinare sau că au fost îndeplinite defectuos atribuțiile exercitate în baza dispozițiilor art.44 alin.1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, modificată și republicată și ale art.10 lit. Ț) și art. 12 lit. m) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr.387/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

II. În legătură cu aspectele semnalate în sesizările Ministerului Justiției, ce vizează practica instanțelor privind aplicarea și interpretarea dispozițiilor OUG nr.71/2009, precizăm că, situațiile semnalate prin prezentul memoriu au





*"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

### ***Inspekția Judiciară Serviciul de Inspekție Judiciară pentru Judecători***

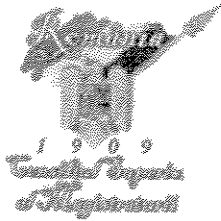
făcut și anterior obiectul unor verificări efectuate de către Inspekția Judiciară, în urma unor sesizări înaintate de Curtea de Conturi a României, respectiv de către Ministerul Justiției, Curtea de Apel Timișoara, Ministerul Public și de către Ministerul Finanțelor Publice.

La acel moment, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și-a însușit concluziile și rezultatul verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară.

La fel ca și în notele întocmite de către Inspekția judiciară în cursul anului 2010 și în prezent, s-a reținut că există o practică neunitară în legătură cu soluționarea contestațiilor la executare, cu privire la aplicarea și interpretarea OUG nr.71/2009.

Așa cum s-a menționat în notele anterioare ale Inspekției Judiciare, ce au fost însușite de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, precum și în răspunsurile comunicate Ministerului Justiției și Ministerul Public, potrivit dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale.

În legătură cu modul de interpretare și aplicarea OUG nr.71/2009 s-a declarat, la data de 23.08.2011, recurs în interesul legii de către Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție urmând ca instanța să se pronunțe asupra chestiunilor de drept soluționate în mod diferit de către instanțele judecătorești.



*"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

***Inspecția Judiciară  
Serviciul de Inspecție Judiciară pentru Judecători***

**CONCLUZII**

În urma verificărilor s-a constatat că:

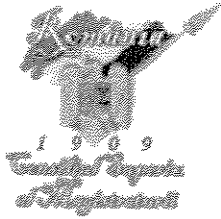
1. Au fost formulate cereri de executare silită de către judecători și personalul auxiliar de la instanțe din raza Curților de Apel Pitești, București, Bacău, Brașov, Craiova, Constanța, Cluj, Iași, precum și de către procurori de la unitățile de parchet din cadrul Ministerului Public;
2. Au fost executate silit, în calitate de debitor, următoarele instanțe: Curtea de Apel București, Tribunalul București și Tribunalul Vâlcea;
3. Ordonatorii secundari și terțiari de credite au adoptat măsurile considerate necesare, conform dispozițiilor art.44 alin.1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, modificată și republicată și ale art.10 lit. Ț) și art. 12 lit. m) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr.387/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în legătură cu folosirea, conform legii, a sumelor primite de la buget și cu integritatea bunurilor încredințate unității pe care o conduc și au formulat apărări, căi de atac, cereri de suspendare a executării și contestații la executare în toate situațiile în care instanțele au fost citate în calitate de pârât, intimat sau debitor;



*"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

***Inspekția Judiciară  
Serviciul de Inspekție Judiciară pentru Judecători***

4. Măsurile dispuse de către executorii judecătorești nu au vizat blocarea conturilor instanțelor, în toate cazurile fiind vorba despre validări de poprire asupra conturilor Ministerului Finanțelor Publice, astfel că ordonatorii secundari și terțiari de credite nu au fost înștiințați în legătură cu aceste măsuri, decât după înființarea popririilor, iar contestațiile la executare, în aceste cazuri au fost formulate de către organismele din subordinea Ministerului Finanțelor;
5. Au fost identificate și situații în care președinții și vicepreședinții instanțelor au formulat, împreună cu judecătorii din instanțele respective, cereri de executare silită;
6. Nu au fost constatate indicii cu privire la săvârșirea unor fapte ce ar putea fi calificate drept abateri disciplinare și nu s-au reținut aspecte care să conducă la concluzia că președinții de instanță, ce exercită atribuții de ordonatori de credite, secundari și terțiari, ar fi îndeplinit necorespunzător obligațiile ce le revin, în legătură cu folosirea, conform legii, a sumelor primite de la buget și cu integritatea bunurilor încredințate unității pe care o conduc;
7. Inspekția judiciară a analizat, în cursul anului 2010 aspectele semnalate de către Curtea de Conturi a României, Ministerul Justiției, Ministerul Public și Ministerul Finanțelor, referitoare la modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor OUG nr.



*"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

### ***Inspekția Judiciară Serviciul de Inspekție Judiciară pentru Judecători***

71/2009, a constat că la nivelul instanțelor este practică neunitară în legătură cu modul de soluționarea a contestațiilor la executare, constatările și concluziile Inspekției Judiciare au fost însușite de către Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și s-a dispus sesizarea Comisiei pentru unificarea practicii în legătură cu aceste aspecte. Măsurile ce trebuiau întreprinse ulterior, pentru a se unifica practica judiciară nu erau, conform dispozițiilor legale, de competența Inspekției Judiciare, atribuții în acest sens având colegiile de conducere ale curților de apel, Ministerul Justiției și Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fapt menționat în adresa nr. 2228/IJ/1744/SIJ/2010 a Consiliul Superior al Magistraturii înaintată Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerului Finanțelor Publice. Ulterior acestei adrese, ***în legătură cu modul de interpretare și aplicarea OUG nr.71/2009 s-a declarat, la data de 23.08.2011, recurs în interesul legii de către Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, urmând ca instanța să se pronunțe asupra chestiunilor de drept soluționate în mod diferit de către instanțele judecătorești***, astfel că, nu pot fi apreciate drept „practici nelegale ale instanțelor” soluțiile prin care judecătorii analizează și interpretează dispozițiile legii



*"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

***Inspeția Judiciară  
Serviciul de Inspeție Judiciară pentru Judecători***

interne prin raportare la jurisprudența Curtea Europeană a Drepturilor Omului, din moment ce interpretarea și aplicarea legii este esența activității de judecată, constituind și principala atribuție a judecătorului național.

Având în vedere constatările și concluziile reținute,

***Propun,***

1. Înaintarea notei către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune în legătură cu sesizările formulate de către Ministerul Justiției din 21.07.2011 și respectiv 01.08.2011;
2. Comunicarea unui răspuns către Ministerul Justiției în legătură cu aspectele semnalate.

***Inspector,***

***Judecător Ecaterina Mariana Mirea***

Avizat, ***INSPECTOR ȘEF,  
Judecător Mihaela Carmen Tropcea***

Avizat,  
Șef SIJ,  
Judecător ***Mircea***

Red. M. Mirea  
01.09.2011



03.08.11. Călin Predoiu

Nr. 63303/21.07.2011

02.08.2011

P. 08.08. 2011  
d. no imp. Altare kop  
Verif in imp  
2011  
JP

Domnului NICOLAE HORATIUS DUMBRAVA

PREȘEDINTE AL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Cu referire la modul de respectare a OUG nr. 71/2009, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Justiției a sesizat în două rânduri Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Inspecției Judiciare, cât privește încălcarea dispozițiilor legale de către unii magistrați, nesocotirea efectelor deciziilor Curții Constituționale în materie și depășirea limitei de exercițiu ale puterii judecătorești.

Cu privire la prima sesizare, Inspecția Judiciară ne-a comunicat că, instanțele doar în încuviințat executarea silită a hotărârilor judecătorești de domeniul OUG nr. 71/2009 cu modificările și completările ulterioare, fază necontencioasă și, deci, neinterzisă de lege.

Cu același prilej am fost asigurați că, Consiliul Superior al Magistraturii se va ocupa de unificarea practicii judiciare în această materie.

La cea de-a doua sesizare, din luna noiembrie 2010, Inspecția Judiciară ne răspunde că într-adevăr **s-a conturat** o practică judiciară neunitară în legătură cu aplicarea actului normativ menționat, inclusiv în faza contencioasă, și că se vor lua măsuri de unificare a acestei practici.

În prezent, constatăm că, nu numai că practica în discuție nu s-a unificat, dar acțiunile de ignorare a legii și deciziilor Curții Constituționale continuă, cu consecințe grave asupra bugetelor unor instanțe și instituții publice, debitori în sensul OUG nr. 71/2009, cu modificările și completările ulterioare, a căror activitate riscă să se blocheze ca urma a popriilor executate asupra conturilor instituțiilor bugetare debitoare, chiar și cu ignorarea Legii nr. 92/6 Iunie 2010 de aprobare a OUG nr. 4/2011 prin care s-a modificat OG. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice stabilite prin titluri executorii.

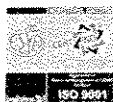
Credem că, o astfel de situație nu poate fi tolerată, motiv pentru care vă rugăm să aveți nivelul de intervenție la care legea vă obligă în mod exclusiv, în cauză fiind vorba de hotărâri judecătorești definitive și executorii.

Anexăm adresa nr. 916/2011 a Tribunalului Vâlcea.

Cu deosebită considerație,

Ministrul Justiției,

Cătălin Marian PREDOIU



TRIBUNALUL VÂLCEA  
6/12.07.2011

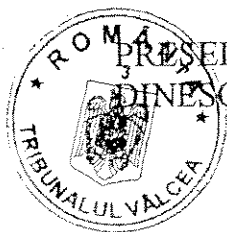
CĂTRE,  
MINISTERUL JUSTIȚIEI

Prin prezenta vă informăm că Tribunalul Vâlcea are blocat contul de cheltuieli materiale deschis la Trezoreria Municipiului Rm. Vâlcea, datorită popririi dispuse de executorul judecătoresc Bunescu Dumitru Tudor, la solicitarea creditorilor, pentru neplata sumelor prevăzute în hotărâri judecătorești executorii.

Menționăm că poprirea va avea efecte și pe viitor și va viza toate sumele ce vor intra în conturile Tribunalului Vâlcea.

Având în vedere cele prezentate, ne aflăm în situația de a nu mai putea desfășura activitatea, întrucât nu avem posibilitatea achitării obligațiilor față de diverșii furnizori.

Transmitem alăturat adresa Administrației Finanțelor Publice a Mun. Rm. Vâlcea nr.68030/07.07.2011 .



PREȘEDINTE,  
DINESCU PETRE

MANAGER ECONOMIC,  
PĂTRU DUMITRU