

Nr. 4636

Anul 2011 Luna 03

Ziua 18

Doamna Procuror – General,

Subsemnatul Nelu Carpen, cu domiciliul ales în București,
, formulez prezenta

PLANGERE PENALA

Impotriva faptuitorilor Cerbu Viorel și Stoica Alina, în prezent procurori în cadrul DNA, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, uz de fals, abuz în serviciu contra intereselor persoanelor (în formă calificată a acestei infracțiuni), fapte prevăzute de art.289, 291 și 248 rap.la art 246 Cod Penal.

În fapt, cei doi faptuitori s-au folosit de prerogativele funcției pe care au deținut-o – de procurori în cadrul PICCJ – DNA – și, profitând de o plângere penală formulată de numita Mirica Florentina – procuror în cadrul PJ Buftea, subordonată a subsemnatului, plângere ce le-a putut crea aparență de legalitate a demersurilor lor frauduloase, dispunând cu ajutorul cofaptuitorii Savonea Lia – (judecator în cadrul Curtii de Apel București) interceptarea nelegală a convorbirilor purtate de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea (telefonice și ambientale) pe o perioadă de un an de zile (mai 2009-aprilie 2010).

Astfel, în realizarea rezoluției lor infracționale, cei doi faptuitori au solicitat Curtii de Apel București interceptarea convorbirilor telefonice efectuate de prim-procurorul PJ Buftea, pe două telefoane aparținând Ministerului Public și pe telefonul personal, și interceptarea tuturor convorbirilor ambientale purtate în biroul prim-procurorului acestei unități de parchet (ulterior, pe parcursul perioadei în care cei doi au comis infracțiuni, s-au interceptat convorbiri și pe cel de-al treilea număr al Ministerului Public – 021.3505560, pe lângă nr.0727.223975 și 021.3505559.

Solicitarea celor doi faptuitori s-a făcut motivându-se “comiterea” de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea a unor infracțiuni sesizate de numita Mirica Florentina, procuror în cadrul PJ BUFTEA, nemulțumită de împrejurarea că Nelu Carpen a obținut funcția de prim-procuror în urma unui examen la care a participat și aceasta.

Deși nu au motivat în niciun fel cererea de autorizarea interceptărilor de orice natură a discuțiilor prim-procurorului Nelu Carpen, “denunțul” numitei Mirica Florentina fiind copiat integral și constituind singurele argumente și “indicii temeinice” existente în “cauza” formată de Cerbu Viorel (în înțelegere evidentă cu numita Mirica, ulterior devenită colega și apropiată a acestuia), faptuitorii Savonea Lia (care ocupă în acea perioadă, prin delegare, funcția de președinte al Curtii de Apel București) a autorizat interceptările solicitate de susnumiții în numele DNA, motivându-se că “există indicii că Nelu Carpen a primit sume de bani cuprinse între 800-2000 euro”.

Autorizația dispusă în 11 mai 2009 a fost prelungită succesiv la 9 iunie 2009, 9 iulie 2009 și 2 septembrie 2009, fiind arătate aceleași “indicii” expuse în plângerea

lui Mirica Florentina, cu privire la care, insa, nu a fost efectuat niciun act de cercetare/verificare.

Niciuna din aceste autorizatii nu indica un caz concret de comiterea (macar ulterioara) a unei/unor fapte de coruptie, ori de existenta unor date ca se pregateste comiterea unor fapte de coruptie.

Ulterior, neexistand nicio fapta de coruptie comisa de magistratul Nelu Carpen (si nici de alta natura) si expirand durata maxima pentru care se putea autoriza interceptarea unei persoane, cei doi infractori, actionand in numele unui "act de justitie", creeaza un nou dosar ca urmare a unei disjungeri - care se impunea in realizarea demersului ilicit urmarit de acestia-si obtin o noua autorizare a interceptarilor, masura prelungita la fel de abuziv si nelegal, pana la sfarsitul lunii aprilie 2010, cand reusesc, cu ajutorul acestor "probe" si a altor mijloace frauduloase, sa obtina arestarea „preventivă” a prim-procurorului Nelu Carpen.

Abuzul in serviciu al celor doi faptuitori si a coautoarei Savonea Lia, consta in solicitarea si emiterea acestor interceptari nelegale fara existenta unor indicii (cu atat mai putin "motive temeinic justificate", asa cum cer, imperativ, dispozitiile art.91¹ alin 1 si 4 Cod de Procedura Penala, iar consecintele deosebit de grave constau in folosirea si falsificarea unora din aceste interceptari pentru obtinerea unui mandat de arestare a unui magistrat, dupa o urmarire de un an de zile.

Abuzul celor doi infractori consta si in faptul ca, cele doua numere de telefon ale operatorului Romtelecom (021.3505559 si 021.350 5560) au fost folosite de intreg personalul PJ Buftea (16 procurori si 5 grefieri) in toata aceasta perioada, toate convorbirile telefonice fiind interceptate si audiate de angajati ai societatii comerciale DNA.

In acest sens, in ipoteza utopica a efectuarii unor acte de cercetare a acestor infractiuni, ar putea fi audiata d-na grefier sef Costea Stanica (pe langa alti martori pe care-i voi indica ulterior), careia numitul Cerbu Viorel, in prezenta mea si a altor persoane, cu ocazia efectuarii unei perchezitii (la fel de abuzive) in biroul prim procurorului Nelu Carpen (in conditiile inexistentei vreunui indiciu ca acesta ar fi primit vreo suma de bani sau alt folos), i-a atras atentia ca vorbea zilnic la telefon, de pe telefonul de serviciu, diferite probleme personale si ca dicta, uneori, temeile copilului sau la telefon.

Or, autorizatiile in cauza admit interceptarea si inregistrarea convorbirilor purtate de "faptuitorul Carpen Nelu" si nu da dreptul lui Cerbu Viorel, Stoica Alina si politistilor subordonati, sa asculte convorbirile telefonice si ambientale a peste 20 de procurori si grefieri, a caror independenta si imparțialitate si alte drepturi constitutionale sunt aparate si ocrotite in patria noastra.

Toate aceste ilegalitati au fost comise sub paravanul creat prin inregistrarea unei plangeri penale vadit interesata si nu intamplator formulata, pentru care, dupa un an de urmarire justificata de existenta "indiciilor" comiterii "faptelor" inserate in acea plangere, se dispune in dosarul 63/P/2009 (pct.19 din Rechizitoriu):

"N.U.P. fata de Carpen Nelu, sub aspectul savarsirii infractiunilor prevazute de art.254 C.p raportat la art.7 din Lg. 78/2000 cu aplicarea art. 33 lit a, cu privire la denuntul numitei Mirica Florentina, intrucat faptele "nu exista". Era evident inca

de la inceput ca aceste fapte nu exista, inasa pe baza lor a fost interceptat ilegal si urmarit abuziv un an de zile, un prim procuror.

O alta fapta comisa de cei doi in realizarea rezolutiei infractionale luate, de obtinerea arestarii preventive a magistratului Nelu Carpen consta in falsificarea unor inscrisuri inmanate si folosite de cei doi investigatori sub acoperire (Toma Ervin Eugen si Anghel Florentina), in scopul obtinerii unei solutii de netrimitere in judecata a invinuitului Toma Ervin Eugen, cercetat in dosarul creat ca urmare a "comiterii" de catre acesta a infractiunii de conducere fara permis (dos.5021/P/2009 al PJ Buftea).

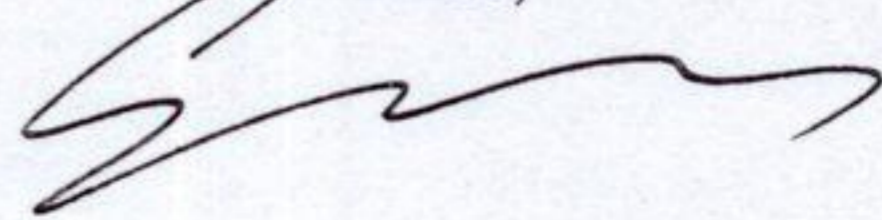
Constatand ca nu reusesc obtinerea unei solutii de SUP si aplicarea unei amenzi administrative a investigatorului Toma Ervin Eugen (dupa expirarea celor 120 zile pentru care acesta era autorizat si aproape de expirarea celor 120 de zile ale celui de-al doilea investigator), susnumitii au falsificat un permis de conducere pe numele Toma Ervin Eugen, un contract de munca in strainatate al acestuia si alte acte in circumstantiere, care ar fi putut crea aparenta unui pericol social mai restrans, ce putea sa determine procurorul de la PJ Buftea sa dispuna o solutie de netrimitere in judecata.

Daca legiuitorul permite atribuirea unei alte identitati unei persoane si implicit, falsificarea unui act de identitate al acesteia – nu exista si nu poate exista) o prevedere legala care sa permita falsificarea unor acte in circumstantierea unei persoane pentru a obtine o solutie de netrimitere in judecata, in numele efectuarii intr-o maniera personala, a unui act de justitie.

Este o infractiune vadita, comisa numai cu scopul (urmarit, de altfel prin tot acest dosar 63/P/2009) de a produce "probe" care sa duca la arestarea si trimiterea in judecata a unui magistrat.

Daca ocuparea unei functii de procuror in cadrul DNA nu cumva atrage o imunitate de jurisdicție in Romania, va rog ca, in masura curajului si disponibilitatilor dvs. profesionale si morale, sa efectuati minime acte de cercetare si urmarire penala in aceasta cauza si sa dispuneti trimiterea in judecata a acestor indivizi, care, profitand de functia pe care au ocupat-o, comit infractiuni si terfelesc actul de justitie.

Va multumesc,



D-nei Procuror General a Romaniei