

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASĂ ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI
Operator date nr. 4472
Nr. 70/P/2009

..!! .10.2011

Către,

IANCU GABRIEL

Ca urmare a cererii formulate de dvs. la data de 06.10.2011, vă transmitem alăturat, în fotocopie, rezoluția emisă la data de 30.06.2009 în dosarul nostru nr. 70/P/2009.

Vă facem cunoscut că, potrivit dispozițiilor art. 278 C.p.p., împotriva rezoluției se poate formula plângere în termen de 20 zile de la comunicare, la procurorul ierarhic superior din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

PROCUROR ȘEF SECȚIE,

Lucian Papici

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI
Dosar nr. 70/P/2009

R E Z O L U Ț I E
30 iunie 2009

*Procuror Oana Camelia Țintea - din cadrul Direcției
Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției;*
Examinând dosarul penal cu numărul de mai sus,

C O N S T A T:

Prin rechizitoriul nr. 1/P/2006 din 7 decembrie 2007 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției – s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților: PASCU DAN, BLENDEA MUGUREL VALENTIN, TOMA MARILENA, NEAGOE VIOREL GIGI, ISTVAN ION, DINESCU VIOREL, TOMESCU GEORGETA, PASCU DAN, LUCA GEORGETA, GRECU DAN, TUDORACHE MARIAN, ILIESI CRISTIAN VALENTIN, MOCANU MIRCEA, NEAGOE VIOREL GIGI, GHETU MARICICA, ILIE GELU, TOMA MARILENA, IANCU GABRIEL, ȚIGĂU MARIANA, TĂTARU NICULINA, ZGORCEA LUCIAN, COVRESCU

LILIANA CARMEN, MICU MARIAN, PĂDUREAN TUDORA și BLENDEA MUGUREL VALENTIN, pentru săvârșirea infracțiunilor de: luare de mită prevăzută de art. 254 al.1, 2 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 al. 1 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 al. 2 din Codul penal și primire de foloase necuvenite prevăzută de art. 256 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 al. 1, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

În fapt, s-a stabilit că în perioada decembrie 2005 – septembrie 2006 angajații unor firme de comisionariat vamal au dat în mod repetat diferite sume de bani lucrătorilor vamali din cadrul Biroului Vamal Otopeni pentru a-i determina pe aceștia din urmă, să îndeplinească sau, după caz, să nu îndeplinească acte privitoare la îndatoririle lor de serviciu, în general, sumele de bani fiind remise lucrătorilor vamali pentru a-și exercita atribuțiile de serviciu cu celeritate.

Numiții STOIAN BOGDAN, CATANĂ VALENTIN, ALEXE SORIN DUMITRU, PÎRVAN DUMITRU, SZABO MÂTCĂ MIHAI ADRIAN, IONICĂ CIPRIAN CORNELIU, angajați ai S.C. RILVAN SERV S.R.L., IONIȚĂ BOGDAN EMANUEL, SANDU MIHAI LIVIU, angajați ai S.C. SCHENKER S.R.L. și ISPAS GABRIELA CARMEN, angajată a S.C. VRK EXPEDITIONS S.R.L. au denunțat fapte de corupție săvârșite de ei și de lucrători vamali din cadrul Biroului Vamal Otopeni în perioada decembrie 2005 – septembrie 2006.

În cuprinsul denunțurilor și al declarațiilor, a fost descris în detaliu sistemul infracțional existent la nivelul Biroului Vamal Otopeni, majoritatea denunțătorilor declarând că au aflat după angajarea lor în firme despre

necesitatea remiterii unor sume de bani ca mită lucrătorilor vamali, scopul fiind urgentarea procedurilor vamale.

Prin același rechizitoriu s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de numiții:

- CATANĂ VALENTIN,

pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prevăzută de art. 255 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 al. 2 din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 al. 2 din Codul penal;

- SZABO MÎTCĂ MIHAI ADRIAN,

- pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prevăzută de art. 255 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 al. 2 din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 al. 2 din Codul penal;

Pentru a se dispune această soluție s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. 3 din C.p. potrivit cărora mituitorul nu se pedepsește dacă denunță fapta autorităților înainte ca organul de urmărire să fi fost sesizat pentru acea infracțiune.

Susnumiții au formulat denunțuri în cuprinsul cărora au relatat că în perioada decembrie 2005 - septembrie 2006, în calitate de comisionari

vamali la S.C. RILVAN SERV S.R.L. le-au dat în mod repetat bani numiților: GRECU DAN, TUDORACHE MARIAN, DINESCU VIOREL, ISTVAN ION, MOCANU MIRCEA, NEAGOE VIOREL GIGI, ILIE GELU, TOMESCU GEORGETA, LANCU GABRIEL, ȚIGĂU MARIANA, TĂTARU NICULINA, ZGORCEA LUCIAN, COVRESCU LILIANA CARMEN, MICU MARIAN, PĂDURARU TUDORA, BLENDEA MUGUREL, LUCA GETA, PASCU DAN, ILIEȘI CRISTIAN VALENTIN, GHEȚU MARICICA, TOMA MARILENA, BLENDEA MUGUREL, PASCALE AURELIA, FURCOI SOFIA și SOCOL ȘTEFANIA, lucrători vamali în cadrul Biroului Vamal Otopeni pentru a-i determina să accelereze procedurile de vămuire, astfel că în sarcina denunțatorilor s-a reținut cauza de impunitate prev. de art. 255 alin. 3 din C.p.

Împotriva acestei dispoziții de neîncepere a urmăririi penale din cuprinsul rechizitoriului nr. 1/P/2006 a formulat plângere numitul LANCU GABRIEL în temeiul disp. art. 278¹ din C.p.p., arătând că cei doi mituitori, CATANĂ VALENTIN și SZABO MÎTCĂ MIHAI ADRIAN, au formulat denunțuri la data de 20.09.2006 iar organele de urmărire penală s-au sesizat în dosarul cu nr. de mai sus la data de 23.08.2006 când procurorul de caz a dispus începerea urmăririi penale „in rem” sub aspectul săvârșirii de către autori necunoscuți a infracțiunilor de luare și dare de mită și solicitând trimiterea în judecată a acestora pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită.

Prin rezoluția nr. 1956/109/2008 din 11.03.2008 a procurorului șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii formulate de numitul LANCU GABRIEL împotriva dispoziției de neîncepere a urmăririi penale față de denunțatorii CATANĂ VALENTIN și SZABO MÎTCĂ MIHAI ADRIAN din rechizitoriul nr. 1/P/2006.

În cuprinsul rezoluției menționate se arată că organul de urmărire penală și-a fundamentat actul de începere a urmăririi penale „in rem” pe actele premergătoare efectuate până la data de 23.08.2006 din care rezultau date și indicii privind implicarea unor lucrători vamali din mai multe birouri vamale din țară în săvârșirea unor infracțiuni de luare de mită, precum și comiterea unor infracțiuni corelative de dare de mită de către salariați ai unor societăți de comisionariat vamal și de către alte persoane, fără ca faptele concrete de corupție să fie particularizate și fără să fie identificați subiecții activi ai infracțiunii.

În acest context, se arată că denunțurile formulate de CATANĂ VALENTIN și SZABO MÎTCĂ MIHAI ADRIAN au furnizat date concrete privind comiterea unor fapte determinate de luare de mită de către lucrători vamali individualizați din cadrul Biroului Vamal Otopeni, împrejurările concrete ale comiterii infracțiunilor nefiind cunoscute organelor de urmărire penală până la data formulării denunțurilor.

Numitul IANCU GABRIEL a formulat plângere la instanță împotriva acestei soluții iar prin sentința penală nr. 21 din 05.02.2009 a Tribunalului Buzău – Secția penală – s-a dispus respingerea acesteia ca nefondată.

În motivarea sentinței se arată că organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea unor fapte de corupție de către autori necunoscuți iar prin rezoluția din 23.08.2006 a fost stabilit cadrul procesual „in rem”, fără a fi conturate suficient de precis faptele de corupție sub aspectul conținutului obiectiv și subiectiv al infracțiunii și fără a fi identificați cu certitudine autorii.

De asemenea, se arată că în urma denunțurilor formulate din proprie inițiativă de numiții CATANĂ VALENTIN și SZABO MÎTCĂ MIHAI ADRIAN au fost particularizate faptele de corupție și au fost stabilite persoanele asupra cărora existau suspiciuni privind comiterea infracțiunii

de luare de mită, astfel că la data de 21.09.2006 s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva mai multor lucrători vamali din cadrul Biroului Vamal Otopeni.

Numitul INACU GABRIEL a declarat recurs împotriva sentinței susmenționate iar prin decizia nr. 205 din 16.03.2009 a Curții de Apel Ploiești s-a dispus admiterea recursului iar pe fond admiterea plângerii formulate de IANCU GABRIEL împotriva dispoziției de neîncepere a urmăririi penale adoptate față de denunțatorii CATANĂ VALENTIN și SZABO MÎTCĂ MIHAI ADRIAN în rechizitoriul nr. 1/P/2006.

În motivarea deciziei se arată că din coroborarea dispozițiilor art. 228 alin. 1 și art. 221 alin. 1 din C.p.p. rezultă că organul de urmărire penală sesizat prin plângere, denunț sau din oficiu dispune prin rezoluție începerea urmăririi penale, fără a se preciza dacă începerea se face „in rem” sau „in personae”.

Față de acest aspect, Curtea a apreciat că în mod greșit s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de cei doi denunțatori deoarece denunțurile au fost formulate de aceștia după data de 23.08.2006 când procurorul a dispus începerea urmăririi penale „in rem”.

Curtea de Apel Ploiești a dispus prin decizia amintită trimiterea cauzei la Direcția Națională Anticorupție pentru începerea urmăririi penale față de CATANĂ VALENTIN și SZABO MÎTCĂ MIHAI ADRIAN sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită prev. de art. 255 din C.p. rap. la art. 6 și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p., menționându-se totodată probele ce urmează a fi luate în considerare de organele de urmărire penală pentru soluționarea cauzei.

Au fost atașate la dosar documentele menționate de instanță ca probe ce urmează să fie luate în considerare, respectiv rezoluția de începere a urmăririi penale din 23.08.2006, denunțurile formulate de CATANĂ

VALENTIN și SZABO MÎTCĂ MIHAI ADRIAN, încheierea nr. 554/28.09.2006 a Curții de Apel București și procesele-verbale întocmite de investigatorul sub acoperire „Murat Edis Ergun”.

De asemenea, s-a procedat la audierea numiților CATANĂ VALENTIN și SZABO MÎTCĂ MIHAI ADRIAN, întocmindu-se în acest sens procese-verbale potrivit disp. art. 224 din C.p.p.

Examinând actele aflate la dosar constatăm că nu se poate dispune începerea urmăririi penale, fiind incidente disp. art. 10 lit. 1^a C.p.p., întrucât mituitorii au denunțat fapta autorității în condițiile prev. de art. 255 alin. 3 din C.p.p.

Cu privire la decizia nr. 205 din 16.03.2009 a Curții de Apel Ploiești prin care s-a dispus trimiterea cauzei la procuror în vederea începerii urmăririi penale față de CATANĂ VALENTIN și SZABO MÎTCĂ MIHAI ADRIAN, menționăm că o astfel de dispoziție nu are caracter obligatoriu, începerea urmăririi penale fiind în atribuția exclusivă a procurorului.

Acest aspect este analizat și în decizia nr. 206 din 22.01.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție în care se concluzionează că din coroborarea dispozițiilor art. 278¹ alin. 8 lit. b din C.p.p. în care se arată că instanța „trimite cauza procurorului” în vederea începerii urmăririi penale, a dispozițiilor art. 273 alin. 1^a din C.p.p. în care se arată că procurorul „dispune începerea urmăririi penale în condițiile prevăzute de lege” cu dispozițiile art. 270 alin. 2 din C.p.p. potrivit cărora reluarea urmăririi penale (în caz de redeschidere) nu poate avea loc dacă se constată că între timp a intervenit vreunul din cazurile prevăzute în art. 10 C.p.p., rezultă că dispoziția instanței nu este obligatorie pentru procuror în sensul de a fi obligat să înceapă urmărirea penală.

În aceeași decizie se arată că potrivit disp. art. 273 alin. 1^a din C.p.p., ceea ce este obligatoriu a fi respectat de procuror sunt dispozițiile instanței

sub aspectul faptelor și a împrejurărilor ce urmează a fi constatate și a mijloacelor de probă indicate.

Sub acest aspect, după cum am menționat anterior, au fost atașate la dosar și examinate documentele menționate de instanță ca probe ce urmează a fi avute în vedere la soluționarea cauzei și s-a procedat la audierea numiților CATANĂ VALENTIN și SZABO MÎTCĂ MIHAI ADRIAN.

Cu privire la motivarea Curții de Apel Ploiești privind infirmarea soluției de neîncepere a urmăririi penale față de susnumiții, apreciem că aceasta nu este convingătoare.

Deși, așa cum se arată în motivare, teoretic nu se face distincție între începerea urmăririi penale „in rem” și începerea urmăririi penale „in personae”, în practică diferența între aceste două modalități de începere a urmăririi penale este semnificativă.

Astfel, în cauză, prin rezoluția nr. 1/P/2006 din 23.08.2006 s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii de către autori necunoscuți a infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1, 2 din C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 din C.p. rap. la art. 6 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, în fapt reținându-se că lucrători vamali din cadrul Biroului Vamal Otopeni, Biroului Vamal Constanța Sud Agigea, precum și din alte birouri vamale din țară pretind și primesc bani și alte bunuri de la angajați ai unor firme de comisionariat vamal și de la alte persoane, în scopul de a îndeplini sau de a nu îndeplini acte privitoare la îndatoririle lor de serviciu sau de a face acte contrare acestor îndatoriri.

Din cuprinsul rezoluției susmenționate reiese că faptele pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale nu sunt determinate cu privire la locul și modalitatea de săvârșire iar lucrătorii vamali și comisionarii față de care

există suspiciunea că ar fi comis respectivele fapte nu sunt identificate nefiind stabilit cu precizie nici biroul vamal din care aceștia fac parte.

La data de 20.09.2006 numiții CATANĂ VALENTIN și SZABO MÎTCĂ MIHAI ADRIAN au formulat denunțuri la Direcția Națională Anticorupție în care relatează detaliat implicarea lor în săvârșirea multor infracțiuni de dare de mită, precum și implicarea unor lucrători vamali individualizați în comiterea infracțiunilor corelative de luare de mită.

Urmare a aspectelor relevate în cele două denunțuri coroborate cu celelalte probe administrate în cauză, s-a dispus de către procurorul de caz la data de 21.09.2006 începerea urmăririi penale față de 21 de persoane sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită.

Față de cele arătate, constatăm că faptele determinate pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale „in personae” la data de 21.09.2006 au fost cunoscute de către anchetatori în urma formulării denunțurilor de către numiții CATANĂ VALENTIN și SZABO MÎTCĂ MIHAI ADRIAN.

Chiar dacă s-a dispus anterior în cauză începerea urmăririi penale și chiar dacă dispozițiile legale care reglementează această materie nu fac distincție între începerea urmăririi penale „in rem” sau „in personae”, datele cunoscute de anchetatori la momentul începerii urmăririi penale „in rem” erau incerte, astfel că nu se poate considera că autoritățile fuseseră sesizate pentru infracțiunile prezentate detaliat în cuprinsul denunțurilor.

Din formularea textului de lege al art. 255 alin. 3 din C.p. în care se arată că „mituitorul nu se pedepsește dacă denunță autorității fapta mai înainte ca organul de urmărire să fi fost sesizat pentru acea infracțiune” rezultă că este vorba despre o infracțiune determinată săvârșită de o persoană a cărei identitate poate fi stabilită și nu despre fapte cu caracter general ai căror autori nu sunt cunoscuți.

În cauza de față denunțatorii CATANĂ VALENTIN și SZABO MÎTCĂ MIHAI ADRIAN au sesizat fapte concrete săvârșite de persoane determinate care nu fuseseră cunoscute anchetatorilor iar în aceste condiții le este aplicabilă cauza de impunitate prevăzută în textul de lege amintit.

Față de cele prezentate și având în vedere că, după cum am arătat anterior în cuprinsul prezentei rezoluții, dispoziția instanței de începere a urmăririi penale nu este obligatorie pentru procuror, precum și faptul că au fost examinate toate probele indicate în cuprinsul deciziei prin care s-a dispus infirmarea soluției în cauză,

În baza dispozițiilor art. 228 raportat la art. 10 lit. i¹ din Codul de procedură penală cu aplic. art. 255 alin. 3 din Codul penal,

D I S P U N :

1. Neînceperea urmăririi penale față de numitul CĂTANĂ VALENTIN,

- pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prevăzută de art. 255 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 al. 2 din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 al. 2 din Codul penal;

2. Neînceperea urmăririi penale față de SZABO MÎTCĂ
MIHAI ADRIAN

- pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prevăzută de art. 255 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 al. 2 din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 al. 2 din Codul penal;

3. Cheltuielile judiciare în cuantum de 50 lei rămân în sarcina statului;

4. Soluția se comunică.

PROCUROR,
Oana Camelia Țintea

