

Către,

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTOR 6 BUCUREȘTI

DOMNULE PRIM-PROCUROR,

Subscrisa, **S.C. Millenium Building Development S.R.L.** (denumită în continuare „**Millenium**”), cu sediul social în București, str. A. P. Cehov nr. 2, parter, apt. 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București cu nr. J40/109/15.01.1998, având cod unic de înregistrare 10096011, reprezentatp legal prin _____, având calitatea de _____

în temeiul art. 222 din C.pr.pen., formulăm prezenta

PLÂNGERE PENALĂ

împotriva numitului Oprescu Sorin Mircea având calitatea de Primar General al Municipiului București, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor (art. 246 din C.pen.) și a infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată (art. 248¹ din C.pen.) și vă solicităm să efectuați toate demersurile necesare în vederea angajării răspunderii penale a persoanei sus numite pentru comiterea cu vinovăție a infracțiunilor sesizate prin prezenta.

În cercetarea celor solicitate, vă solicităm să aveți în vedere următoarele

MOTIVE

I. SITUAȚIA DE FAPT

1. La data de **24.09.2002**, între Millenium și Primăria Municipiului București („**PMB**”) s-a încheiat Contractul de concesiune nr. 675/24.09.2002, având drept obiect *„cedarea în concesiune a terenului situat în București, intersecția str. Luterană cu str. General Berthelot, sectorul 1, în suprafață de 70 m.p., așa cum rezultă din planul de situație anexat”*¹.

2. La data de **08.12.2005**, aceleași părți au încheiat Contractul de concesiune nr. 1887/08.12.2005, având drept obiect *„cedarea în concesiune a*

¹ Contractul de concesiune nr. 675/24.09.2002 este depus în Anexa nr. 1.

terenului situat în București, str. Luterană/str. General Berthelot, sectorul 1, în suprafață de 116 mp., așa cum rezultă din planul de situație anexat”².

3. Pe un teren aflat în proporție de peste 90% în proprietatea Millenium, precum și pe terenul-obiect al Contractelor de concesiune sus menționate („**Contractele de concesiune**”), subscrisa am demarat lucrările de construcție ale clădirii de birouri „Cathedral Plaza” din București, str. General Berthelot nr. 11-15, sector 1 („**Imobilul**”).

4. Autorizația de construire pentru ridicarea Imobilului a fost eliberată de către Primarul Sectorului 1 București sub nr. 179/18/B/43074/24.02.2006, autorizându-se astfel executarea lucrărilor de construire pentru regimul de înălțime 4S+P+18E+etaj tehnic. La baza Autorizației de construire au stat 2 Planuri Urbanistice Zonale, aprobate prin hotărâri ale Consiliului General al Municipiului București, și un Plan Urbanistic de Detaliu, aprobat de Consiliului Sectorului 1 București³.

5. La data de **21.10.2010**, Imobilul a fost recepționat conform prevederilor Legii nr. 50/1991, prin încheierea Procesului-verbal de recepție nr. 42/21.10.2010⁴.

6. La data de **09.06.2011**, Imobilul a fost întabulat în cartea funciară, prin Încheierea nr. 284137 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară București Sector 1⁵.

7. La data de **01.09.2011**, numitul Oprescu Sorin Mircea în calitate de primar general al Municipiului București a emis Înștiințarea nr. 3003/01.09.2011 („**Înștiințarea**”), prin care a somat pe subscrisa ca *“în termen de 10 zile lucrătoare să demarați procedurile necesare pentru desființarea construcției ilegale situată în București str. G-ral Berthelot nr. 11 – 15, sector 1, în caz contrar urmând a suporta consecințele legale ale desființării pe cale administrativă”*.

II. ÎNȘTIINȚAREA ESTE EMISĂ ABUZIV ȘI DE O AUTORITATE ADMINISTRATIVĂ NECOMPETENTĂ

8. În susținerea acestei solicitări, numitul Oprescu Sorin Mircea a invocat următoarele argumente:

- a. anularea prin hotărâre judecătorească a autorizației de construire a imobilului din Str. G-ral Berthelot nr. 11-15, sector 1, București ar fi atras

² Contractul de concesiune nr. 1887/08.12.2005 este depus în Anexa nr. 2.

³ Autorizația de construire este depusă în Anexa nr. 3.

⁴ Procesul-verbal de recepție este depus în Anexa nr. 4.

⁵ Încheierea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară București Sector 1 este depusă în Anexa nr. 5.

rezilierea de drept a contractelor de concesiune pe care subscrisa le-a încheiat cu Municipiului București, prin Primar;

- b. urmare a acestei pretinse rezilieri, Millenium ar fi pierdut calitatea de concesionar, iar Imobilul ar fi situat pe domeniul public al Municipiului București;
- c. premisele de mai sus ar fi suficiente pentru a permite desființarea pe cale administrativă a Imobilului.

9. Înștiințarea transmisă sub semnătura primarului general este nelegală și abuzivă, întrucât nu identifică (i) temeiul legal care ar justifica pretinsa obligație de desființare a Imobilului și nici (ii) procedura legală în conformitate cu care PMB ar fi îndreptățită să treacă la *“desființarea pe cale administrativă”* a clădirii.

10. De asemenea, argumentele prezentate în Înștiințare sunt contrare realității juridice:

- a. contractele de concesiune sunt în prezent în vigoare și nu sunt afectate de vreo cauză de ineficacitate;
- b. imobilul nu a fost construit în mod nelegal pe domeniul public al Municipiului București;
- c. o dată cu efectuarea recepției Imobilului, chiar și posibilitatea teoretică de a face apel la sancțiunile prevăzute de Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor în construcții a dispărut.

11. Mai mult decât atât, numitul Oprescu Sorin Mircea, în calitate de primar general al Municipiului București, nu are competența de a emite un astfel de act administrativ, în lipsa unui mandat expres din partea Consiliului General al Municipiului București.

12. Prin Înștiințarea transmisă, numitul Oprescu Sorin Mircea, în calitate de reprezentant al PMB, a contestat dreptul actual de concesiune al Millenium asupra unor parcele de teren situate în București, intersecția str. Luterană cu str. General Berthelot.

13. În condițiile în care, dispozițiile art. 12 alin. (4) – (6) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia legale citate mai sus, instituie o vocație de reprezentare a unității administrativ teritoriale în chestiunile ce țin disputa dreptului de concesiune doar în sarcina Consiliului General al Municipiului București (*“CGMB”*), numitul Oprescu Sorin Mircea a dispus emiterea Înștiințării în mod abuziv cu încălcarea dispozițiilor legale incidente.

14. Astfel, acesta a dispus emiterea Înștiințării în condițiile în care nu exista un mandat expres și prealabil scris din partea CGMB, care să-i permită efectuarea acestei activități.

15. Înștiințarea reprezintă un act unilateral emis în regim de putere publică, care urmărește să impună în sarcina subscrisei obligația de desființare a unei construcții. Cu toate acestea, actul administrativ nu face nicio referire cu privire la temeiul legal al unei asemenea obligații.

16. În lipsa oricărei încadrări legale, aparența de nelegalitate a actului emis este manifestă. O solicitare a unei autorități publice lipsită de un corespondent în drept nu poate antrena o modificare a realității juridice în sensul nașterii, modificării sau stingerii unui raport juridic.

17. În mod esențial, caracterul inform al unei asemenea solicitări anihilează chiar posibilitatea de a formula apărări de fond împotriva temeiului juridic care, în optica autorității publice, ar sta la baza obligației impuse Millenium.

18. PMB nu a comunicat Millenium o notificare prin care să își manifeste voința de a rezilia Contractele de concesiune.

19. În plus, o astfel de manifestare de voință ar fi nelegală, întrucât Millenium nu și-a încălcat niciuna dintre obligațiile enumerate în art. 10 din Contracte. De altfel, Înștiințarea nu identifică care dintre obligațiile concesionarului din cadrul art. 10 din Contracte ar fi fost încălcată de către subscrisea.

20. Anularea autorizației de construire a Imobilului prin Decizia nr. 1989/03.11.2010 a Curții de Apel Suceava nu prezintă relevanță pentru evaluarea modalității de îndeplinire a obligațiilor asumate de subscrisea în cadrul Contractelor de concesiune.

21. La data pronunțării acestei hotărâri judecătorești, lucrările de construcție a Imobilului fuseseră deja finalizate. Astfel, Imobilul a fost recepționat la data de **21.10.2010**, prin Procesul-verbal de recepție nr. 42/21.10.2010⁶. Drept urmare, la data emiterii hotărârii Curții de Apel Suceava, 03.11.2010, orice lucrare de construcție cu privire la Imobil era încheiată.

22. În niciun moment Millenium nu a efectuat lucrări de construcție la Imobil în lipsa unei autorizații de construire valabile, fapt certificat și de organele de cercetare penală ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1, prin emiterea Rezoluției de neîncepere a urmăririi penale din data de 02.02.2011⁷.

⁶ Procesul verbal de recepție nr. 42/21.10.2010 este depus în **Anexa nr. 1** a plângerii.

⁷ Prin această rezoluție, depusă în **Anexa nr. 2**, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 a dispus neînceperea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 24 lit. a) din Legea nr. 50/1991 („*Constituie infracțiuni următoarele fapte: a) executarea, fără autorizație de*

23. Prin urmare, Contractele de concesiune sunt în prezent în vigoare și nu sunt afectate de vreo cauză de ineficacitate.

Față de aceste aspecte considerăm că fapta numitului Oprescu Sorin Mircea de a dispune și emite în mod abuziv și cu încălcarea atribuțiilor de serviciu înștințarea, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, faptă prevăzută și pedepsită de art. 246 din C. pen. și abuz în serviciu în formă calificată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 248¹ din C.pen.

I. ÎNCADRAREA ÎN DREPT

A. SĂVÂRȘIREA INFRACTIUNILOR PREVĂZUTE DE ART. 246 ȘI ART. 248¹ DIN C.PEN. DE CĂTRE NUMITUL OPRESCU SORIN MIRCEA

1. Reglementare. Considerații generale

24. Potrivit dispozițiilor art. 246 din C.pen. *„[f]apta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.”*

25. Prin infracțiunea prevăzută de art. 246 din C.pen. se sancționează o faptă ce prezintă un pericol social deosebit, deoarece în materialitatea ei, constituie o încălcare a legalității în activitatea de serviciu, săvârșită chiar de persoana care este obligată în virtutea calității sale să o apere.

26. Astfel, prin infracțiunea mai sus menționată, este incriminată fapta funcționarului care, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, fie nu efectuează un act care cădea în sarcina acestuia potrivit normelor care reglementează activitatea serviciului respectiv ori care sunt inerente aceluși serviciu, fie înțelege să îndeplinească actul altfel decât se cuvenea, fie îl îndeplinește în mod defectuos prin violarea sau nerespectarea obligațiilor impuse prin dispozițiile legale, prin folosirea abuzivă a atribuțiilor de serviciu sau prin depășirea atribuțiilor de serviciu.

27. Potrivit art. 248¹ din C.pen. *„[d]acă faptele prevăzute în art. 246, 247 și 248 au avut consecințe deosebit de grave, se pedepsesc cu închisoarea de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.”*

construire sau de desființare, ori cu nerespectarea prevederilor acesteia, a lucrărilor prevăzute la art. 3 lit. b)”). Motivarea acestei soluții a constat în „lipsa elementului material al faptei și a laturii subiective a faptei”.

Prin art. 248¹ din C.pen. reglementează o formă calificată a abuzului în serviciu în situația în care infracțiunile prevăzute la art. 246, art. 247 și art. 248 din C.pen. au avut consecințe deosebit de grave.

2. Subiectul activ și subiectul pasiv

28. **Subiectul activ** al infracțiunii de abuz în serviciu este unul calificat, fiind persoana care are calitatea de funcționar public, în înțelesul art. 147 din C.pen.⁸.

29. În speță, numitul Oprescu Sorin Mircea are calitatea de funcționar public în înțelesul art. 147 din C.pen., fiind primarul general al Municipiului București și săvârșind infracțiunea prevăzută de art. 246 din C.pen. în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

30. Este evident faptul că, profitând de calitatea sa de primar general, Oprescu Sorin Mircea a determinat și înlesnit emiterea în mod abuziv a înștiințării în exercițiul atribuțiilor de serviciu, săvârșind astfel infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor.

31. **Subiectul pasiv** al infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor săvârșite în speță este reprezentat de Milenium, subscrisa suferind un prejudiciu prin dărâmarea/desființarea Imobilului proprietatea subscrisei.

3. Conținutul constitutiv al infracțiunii

a. Latura obiectivă

⁸ Conform art. 147 din C.pen., „[p]rin *funcționar public* se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145. Prin *funcționar* se înțelege persoana menționată în alin. 1, precum și orice salariat care exercită o însărcinare în serviciul unei alte persoane juridice decât cele prevăzute în acel alineat.”

Conform art. 145 din C.pen., “[p]rin termenul *public* se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public.”

32. **Elementul material** al infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor constă, fie într-o inacțiune (nu îndeplinește un act) fie într-o acțiune (îndeplinește un act în mod defectuos), prin aceasta cauzând o vătămare intereselor legale ale unei persoane.

33. Prin „îndeplinirea în mod defectuos” a unui act, doctrina penală a statuat că „se înțelege efectuarea sau executarea unui act de serviciu în mod necorespunzător sau cu nerespectarea dispozițiilor legale sau obligațiilor legale, prin folosirea abuzivă sau prin depășirea atribuțiilor de serviciu”⁹.

34. În speță, numitul Oprescu Sorin Mircea, în exercițiul atribuțiilor lor de serviciu, a dispus în mod abuziv și cu știință emiterea Înștiințării. Astfel, actul administrative cu repercursiuni incomensurabile asupra patrimoniului subscrisei, a fost emis cu nesocotirea unor norme legale esențiale:

1. a încălcat competența Consiliului General al Municipiului București de a emite acte care privesc regimul juridic al bunurilor publice aflate în proprietatea Municipiului București. Consiliul General este unica autoritate îndrituită să se pronunțe cu privire la aexecutarea și valabilitatea contractului de concesiune și să aprecieze cu privire la utilizarea bunurilor proprietate publică;
2. a emis Înștiințarea fără a respecta condițiile de fond minime precum indicarea temeiului juridic al obligației stabilite în sarcina Millenium de demolarea a clădirii;
3. a emis Înștiințarea cunoscând că Millenium nu poate fi subiectul unei sancțiuni contravenționale cu privire la edificarea unei clădiri a cărei recepție la terminarea lucrărilor fusese efectuată.

35. **Urmarea imediată** rezidă în vătămarea intereselor persoanelor. În speță, prin săvârșirea primei infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, s-a cauzat o vătămare a intereselor Milenium.

36. **Legătura de cauzalitate** există între fapta săvârșită și vătămarea cauzată subscrisei.

b. Latura subiectivă

37. Infracțiunea prevăzută de art. 246 din C.pen. a fost săvârșită cu intenție directă, făptuitorul prevăzând rezultatul faptei lui (desființarea/dărâmarea

⁹ M. Basarab, V. Pașca, Gh. Mateuț, T. Medeanu, Ct. Butiuc, M. Bădilă, R. Bodea, P. Dungan, V. Mirișan, R. Mancaș, C. Miheș: „Codul penal comentat”, vol II, Partea specială, Ed. Hamangiu, 2008, pag. 572.

Imobilului proprietatea subscrisei) și urmărind producerea acestui rezultat prin însăși săvârșirea faptei¹⁰.

38. Intenția directă cu care a acționat făptuitorul reiese tocmai din reaua-credință de care au dat dovadă în săvârșire în concret a faptei.

39. Astfel, cu toate că, conform dispozițiilor legale nu exista un mandat expres și prealabil scris din partea CGMB, care să-l permită efectuarea acestei activități, numitul Oprescu Sorin Mircea a dispus emiterea Înștiințării.

40. Înștiințarea este emisă fără să existe un temeiul legal care ar justifica pretinsa obligație de desființare a Imobilului sau vreo procedura legală în conformitate cu care PMB ar fi îndreptățită să treacă la "*desființarea pe cale administrativă*" a clădirii.

41. În cauză sunt incidente și dispozițiile art. 248¹ din C.pen. raportat la dispozițiile art. 146 din C.pen.

42. Potrivit art. 146 din C.pen., prin consecințe deosebit de grave se înțelege o pagubă materială mai mare de 200.000 lei sau o perturbare deosebit de gravă a activității, cauzată unei autorității publice sau uneia dintre unitățile la care se referă art. 145 din C.pen. ori altei persoane fizice sau juridice.

43. Menționăm că doar valoarea de impunere a Imobilului este certificată ca fiind peste 20.000.000 EUR (92.458.641 RON)¹¹. Cu atât mai mult, valoarea de piață a unei clădiri de birouri situată în zona ultra-centrală a Bucureștiului este una deosebit de semnificativă, motiv pentru care, valoarea Imobilului depășește cuantumul sumei de 200.000 lei prevăzut de lege.

44. **Acțiunea abuzivă a numitului Oprescu Sorin Mircea de desființare a Imobilului, duce la o pierdere ireversibilă în patrimoniul Millenium, vătămând grav și ireparabil dreptul de proprietate al subscrisei asupra Imobilului, motiv pentru care considerăm că în cauză sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prevăzută de art. 248¹ din C.pen.**

În concluzie, având în vedere cele expuse în prezenta plângere, vă solicităm să dispuneți începerea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a numitului Oprescu Sorin Mircea pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra

¹⁰ Conform art. 19, alin. (1), lit. a) din C.pen., „[f]apta este săvârșită cu intenție când infractorul: a) prevede rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârșirea acelei fapte; (...)”

¹¹ A se vedea Decizia de impunere anuală pe anul 2011 emisă de Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1, depusă în Anexa nr. 9.

intereselor persoanelor și abuz în serviciu în formă calificată, fapte prevăzute și pedepsite de art. 246, art. 248¹ din C.pen.

Probe: înscrisuri, martori și orice alt mijloc de probă pe care organul de cercetare îl va considera necesar soluționării cauzei.

În drept, art. 222 din C.pr.pen raportat la art. 246 și art. 248¹ din C.pen.

S.C. Millenium Building Development S.R.L.

prin administrator_____