

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Nr.635/II-1/2011

Operator date nr.4472

18 octombrie 2011

Către,

CORNELIU BÎRSAN

Comuna Snagov

Județul Ilfov

Vă facem cunoscut că prin rezoluția cu numărul de mai sus, din data de 18.10.2011, s-a dispus, în temeiul prevederilor art. 278 Cod de procedură penală și art.22² alin.2 din OUG nr.43/2002, respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate de dumneavoastră, în contra percheziției domiciliare efectuate de către procurorul de caz în data de 06.10.2011 la locuința deținută în comun cu învinuita Gabriela-Victoria Bîrsan, activitate desfășurată în cadrul dosarului nr.82/P/2011 al D.N.A. – Secția de combatere a corupției.

Vă trimitem, în facsimil, motivarea soluției dispuse în cauză :

„Plângerile formulate de către învinuita Gabriela-Victoria Bîrsan și de către petiționarul Corneliu Bîrsan sunt conjecturale, urmând a fi respinse motivat:

1. Cu privire la primul motiv de nelegalitate invocat de petiționarul Corneliu Bîrsan, motiv care coincide cu primul motiv de nelegalitate susținut de soția sa, învinuita Gabriela-Victoria Bîrsan:

Convenția de la Viena din 1961 prevede că temeiul inviolabilității agentului diplomatic nu poate fi altul decât asigurarea îndeplinirii funcțiilor oficiale. Potrivit art.29 al Convenției, persoana agentului diplomatic este inviolabilă, în sensul că nu poate fi supusă niciunei forme de arest sau detențiune.

Statul acreditar (respectiv Franța, stat unde a fost numit agentul diplomatic Corneliu Bîrsan, în calitate de judecător C.E.D.O.) îl tratează cu respectul care i se cuvine și ia toate măsurile corespunzătoare pentru a împiedica orice atingere adusă persoanei, libertății și demnității sale.

Însă, este fără putință de tăgadă, așa cum rezultă din interpretarea teleologică a textelor Convenției de la Viena, că inviolabilitatea agentului diplomatic începe din momentul în care acesta intră pe teritoriul statului acreditar și încetează dacă statul acreditar l-a declarat persona non grata, iar statul acreditant (în acest caz România) nu l-a reclamat într-un termen rezonabil ori până în momentul în care părăsește teritoriul statului acreditar.

De altminteri, acest lucru rezultă cu prisosință (deși a fost omis de către petiționari, pro domo, pentru a fi adus la cunoștința organelor de urmărire penală) din dispozițiile art.31 pct.4 din Decretul nr.566/1968 pentru ratificarea Convenției cu privire la relațiile diplomatice, încheiată la Viena la 18 aprilie 1961, în care se statuează în mod foarte clar că: „Imunitatea de jurisdicție a agentului diplomatic în statul acreditar (în cazul nostru Franța) nu poate scuti pe agent de jurisdicția statului acreditant (în cazul nostru România)”.

Pe cale de consecință, agentul diplomatic, membrii familiei sale, se bucură de imunitatea de jurisdicție penală doar a statului acreditar (repetăm, Franța).

În atare condiții, percheziția domiciliară din data de 06.10.2011 s-a făcut în condiții procedural-legale, fără afectarea imunității învinuitei Gabriela-Victoria Bîrsan și a soțului său, Corneliu Bîrsan (judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului din Strasbourg).

la Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție și după efectuarea
acestui proces. 2. Cu privire la al doilea motiv de nelegalitate expus de petiționarul Corneliu Bîrsan și care coincide cu al treilea motiv de nelegalitate invocat în plângerea sa de către învinuita Gabriela-Victoria :

Potrivit disp.art.100 alin.3 C.p.p., percheziția domiciliară poate fi dispusă numai de către judecător, prin încheiere motivată, în cursul urmăririi penale, la cererea procurorului, sau în cursul judecății.

În baza încheierii judecătorești, judecătorul emite de îndată autorizația de percheziție, ceea ce s-a întâmplat în dosarul nr.6/2011 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, când un judecător al instanței supreme a emis autorizația de percheziție nr.45, prin care a autorizat efectuarea unei percheziții la imobilul situat în sat Ghermănești, Comuna Snagov, str.Sarmisegetuza, nr.25, acolo „...unde locuiește învinuita Bîrsan Gabriela-Victoria, care are calitatea de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal și funcția de președinte al acestei secții”.

Autorizația a fost acordată pe o perioadă de 10 zile, începând cu data de 06 octombrie 2011.

Magistratul instanței supreme a specificat în finalul autorizației faptul că: „Percheziția se va efectua cu respectarea dispozițiilor art.101, art.103-105 și art.107-108 din Codul de procedură penală”.

În atare situație, respectând procedura percheziției, potrivit disp.art.104 C.p.p., organul judiciar/procurorul de caz s-a legitimat și a prezentat învinuitei Gabriela-Victoria Bîrsan autorizația în cauză emisă de judecătorul instanței supreme. Este singura obligație impusă organului judiciar și care a fost respectată întru totul de procurorul de caz. Nicio dispoziție a Codului de procedură penală în vigoare nu obligă procurorul de caz să prezinte persoanei percheziționate, în mod particular în acest caz, învinuitei Gabriela-Victoria Bîrsan, hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii de încuviințare a percheziției imobiliare și nici încheierea judecătorului de

la Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care s-a dispus efectuarea acesteia.”

**PROCUROR ȘEF SECȚIE,
LUCIAN PAPICI**



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO
LUJU.RO