

DOSAR NR.41370./3/2007



ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA VIII CIVILA
CONFLICTE DE MUNCA SI ASIGURARI SOCIALE
SENTINTA CIVILA NR 514
SEDINTA PUBLICA DIN 19.01.2011
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN
PRESEDINTE-AURORA PARASCHIV
ASISTENT JUDICIAR-ANTOANETA BUGHEANU
ASISTENT JUDICIAR – JANINA IANCULESCU
GREFIER- LUCRETIA ISPAS

Pe rol solutionarea cauzei civile de fata, formulata de reclamanta ELENA CLAUDIA , in contradictoriu cu parata SC OMV PETROM SA , avand ca obiect drepturi banesti.

La apelul nominal facut in sedinta publica se prezinta, parata prin aparator, lipsa reclamanta .

Procedura de citare legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care,

Parata, prin aparator depune la dosar obiectiunile formulate la raportul de expertiza contabila.

Tribunalul, ia act ca parata a formulat obiectuni la raportul de expertiza contabila si acorda cuvantul partilor pe acest aspect.

Parata, prin aparator avand cuvantul in sustinerea obiectiunilor solicita incuviintarea acestora, intrucat expertul nu s-a prezentat personal la sediul societatii si nu a raspuns la obiectivele stabilite de instantă. Solicita a se dispune refacerea raportului de expertiza contabila.

Tribunalul deliberand asupra obiectiunilor formulate de catre parata, prin aparator, califica aceste obiectiuni ca fiind simple aparari ce vor fi avute in vedere la solutionarea in fond a pricinii.

Nefiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instantă constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul partilor in dezbateri asupra fondului.

Parata, prin aparator avand cuvantul solicita respingerea actiunii, avand in vedere ca drepturile banesti solicitate de reclamanța au fost incluse in salariu si mentinute in continuare , fara cheltuieli de judecata.

INSTANTA

Deliberând constată următoarele:

Reclamanta Elena Claudia prin cererea înregistrată la data de 23.11.2007 a chemat în judecată pe pârâta SC OMV PETROM SA pentru a fi obligată la plata sumei de 9330 lei reprezentând drepturi salariale neachitate pentru perioada decembrie 2004 – aprilie 2007 actualizată cu aplicarea indicelui de inflație și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta arată că în perioada 1.01.1996 – 1.05.2007 a fost salariaată paratei conform datelor ce rezultă din copia carnetului de muncă.

În afara salariului de bază pentru munca prestată beneficia și de toate drepturile acordate potrivit contractul colectiv de muncă încheiat anual la nivelul societății.

Astfel, potrivit art.168 alin.1 din contractul colectiv de muncă, cu ocazia sărbătorilor de Paști și de Crăciun reclamanta beneficia de o suplimentare a drepturilor salariale în cuantum de un salariul de bază mediu pe societate.

În anul 2004 suplimentarea de Crăciun era de 980 lei în anul 2005, suplimentarea de Paști era de 1400 lei și de Crăciun tot de 1400 lei, în anul 2006 suplimentarea de Paști era de 1850 lei iar de Crăciun tot de 1850 lei, în anul 2005 suplimentarea de Paști și de Crăciun era de câte 1850 lei.

În drept cererea este motivată pe prevederile art.112 și următoarele Cod procedură civilă, art.242 alin.2 și art.274 Cod procedură civilă ale art.161 alin.4, art.166 din Codul Muncii, și art.168 alin.1 din contractul colectiv de muncă la nivel de societate.

În dovedirea cererii reclamanta a solicitat proba cu înscrisuri.

Pârâta prin întâmpinarea formulată în baza art.115 Cod procedură civilă, a invocat excepția conexării cauzelor înregistrate pe rolul Tribunalului București Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale cu același obiect.

Pe fondul cauzei pârâta a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, cu motivarea că reclamantul și-a primit drepturile salariale solicitate întrucât au fost incluse în anul 2003 în salariul acestuia.

Prin decizia nr.3793/18.06.2007, Comisia Paritară a confirmat poziția părților, patronat – sindicat cu privire la includerea suplimentărilor salariale convenite fiecărui salariat în salariul de bază atât pentru anul 2003 cât și pentru anii următori.

S-a menționat în mod expres de Comisia Paritară că intenția reală a părților la negocierea contractului colectiv de muncă a fost aceea de a include bonusurile de Crăciun și Paște în salariul de bază începând cu anul 2003.

Potrivit art.9 din lege anr.130/1996, prevederile contractului colectiv de muncă, își produc efecte față de toți salariații indiferent de data angajării sau de afilierei la o organizație sindicală.

Astfel fiecărui salariat îi este opozabilă atât reglementarea conținută de contractul colectiv de muncă cât și interpretarea oferită de Comisia Paritară care se prezumă că are rolul de a analiza diferendele rezultate din aplicarea clauzelor contractul colectiv de muncă.

Pârâta a mai susținut că promovarea prezentei acțiuni este prematură în raport cu prevederile contractuale care eventual ar putea justifica dreptul la acțiune.

Astfel, drepturile salariale suplimentare nu se pot acorda automat ci doar subsecvent negocierilor anuale ce ar avea loc cu 15 zile calendaristice anterior fiecăruia din cele două evenimente de Paște și de Crăciun.

Pârâta în dovedirea susținerilor din întâmpinare a solicitat proba cu înscrisuri.

Prin sentința civilă nr.4132/16.05.2008, s-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată și obligarea paratei să-i plătească reclamantei drepturile salariale suplimentare de Paști pentru anii 2005 – 2006 și 2007 și a drepturilor salariale suplimentare de Crăciun pentru anii 2004 – 2005 și 2006 actualizate cu indicele de inflație la data plății.

Curtea de Apel București prin decizia civilă nr.4892/R/5.12.2008 a dispus casarea sentinței civile nr.4132/2008 și trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță de fond.

În motivarea deciziei se arată că în baza art.129 alin.5 Cod procedură civilă, instanța trebuia să pună în discuția părților necesitatea efectuării unei expertize contabile, al cărei obiectiv să fie determinarea sumei eventual convenită reclamantei în raport de prevederile art.168 alin.1 din contractul colectiv de muncă, și verificarea susținerii paratei privind achitarea sumei pretinse prin includerea acesteia în salariul lunar aferent perioadei 2004 – 2006.

În rejudecare cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale la data de 23.01.2009.

În ședința publică din 27.05.2009 s-a dispus admiterea cererii de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate invocată de pârâtă și suspendarea cauzei.

Dosarul a fost repus pe rol la data de 18.06.2010 ca urmare a pronunțării de către Curtea Constituțională prin decizia nr.317/23.03.2010 asupra excepției de neconstituționalitate invocată de către pârâtă.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri și expertiză contabilă.

Analizând susținerile părților în raport de actele depuse la dosar, prin prisma prevederilor art.168 din Contractul Colectiv de Muncă invocate de către părți prin acțiune și întâmpinare, art.969 Cod civil, art.239 din Codul muncii, art.243 din Codul Muncii și art.10 din Contractul Colectiv de Muncă, art.983 Cod civil, se rețin următoarele.

Prin actul adițional la contractul colectiv de muncă încheiat în anul 2003 în art.168 alin 2, patronatul și sindicatul au stabilit ca în anul 2003 suplimentările salariale privind primele de Paște și de Crăciun vor fi introduse în salariul de bază al fiecărui salariat.

Această prevedere a fost menținută și prin clauzele din Contractul Colectiv de Muncă aplicabil în anii 2004 – 2006.

Prin acțiune reclamanta a precizat că are calitatea de salariată a societății pârâte din anul 1996, situație față de care se constată că în salariul său de bază au fost incluse în anul 2003 sumele reprezentând drepturi salariale de Paște și de Crăciun. Acesta fiind un drept câștigat a fost menținut și pe parcursul anilor următori, împrejurare ce se deduce din conținutul datelor ce rezultă din adresele de la filele 29 și 30 dosar, potrivit cărora salariul minim acordat pe anii 2004 – 2005 a înregistrat creșteri în raport de salariul primit de reclamantă în anul 2003.

Ulterior anului 2003 negocierea drepturilor salariale dintre părți a avut ca bază drepturile salariale primite de reclamant în care erau incluse și suplimentările de Paște și de Crăciun.

Comisia Paritară ale cărei hotărâri sunt obligatorii pentru părțile semnatare ale Contractul Colectiv de Muncă, conform prevederilor anexei nr.2 la Contractul Colectiv de Muncă, respectiv pentru salariați printre care și reclamanta și angajatorul a interpretat clauza art.168 din Contractul Colectiv de Muncă aplicabil pe anii 2004 – 2006, în sensul că părțile au înțeles să includă în salariul de bază și drepturile solicitate prin acțiune de către reclamantă.

Reclamanta prin acțiune menționează că salariul mediu brut pe societatea pârâtă în anul 2004 a fost de 980 lei, în anul 2005 de 1.400 lei, iar în anul 2006 de 1.850 lei și 1850 lei în anul 2007

Se constată că în fiecare an a operat o creștere a salariului mediu brut, situație față de care nu se poate susține de către reclamant că i-au fost excluse din drepturile salariale brute la care avea dreptul în anii 2004 – 2007, suplimentările de Paște și de Crăciun solicitate prin acțiune.

Prin actul adițional la Contractul Colectiv de Muncă încheiat la 15.02.2003, s-a modificat alineatul 2 al articolului 168, stabilindu-se că pentru anul 2003

suplimentările de drepturi salariale prevăzute la alineatul 1 să fie introduse în salariul de bază al fiecărui salariat.

Prin art.168 alin.1 din Contractul Colectiv de Muncă, încheiat pe anul 2004, s-a menținut dreptul la suplimentarea salarială, iar în alineatul 2 s-a stipulat că pentru anul 2003 suplimentările au fost introduse în salariul de bază.

În contractele colective încheiate în anii următori 2005, 2006, 2007, s-a menținut alineatul 1 al art.168, dar la alineatul 2 al acestui articol s-a precizat că în anul 2003, suplimentările au fost introduse în salariul de bază a fiecărui salariat. Instanța va analiza conținutul raportului de expertiză prin corelare cu celelalte probe administrate în cauză. Expertul la întocmirea raportului de expertiză a valorificat datele ce rezultă din carnetul de muncă al reclamantei; extrase din contractele colective de muncă la nivel de ramură pe anii 2003, 2004, 2005, 2006; nota privind salariile pe anul 2003; cuantumul salariului de bază mediu pe Petrom în perioada 2003-2007, contractul individual de muncă și contractul colectiv de muncă. În raport de conținutul acestor înscrisuri expertul a concluzionat că reclamanta nu a beneficiat de primele de Paște și de Crăciun pe anii 2004-2007. Instanța va înlătura concluziile expertului cu motivarea că acesta nu a verificat ștatele de plată pentru drepturile salariale ale reclamantului pe anul 2003 pentru a stabili în concret dacă s-au inclus în cuantumul salariului începând cu anul 2003. Acest aspect al includerii suplimentărilor salariale în salariul de bază al reclamantei în anul 2003 a fost analizat de Comisia Paritară ce a emis hotărârea menționată mai sus.

În concluzie se constată că reclamanta a beneficiat de drepturile solicitate prin acțiune conform clauzelor din Contractul Colectiv de Muncă aplicabil pe perioada dedusă judecății interpretate de Comisia Paritară având în vedere și prevederile art.983 Cod civil, motiv pentru care se va dispune respingerea capătului de cerere având ca obiect plata drepturilor salariale reprezentând suplimentele de Paște și de Crăciun ca neîntemeiat. Capătul de cerere accesoriu ce are ca obiect obligarea pârâtei la aplicarea indicelui de inflație va fi respins ca neîntemeiat având în vedere soluția adoptată de instanță asupra capătului de cerere principal.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Respinge ca neintemeiata actiunea formulata de reclamanta,
ELENA CLAUDIA, in Bucuresti _____ in contradictoriu cu
parata SC OMV PETROM SA. cu sediul _____
sediul in Bucuresti _____

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 19.01.2011



Presedinte,

Asistent Judiciar,

Asistent Judiciar, Grefier,

Red:PA/GHE:M